

Прочная ОСНОВА

Образование для всех

Образование и воспитание
детей младшего возраста

Прочная основа

Образование и воспитание детей
младшего возраста

Прочная основа

Образование и воспитание детей
младшего возраста

Анализ и рекомендации в отношении политики, содержащиеся в настоящем докладе, не обязательно отражают точку зрения ЮНЕСКО. Доклад представляет собой независимую публикацию, выполненную по заказу ЮНЕСКО от имени международного сообщества. Он является результатом совместной работы, в которой участвовали члены Группы по подготовке доклада, а также многие другие специалисты, учреждения, институты и правительства. Общую ответственность за мнения и взгляды, выраженные в докладе, несет директор Группы по его подготовке.

Использованные названия и представление материалов в данной публикации не являются выражением со стороны ЮНЕСКО какого-либо мнения относительно правового статуса какой-либо страны, территории, города или района или их соответствующих органов управления, равно как и линий разграничения или границ.

Издано в 2007 г. Организацией Объединенных Наций
по вопросам образования, науки и культуры
7, Place de Fontenoy, 75352 Paris 07 SP, France

Графика: Сильвен Байенс
Иконография: Дельфин Гайар
Макет: Сильвен Байенс и Анна Мортрё
Отпечатано в типографии "Graphoprint", Париж
ISBN 978-92-3-404041-9

©UNESCO 2007
Напечатано во Франции

Предисловие

Предоставление человеку возможностей получения образования на всех этапах его жизни, – в младшем и взрослом возрасте, – является сутью и целью образования для всех (ОДВ). За девять лет, остающихся до 2015 г., – срока, который был установлен для достижения поставленных в связи с этим целей, – мы не должны упускать из вида глубоко справедливую и всеобъемлющую направленность той работы, которая ведется в рамках повестки дня по образованию.

Решение проблем, связанных с обеспечением равных шансов на получение образования, а также создание прочной основы обучения ребенка закладывается в младшем возрасте путем заботы о его хорошем здоровье, адекватном питании, воспитании и стимулировании развития. Принятая в 1989 г. под эгидой Организации Объединенных Наций Конвенция о правах ребенка, ратифицированная 192 государствами, гарантирует права детей младшего возраста на выживание, развитие и защиту. Тем не менее, многие дети по-прежнему лишены этих прав.

В настоящем пятом издании Всемирного доклада по мониторингу образования для всех дается оценка прогресса на пути достижения первой цели ОДВ, которая содержит обращенный к странам призыв расширять и совершенствовать комплексные меры по уходу за детьми младшего возраста и их воспитанию, особенно в отношении наиболее уязвимых и обездоленных детей. Деятельность в этой области играет решающую роль в обеспечении нынешнего благополучия и будущего развития ребенка.

Тем не менее, имеющиеся данные свидетельствуют о том, что дети младшего возраста, наиболее нуждающиеся в воспитании и образовании, которые могут извлечь наибольшую пользу из соответствующих программ, скорее всего не будут иметь к ним доступа. Охват программами ВОДМ остается очень низким в большинстве стран развивающегося мира, и существует лишь очень небольшое число программ, предназначенных для детей в возрасте младше трех лет. Даже в условиях ограниченных государственных ресурсов разработка национальной политики в отношении воспитания и образования детей младшего возраста оказывает благотворное влияние на состояние всей системы образования той или иной страны. Поэтому очень важно, чтобы страны и международное сообщество систематическим образом предусматривали включение мероприятий по воспитанию и образованию детей младшего возраста в качестве неотъемлемых составных частей в свои стратегии в области образования и уменьшения масштабов нищеты. Это имеет большое значение для борьбы с крайней нищетой и голодом, что является одной из всеобъемлющих целей в области развития, провозглашенных в принятой Организацией Объединенных Наций Декларации тысячелетия.

Неотложность достижения целей в области образования для всех звучит в каждой строке доклада. В то время как регионы, наиболее далеко отстоящие от достижения целей ОДВ, добиваются впечатляющих успехов в деле охвата все большего числа детей начальным образованием, остаются нерешенными крупные проблемы. Политика должна быть направлена на преодоление барьеров, стоящих на пути развития образования: бедности домашних хозяйств, проживания в сельской местности, низкого качества образования, отсутствия достаточного числа средних школ и квалифицированных учителей, а также недостаточного числа программ распространения грамотности среди взрослых.

ЮНЕСКО, которая является головным учреждением в системе Организации Объединенных Наций, отвечающим за координацию деятельности в области ОДВ, несет особую ответственность за то, чтобы проблематика ОДВ занимала приоритетное место в национальной и международной повестках дня. В этом отношении имеются внушающие оптимизм признаки: увеличивается объем внешней помощи, предоставляемой на цели развития базового образования, руководители стран, входящих в «большую восьмерку», на своей встрече на высшем уровне, состоявшейся в Санкт-Петербурге в 2006 г., вновь подтвердили основополагающее значение образования для всех в качестве вклада в национальное развитие и мир.

Выводы, которые содержатся во Всемирном докладе по мониторингу образования для всех 2007 г., не оставляют места для самодовольства и успокоенности. Мы несем коллективную ответственность за обеспечение качественного образования для всех, которое начинается с создания прочной основы для воспитания и образования детей в первые годы их жизни и заканчивается образованием человека во взрослом возрасте. Эту задачу можно решить лишь с помощью всеобъемлющего подхода, который охватывает достижение всех целей ОДВ и направлен на оказание помощи самым слабым и уязвимым членам человеческого общества.



Коитиро Мацуура

Выражение признательности

В ЮНЕСКО мы многим обязаны г-ну Питеру Смиуту, заместителю Генерального директора ЮНЕСКО по вопросам образования (ADG/ED), г-ну Абхиманья Сингху, бывшему директору Отдела по вопросам международной координации и мониторинга образования для всех, г-ну Марку Ричмонду, исполняющему обязанности директора Отдела по координации приоритетных программ ООН в области образования, а также их коллегам за оказанное ими содействие в подготовке настоящего доклада.

Своими ценными советами и поддержкой большой вклад в подготовку доклада внесли члены международного Редакционного совета и его председатель г-н Ингемар Густафсон. Усилению тематической части доклада способствовали онлайн-консультации по тексту доклада (в том числе с участием коллег из ЮНЕСКО).

Доклад по мониторингу образования для всех во многом зависит от работы Статистического института ЮНЕСКО. Директор этого института г-н Хендрик ван дер Пол, бывший и.о. директора Майкл Милворд, Саид Белкашла, Майкл Брунефорт, Саймон Эллис, Надья Гхаги, Моника Гитаига, Алисон Кеннеди, Альберт Мотиванс, Скотт Муррей, Хуан Круз Перузиа, Хосе Пессоия, Паскаль Ратовондраона, Юлия Семенчук, Ануджа Сингх, Саид Ульд Воффаль и их коллеги внесли существенный вклад в работу по подготовке доклада, особенно глав 2, 3 и 6 а также статистических таблиц.

Особая благодарность выражается тем, кто подготовил для доклада исходные документы, примечания и вставки. Эту большую работу проделали:

Массимо Амадио, Фени Де Лос-Ангелис Батиста, Каролина Арнольд, Клайв Белфилд, Ашер Бен Ариех, Пол Беннет, Татьяна А. Березина, Джейн Бертран, Ганем Биби, Корин Битум, А. Рае Блумберг, Михаил И. Боровков, Рой Карр-Хилл, Бидерни Кэрролл, Анн-Мари Шартье, Леон Дерек Чарльз, Майсун Чехаб, Карл Кортер, Антон де Грауве, Джозеф Дестефано, Тамара Дорабавила, Алин-Венди Данлоп, Анна Патрисиа Елвир, Марта Энсинас-Мартин, Патрис Энгл, Джуги Эванс, Хилари Фабиан, Селсо Луис Асенсио Флорес, Басма Фур, Николь Жене, Анурадха Гупта, Юсеф Хаджар, Селим Ильтус, Зенат Янмохаммед, Мэтью Джукс, Ханийя Кармель, Шейла Б. Карнерман, Генри М. Левин, Едильберто Лоаиза, Хью Маклин, Роберт Майерс, Национальный институт общественного сотрудничества и развития ребенка, Индия, Юки Нонояма, Нина А. Ноткина, Барне Нсаменанг, Тереза Осичка, Стив Пэкер, Марина Н. Полякова, Франсуаза дю Пюже, Фульвия Мариа де Баррос, Мотт Роземберг, Рихо Сакурай, Хизер Шварц, Роза М. Шераизина, Мария С. Таратухина, Мами Умайахара, Тешоме Изенгав, Асунсьон Вальдеррама, Питер Уоллет, Шон Уильямс, Аннабабетт Уилс, Мартин Вудхед, Роберт Юди, Аигли Зафеиракоу, Цзинь Чанг.

Мы выражаем признательность Фонду Бернарда ван Леера, организации «Спасем детей – США» и Отделению ЮНИСЕФ в Нью-Йорке за оказанную ими поддержку и справочные документы, связанные с проблематикой детей младшего возраста.

Со справочными документами и резюме обсуждения замечаний, представленных в ходе онлайн-консультаций, можно ознакомиться на веб-сайте www.efareport.unesco.org

Значительную помощь в работе над докладом своими рекомендациями и поддержкой оказали отдельные сотрудники, а также отделы и подразделения Сектора образования ЮНЕСКО, Международного института планирования образования, Международного бюро просвещения и Института ЮНЕСКО по образованию. Региональные бюро ЮНЕСКО представили полезные рекомендации, касающиеся деятельности на уровне стран, и в отношении предварительного проекта тематической части доклада; они также содействовали проведению заказанных исследований. Цой Хын Су, Йоси Кага и Парк Хе Чжин из Сектора образования ЮНЕСКО сыграли большую роль в определении направленности специальной темы доклада.

Мы выражаем признательность Розмари Белью, Десмонду Бермингему, Люк-Шарлю Гакуньолю и Роберту Проути из Секретариата Инициативы ускоренного продвижения, Джулии Бенн, Валери Гаво и Симоне Скотт из ОЭСР-КПР за постоянную поддержку и полезные советы по вопросам, связанным с международным сотрудничеством, и данным, касающимся внешней помощи, а также Джорджу Ингрему и его коллегам из Центра по политике и данным в области образования при Академии развития образования.

Представили ценные рекомендации и замечания также следующие специалисты:

Франсез Абуд, Карлос Адджио, Альберт Кваме Акиеампонг, Каролин Арнольд, Кати Бартлетт, Элен Бухвальтер, Шарлотта Коль, Патрис Энгл, Стелла Етсе, Габи Фуджимото, Дипак Гровер, Йоси Кага, Сара Клаус, Роберт Кнежевич, Лесли Лимаж, Хоан Ломбарди, Лиза Лонг, Роберт Майерс, Полин Роз, Шелдон Шафер, Нурпер Улкуер, Эмили Варгас-Барон, Жанетт Вогелаар, Джим Уайл, Диан Вроге, Минья Янг, Акеми Йонемура и Мэри Еминг Янг.

В ходе всего процесса исследований и составления проекта доклада мы пользовались большим опытом и знаниями членов Консультативной группы по воспитанию и образованию детей младшего возраста, которую возглавляли в качестве сопредседателей Чэнел Крокер и Луиза Зиманийи.

Мы выражаем признательность Стефену Фью за оказанную им помощь по представлению графиков данных и визуальному отображению содержащейся в докладе информации, а также Ратко Янковичу и Анаису Лоизиллону, которые помогли провести анализ и подготовить диаграммы и таблицы.

Особая благодарность выражается Лене Бушер, Юдит Эванс и Стиву Пэкеру за представленные ими ценные замечания по проекту глав.

Большую редакторскую работу над текстом доклада продела Ребекка Брайт. Ценную помощь ей оказала Венда МакНевин. Мы хотели бы выразить свою благодарность Сью Уильямс, Энцо Фаззини и Агнесс Бартон из Бюро информации общественности; Анне Мюллер, Лотфи Бен Хелифа, Фузиа Жуйо-Беллами, Юдит Рока и их коллегам из Центра документации по образованию ЮНЕСКО, а также Шакир Пиро, Тьерри Гидне и Ева-Мария Трастур из Группы Центра по обмену информацией за оказание ценной поддержки и помощи. Благодарность выражается также Ричарду Кадьо, Фабьенн Куадьо и Игорю Нуку, которые помогали в проведении онлайн-консультаций.

Группа по подготовке Всемирного доклада по мониторингу ОДВ

Директор

Николаас Бернетт

Николь Белла, Аарон Беневот, Фадилла Кайо, Виттория Кавикчионе, Алисон Клейсон, Валерия Двиозе, Ана Фонт-Гинер, Катерин Гинисти, Синтия Гутман, Элизабет Хин, Кейт Хинчлиф, Франсуа Леклер, Дельфин Нсенгимана, Бандей Ндзомини, Ульрика Пеплер Барри, Паула Разкин, Изабель Рейюон, Юсуф Сайед, Алисон Кеннеди (Статистический институт ЮНЕСКО), Мишель Дж. Нейман (специальный советник по вопросам воспитания и образования детей младшего возраста).

Для получения более подробной информации о настоящем докладе просьба обращаться по следующему адресу:

Директор

Группа по подготовке Всемирного доклада по мониторингу ОДВ
с/о UNESCO

7, place de Fontenoy, 75352 Paris 07 SP, France

электронная почта: efareport@unesco.org

Тел.: +33 1 45 68 21 28

Факс: +33 1 45 68 56 27

www.efareport.unesco.org

Предшествующие всемирные доклады по мониторингу ОДВ

2006 г. ГРАМОТНОСТЬ: ЖИЗНЕННАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ

2005 г. Образование для всех – ИМПЕРАТИВ КАЧЕСТВА

2003/4 гг. Гендерные проблемы и образование для всех – СЕМИМИЛЬНЫМИ ШАГАМИ К РАВЕНСТВУ

2002 г. Образование для всех – СЛЕДУЕМ ЛИ МЫ НАМЕЧЕННОМУ КУРСУ?

Содержание

Предисловие	i
Выражение признательности	ii
Список диаграмм, таблиц и вставок	vi
Основные аспекты доклада по ОДВ, 2007 г.	1
Рабочее резюме	6

Часть I. КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД

Глава 1 Обучение начинается с рождения ребенка	12
Обучение начинается с рождения ребенка	14
Всеобъемлющий характер, равенство и готовность к действиям	14
Новые моменты в мониторинге	15
ВОДМ: концептуальные рамки	18
ВОДМ: само по себе – это право	19
Мощный толчок для образования и развития	20

Часть II. МОНИТОРИНГ ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ВСЕХ

Глава 2 Шесть целей ОДВ: чего мы достигли	22
Доначальное образование: рост, хотя и очень медленный	24
Гендерные диспропорции в сфере доначального образования	27
Начальное образование: расширение охвата	28
Среднее образование: сохранение темпов развития	47
Высшее образование: рост охвата при сохраняющемся ограничении доступа	52
Расширение образования должно сопровождаться обеспечением его качества	55
Программы обучения и приобретения жизненных навыков	64
Грамотность: проблема сохраняется	66
Общий прогресс в обеспечении образования для всех	71
Глава 3 Борьба с отторжением: опыт разных стран	76
Охватить неохваченных: в чем заключаются правительственные планы?	78
Борьба с отторжением: перспективные стратегии и программы	79
Разработка эффективных планов образования	86
Заключение	93
Глава 4 Международная поддержка: необходима большая помощь и ее более эффективное использование	94
Ожидания и обещания	96
Что нового произошло в сфере оказания помощи на цели образования после Дакарского форума?	97
Рациональное использование помощи на цели образования	106
Увеличение объема помощи на цели образования	109
Глобальная координация усилий по достижению целей ОДВ: роль ЮНЕСКО	113
Необходимо выделять 11 млрд. долл. ежегодно	114
Заключение	116

Часть III. ВОСПИТАНИЕ И ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ВОЗРАСТА

Глава 5	Доводы в пользу воспитания и образования детей младшего возраста	118
	Раннее детство в меняющемся мире	120
	Гарантия неотъемлемых прав детей младшего возраста	121
	Младший возраст: уязвимый период	123
	Программы воспитания и образования детей младшего возраста могут улучшить развитие	124
	Вложения в раннее детство дают отдачу	126
	Раннее вмешательство может уменьшить масштабы неравенства	128
	Заключение	129
Глава 6	Наблюдаемый во всем мире прогресс в области воспитания и образования детей младшего возраста	130
	Домохозяйства, дети и забота о детях младшего возраста	132
	Прогресс стран на пути к достижению цели 1 ОДВ	139
	Кто занимается воспитанием и доначальным образованием ребенка?	162
	Медленный и неравномерный прогресс на пути к достижению цели ВОДМ	168
Глава 7	Разработка эффективных программ	170
	Использование опыта разных стран	172
	Важность и значение периода раннего детства	172
	Работа с семьями и общинами	174
	Программы воспитания и образования детей младшего возраста, осуществляемые на базе соответствующих центров	176
	ВОДМ может облегчить переход к начальному образованию	183
	Заключение	187
Глава 8	Содействие сильной политике в области ВОДМ	188
	Почему необходима национальная политика в области ВОДМ?	190
	Создание институциональной основы для эффективного управления	198
	Повышение качества: регулирование, подотчетность и укомплектование кадрами	202
	Определение расходов и финансирование программ в области ВОДМ	207
	Ключевые вопросы финансирования программ ВОДМ	210
	Планирование, участие, определение целевых групп и выполнение руководящей роли	214

Часть IV. УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТОВ

Глава 9	ОДВ: действовать немедленно	216
	Какова ситуация в настоящее время?	218
	Девять пунктов на повестке дня	218

Приложение	224
	Индекс развития образования для всех	226
	Национальные оценки учебных результатов по регионам и странам	237
	Статистические таблицы	243
	Таблицы с данными об оказании помощи	370
	Глоссарий	379
	Библиография	388
	Список сокращений	408
	Индекс	411

Список диаграмм, таблиц и вставок

Диаграммы

1.1	Схематическое описание подходов к воспитанию и образованию детей младшего возраста	19
<hr/>		
2.1	Изменение брутто-коэффициентов охвата доначальным образованием с 1999 г. по 2004 г. в разбивке по регионам	24
2.2	Брутто-коэффициенты охвата доначальным образованием в 2004 г. и изменения после 1999 г. в странах со значениями БКО менее 30%	25
2.3	Изменения гендерных диспропорций относительно брутто-коэффициента охвата доначальным образованием с 1999 г. по 2004 г., в разбивке по регионам	26
2.4	Сопоставление брутто- и нетто-коэффициентов набора в области начального образования (2004 г.)	29
2.5	Сопоставление брутто- и нетто-коэффициентов охвата начальным образованием (2004 г.)	31
2.6	Изменение значений нетто-коэффициентов охвата начальным образованием в период 1999-2004 гг.	33
2.7	Развивающиеся страны, в которых численность детей, не посещающих школу, составляет свыше 500 тысяч человек	35
2.8	Распределение по регионам не посещающих школу детей, в разбивке по категориям (2004 г.)	37
2.9	Распределение не посещающих школу детей в странах с наибольшими проблемами, в разбивке по категориям (2004 г.)	37
2.10	Доля не охваченных образованием детей начального школьного возраста в 80 странах, в разбивке по категориям	38
2.11	Брутто-коэффициент набора в последний класс начальной школы, в разбивке по регионам (2004 г.)	43
2.12	Доля доучившихся до последнего класса и доля закончивших начальную школу в ряде стран (2003 г.)	43
2.13	Отсев из начальной школы в зависимости от базовых характеристик	44
2.14	Изменение гендерных диспропорций в отношении брутто-коэффициента охвата начальным образованием в период 1999-2004 гг.	46
2.15	Показатели перехода от начального к общему среднему образованию, медианные значения и разброс в рамках регионов (2003 г.)	47
2.16	Брутто-коэффициенты охвата средним образованием в разбивке по его этапам и по регионам (2004 г.)	48
2.17	Изменение брутто-коэффициентов охвата средним образованием в период 1999-2004 гг.	49
2.18	Проявления гендерного неравенства в отношении брутто-коэффициентов охвата средним образованием в разбивке по ступеням образования (2004 г.)	53
2.19	Изменение брутто-коэффициента охвата высшим образованием в период 1999-2004 гг.	54
2.20	Результаты тестов по математике учащихся шестого класса различного социально-экономического статуса (САКМЕК II, 2000-2002 гг.)	58
2.21	Доля учителей-женщин в начальном, среднем и высшем образовании, региональные медианные значения (2004 г.)	60
2.22	Изменение доли учителей начальной школы, получивших педагогическую подготовку, в период 1999-2004 гг.	61
2.23	Процентная доля учителей начальных школ, имеющих минимальную академическую квалификацию (2004 г.)	62
2.24	Годовой процентный прирост числа учителей начальных школ, необходимый для обеспечения ВНО в ряде стран (2004-2015 гг.)	63
2.25	Основные черты программ обучения и приобретения жизненных навыков	65
2.26	Изменения в области грамотности взрослых (в возрасте 15 лет и старше) с 1990 г. по 2000-2004 гг. в странах, число неграмотных в которых превышает 10 миллионов человек	68
2.27	Оценочные уровни грамотности взрослых (в возрасте 15 лет и старше) в 1990 г. и 2000-2004 гг. и предположительная оценка и задачи на 2015 г.	69
2.28	ИРО в 2004 г. и его динамика за период с 2003 г.	75
<hr/>		
3.1	Страны, выделявшие на образование менее 3% ВВП (2004 г.)	87
3.2	Общие государственные расходы на образование в виде процентной доли от ВВП	88
3.3	Изменение объема государственных расходов на образование в некоторых странах и изменение БКО начальным образованием в период 1999-2004 гг.	89
3.4	Приоритет, придаваемый образованию в государственных расходах Объединенной Республики Танзании (1995/96 гг.-2004/05 гг.)	89
3.5	Доля расходов на начальное образование от общего объема расходов на образование в некоторых странах	88
3.6	Доля (%) расходов на начальное и среднее образование от общей суммы текущих расходов на образование. Изменения в некоторых странах в период 1999-2004 гг.	91

4.1	Общий объем ОПР, 1990-2004 гг. (чистые выплаты в млрд. постоянных долл. в ценах 2003 г.)	97
4.2	Распределение ОПР по группам стран-реципиентов (1990-2004 гг.)	97
4.3	Распределение общей суммы выплат в рамках ОПР по отдельным регионам (2000 г. и 2004 г.), (в млрд. постоянных долл. в ценах 2003 г.)	97
4.4	Общая сумма выплат по ОПР в разбивке по видам помощи (2000 г. и 2004 г.)	98
4.5	Обязательства об оказании ОПР на образование в разбивке по группам стран с разным уровнем доходов (1999-2004 гг.)	98
4.6	Обязательства об оказании помощи на образование в виде доли обязательств по всем секторам (1999-2004 гг.)	99
4.7	Выплаты по обязательствам об оказании помощи на цели базового образования в разбивке по группам стран с разным уровнем доходов (1999-2004 гг.)	99
4.8	Доля средств по линии технической помощи в рамках обязательств по оказанию ОПР на цели образования и базового образования, средние значения за 1999-2000 гг. и за 2003-2004 гг.	100
4.9	Доля помощи на цели образования в разбивке по странам с разным уровнем доходов и по странам-донорам, 2003-2004 гг. (в среднем)	101
4.10	Распределение по ступеням образования общего объема предоставляемой донорами помощи, 2003-2004 гг. (в среднем)	103
4.11	Соотношение доли внешней помощи и национальных расходов в общей сумме расходов на образование (2004 г.)	105
4.12	Соотношение доли внешней помощи и национальных расходов в общей сумме расходов на базовое образование (2004 г.)	105
<hr/>		
6.1	Среднее число часов в неделю, отведенное на программы доначального образования и другие программы ВОДМ, по регионам (2005 г.)	147
6.2	Региональные тенденции в отношении брутто-коэффициентов охвата доначальным образованием, свидетельствующие о его значительном расширении в Латинской Америке и Карибском бассейне	149
6.3	Изменения БКО доначальным образованием в период 1990/91-2003/04 гг. в 81 стране: охват увеличился в четырех пятых стран	150
6.4	Обратная зависимость между соотношением числа учащихся и числа учителей в 1999 г. и нетто-коэффициентом охвата в 2004 г.	152
6.5	Нетто-коэффициенты охвата доначальным образованием детей в возрасте от 3 до 6 лет в странах с переходной экономикой (1989-2003 гг.)	153
6.6	Нетто-коэффициент посещаемости детьми в возрасте 3 и 4 лет учреждений дошкольного воспитания и обучения, свидетельствующий о более широком участии детей в возрасте 4 лет (2000 г.)	155
6.7	Нетто-коэффициент посещаемости детьми в возрасте 5 и 6 лет учреждений ВОДМ, свидетельствующий о значительных различиях между странами (2000 г.)	155
6.8	Повозрастные коэффициенты охвата детей в возрасте от 3 до 7 лет доначальным и начальным образованием (2004 г.)	156
6.9	Вызванные гендерными факторами различия коэффициентов посещаемости детьми в возрасте 3 и 4 лет учреждений дошкольного воспитания и обучения (1999-2003 гг.)	159
6.10	Различия в посещаемости учреждений дошкольного воспитания и обучения детьми в возрасте 3 и 4 лет, проживающими в городских и сельских районах (1999-2003 гг.)	159
6.11	Влияние различий в благосостоянии домохозяйств на коэффициенты посещаемости детьми в возрасте 3 и 4 лет учреждений дошкольного воспитания и обучения (1999-2003 гг.)	160
6.12	Различия коэффициентов посещаемости детьми в возрасте 3 и 4 лет учреждений дошкольного воспитания и обучения, связанные с наличием свидетельства о рождении (1999-2003 гг.)	162
6.13	Процент получивших подготовку учителей доначального и начального образования, в разбивке по регионам (2004 г.)	166
6.14	Средняя заработная плата в начале и конце карьеры учителей доначального образования, обладающих минимальной квалификацией, в сравнении с размерами ВВП на душу населения в некоторых странах (2002-2003 гг.)	168
6.15	Общее число учебных часов учителей в доначальном и начальном образовании в отдельных странах (2002-2003 гг.)	169
<hr/>		
8.1	Доля доначального образования в общих текущих государственных расходах на образование (2004 г.)	208
8.2	Примеры источников финансирования и финансовых механизмов ВОДМ	211
8.3	Помощь на цели образования детей младшего возраста, средние годовые показатели за 1999-2004 гг., в разбивке по группам стран с разным уровнем доходов (в млн. постоянных долл. в ценах 2003 г.)	214

Таблицы

2.1	Охват дошкольным образованием в 1999 г. и в 2004 г. в разбивке по регионам	24
2.2	Изменения значений брутто-коэффициентов охвата дошкольным образованием за период с 1999 г. до 2004 г. в странах, где значения БКО в 2004 г. составляли более 30%	25
2.3	Сегодняшние и целевые коэффициенты охвата дошкольным образованием по отдельным странам с коэффициентами охвата менее 30%	26
2.4	Изменение гендерных диспропорций относительно БКО дошкольным образованием с 1999 г. по 2004 г. в странах со значениями ИГП в 2004 г. менее 0,97 или более 1,03	27
2.5	Число поступивших в первый класс и процентный рост в период 1999-2004 гг. в ряде стран Африки к югу от Сахары	28
2.6	Процентная доля поступивших в первый класс в возрасте, превышающем официально установленный не менее чем на два года, в разбивке по базовым параметрам (восемь стран Африки)	30
2.7	Охват начальным образованием в учебные годы, завершившиеся в 1999 г. и 2004 г., в разбивке по регионам	30
2.8	Оценки числа детей, остающихся вне школы, 1999-2004 гг. (тыс.)	34
2.9	Оценки числа не посещающих школу детей в разбивке по полу и регионам, 1999 г. и 2004 г.	34
2.10	Число не посещающих школу детей в ряде стран в 1999 г., 2002 г. и 2004 г. (тыс.)	36
2.11	Процентная доля детей, никогда не посещавших школу, в разбивке по базовым характеристикам (восемь стран Африки к югу от Сахары)	39
2.12	Изменение уровня второгодничества в начальной школе с 1999 г. по 2004 г. в свете национальных задач	42
2.13	Изменение гендерных диспропорций в области начального образования за период 1999-2004 гг., в разбивке по регионам	45
2.14	Классификация стран в соответствии с их опытом проведения оценок учебных результатов	57
2.15	Распределение стран в зависимости от соотношения числа учащихся к числу учителей на ступени начального образования, в разбивке по регионам (2004 г.)	59
2.16	Оценочное число неграмотных взрослых (в возрасте 15 лет и старше) в 1990 и 2000-2004 гг. и предположительная оценка на 2015 г. (в разбивке по регионам)	67
2.17	Оценочные уровни грамотности среди взрослых (в возрасте 15 лет и старше) в 1990 и 2000-2004 гг. и предположительная оценка на 2015 г. (в разбивке по регионам)	67
2.18	Оценочные уровни грамотности и число неграмотных молодых взрослых (в возрасте от 15 лет до 24 лет) в 1990 и 2000-2004 гг. (в разбивке по регионам)	72
2.19	Распределение стран в зависимости от значений ИРО в разбивке по регионам (2004 г.)	73
<hr/>		
3.1	Некоторые стратегии решения проблемы отторжения	79
3.2	Плата за обучение и другие расходы семей, связанные с образованием в Малави (2002 г.), Нигерии (2004 г.), Уганде (2001 г.) и Замбии (2002 г.)	80
3.3	Неквалифицированные учителя начальных школ в разбивке село/город	91
<hr/>		
4.1	Оценка общего объема обязательств по оказанию ОПР на цели образования и базового образования в разбивке по группам стран с разным уровнем доходов, 2000 г. и 2004 г. (в млрд. постоянных долл. в ценах 2003 г.)	99
4.2	Доля доноров в объеме обязательств по оказанию двусторонней помощи на цели образования и базового образования, 2003-2004 гг. (в среднем)	100
4.3	Многосторонняя ОПР: обязательства основных доноров по оказанию помощи на цели образования в 2003-2004 гг. (в среднем)	101
4.4	20 стран, получивших самый большой объем помощи на цели образования, 2003-2004 гг. (в среднем)	103
4.5	Число двусторонних доноров, предоставляющих помощь на цели образования в 72 беднейших странах-реципиентах	103
4.6	Доля помощи на цели образования и базового образования в общей сумме помощи и секторальной помощи в 79 странах, 2003-2004 гг. (в среднем по регионам)	104
4.7	Доноры, предоставляющие помощь на развитие системы образования Эфиопии, в разбивке по подсекторам и видам помощи (2004/2005 гг.-2009/2010 гг.)	107

6.1	Изменения в возрастной группе от 0 до 5 лет с 1970 г. и прогнозы до 2020 г., в разбивке по регионам	133
6.2	Процентная доля детей в возрасте от 0 до 5 лет в общей численности населения мира, в разбивке по регионам (1970-2002 гг.)	133
6.3	Политика в отношении предоставления декретных отпусков в развивающихся странах и в странах с переходной экономикой, по регионам (1999-2002 гг.)	141
6.4	Распространение программ ВОДМ для детей в возрасте менее 3 лет по регионам (2005 г.)	142
6.5	Некоторые показатели состояния здоровья и питания детей по регионам (1996-2004 гг.)	143
6.6	Официальный возраст поступления в систему дошкольного образования, в разбивке по регионам (2004 г.)	145
6.7	Продолжительность дошкольного образования в зависимости от официального возраста поступления в эту систему (2004 г.)	145
6.8	Тридцать стран, имеющих законы об обязательном дошкольном образовании	146
6.9	Страны, в которых отсутствует законодательство об обязательном дошкольном образовании и где нетто-коэффициент охвата дошкольным образованием составляет не менее 90%	147
6.10	Категории стран в зависимости от процентной доли учащихся частных учреждений дошкольного образования (2004 г.)	148
6.11	Общий охват дошкольным образованием по регионам (1970/71 гг. – 2003/04 гг.)	149
6.12	Результаты многовариантного анализа участия детей в возрасте 3 и 4 лет в программах ВОДМ	161
6.13	Участие родителей в программах ВОДМ	163
6.14	Требуемый уровень квалификации работников дошкольного образования в отдельных странах в сравнении с квалификацией учителей начальных школ (2000-2005 гг.)	165
<hr/>		
8.1	Примеры политики в области ВОДМ в шести развивающихся странах	194
8.2	Международные инструменты для оценки качества ВОДМ	204
8.3	Один из стандартов проекта «В глобальном масштабе»: развитие языковых навыков и грамотности	205
8.4	На оказание помощи на цели образования детей младшего возраста выделяется меньше средств, чем на начальное образование	215
<hr/>		
9.1	Достижение целей ОДВ после Дакара	218

Вставки

1.1	Цели, поставленные в Дакарских рамках действий, и касающиеся образования цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия	15
1.2	Комментарий к цели 1 ОДВ	17
<hr/>		
2.1	Независимое обследование детей, не посещающих школу (Индия)	40
2.2	Проявления неравенства на субнациональном уровне в странах Африки: какие дети становятся жертвами отсева?	44
2.3	Какие требования предъявляются к подготовке учителей?	62
2.4	Примеры абсентеизма учителей в шести развивающихся странах	64
2.5	Эфиопия: первые шаги в направлении мониторинга неформального обучения	65
2.6	Какая среда благоприятствует грамотности?	70
<hr/>		
3.1	Маргинализированные дети в Эфиопии, Индии, Нигерии и Пакистане	78
3.2	Стипендии расширяют доступ девочек к образованию	81

3.3	Стипендии для сирот и уязвимых детей: опыт Свазиленда	82
3.4	Решение проблемы детского труда в штате Андхра-Прадеш: программа Baijyothi	83
3.5	Дети-инвалиды в обычных условиях: пример Уругвая	87
3.6	Финансирование образования и отмена платы за школьное обучение: опыт Танзании	89
3.7	Стимулы для сельских учителей: какие из них срабатывают	92
3.8	В Южной Африке субсидии частным школам могут расширить доступ к образованию для детей из бедных семей	93
<hr/>		
5.1	Мониторинг прогресса в осуществлении прав детей: пример Ганы	122
5.2	ВИЧ/СПИД и дети младшего возраста	124
5.3	Экономический эффект от программ ВОДМ в Соединенных Штатах Америки	127
<hr/>		
6.1	На пути к созданию глобальной базы данных по национальным обзорам ВОДМ	139
6.2	Исходная информация о трех обследованиях домохозяйств	154
6.3	Работники по уходу за детьми в шести странах ЕС	164
6.4	Заработная плата и учебные часы учителей в системе доначального образования	168
<hr/>		
7.1	Поддержка молодых родителей: «Общинная материнская программа» в Дублине	175
7.2	Hogares Comunitarios: в Колумбии матери открывают свои дома	176
7.3	ВОДМ в традиционных обществах: программа Loipi в общинах Кении, занимающихся отгонным животноводством	177
7.4	Поддержка инициативы снизу: «языковые гнезда» в Папуа-Новой Гвинее	179
7.5	В Швеции правительство предпринимает усилия, направленные на обеспечение гендерного равенства в дошкольных учреждениях	181
7.6	Первые шаги Чили по интеграции детей с особыми потребностями в обычные школы	182
7.7	«Child Friendly Spaces»: убежище для детей и матерей в кризисных ситуациях	183
7.8	Использование в разных странах телевидения для обеспечения готовности детей к школе	185
<hr/>		
8.1	Консультативная группа по воспитанию и развитию детей младшего возраста	191
8.2	Рационализация политики в области ВОДМ на Ямайке	199
8.3	Ресурсные центры дополняют дошкольные учреждения при медресе в странах Восточной Африки	201
8.4	Применение стандартов для мониторинга обучения в младшем возрасте	205
8.5	Виртуальный университет по развитию детей младшего возраста: работа и учеба	206
8.6	Реформа педагогического образования, направленная на укрепление прогрессивных методов организации работы детских садов в Китае	207
8.7	Создание набора услуг для оказания помощи социально не защищенным детям в Индии	212
<hr/>		
9.1	Расширение и улучшение сбора данных по ВОДМ	220

Основные аспекты доклада по ОДВ, 2007 г.

Для достижения целей ОДВ, установленных в 2000 г., остается мало времени. Несмотря на постоянный прогресс, наблюдаемый во всем мире в области начального образования, включая образование девочек, слишком много детей не посещают школу, рано покидают ее или не достигают минимальных стандартов обучения. Игнорируя связи, существующие между образованием детей младшего возраста, начальным и средним образованием и распространением грамотности среди взрослых, страны упускают возможность добиться улучшения базового образования в целом, и, таким образом, расширить перспективы для всех детей, молодежи и взрослых.

Прогресс на пути к достижению целей

Начальное образование продолжает расширяться

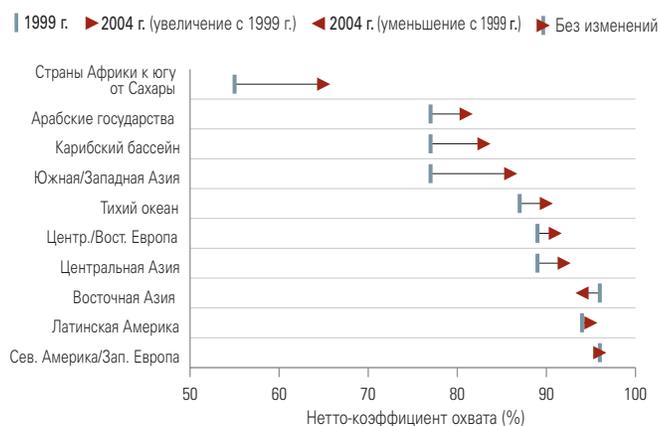
В период с 1999 г. по 2004 г. темпы расширения охвата начальным образованием были самыми высокими в двух из трех регионов, наиболее далеко отстоящих от цели обеспечения всеобщего начального образования. Они выросли на 27% в странах Африки к югу от Сахары и на 19% в странах Южной и Западной Азии, однако всего лишь на 6% в арабских государствах. Нетто-коэффициент охвата этой ступенью образования во всемирных масштабах составляет 86%. И хотя охват этой ступенью образования на уровне 1-го класса вырос очень существенным образом, слишком много начинающих обучение детей по-прежнему не доходят до последнего класса начальной школы: в половине стран Латинской Америки и Карибского бассейна, по которым имеются соответствующие данные, начальное образование получают менее 83% детей, начинающих учиться, а в половине стран Африки к югу от Сахары – менее двух третей.

Дети, не охваченные школьным образованием: сколько их и кто они?

Наблюдается прогресс в деле уменьшения числа детей в возрасте, установленном для начального образования, которые не охвачены школьным

образованием. В период с 1999 г. по 2004 г. их число сократилось примерно на 21 миллион и в настоящее время составляет 77 миллионов. Эта цифра по-прежнему остается высокой, причем недопустимо высокой. На долю стран Африки к югу от Сахары и стран Южной и Западной Азии приходится более трех четвертей таких детей, хотя странам последнего региона и удалось в период с 1999 г. по 2004 г. сократить их число наполовину, главным образом благодаря усилиям Индии. Глобальный оценочный показатель, хотя и является высоким, не отражает в достаточной степени масштабов этой проблемы: данные, полученные в ходе обзоров домохозяйств, свидетельствуют о том, что большое число детей, охваченных школьным образованием, посещает школу нерегулярно.

Диаграмма А Нетто-коэффициенты охвата начальным образованием, 1999-2004 гг.



Дети, которые скорее всего окажутся вне стен школы или прекратят обучение, проживают в сельских местностях и относятся к наиболее бедным семьям. Вероятность оказаться вне школы в среднем в два раза выше у ребенка, мать которого не имеет никакого образования, по сравнению с ребенком, мать которого имеет хоть какое-то образование.

Политика правительств, направленная на решение проблемы социального отчуждения

Правительствам необходимо срочно выявить те группы детей, которые, вероятно, никогда не будут охвачены школьным образованием, в дополнение к тем группам детей, которые покидают школу в результате отсева. Это является первым шагом на пути к осуществлению политики, направленной на охват детей, оказавшихся вне школы, а также на повышение качества, гибкости и актуальности образования.

Среди мер, направленных на расширение охвата, можно назвать следующие: отмена платы за школьное обучение, предоставление поддержки в получении доходов бедным домохозяйствам или домохозяйствам в сельской местности с целью уменьшения масштабов детского труда, преподавание на родном языке ребенка, предоставление возможности получения образования детям-инвалидам и детям, оказавшимся затронутыми ВИЧ/СПИДом, а также предоставление молодежи и взрослым возможности получить второй шанс на образование.

Улучшение ситуации с набором учителей, улучшение их подготовки и условий работы

Для достижения целей ОДВ не хватает квалифицированных и должным образом мотивированных учителей. Только странам Африки к югу от Сахары необходимо набрать в предстоящие годы от 2,4 до 4 миллионов учителей. В этом регионе и в странах Южной и Западной Азии в школах работает слишком мало преподавателей-женщин, что отнюдь не способствует привлечению в школу девочек и продолжению ими своего образования. Во многих развивающихся странах сложной является также проблема отсутствия учителей на рабочем месте.

Эффективными стратегиями набора и сохранения учительских кадров, особенно в сложных условиях работы, являются сокращение периода дослужебной подготовки с более продолжительной практикой по месту работы и повышением профессионального уровня учителей, а также введение систем поощрения, для того чтобы привлечь учителей к работе в удаленных районах и сельской местности.

Среднее образование: растущий спрос и недостаточное число мест

Спрос на расширение средней ступени образования значительно возрастает. Брутто-коэффициент охвата этой ступенью образования вырос во всех развивающихся регионах мира, однако по-прежнему остается низким в странах Африки к югу от Сахары (30%), в странах Южной и Западной Азии (51%) и в арабских государствах (66%).

Недостаточное число мест в средних учебных заведениях сдерживает достижение всеобщего начального образования, поскольку это снижает заинтересованность учащихся в завершении начального школьного образования. В то же время увеличивающийся спрос на среднее образование приводит к возникновению конкуренции с другими ступенями образования в плане получения государственных средств.

Гендерный паритет: так и не стал реальностью

В настоящее время в начальной школе на каждые 100 мальчиков приходится 94 девочки по сравнению с 92 в 1999 г. Из 181 страны, в отношении которых имеются данные по состоянию на 2004 г., гендерный паритет в начальном образовании был достигнут примерно в двух третях. Гендерный разрыв в начальном образовании в пользу мальчиков ликвидирован только в четырех из 26 стран, в которых брутто-коэффициент охвата образованием был ниже 90% в 2000 г.

Гендерный паритет был достигнут лишь в одной трети из 177 стран, по которым имеются данные о среднем образовании. На этой ступени образования диспропорции в пользу девочек встречаются так же часто, как и в пользу мальчиков. На ступени высшего образования гендерный паритет существует лишь в пяти из 148 стран, в отношении которых имеются данные за 2004 г. Обеспечение гендерного равенства по-прежнему является проблемой, поскольку сохраняются стереотипы в учебных материалах и слишком часто учителя связывают с девочками и мальчиками различные ожидания.

Распространение грамотности: ускользающая цель

Примерно у 781 миллиона взрослых (то есть в масштабах мира у одного из пяти взрослых) нет даже минимальных навыков грамотности. Две трети из них составляют женщины. Уровни грамотности остаются по-прежнему низкими в странах Южной и Западной Азии (59%), странах Африки к югу от Сахары (61%), арабских государствах (66%) и странах Карибского бассейна (70%). Без согласованных усилий, направленных на расширение программ распространения грамотности среди взрослых, к 2015 г. общее число неграмотных взрослых удастся сократить лишь на 100 миллионов.

Правительствам следует также сосредоточить внимание на создании благоприятствующей грамотности среды.

Страны, находящиеся в состоянии конфликта: очень часто они выпадают из анализа

По некоторым странам данные отсутствуют. Речь идет главным образом о странах, находящихся в состоянии конфликта или вышедших из конфликта, вследствие чего положение в них не нашло полного отражения в том анализе, который содержится в настоящем докладе. Положение дел с ОДВ в этих странах остается серьезным, и об этом следует помнить при рассмотрении глобальной ситуации в области ОДВ. Дети, живущие в таких условиях, нуждаются в обеспечении возможностей получения образования, учитывающих эти обстоятельства, что необходимо для установления определенной стабильности в их жизни.

Финансы и внешняя помощь

Внутренние расходы на образование в виде процентной доли валового национального продукта (ВНП) снизились в период с 1999 г. по 2004 г. в 41 стране из 106 стран, по которым имеются данные, хотя в большинстве других стран эти расходы выросли. Для достижения ОДВ необходимо сосредоточить внутренние государственные расходы на ключевых потребностях: преподавательские кадры, распространение грамотности среди взрослых, ВОДМ и осуществление инклюзивной политики на всех ступенях образования.

Плата за школьное обучение была сокращена или ликвидирована еще в ряде стран, но по-прежнему остается широко распространенным явлением, выступающим одним из основных препятствий для охвата начальным образованием детей из бедных семей и их постоянного посещения школы.

Общий объем внешней помощи на цели базового образования в странах с низким уровнем доходов в период с 2000 г. по 2004 г. практически удвоился (с 1,8 млрд. до 3,4 млрд. долл. в ценах 2003 г.), хотя ранее наблюдалось его снижение. Однако в качестве доли помощи на цели всего сектора образования в странах с низким уровнем доходов он оставался на постоянном уровне, а именно 54%.

Половина из общего числа двусторонних доноров выделяют по крайней мере 50% от своей помощи на цели образования развивающимся странам, имеющим средний уровень доходов, и почти половина из них выделяет менее одной четверти непосредственно на цели базового образования.

Инициатива ускоренного продвижения обеспечивает важный координационный механизм для донорских учреждений, однако не привела пока к созданию глобального альянса с целью достижения всеобщего начального образования. После 2002 г. общая сумма выплат составила лишь 96 млн. долл., и эти средства поступили пока только в 11 стран, хотя за последний год доноры существенным образом увеличили объем обещанных ими средств.

Разрыв в финансировании: Потребности во внешнем финансировании ОДВ, включая выделение определенных средств для распространения грамотности среди взрослых, а также на воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ), в настоящее время по оценке составляют 11 млрд. долл. в год, то есть в три раза выше нынешнего уровня и в два раза больше того, что может предоставляться к 2010 г. в качестве внешней помощи благодаря совсем недавно данным обещаниям.

Воспитание и образование детей младшего возраста

Что это такое?

- Официальные определения ВОДМ отличаются друг от друга. В настоящем докладе используется целостный подход: ВОДМ способствует выживанию, росту, развитию и обучению детей, – включая аспекты их здоровья, питания и гигиены, а также когнитивного, социального, физического и эмоционального развития, – начиная с рождения ребенка и заканчивая его поступлением в начальную школу в рамках формального, неофициального и неформального образования.
- Программы ВОДМ охватывают самые различные мероприятия, начиная от программ, касающихся родителей, до обеспечения ухода за ребенком на базе общины, централизованного предоставления соответствующих услуг и формального дошкольного образования, часто осуществляемого в стенах школ.

- Программы, как правило, предназначены для двух возрастных групп: детей до 3 лет и детей в возрасте от 3 лет до официально установленного возраста поступления в начальную школу (как правило, в 6 лет, но не старше 8 лет).

В чем заключается важность ВОДМ?

- ВОДМ является правом, признанным в Конвенции о правах ребенка, которая ратифицирована практически всеми государствами мира.
- ВОДМ может улучшить благосостояние детей младшего возраста особенно в развивающихся странах мира, где в 4 случаях из 10 ребенок живет в условиях крайней нищеты и где 10,5 миллионов детей в возрасте до 5 лет ежегодно умирают от болезней, которые можно предотвратить.
- В раннем возрасте происходит развитие умственных способностей ребенка, что закладывает основу для его дальнейшего обучения.
- ВОДМ способствует достижению других целей ОДВ (например, способствует успеваемости в первые годы обучения в начальной школе), а также достижению целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, особенно в связи с общей целью, заключающейся в сокращении масштабов нищеты, и целей в области образования и здравоохранения.
- С точки зрения затрат эффективнее принимать превентивные меры и оказывать поддержку детям в раннем возрасте, чем компенсировать ту неблагоприятную ситуацию, в которой они оказываются по мере их взросления.
- Доступный и надежный уход за ребенком является существенно важным видом поддержки для работающих родителей, особенно матерей.

- Инвестиции в ВОДМ приносят большие экономические выгоды, поскольку они позволяют устранить неравенство и неблагоприятное положение, особенно применительно к детям из бедных семей.

Какова нынешняя ситуация?

- В 80% развивающихся стран существует в том или ином виде официально созданная система отпусков по беременности, хотя контроль за ее функционированием не везде одинаков.
- Забывают о совсем маленьких детях. Почти в половине стран мира не имеется никаких формальных программ для детей в возрасте младше 3 лет.
- Число детей в учреждениях доначального образования после 1970 г. увеличилось в три раза, хотя охват этим видом образования остается низким в большинстве развивающихся стран.
- В большинстве стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) действует система по крайней мере двухлетнего бесплатного доначального образования.
- Среди регионов развивающегося мира самые высокие уровни брутто-коэффициента охвата этим видом образования наблюдаются в странах Латинской Америки, Карибского бассейна и Тихого океана; затем с резким отставанием от них идут страны Восточной Азии, Южной и Западной Азии, арабские государства и страны Африки к югу от Сахары (см. диаграмму В).
- После резких сокращений, отмечавшихся в 1990-е годы, охват доначальным образованием в странах переходной экономикой постепенно возвращается к высокому уровню в странах Центральной и Восточной Европы, но по-прежнему отстает в странах Центральной Азии.
- Среди развитых стран и стран с переходной экономикой, а также в странах Латинской Америки большая часть программ ВОДМ обеспечивается государственным сектором.
- Частный сектор играет важную роль в странах Африки к югу от Сахары, арабских государствах, в странах Карибского бассейна и Восточной Азии.
- Большинство регионов близко подошли к достижению гендерного паритета в доначальном образовании.
- Внутри стран наблюдаются существенные различия. За небольшим числом заметных исключений дети из самых бедных семей, из семей, проживающих в сельских районах, а также относящиеся к социально отторженным группам (например, не имеющие свидетельств о рождении), имеют значительно меньший доступ к ВОДМ, чем дети из более зажиточных семей или семей, проживающих в городах.

Диаграмма В Брутто-коэффициент охвата доначальным образованием, 2004 г.



- Дети, которые могли бы извлечь наибольшую пользу из программ ВОДМ (т.е. в наибольшей степени подвергающиеся угрозе недоедания или заболевания болезнями, которые можно предотвратить), имеют наименьшие шансы оказаться охваченными этим видом образования.
- Занимающийся ВОДМ персонал в развивающихся странах, как правило, имеет минимальное образование или дослужебную подготовку и очень часто относительно плохо оплачивается.
- При формировании бюджетных статей расходов правительства придают относительно низкий приоритет доначальному образованию. Широкий круг государственных и частных провайдеров этого вида образования, а также отсутствие данных затрудняют расчет общей суммы национальных расходов на ВОДМ. Страны могут дать оценку расходов, связанных с достижением цели в области ВОДМ путем разработки сценариев, отличающихся друг от друга с точки зрения охвата, качества и характера предоставляемых услуг.
- ВОДМ не является приоритетной задачей для большинства донорских учреждений. Почти все они выделяют на доначальное образование средства, составляющие менее 10% от тех сумм, которые предоставляются ими на цели начального образования, а для более половины из них этот показатель находится на уровне менее 2%.

Какие программы работают?

- Подход, который объединяет решение вопросов питания, охраны здоровья, воспитания и образования, является более эффективным с точки зрения улучшения благосостояния детей младшего возраста и их развития, чем мероприятия, ограничивающиеся решением только одного из указанных аспектов.
- Инклюзивные программы базируются на традиционной практике ухода за детьми младшего возраста, учитывают языковое и культурное разнообразие детей и охватывают детей с особыми образовательными потребностями и детей-инвалидов.
- Программы на родном языке ребенка являются более эффективными, чем программы на официальном языке, что, впрочем, является нормой во всем мире.
- Хорошо разработанные программы позволяют бороться с гендерными стереотипами.
- Наиболее важным определяющим фактором качества ВОДМ является взаимодействие между ребенком и персоналом с акцентом на учет потребностей ребенка. Это требует создания разумных условий работы, таких как низкое соотношение числа детей к числу сотрудников, а также наличия адекватных материалов.
- Обеспечение преемственности с точки зрения педагогического персонала, учебной программы, а также привлечение родителей способствуют переходу от ВОДМ к начальной школе. Необходимы качественные улучшения в первые годы обучения, с тем чтобы обеспечить лучшую адаптацию детей младшего возраста, относящихся к различным социальным группам и располагающих разным опытом.

Что может потребоваться для достижения целей ВОДМ?

- Политическая поддержка на высоком уровне является основополагающим элементом.
- Консультативный процесс с целью разработки национальной политики в области ВОДМ, касающейся детей с их рождения и до 8 лет, в рамках которой уточнялись бы административная ответственность и бюджетные обязательства для всех соответствующих секторов и уровней органов управления.
- Постоянный сбор национальных и международных данных и мониторинг вопросов, связанных с потребностями и результатами с точки зрения достижения целей ВОДМ.
- Определение ведущего министерства или учреждения, отвечающего за политику в отношении детей младшего возраста и ВОДМ, а также создание межучрежденческого координационного механизма, обладающего полномочиями на принятие решений.
- Четко применяемые национальные стандарты качества, охватывающие предоставление образования всем возрастным группам как в государственных, так и в частных учебных заведениях.
- Укрепление существующих партнерских отношений и создание новых партнерских связей между правительством и частным сектором, который является важным участником процессов, связанных с ВОДМ, во многих регионах.
- Укрепление персонала, занимающегося ВОДМ, в частности путем осуществления гибких стратегий набора, соответствующей подготовки, стандартов качества и вознаграждения, выплачиваемого подготовленному персоналу.
- Увеличение объема и большая целенаправленность государственного финансирования ВОДМ с уделением особого внимания детям из бедных семей, живущим в сельских районах, а также детям-инвалидам.
- Включение связанных с ВОДМ вопросов в основные правительственные документы, такие как национальные бюджеты, секторальные планы и документы о стратегиях сокращения нищеты.
- Проявление большего внимания донорскими учреждениями и предоставление ими больших финансовых средств.

Рабочее резюме

ЧАСТЬ I КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД

Глава 1 Обучение начинается с рождения

Обучение начинается задолго до того, как ребенок в первый раз войдет в школьный класс. Настоящий доклад посвящен первой из шести целей Дакарских рамок действий по образованию для всех (ОДВ), которая содержит обращенный к правительствам призыв к расширению и совершенствованию комплексных мер по уходу за детьми младшего возраста и их воспитанию (ВОДМ), особенно в отношении наиболее уязвимых и обездоленных детей. Он отражает целостный подход, охватывающий удовлетворение целого ряда потребностей, начиная с охраны здоровья и обеспечения питания и кончая когнитивным развитием и социальным и эмоциональным благополучием ребенка. Программы, предназначенные для детей младшего возраста, имеют жизненно важное значение для компенсации неблагоприятных социальных и экономических условий, в которых они находятся. ВОДМ является инструментом, гарантирующим защиту прав детей, который открывает путь к достижению всех целей ОДВ, и мощным образом содействующим уменьшению масштабов нищеты, что является одной из всеобъемлющих целей в области развития, провозглашенных в Декларации тысячелетия.

В настоящем докладе отслеживается прогресс в достижении всех шести целей ОДВ, причем особое внимание уделяется проблемам равенства и справедливости, а также охвата детей, относящихся к уязвимым группам или находящимся в неблагоприятном положении. С учетом временного фактора – достижение целей ОДВ к 2015 г. –



необходимо принятие неотложных и комплексных мер, в частности в плане выявления и охвата тех групп детей, которых трудно охватить программами по воспитанию и образованию, принятия вызова, заключающегося в решении глобальной задачи распространения грамотности и превращения ВОДМ в один из первоочередных вопросов повестки дня.

ЧАСТЬ II МОНИТОРИНГ ОДВ

Глава 2 Шесть целей ОДВ: чего мы достигли?



В этой главе делается обзор прогресса, достигнутого на пути к достижению шести целей ОДВ за период, прошедший после их принятия в Дакаре, путем сравнения самых последних имеющихся

данных с данными за 1999 г. Был достигнут значительный прогресс на пути к достижению всеобщего начального образования, причем уровень охвата этой ступенью образования резко вырос в странах Африки к югу от Сахары, в странах Южной и Западной Азии, и в меньшей степени – в арабских государствах. Поступательное развитие начальной школы и уровень завершения начального образования остаются предметами серьезной озабоченности в указанных регионах, а также, – в определенной степени, – и в странах Латинской Америки и Карибского бассейна. Число детей, относящихся к возрастной группе, подлежащей охвату начальным образованием, которые остаются вне стен школы, хотя и уменьшилось на 21 миллион за период с 1999 г. по 2004 г., остается на недопустимо высоком уровне: 77 миллионов. В этой главе приводятся исходные сведения о таких детях, в частности, данные о низком уровне благосостояния их семей, месте проживания, гендерной принадлежности и об уровне образования их матерей. Примерно две трети стран, в отношении которых имеется соответствующая информация за 2004 г., достигли гендерного паритета в начальном образовании, хотя только две трети из них сумели достичь такого паритета на ступени среднего образования. Незначительного прогресса удалось достичь в области распространения грамотности: по-прежнему каждый из пяти взрослых в мире является неграмотным.

Индекс развития образования для всех (ИРО), рассчитанный для 125 стран, свидетельствует об улучшении положения во многих странах, которые занимали самые низкие места в соответствии с этим индексом. Хотя этим индексом остались не охваченными страны, в отношении которых не имеется соответствующей информации; – к их числу относятся многие страны, находящиеся в состоянии конфликта или переживающих постконфликтный период, – они вероятнее всего будут страдать в результате низкого уровня развития образования, что еще больше усложняет решение задачи ОДВ во всемирных масштабах.

Глава 3 Борьба с отторжением: опыт разных стран



Концепция образования для всех подразумевает инклюзивный подход. В этой главе приводятся примеры политических решений и программ, которые доказали свою эффективность как в плане расширения образования в

целом, так и более конкретно – в отношении выявления и преодоления барьеров, лишаящих маргинализированные группы таких же возможностей получения образования, которыми располагают другие группы населения. Политика содействия инклюзивному образованию включает принятие таких мер как ликвидация платы за обучение, предоставление финансовых стимулов с целью уменьшения зависимости домохозяйств от детского труда, разработка конкретных мер, предназначенных для детей, затронутых ВИЧ/СПИДом, а также по оказанию помощи школам в деле интеграции детей-инвалидов. Программы неформального образования, предназначенные для молодых людей и взрослых, дают им второй шанс получить образование, и они являются наиболее эффективными в том случае, когда они осуществляются на базе общин, когда они являются гибкими и имеющими непосредственное отношение к реальной жизни таких учащихся. Вооруженные конфликты и вызванное ими увеличение числа детей-солдат, а также перемещение людей в ходе конфликтов внутри стран требуют принятия срочных мер, предусматривающих предоставление базовых образовательных услуг, а

также мер по медицинскому уходу и психологической реабилитации.

Страны нуждаются в продуманных планах развития образования, нацеленных на преодоление социального отчуждения и повышение качества образования. Вложение адекватных государственных средств, наличие квалифицированных и мотивированных учителей и возможности расширения среднего образования – вот три ключевых компонента, которые должны предусматривать такие планы. Хотя общая тенденция к увеличению государственных расходов на образование и является позитивной (рост на более чем 30% в примерно 20 странах), их доля в ВВП сократилась в 42 странах, в том числе в Латинской Америке и Карибском бассейне, а также в Южной и Западной Азии. Многие страны испытывают все возрастающее давление в сторону расширения среднего образования. Цели ОДВ не могут быть достигнуты без увеличения набора и улучшения подготовки учителей, а также без предоставления уже работающим в трудных условиях учителям дополнительных стимулов, особенно учителям, работающим в сельской местности.

Глава 4 Международная поддержка: необходима большая помощь и ее более эффективное использование



В рамках общего увеличения внешней помощи на цели образования в 2000-2004 гг. главным бенефициаром стало базовое образование. Внешняя помощь на цели базового

образования, предназначенная для стран с самым низким уровнем доходов, включая средства, направляемые в виде прямой бюджетной поддержки, увеличилась с 1,8 млрд. долл. до 3,4 млрд. долл. В 2003-2004 гг. на долю многосторонних доноров приходилось 11,8% от общей суммы помощи на цели образования, причем из них примерно половина была выделена на цели базового образования. Присутствие доноров в наиболее бедных странах мира остается неравномерным, и относительное значение, которое доноры придают образованию в рамках внешней помощи в целом, не является одинаковым для всех регионов.

«Цена вопроса» в 11 млрд. долл. в год, необходимых для достижения целей ОДВ, является более высокой, чем первоначально ожидалось. Даже если донорами будут выполнены недавно взятые ими обещания, приток средств на цели базового образования будет недостаточным, если останется неизменной нынешняя доля этих средств в общем объеме внешней помощи, выделяемой на цели образования, не будет изменено распределение внешней помощи между ступенями образования и странами с разными уровнями доходов и не будет проведена дальнейшая гармонизация такой помощи. Доля средств, выделяемых на базовое образование в общем объеме внешней помощи, должна быть увеличена по меньшей мере вдвое и сконцентрирована в большей мере на странах с низким уровнем доходов, чем на странах со средним уровнем доходов. Инициатива ускоренного продвижения стала важным механизмом для диалога доноров и координации их деятельности. Однако на международном уровне потребуются более энергичные усилия для того, чтобы убедить (а) доноров увеличить объем и предсказуемость помощи, выделяемой на цели базового образования, и (б) правительства стран с низким уровнем доходов предоставлять более высокий приоритет базовому образованию и выделять на эти цели более значительную долю средств, полученных в результате освобождения от долговой задолженности.

Часть III ВОСПИТАНИЕ И ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ВОЗРАСТА

Глава 5 Доводы в пользу воспитания и образования детей младшего возраста



Младший возраст в развитии ребенка закладывает основу его дальнейшей жизни. Программы по воспитанию и образованию детей младшего возраста (ВОДМ) имеют большое

значение потому, что они, во-первых, гарантируют соблюдение прав ребенка, нашедших воплощение в Конвенции о правах ребенка, в настоящее время ратифицированной 192 странами. Во-вторых, младший возраст – это чрезвычайно уязвимый

период в жизни ребенка, характеризуемый быстрыми изменениями в физическом, когнитивном, социальном и эмоциональном развитии. Недоедание, отсутствие ухода, плохое обращение особенно вредны для ребенка младшего возраста, а их последствия зачастую дают себя знать и в зрелости.

Эффективные программы ВОДМ способны значительно повысить уровень благосостояния ребенка в эти годы его формирования и в будущем, а также послужить дополнением к уходу, который он получает дома. Программы, в рамках которых сочетается решение вопросов питания, охраны здоровья, воспитания и образования ребенка, оказывают позитивное воздействие на результаты его когнитивного развития. Участие детей в программах ВОДМ также содействует их поступлению в начальную школу и достижению ими более высоких учебных результатов в течение первых лет обучения на начальной ступени, особенно если речь идет о детях из неблагоприятной среды. С экономической точки зрения инвестиции в программы для детей младшего возраста являются эффективным вложением средств в человеческий капитал, что является сильным аргументом в пользу активного участия в этом государстве. Наконец, программы ВОДМ могут способствовать сокращению масштабов социального неравенства, так как они могут компенсировать уязвимость и неблагополучие детей, возникающие под воздействием таких неблагоприятных факторов как бедность, пол, расовая и этническая принадлежность, каста или религия.

Глава 6 Наблюдаемый во всем мире прогресс в области воспитания и образования детей младшего возраста



В этой главе, во-первых, рассматриваются вопросы, связанные с изменяющимся контекстом – меньшие по размерам домохозяйства, увеличение числа работающих

женщин, пособия по беременности и новые гендерные роли, – в котором в историческом

плане происходило развитие сферы, связанной с воспитанием и образованием детей младшего возраста. Во-вторых, в ней приводится оценка прогресса, достигнутого странами в области достижения цели, связанной с ВОДМ, применительно к трем группам: дети в возрасте до 3 лет, дети в возрасте от 3 лет и до возраста, установленного для поступления в начальную школу, и, наконец, дети, относящиеся к уязвимым и неблагополучным группам. Наконец, в ней приводится характеристика вида, состава и профессионального статуса тех, кто занимается воспитанием и образованием детей младшего возраста.

Основные выводы заключаются в следующем: во многих странах отсутствуют программы, направленные на удовлетворение различных потребностей детей (здоровье, питание, воспитание и образование) в течение первых трех лет их жизни. В небольшом числе стран действуют давно созданные национальные сети, занимающиеся координацией программ ВОДМ. Доступ к доначальному образованию стал более широким во всех странах мира. Хотя после распада Советского Союза уровень охвата программами ВОДМ резко сократился в странах с переходной экономикой, в настоящее время происходит его восстановление, правда, прежний уровень пока еще не достигнут. В регионах развивающихся стран наибольший охват этими программами отмечается в Латинской Америке и Карибском бассейне, однако он остается на низком уровне в странах Африки к югу от Сахары и в арабских государствах. Дети из более бедных семей или домохозяйств в сельской местности располагают меньшим доступом к программам ВОДМ по сравнению со своими сверстниками из более зажиточных семей или домохозяйств городских районов.

В развивающихся странах персонал, занимающийся ВОДМ, как правило, имеет минимальный уровень образования и дослужебной подготовки. В большинстве промышленно развитых стран наряду с неквалифицированным персоналом и работающими неполный рабочий день добровольцами в сфере ВОДМ действуют высококвалифицированные профессионалы. Во многих странах претворяется в жизнь политика, направленная на расширение и повышение квалификации работников ВОДМ, однако прогресс в этом направлении является неравномерным и медленным.

Глава 7 Разработка эффективных программ



Спектр программ ВОДМ является исключительно широким: не существует какой-либо универсальной модели для воспитания и образования детей младшего возраста. Независимо от условий и обстоятельств программы должны обеспечивать поддержку

родителям в самом раннем периоде жизни ребенка, включать образовательные мероприятия вместе с предоставлением услуг в области здравоохранения, питания и ухода за ребенком, а также содействовать переходу ребенка на ступень начального образования. Родители или другие лица, занимающиеся воспитанием ребенка, являются его первыми педагогами, и уход за детьми самой младшей возрастной группы прежде всего осуществляется дома. За последнее десятилетие произошло увеличение числа программ по оказанию помощи родителям, цель которых заключается в охвате детей в возрасте до 3 лет. Программы посещения на дому обеспечивают поддержку родителям на индивидуальной основе и могут быть особенно полезными для семей в ситуации риска, так как они способствуют развитию ребенка и содействуют укреплению чувства самоуважения родителей. Местные общины также играют большую роль в оказании поддержки детям младшего возраста и их семьям путем ухода за ребенком, который обеспечивается на дому или на базе общины.

Обеспечение программ ВОДМ, в особенности для возрастной группы от 3 до 6 лет, чаще всего осуществляется на базе того или иного центра. Крайне важно придать этому опыту позитивный характер путем обеспечения того, чтобы практическая работа была адаптирована к возрасту и культурной среде ребенка. Исследования указывают на то, что позитивное взаимодействие между персоналом и детьми является наиболее важной предпосылкой повышения уровня благосостояния

ребенка. Хотя обучение в раннем возрасте является наиболее эффективным, если оно осуществляется на родном языке ребенка, по-прежнему доминирует обучение на официальном языке. Вместе с тем этот первый опыт участия в организованном обучении ребенка в раннем возрасте открывает возможность бросить вызов традиционным гендерным представлениям. Наконец, программы ВОДМ должны быть инклюзивными и учитывать обстоятельства, в которых оказываются дети с особыми потребностями или дети в условиях вооруженных конфликтов. Учитывая также то, что программы ВОДМ закладывают серьезную основу для последующего образования, важно содействовать установлению континуума между доначальным и начальным школьным образованием. В нескольких странах осуществляется более тесная интеграция ВОДМ с начальным образованием с тем, чтобы способствовать переходу детей со ступени доначального на ступень начального образования.

Глава 8

Содействие сильной политике в области ВОДМ



Под воздействием результатов все большего числа исследований, посвященных преимуществам воспитания и образования детей младшего возраста, и поддержки создания мощных международных сетей постепенно создается более благоприятная для ВОДМ среда. Содействуя усилению этой тенденции, ряд ключевых компонентов способствуют усилению политической воли и разработке национальной политики в области ВОДМ. Политическое одобрение ВОДМ на высоком уровне может ввести проблему воспитания и образования детей младшего возраста в повестку дня. В последние

годы политические руководители в ряде стран заявили о том, что проблема воспитания детей младшего возраста является национальным приоритетом, что привело к разработке новой политики в этой области и увеличению выделяемых на нее средств. Более широкое привлечение заинтересованных сторон содействует тому, что общественность начинает все более активно поддерживать ВОДМ. Правительственные партнерские связи с международными организациями, донорскими учреждениями и НПО могут привлечь значительный объем стартовых средств для осуществления проектов, масштабы которых затем могут быть расширены. Увязка политики в области ВОДМ с другими национальными и секторальными стратегиями развития является стратегическим путем к более справедливому распределению ресурсов. Кампании среди общественности способны привлечь внимание к ВОДМ и дать информацию для тех, кто занимается уходом за ребенком.

Хотя характер национальной политики в области ВОДМ зависит от конкретной страны, ее составными частями должны быть руководящие положения, определяющие порядок управления этой областью деятельности, качество осуществляемой деятельности и ее финансирование. ВОДМ подразумевает участие различных секторов, программ и партнеров, что серьезно затрудняет вопросы координации. Определение единого административного органа и создания координационных механизмов, обладающих реальными полномочиями на принятие решений, может содействовать тому, чтобы вопросы воспитания и образования детей младшего возраста заняли более высокую строку в повестке дня. Правительствам следует добиваться такого положения, при котором для всех детей обеспечиваются минимальные приемлемые стандарты. Эти правила должны применяться ко всем как государственным, так и частным провайдерам. Расширение и улучшение ВОДМ потребует выделения дополнительных финансовых средств как из государственных, так и частных источников. Во многих развивающихся странах канализация средств на деятельность в интересах детей, находящаяся в самом неблагоприятном положении, может стать первым шагом на пути к разработке более широкой национальной политики в области ВОДМ в интересах всех детей. Наконец, если поддержка ВОДМ со стороны доноров до настоящего времени носила ограниченный характер; то сейчас такая поддержка приобретает основополагающую роль.

Часть IV УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТОВ

Глава 9

ОДВ: действовать немедленно



Значительный прогресс, достигнутый в области ОДВ после Дакарского форума, позволяет судить о том, сколь многого можно добиться, когда страны и международное сообщество объединяют свои силы в рамках совместных действий. В этой главе содержатся девять рекомендаций, которые заслуживают безотлагательного внимания на политическом уровне:

1. Возврат к всеобъемлющему подходу, принятому в Дакаре.

2. Принятие безотлагательных мер, направленных на обеспечение охвата школьным образованием всех детей, расширение программ грамотности взрослых и создание образовательных возможностей для детей, живущих в условиях конфликтных и постконфликтных ситуаций.
3. Акцент на равенстве и инклюзивных подходах.
4. Увеличение государственного финансирования и совершенствование его целенаправленности.
5. Увеличение помощи на цели базового образования и ее выделение тем, кто в ней больше всего нуждается.
6. Уделение более пристального внимания ВОДМ в национальных и международных планах работы.
7. Увеличение государственного финансирования ВОДМ и обеспечение его целенаправленности.
8. Повышение уровня персонала в области ВОДМ, особенно в отношении квалификации, подготовки и условий труда.
9. Совершенствование мониторинга ВОДМ.

Политические решения должны касаться всех шести целей ОДВ и следовать определенному курсу, чтобы за оставшиеся до 2015 г. девять лет довести дело до конца. Пришло время действовать.



© CARO PHOTO/SIPA



© Mikkel OSTERGAARD / PANOS / EDITINGSERVER.COM



© Zhang xinyu/IMAGINECHINA/MAXPPP / REUTERS



© AFP/Tugela Ridley

ЧАСТЬ I. Всеобъемлющий подход

Глава 1

Обучение начинается с рождения

Опыт ребенка в рамках воспитания и образования в младшем возрасте, – специальная тема Всемирного доклада по мониторингу образования за 2007 год – является основой для его последующего обучения. Прочная основа воспитания и образования детей младшего возраста, включая хорошее здоровье, правильное питание и благоприятствующую ребенку среду, может помочь обеспечить плавный переход ребенка в начальную школу, дать хорошую возможность для завершения базового образования и помочь ему избежать нищеты и других не благоприятствующих его развитию условий. Поэтому неслучайно, что первая цель ОДВ содержит обращенный к правительствам призыв к расширению и совершенствованию воспитания и образования детей младшего возраста (ВОДМ) и является инструментом, гарантирующим права ребенка, открывающим путь к достижению всех других целей ОДВ и мощным образом содействующим уменьшению масштабов нищеты, что является одной из целей в области развития, провозглашенных в Декларации тысячелетия. Пришло время включить ВОДМ в политическую повестку дня в качестве одного из основных пунктов в соответствии с всеобъемлющим подходом к ОДВ, как это было предусмотрено Дакарскими рамками действий.

Обучение начинается с рождения ребенка

Обучение начинается задолго до того, как ребенок в первый раз войдет в школьный класс. С самого раннего возраста развитие ребенка и его обучение идут гораздо быстрее благодаря его взаимодействию с любящими и заботящимися о нем людьми в условиях безопасной, способствующей его развитию и стимулирующей среды. Опыт, приобретаемый детьми младшего возраста в первые годы их жизни, – еще задолго до того, как они пойдут в школу, – закладывает основу для последующего обучения. Хотя первые годы жизни ребенка являются временем, когда для его роста и развития имеются громадные потенциальные возможности, они одновременно образуют период, когда ребенок особенно уязвим и хрупок.

Сегодня, несмотря на значительный прогресс, положение дел с воспитанием и образованием детей младшего возраста вызывает озабоченность, особенно в наиболее бедных странах. В развивающихся странах в четырех случаях из 10 ребенок живет в условиях крайней нищеты, то есть менее, чем на один доллар в день. По оценке, 10,5 миллионов детей в возрасте до пяти лет умерли в 2005 г., причем в большинстве случаев от болезней, которые можно предотвратить, а также погибли в странах, которые после 1999 г. пережили крупные вооруженные конфликты. СПИД сделал сиротами более 15 миллионов детей в возрасте до 18 лет; 80% из них живут без родителей в странах Африки к югу от Сахары. Права миллионов детей нарушаются в результате торговли людьми, детского труда, злоупотреблений и пренебрежения их судьбой. Наконец, более 50 миллионов детей, рождение которых каждый год не регистрируется, в результате этого оказываются лишенными доступа к базовым социальным службам и к школьному образованию (UNICEF 2005b).

В силу всех этих причин решающее значение приобретают меры, которые необходимо принимать в самом начале жизни ребенка; компенсация образовательного и социального неблагополучия детей в более старшем возрасте, а также взрослых является гораздо более сложным и дорогостоящим делом, чем принятие профилактических мер и оказание детям поддержки в младшем возрасте. Качественные программы воспитания и образования детей младшего возраста, – включая их иммунизацию, образование родителей, мероприятия по их воспитанию в домашних условиях и в детских садах, создание дошкольных учебных заведений

и ясель, – позволяют обеспечить их здоровье, правильное питание, гигиену, стимулировать их развитие и подготовить их к социальным взаимодействиям, что, безусловно, является поддержкой для развития и обучения детей. Участие детей младшего возраста в такого рода программах может привести к созданию более справедливого в социальном отношении общества.

В настоящем издании *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ* признается значение первых лет в жизни детей как периода, предопределяющего качество их детства, а также их будущее образование, здоровье и экономическое благополучие. В дополнение к своей основной функции, заключающейся в мониторинге и анализе прогресса в достижении всех шести целей в области образования для всех (ОДВ) (вставка 1.1) в настоящем докладе основное внимание уделяется (а) необходимости всеобъемлющего подхода, то есть продвижения к достижению всех шести целей, а также более широкого взгляда на проблемы, связанные с воспитанием и образованием детей младшего возраста; (b) особое внимание уделяется проблемам равенства и инклюзивности и (c) срочным мерам, необходимым для достижения всех целей ОДВ в установленные сроки.

Всеобъемлющий характер, равенство и готовность к действиям

Цели ОДВ были задуманы в качестве единого неделимого целого, они касаются прав всех детей, молодежи и взрослых. Таким образом, образовательные потребности людей, оказавшихся в условиях конфликта или кризиса, подвергающихся дискриминации из-за языка, ограниченных возможностей, бедности или культуры, заслуживают особого внимания. Указанные выше цели предусматривают также обеспечение *качества* образования для каждого человека, что является предварительным условием приобретения им устойчивых навыков, знаний и подходов, которые усиливают возможности человека в его противостоянии нищете и неравенству.

В этом смысле цели ОДВ непосредственным образом содействуют достижению целей в области развития, провозглашенных в Декларации тысячелетия (ЦРТ), в частности всеохватывающей цели, связанной с уменьшением масштабов нищеты (вставка 1.1). Цели ОДВ являются более амбициозными, чем ЦРТ. Будучи сформулированными очень осторожно, две ЦРТ, касающиеся проблем образования,

Опыт, приобретаемый детьми младшего возраста в первые годы их жизни, закладывает основу для последующего обучения

не содержат упоминания о «бесплатном и обязательном» аспектах начального школьного образования и ограничиваются лишь устранением гендерных различий в области образования, а не достижением более амбициозной цели, заключающейся в гендерном равенстве, что является составной частью Дакарских рамок действий. Более того, распространение грамотности (цель 4 ОДВ), воспитание и образование детей младшего возраста (цель 1 ОДВ) и удовлетворение учебных потребностей всей молодежи и взрослых (цель 3 ОДВ) вообще не упоминаются в указанных ЦРТ. Настоящий доклад, как и все предшествующие ему выпуски, отражает убеждение, заключающееся в том, что необходим всеобъемлющий подход, охватывающий все цели ОДВ, – то есть точку зрения, которая была подчеркнута на Всемирном саммите 2005 г., заседании Группы высокого уровня по ОДВ в 2005 г. и саммите «большой восьмерки» в 2006 г.

Цели ОДВ были определены в 2000 г., а в 2015 г. был установлен в качестве срока их достижения. Настоящий доклад является пятым по счету докладом по мониторингу ОДВ, в котором отслеживается общий прогресс на этом пути и рассматривается специальная тема: в нынешнем году такой темой является воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ), то есть первая цель ОДВ. В предшествующих изданиях доклада рассматривались проблема гендерного равенства (2003/4 г.), качества образования (2005 г.) и распространения грамотности среди взрослых (2006 г.). Следующий доклад, который выйдет в 2008 г., скорее всего, как и первый, который вышел в свет в 2002 г., не будет посвящен какой-то специальной теме, а в нем будут рассматриваться все вопросы, касающиеся общего прогресса на пути к достижению всех шести целей к середине установленного срока.

Информация, имеющаяся для мониторинга прогресса на пути достижения целей ОДВ, с каждым прошедшим годом улучшается.

Новые моменты в мониторинге

В настоящем издании доклада за 2007 год

- Предоставленные Статистическим институтом ЮНЕСКО (СИУ) данные охватывают большее число стран и являются более приближенными к нынешнему дню, так как они включают в себя данные за учебный год, закончившийся в 2004 г.
- Тем не менее, сохраняется крупная проблема, связанная с полным или частичным отсутствием данных в отношении некоторых стран, в

Вставка 1.1 Цели, поставленные в Дакарских рамках действий, и касающиеся образования цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия.

Основываясь на положениях двух принятых Организацией Объединенных Наций нормативных документов, – Всеобщей декларации прав человека и Конвенции о правах ребенка, – международное сообщество приняло в Джомтьене, Таиланд, в 1990 г. Всемирную декларацию об образовании для всех. Ее главным положением является признание того, что всеобщее образование является ключом к устойчивому развитию, социальной справедливости и лучшему будущему.

В Дакарских рамках действий 2000 г. нашла выражение приверженность международного сообщества к пользующейся широкой поддержкой стратегии, направленной на обеспечение того, чтобы при жизни одного поколения людей были удовлетворены базовые потребности каждого ребенка, молодого человека и взрослого в обучении. В них установлены шесть целей ОДВ:

1. Расширение и совершенствование комплексных мер по уходу за детьми младшего возраста и их воспитанию, особенно в отношении наиболее уязвимых и обездоленных детей.
2. Обеспечение того, чтобы к 2015 г. все дети, особенно девочки, дети из неблагополучной среды и из этнических меньшинств, имели доступ к бесплатному и обязательному высококачественному начальному образованию и могли его завершить.
3. Обеспечение того, чтобы образовательные потребности всех молодых людей и взрослых удовлетворялись на основе равного доступа к соответствующим программам обучения и приобретения жизненных навыков.
4. Повышение к 2015 г. на 50% уровня грамотности взрослых, особенно женщин, и предоставление на основе справедливости всем взрослым доступа к базовому и непрерывному образованию.
5. Ликвидация к 2015 г. разрыва между девочками и мальчиками в начальном и среднем образовании и достижение к 2015 г. равенства мужчин и женщин в области образования с уделением особого внимания предоставлению девочкам полного и равного доступа к высококачественному базовому образованию и обеспечению его завершения.
6. Повышение качества образования во всех его аспектах и обеспечение хорошей успеваемости для всех, с тем чтобы каждый мог достигать признанных и поддающихся оценке результатов обучения, особенно в отношении грамотности, счета и важнейших жизненных навыков.

Цели в области развития (ЦРТ), одобренные руководителями всех стран мира на Встрече на высшем уровне в Организации Объединенных Наций в 2000 г., которые приняли Декларацию тысячелетия, образуют повестку дня действий, направленных на уменьшение нищеты и улучшение жизни людей. В рамках каждой цели была определена одна или несколько задач, большая часть которых должна быть решена до 2015 г. Первая цель не может быть достигнута без обеспечения образования, а две другие цели и две задачи содержат конкретные указания на вопросы, связанные с образованием:

Цель 1. Искоренение крайней нищеты и голода.

Цель 2. Обеспечение всеобщего начального образования. (Задача: обеспечить, чтобы к 2015 г. у всех мальчиков и девочек была возможность получать в полном объеме начальное образование).

Цель 3. Поощрение равенства мужчин и женщин и расширение прав и возможностей женщин. (Задача: ликвидировать, желательнее к 2005 г., неравенство между полами в сфере начального и среднего образования, а не позднее чем к 2015 г. – на всех ступенях образования).

ЧАСТЬ I. Всеобъемлющий подход

частности стран, которые недавно пережили вооруженный конфликт или находятся в состоянии такого конфликта. Это означает, что положение дел с ОДВ в таких странах, скорее всего, не улучшается, но вместе с тем отсутствие данных делает невозможным их включение в статистический анализ, содержащийся в настоящем докладе.

- Более широко используются другие источники данных, в частности обзоры домохозяйств, для того, чтобы более детально взглянуть на охват образованием в регионах населения, проживающего как в сельских, так и в городских районах, расходов домохозяйств на образование, и в частности на участие в программах ВОДМ, а также на характеристики детей, которые не охвачены школьным образованием. Для целей ВОДМ Международное бюро просвещения ЮНЕСКО (МБП) вместе с ЮНИСЕФ создало базу данных, содержащую страновые профили, официально подготовленные для настоящего доклада, с которыми можно ознакомиться на веб-сайте, посвященном докладам по мониторингу (www.efareport.unesco.org).
- Рассматриваются национальные оценки учебных результатов, которые дополняют содержавшиеся в предшествующих докладах материалам по региональным и международным оценкам.
- Охват средним образованием впервые проанализирован более углубленным образом благодаря введению различия между первым и вторым этапами среднего образования. По мере усиления приверженности стран решению задачи всеобщего начального образования, они расширяют определение этой ступени образования путем добавления к нему двух или трех лет обучения. И действительно, все яснее становится тот факт, что наличие учебных мест в средних школах, занимающихся средним образованием первого этапа, становится важным фактором, определяющим завершение начального образования. Среднее образование является также важным фактором и для ОДВ, так как во многих странах среднее образование является минимальным требованием для получения квалификации учителя начальной школы. Наконец, будучи наиболее быстро расширяющейся ступенью образования в развивающихся странах, среднее образование во все большей степени начинает конкурировать с начальным образованием за государственные ассигнования.
- Благодаря получению более детальных данных от Комитета по оказанию помощи на цели развития (КПР-ОЭСР) был углублен

анализ потоков внешней помощи на цели образования в целом и на ОДВ, в частности, что позволило более обстоятельным образом взглянуть на характер отношений между донорами и странами-реципиентами, в связи с чем была даже предпринята попытка, увенчавшаяся, правда, ограниченным успехом, по новому взглянуть на информацию о потоках внешней помощи для целей ВОДМ.

По-прежнему затруднен мониторинг двух аспектов ОДВ:

- Учебные потребности молодежи и взрослых в рамках цели 3. Интерпретация информации по этому вопросу дает большой разброс, однако в докладе излагаются соображения о том, каким образом можно осуществлять мониторинг прогресса в этой области в будущем с использованием эмпирических исследований того, что в действительности происходит в странах.
- Национальные расходы на образование. Данные по национальным расходам остаются очень фрагментарными. СИЮ работает над тем, чтобы усовершенствовать эти данные, начиная со стран к югу от Сахары, однако это по-прежнему остается самым слабым местом в мониторинге ОДВ. Это вызывает большое сожаление, ибо наличие адекватных финансовых средств и приверженность решению проблем образования являются ключом к тому, чтобы прогресс на пути к ОДВ носил устойчивый и расширяющийся характер.

Подход к вопросам, связанным с неравенством возможностей и инклюзивным образованием

В последнем издании *Всемирного доклада о развитии* Всемирного банка (2005d) и в *Докладе о человеческом развитии* ПРООН (2005) много говорится о неравенстве возможностей, которыми располагают различные группы, и тех проблемах, к которым может привести такое неравенство применительно к детям, взрослым и социальному и экономическому развитию. Успешно заверщенное образование является одним из, если не главным, элементов, определяющих шансы и возможности каждого человека избежать нищеты. Приводимые в них факты являются мощным аргументом в пользу укрепления усилий, направленных на достижения целей ОДВ.

За агрегированными цифрами, отражающими охват образованием, скрываются большие различия в положении отдельных групп детей и молодых людей. В настоящем докладе приводятся примеры таких больших отличий, предпринимается попытка более внимательным образом взглянуть на положение детей, которые не посещают

начальной школы, и говорится о конкретных усилиях, направленных на сокращение неравенства и развитие инклюзивного образования. В нем также подчеркиваются финансовые последствия для правительств, принимающих меры в отношении детей, которых наиболее трудно охватить образованием, а также молодежь и неграмотных взрослых, например, сокращения платы за учебу, набора и подготовки большего числа учителей. В частности, степень доступа к программам ВОДМ, как об этом свидетельствуют имеющиеся данные, в большинстве развивающихся стран очень различается, тем не менее ВОДМ остается наиболее эффективным инструментом компенсации такого неравенства.

Необходимость в срочных действиях

Учитывая, что для достижения целей ОДВ установлен 2015 г., в нашем распоряжении остается очень немного времени. В большинстве стран действует шестилетний цикл начального школьного образования. Для достижения ВНО в этих странах к 2015 г. все дети, относящиеся к возрастной группе, которая должна завершить начальное школьное образование в этом году, должны быть охвачены школьным образованием соответствующей ступени в 2009 г., то есть в нашем распоряжении остается менее трех лет. Необходимо сделать две вещи: во-первых, выявить всех детей, которые с трудом поддаются охвату образованием, оценить их особенности, а также уточнить препятствия, мешающие им посещать школу; и во-вторых, разработать стратегии и политику, направленные на охват таких детей образованием, а также предусмотреть выделение финансовых ресурсов как внутри стран, так и в рамках внешней помощи, необходимых для осуществления этих мер. Что касается первой части цели ОДВ, связанной с гендерной проблематикой, то ликвидация проявлений неравенства в рамках первого этапа среднего образования, датой достижения которой был установлен 2005 г., то добиться решения этой задачи к установленному сроку не удалось, хотя ее актуальность и неотложность сохраняются. Гендерные проблемы являются темой, к которой авторы настоящего доклада постоянно возвращаются.

Сейчас особенно необходимо чувство неотложности в отношении ОДВ, учитывая, что многие правительства и доноры начинают уделять больше внимания решению задач, связанных с экономическим ростом, более высоким ступеням образования, считая их векторами, обеспечивающими движение экономики «знаний». Поэтому международное сообщество нуждается в том, чтобы достижению

Вставка 1.2 Комментарий к цели 1 ОДВ

«Все малолетние дети должны расти в условиях безопасности и в атмосфере заботы, с тем чтобы из них выросли здоровые, умные и защищенные люди, умеющие учиться. В последние десять лет были получены новые доказательства того, что обеспечение высококачественного воспитания детей младшего возраста и их образования в рамках как семьи, так специально разработанных программ положительно сказывается на выживании, росте и развитии детей и их способностях к обучению. Такие программы должны быть комплексными по своему характеру, в них внимание должно уделяться всем потребностям ребенка, включая его здоровье, питание и гигиену, а также когнитивному и психо-социальному развитию. Реализация таких программ должна основываться на использовании родного языка ребенка, содействовать выявлению детей с особыми потребностями и совершенствовать меры по их воспитанию и образованию. Обеспечению хорошего воспитания и образования детей, особенно когда речь идет о наиболее обездоленных из них, может способствовать установление партнерских отношений между правительствами, НПО, обществом и семьей в рамках осуществления мероприятий, ориентированных на ребенка и его семью, базирующихся на местной общине, пользующихся поддержкой в рамках национальной многосекторальной политики и подкрепленных соответствующими ресурсами».

«Правительства... несут основную ответственность за разработку политики в области воспитания и образования детей младшего возраста в рамках национальных планов в области ОДВ, за обеспечение соответствующей поддержки со стороны политических кругов и населения и за внедрение гибких, поддающихся адаптации программ для детей младшего возраста, которые специально рассчитаны на их возраст, а не просто дублируют обычные школьные системы, перенося их на детей более младшего возраста. Важными элементами работы по достижению этой цели являются обучение родителей и других ухаживающих за детьми лиц более эффективным методам ухода за ребенком, учет традиционной практики и систематическое использование показателей, характеризующих состояние дел применительно к детям младшего возраста».

Источник. UNESCO (2000a).

Учитывая, что для достижения целей ОДВ установлен 2015 г., в нашем распоряжении остается очень немного времени

целей ОДВ уделялось больше внимания, чтобы эти проблемы занимали верхнее место в повестках дня международного и национального сообществ, а для этого необходимо сохранить всеобъемлющий характер ОДВ, то есть признать все шесть целей ОДВ взаимосвязанными,

являющимися единым целым, а также добиваться выделения необходимых финансовых средств.

ВОДМ: концептуальные рамки

Первая цель ОДВ, – расширение и совершенствование комплексных мер по уходу за детьми младшего возраста и их воспитанию, – охватывает несколько концепций, которые интерпретируются различным образом: дети младшего возраста, воспитание, образование и уязвимые и обездоленные дети. Сложный характер этой цели наряду с ее межсекторальным характером и отсутствием количественных параметров затрудняют ее мониторинг в отличие от некоторых других целей ОДВ.

Понимание и подходы к тому, что такое *дети младшего возраста* существенным образом отличаются в зависимости от местных традиций, культур, структуры семьи и организации начального школьного образования (Dahlberg et al., 1999; Nsamenang, 2006; Woodhead, 2006). Такое разнообразие очень важно признать и должным образом оценить. Для целей мониторинга в настоящем докладе на вооружение взята получающая все большее признание концепция, заключающаяся в том, что к возрастной группе, определяемой как дети младшего возраста, относятся дети с рождения до возраста в восемь лет¹. Младший возраст является периодом особенно заметного умственного развития ребенка, когда закладывается основа его дальнейшего обучения. В этот период своей жизни маленькие дети учатся обращаться с окружающими их предметами и вещами, познают окружающий их мир путем проб и ошибок. В этот же период жизни у детей, получающих эмоциональную поддержку, развивается чувство личной и физической безопасности, укрепляются их связи с членами семьи и окружающей семьей общиной. По достижении возраста в 8 лет дети во всех странах мира, как предполагается, должны пойти учиться в начальную школу².

Исходя из расширенных комментариев к Дакарским рамкам действий применительно к цели 1 ОДВ (вставка 1.2), в настоящем докладе внимание сосредотачивается как на *воспитании*, так и на *образовании* детей младшего возраста. Термин «воспитание», как правило, подразумевает необходимость уделения внимания здоровью, гигиене и питанию ребенка наряду с уходом за ним, а также создание безопасной для него среды, что в целом должно способствовать когнитивному и социально-эмоциональному благополучию ребенка. Используемый термин «образование» применительно к ребенку младшего возраста

является гораздо более широким понятием, чем дошкольное/школьное образование, овладение знаниями благодаря стимулированию в раннем возрасте, руководство ребенком с помощью целого ряда развивающих его действий и возможностей. На практике нельзя отделить воспитание от образования, и, поскольку речь идет о предназначенной для детей младшего возраста качественной работе, необходимо учитывать оба этих аспекта (Choi, 2002; Myers, 1995; OECD, 2001).³ В этом смысле воспитание и образование являются частями единого целого: и то и другое необходимо для обеспечения целостного роста, развития и обучения, как об этом и говорится в Дакарских рамках действий.

Определение ВОДМ

В свете такого целостного подхода, в настоящем докладе используется следующее приводимое ниже определение.

Воспитание и образование детей младшего возраста способствует выживанию, росту, развитию и обучению ребенка – включая его здоровье, питание и гигиену, а также когнитивное, социальное, психологическое и эмоциональное развитие – начиная с рождения и до поступления в начальное учебное заведение формального образования⁴, а также в рамках неформального и неофициального образования. Программы ВОДМ, которые зачастую обеспечиваются целым рядом разных правительственных учреждений, неправительственных организаций, частных провайдеров, общин и семей, представляют собой континуум взаимосвязанных между собой мероприятий, осуществляемых различными участниками этого процесса: членами семьи, друзьями, соседями, дневными детскими учреждениями, принимающими группу детей в доме или на квартире тем, кто оказывает такие услуги; программы, осуществляемые на базе центров; классы/программы, проводимые в школах, а также программы для родителей.

Политика в области воспитания и образования детей младшего возраста и предоставление соответствующих услуг зависят от возраста и развития ребенка, и ВОДМ может быть организована на формальной, неформальной или неофициальной основе (диаграмма 1.1). Широкий, целостный характер ВОДМ хорошо виден из приводимого ниже перечня целей политики, которая осуществляется в разных странах мира:

- охрана здоровья, иммунизация, кормление и питание ребенка;
- оказание поддержки молодым родителям путем предоставления им информации и их образования;

1. Хотя дородовой период часто рассматривается как важный фактор в плане здоровья матери и ребенка, он выходит за рамки настоящего доклада.

2. Поступление детей в начальную школу может происходить гораздо раньше, вплоть с возраста в 4 года, однако нигде не предполагается, что ребенок должен поступать в начальную школу в более старшем возрасте, чем 8 лет.

3. Например, многие специалисты по вопросам, касающимся детей младшего возраста, говорят, что программы, связанные с воспитанием, должны обеспечивать возможности для роста и обучения ребенка, а программы, связанные с образованием детей младшего возраста, должны способствовать тому, чтобы дети развивались в социальном и эмоциональном отношениях.

4. В тех случаях, когда для поступления в начальную школу установлен возраст в шесть лет, программы ВОДМ предназначены для детей в возрасте от рождения до пяти лет, а начальная школа в этом случае охватывает остающийся период жизни ребенка младшего возраста (от шести до восьми лет).

- создание безопасной среды для детей младшего возраста для того, чтобы они могли спокойно играть и общаться со своими сверстниками;
- компенсация неблагоприятия и укрепление сопротивляемости к неблагоприятным условиям детей, относящихся к уязвимым группам;
- содействие «готовности школ» и подготовка ребенка к поступлению в начальную школу;
- предоставление попечительских услуг детям, родители или члены семьи которых работают;
- укрепление общин и социального единства (Kamerman, 2005; UNESCO-BIE, 2006; UNICEF, 2006).

Хотя терминология, используемая различными международными учреждениями, действующими в этой области, различается (Choi, 2002), повсеместно признаются выгоды такого целостного подхода, как для самих программ ВОДМ, так и для домашнего воспитания ребенка, а также для целей обеспечения его перехода в начальную школу. Для целей мониторинга ВОДМ в настоящем докладе также используется указанный подход. В его рамках рассматриваются условия, существующие в семье и в общине, говорится об учреждениях, программах и политике, которые касаются обеспечения выживания, роста, развития, обучения и благополучия детей. В докладе освещается широкий круг механизмов, действующих в области ВОДМ (диаграмма 1.1).

Цель 1 ОДВ четким образом предусматривает расширение и совершенствование ВОДМ особенно в отношении наиболее *уязвимых и обездоленных детей*, что делает вопрос о целенаправленности мероприятий по воспитанию и образованию потенциально гораздо более важным именно применительно к первой цели, чем в отношении других целей ОДВ. Блага, которые несет с собой качественное ВОДМ, являются гораздо большими для уязвимых и обездоленных детей, чем в отношении других детей. То, что эта цель фокусирует внимание на таких детях, соответствует подходу, в основе которого лежит то, что дети имеют право на образование, а также значение равноправия и инклюзивности в рамках более широкой концепции ОДВ. Точно таким же образом, как на международном уровне, внутри стран наблюдается очень большой разброс программ воспитания и образования детей младшего возраста; на национальном и местном уровнях существует множество разных определений того, кто относится к группе «наиболее уязвимых и обездоленных детей»⁵. Некоторые проявления уязвимости и обездоленности являются результатом существования определенных условий (например, вооруженного конфликта),

Диаграмма 1.1 Схематическое описание подходов к воспитанию и образованию детей младшего возраста



* Международная стандартная классификация образования – разработанная ЮНЕСКО и ОЭСР система, использующаяся в качестве инструмента для сбора, обобщения и представления сопоставимых показателей и статистических данных по образованию внутри стран и на международном уровне.

** Для того чтобы иметь целостный характер, политика и программы должны касаться охраны здоровья, гигиены, питания, социального, эмоционального развития и удовлетворения потребностей детей в области образования.

в то время как другие проявления – в меньшей степени. Бедность и нищета являются основной причиной обездоленности, но одновременно нищета усугубляет другие проявления уязвимости. Даже в странах с высоким уровнем доходов часто именно обездоленные дети могут извлечь наибольшую для себя пользу из программ по воспитанию и образованию детей младшего возраста, хотя они имеют самый ограниченный доступ к соответствующим программам. В настоящем докладе особое внимание уделяется тому, каким образом может быть разработана государственная политика, с тем чтобы она охватывала ВОДМ обездоленных детей, и каким образом сами программы ВОДМ могут быть наилучшим образом адаптированы к охвату ими различных категорий детей.

ВОДМ: само по себе – это право

Если взять цели ОДВ в целом, то правительства развивающихся стран до сих пор, как правило, уделяли меньше внимания политике в области воспитания и образования детей младшего

5. В принятых некоторыми странами определениях к ним относятся дети из бедных семей, дети, имеющие физические, эмоциональные или особые учебные потребности; дети, живущие в чрезвычайных условиях (включая детей из семей беженцев или перемещенных внутри отдельных стран); работающие дети, которые подвергаются эксплуатации; плохо питающиеся или недоедающие дети; дети, подвергающиеся злоупотреблениям, и заброшенные дети; уличные дети; сироты и дети, содержащиеся в приютах; дети, инфицированные или живущие с ВИЧ/СПИДом; дети, не имеющие регистрации; дети, родители которых относятся к коренным народам; дети, родители которых принадлежат к языковым, этническим или культурным меньшинствам; дети мигрантов и дети, родители которых являются кочевниками.

ЧАСТЬ I. Всеобъемлющий подход

возраста (а также проблемам распространения грамотности), чем начальному образованию или решению проблемы гендерного паритета. А что касается уязвимых и обездоленных детей, то отсутствие национальной политики в области ВОДМ, предназначенной именно для этой категории детей, является очевидным свидетельством упущенных возможностей. В тех же случаях, когда ВОДМ пользуется вниманием со стороны правительств, то, как правило, речь идет о программах, предназначенных для детей в возрасте 3 лет и старше, и основные усилия прилагаются в отношении детей, когда им остается несколько лет до поступления в начальную школу, а предоставление аналогичных возможностей детям более младшего возраста отсутствует.

ВОДМ, равно как и в широком плане ОДВ, является одновременно как правом, так и мощным фактором, способствующим развитию и уменьшению масштабов нищеты. К счастью, приверженность международного сообщества решению проблемы воспитания и образования детей младшего возраста укрепляется. В центре усилий, предпринимаемых в связи с Конвенцией о правах ребенка 1989 г., подписанной 192 странами, лежит решение задачи гарантировать права детей младшего возраста на выживание, развитие и защиту их интересов. Во Всемирной декларации об образовании для всех 1990 г. говорится, что «обучение начинается с рождения» и также содержится призыв к развитию ВОДМ. На Всемирном форуме в Дакаре в 2000 г. было подтверждено значение ВОДМ для достижения основных целей в области базового образования, равно как и на специальной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 2002 г., посвященной детям. Эти основополагающие правовые и политические обязательства покоятся на признании того, что дети в силу своего рождения имеют право на удовлетворение своих учебных потребностей с помощью подходов, которые содействуют их целостному развитию. Однако на сегодняшний день для многих детей удовлетворение этих прав очень далеко отстоит от реальности.

Последние тенденции в области демографии, экономики, социального развития и политики увеличивают потребность в носящих целостный, всеобъемлющий характер политике и программах ВОДМ. Урбанизация и связанные с этим изменения в структуре домохозяйств привели к уменьшению роли «расширенной семьи», члены которой выступали по отношению к детям младшего возраста в качестве лиц, заботящихся о них. Растущее число работающих матерей, имеющих детей младшего возраста, ведет к увеличению спроса на услуги по уходу за

детьми лицами, не являющимися их родителями. Давление, которое испытывает на себе все более ориентирующаяся на знания глобальная экономика с целью усиления конкурентоспособности, приводит к тому, что часто можно услышать призывы повысить «готовность детей к школе». Существующие в мире проблемы с охраной здоровья (в частности ВИЧ/СПИД) и другие чрезвычайные обстоятельства (например, голод, стихийные бедствия и войны) в свою очередь требуют принятия мер, направленных на защиту интересов детей младшего возраста и обеспечение их благополучия. Эти тенденции оказывают воздействие на виды и степень охвата программами ВОДМ, а также влияют на масштабность движения страны к достижению цели 1 ОДВ.

Мощный толчок для образования и развития

Помимо того, что ВОДМ является само по себе важной целью, решение этой проблемы может способствовать достижению других целей ОДВ и ЦРТ. Дети, охваченные программами ВОДМ, а также дети, которые обладают позитивным опытом обучения в младшем возрасте, лучше приспособлены для перехода к начальному образованию, и вероятность того, что они могут в более раннем возрасте начать такое образование и успешно его закончить, является более высокой (цель 2 ОДВ). За счет сокращения отсева, второгодничества или помещения детей в специальные учебные заведения, программы ВОДМ могут способствовать повышению внутренней эффективности начального образования и сокращению расходов как для правительств, так и для семей. В рамках многих программ ВОДМ предусматривается предоставление тем, кто их осуществляет, доступа к родительскому образованию или другим формам поддержки, что в свою очередь может способствовать улучшению обучения взрослых и приобретению ими новых навыков (цели 3 и 4 ОДВ). ВОДМ является также очень важным инструментом, способствующим достижению гендерного паритета (цель 5 ОДВ). Когда дети в младшем возрасте начинают посещать программы ВОДМ, то их старшие сестры или сверстники женского пола освобождаются от обязанностей, связанных с уходом за младшими детьми, что является, как правило, препятствием для охвата девочек начальным школьным образованием. Некоторые данные, касающиеся результативности обучения в начальной школе, свидетельствуют о том, что программы ВОДМ приносят

больше пользы девочкам, чем мальчикам. Эти программы способствуют также борьбе со стереотипами, касающимися традиционных представлений о роли мужчин и женщин, и укрепляют гендерное равенство именно в том возрасте, когда дети младшего возраста начинают самоидентифицироваться, делают их более сочувствующими, терпимыми и думающими о морали. Охват качественными программами ВОДМ связан с успеваемостью на последующих ступенях образования и содействует повышению качества образовательной системы в целом (цель 6 ОДВ). Более того, когда переход к начальному образованию осуществляется продуманным образом, программы ВОДМ потенциально могут оказывать влияние на качество учебного процесса в начальной школе, делая его в большей мере ориентированным на интересы ребенка.

Успех в достижении ЦРТ и уменьшение масштабов нищеты зависит от усилий, направленных на оказание поддержки в деле защиты права детей младшего возраста на охрану здоровья, образование и равенство. Целостный подход к программам ВОДМ может оказать решающее воздействие на успешное уменьшение масштабов нищеты и голода (ЦРТ 1) и детскую смертность (ЦРТ 4), а также может способствовать борьбе с ВИЧ/СПИДом, малярией и другими болезнями (ЦРТ 6). Такая роль ВОДМ, понимаемая в качестве части более широкой

стратегии, направленной на борьбу с нищетой, заслуживает гораздо большего признания международным сообществом (UNICEF, 2003).

Признавая, что качественные программы ВОДМ могут принести большую пользу детям, семьям и обществам, большинство стран ОЭСР предоставляет детям доступ по крайней мере в двухлетним бесплатным программам ВОДМ в еще дошкольном возрасте, а родители пользуются отпусками по беременности или имеют право на родительские отпуска. За последние два десятилетия в этих странах особое внимание обращается на укрепление качества и последовательности этой деятельности (OECD, 2001). И хотя все большее число лиц, отвечающих за принятие политических решений в других частях мира начинают осознавать, что именно в младшем возрасте предопределяется успешность учебы и экономического благополучия детей, которые со временем станут взрослыми, что является немаловажным для уменьшения масштабов нищеты, доступ к качественным программам ВОДМ по-прежнему остается ограниченным, особенно в наиболее бедных странах. Пришло время для того, чтобы проблематика ВОДМ заняла более высокое место в политической повестке дня стран развивающегося мира, а также среди международных доноров, что необходимо для достижения ОДВ и уменьшения масштабов нищеты. ■

Качественные программы ВОДМ содействуют повышению качества образовательной системы в целом

Во дворе начальной школы
(округ Саткира, Бангладеш).



© RAFIOUR RAHMAN / REUTERS



ЧАСТЬ II. Мониторинг образования для всех

Глава 2

Шесть целей ОДВ: чего мы достигли?

В настоящей главе рассказывается об успехах, достигнутых странами после проведения в 2000 г. Всемирного форума по образованию, причем доначальному образованию уделяется более пристальное внимание, чем в предыдущих изданиях (см. также главу 6). Здесь говорится о значительном прогрессе, достигнутом в области обеспечения всеобщего начального образования, и выражается обеспокоенность в связи с тем, что к числу отстающих относятся именно те страны, которые страдают от внутренних конфликтов. Особое влияние уделяется детям, оставшимся вне стен школы, а также расширению среднего образования первого этапа. Представление всего материала сопровождается гендерным анализом. Качество образования, как и ранее, рассматривается через призму таких вопросов, как второгодничество, отсев и завершение соответствующих ступеней образования, а также наличие и квалификация учителей; наряду с этим, в настоящем издании впервые представлены данные о распространении национальных оценок учебной успеваемости. Здесь также представлены данные о распространении грамотности среди взрослых и молодежи, наряду с обсуждением некоторых аспектов среды, благоприятствующей грамотности. По 125 странам обновлен индекс развития ОДВ, охватывающий четыре цели.

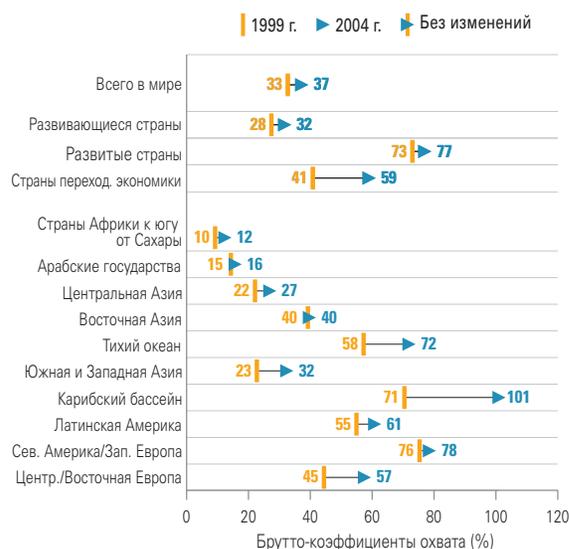
Дона начальное образование: рост, хотя и очень медленный

МСКО определяет доначальное образование как включающее все программы, которые обеспечивают структурированный и целенаправленный набор учебных мероприятий

Основное внимание в этом разделе уделено доначальному образованию – образовательному компоненту воспитания и образования детей младшего возраста (ВОДМ)¹. Международная стандартная классификация образования (МСКО) определяет доначальное образование (ступень 0 МСКО) как включающее все программы, которые, помимо ухода за ребенком, обеспечивают структурированный и целенаправленный набор учебных мероприятий либо в официальном учреждении, либо в неформальной среде. Программы доначального образования, как правило, предназначены для детей в возрасте три года и старше, а их продолжительность должна быть эквивалентна не менее чем двум часам в день на протяжении, по крайней мере, ста дней в год.

В 2004 г. почти 124 млн. детей во всем мире были охвачены программами доначального образования, что представляет собой увеличение на 10,7% по сравнению с 1999 г. (таблица 2.1)². Увеличение этого показателя было особенно заметным в странах Африки к югу от Сахары (43,5%), Карибского бассейна (43,4%) и Южной и Западной Азии (40,5%). В большинстве других регионов этот показатель увеличился незначительно, а в Восточной Азии сократился почти на 10%, в основном в силу тенденций, наблюдавшихся в Китае. Около 48% детей в мире, охваченных доначальным образованием,

Диаграмма 2.1 Изменение брутто-коэффициентов охвата доначальным образованием с 1999 г. по 2004 г. в разбивке по регионам



Источник. Приложение, статистическая таблица 3В.

составляют девочки, причем эта доля остается неизменной с 1999 г. (см. Приложение, статистическую таблицу 3В).

На диаграмме 2.1 показаны брутто-коэффициенты охвата (БКО) доначальным образованием в глобальном масштабе и в разбивке по регионам за 1999 г. и 2004 г.³. Глобальный БКО доначальным образованием возрос с 33% до 37%. Этот рост был весьма скромным в развитых и развивающихся странах (4 процентных пункта в каждой из этих категорий стран) и более заметным в странах переходного периода (18 процентных пунктов). Среди развивающихся регионов заметное увеличение наблюдалось в странах Тихого океана и Карибского бассейна; в других развивающихся регионах этот рост был гораздо менее значительным. БКО по Восточной Азии остался на прежнем уровне⁴. Значительное абсолютное увеличение охвата образованием в странах Африки к югу от Сахары не сопровождалось аналогичным увеличением БКО в силу сохраняющегося высокого роста народонаселения.

Большинство из 52 стран, где БКО доначальным образованием в 2004 г. составлял менее 30%, относятся к странам Африки к югу от Сахары и арабским государствам (диаграмма 2.2). В целом их прогресс в последнее время был медленным. Из 42 стран, по которым также имеются данные за 1999 г., БКО увеличился в

Таблица 2.1 Охват доначальным образованием в 1999 г. и в 2004 г. в разбивке по регионам

	Общий охват (тыс.)		Изменение за период с 1999 г. по 2004 г. (%)
	Учебный год, завершившийся в 1999 г.	2004 г.	
Всего в мире	111 772	123 685	10,7
Развивающиеся страны	80 070	91 089	13,8
Развитые страны	25 386	25 482	0,4
Страны переход. экономики	6 316	7 115	12,6
Африка к югу от Сахары	5 129	7 359	43,5
Арабские государства	2 356	2 625	11,4
Центральная Азия	1 450	1 482	2,1
Восточная Азия	36 152	32 831	-9,2
Тихий океан	416	520	25,0
Южная и Западная Азия	22 186	31 166	40,5
Карибский бассейн	673	965	43,4
Латинская Америка	15 720	18 154	15,5
Сев. Америка/Зап. Европа	19 151	19 408	1,3
Центральная/Вост. Европа	8 538	9 176	7,5

Источник. Приложение, статистическая таблица 3В.

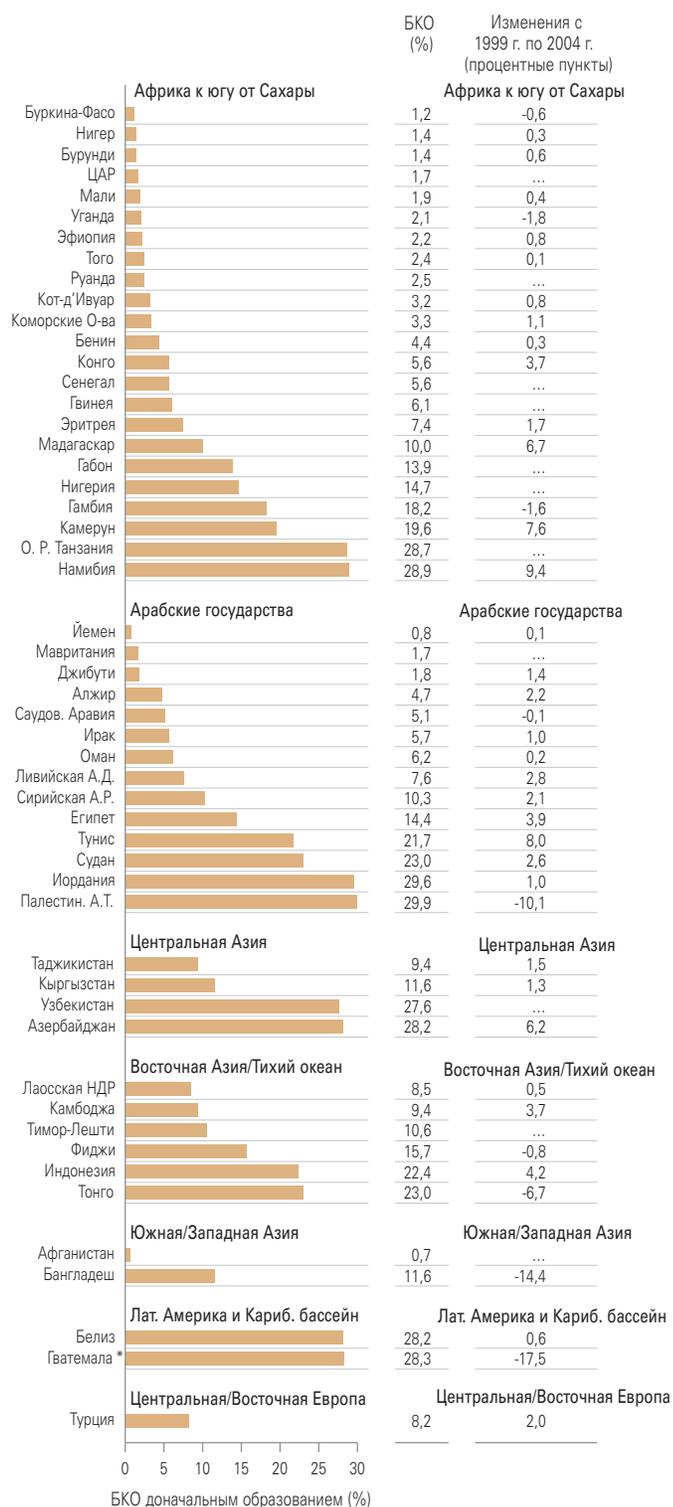
1. Задачи и проблемы, связанные с мониторингом этой цели, более подробно рассматриваются в главе 6.

2. В отличие от предыдущих изданий *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ* в настоящем издании данные представлены за год, на который приходится не начало, а завершение учебного года.

3. Оценка достигнутого, основывающаяся исключительно на БКО, не учитывает заметных расхождений, существующих между странами в отношении теоретической продолжительности доначального образования. Например, доначальное образование продолжается четыре года в Румынии, три в Ливане, два в Сент-Люсии и один год в Эквадоре, причем БКО по всем этим странам составляет около 75%. Другие показатели, такие, как ожидаемая продолжительность доначального школьного образования (см. UIS 2006a: таблица 12), способны служить дополнительной основой для оценки национального прогресса (см. главу 6).

4. Региональные тенденции в области доначального образования основываются на взвешенных средних показателях БКО. Соответствующие значения для нетто-коэффициента охвата отсутствуют в силу того, что данные не представлены большим числом стран (см. Приложение, статистическую таблицу 3В). Более подробный анализ коэффициентов охвата доначальным образованием содержится в главе 6.

Диаграмма 2.2 Брутто-коэффициенты охвата доначальным образованием в 2004 г. и изменения после 1999 г. в странах со значениями БКО менее 30%



*Значительное уменьшение значения БКО в Гватемале связано с изменением возрастной группы, для которой рассчитывается БКО, с 5-6 лет в 1999 г. до 3-6 лет в 2004 г.

Примечание: подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник: Приложение, статистическая таблица 3В.

Таблица 2.2 Изменения значений брутто-коэффициентов охвата доначальным образованием за период с 1999 г. до 2004 г. в странах, где значения БКО в 2004 г. составляли более 30%

	БКО			
	уменьшился ниже -2 (процентные пункты)	почти не изменился от -2 до +2 (процентные пункты)	увеличился	
			от 2,1 до 10 (процентные пункты)	более 10 (процентные пункты)
Страны Африки к югу от Сахары	Сейшельские Острова Маврикий	Гана	Зимбабве Лесото Экват. Гвинея Кения	Южная Африка Сан-Томе и Принсипи*
Арабские государства	Марокко Кувейт	Объединенные Арабские Эмираты	Катар Ливан Бахрейн	
Центральная Азия			Армения Монголия	Грузия Казахстан
Восточная Азия и Тихий океан	Ниуэ Китай Самоа	Бруней-Даруссалам Палау	Япония Таиланд Вануату Макао (Китай) Нов. Зеландия О-ва Кука Соломоновы Острова Малайзия Вьетнам Филиппины	Республика Корея Папуа-Новая Гвинея
Южная и Западная Азия			Мальдивские Острова	Индия Исл. Респ. Иран Непал*
Латинская Америка и Карибский бассейн	Чили* Коста-Рика* Доминика Гайана Сент-Люсия Нидерландские Антильские Острова Доминиканская Республика	Колумбия Уругвай	Боливия Аруба Парагвай Аргентина Перу Никарагуа Барбадос Сальвадор Бразилия	Венесуэла Куба Мексика Эквадор Ямайка Панама Багамские О-ва Тринидад и Тобаго Брит. Вирг. О-ва
Северная Америка и Западная Европа	Нидерланды	Греция Дания Кипр Канада Мальта	Франция Швейцария Соединенные Штаты Германия Бельгия Австрия Италия Швеция Португалия Израиль	Финляндия Норвегия Люксембург Испания Исландия
Центральная и Восточная Европа		Венгрия	Польша БЮР Македония Албания Хорватия Болгария Словакия Респ. Молдова	Румыния Чешская Респ. Литва Беларусь Эстония Латвия Российская Фед. Украина*
Число стран (104)	15	12	46	31

*Изменение возрастной группы

Примечание: подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Страны перечислены в порядке изменения БКО начальным образованием.

Источник: Приложение, статистическая таблица 3В.

Таблица 2.3 Сегодняшние и целевые коэффициенты охвата доначальным образованием по отдельным странам с коэффициентами охвата менее 30%

Страна	Последние имеющиеся оценки СИЮ*			Национальные цели	
	Возраст. группа	БКО (%)	НКО (%)	Коэффициенты охвата доначальным образованием (БКО или НКО)	Целевой год
Бенин	4-5	4,4	2,8	30% детей в возрасте 3-5 лет	2015
Бангладеш	3-5	11,6 ^b	10,5 ^b	Все дети в возрасте 3-5 лет охвачены теми или иными программами ВОДМ	
Буркина-Фасо	4-6	1,2 ^a	1,2 ^a	БКО 4%	2009
Кот-д'Ивуар	3-5	3,2 ^c	3,2 ^c	30% детей в возрасте 0-8 лет	2015
Д.Р. Конго	3-5	БКО 50%	2015
Индонезия	5-6	22,4	22,4	75%	2015
Мали	3-6	1,9 ^b	...	10% 15%	2008 2010
Нигер	4-6	1,4	1,1	БКО 5% 10%	2013 2015
Сенегал	4-6	5,6	3,2	БКО 30%	2010
Судан	4-5	23,0	23,0	35% 100%	2007 2015
Тунис	3-5	21,7 ^b	21,7 ^b	35% 41%	2006 2010
Турция	3-5	8,2	7,9	Достижение уровней стран ЕС и ОЭСР	

* Данные за учебный год, завершившийся в 2004 г., если не указано иначе

a. данные за 2002 г.

b. данные за 2003 г.

c. страновые оценки за 2003 г.

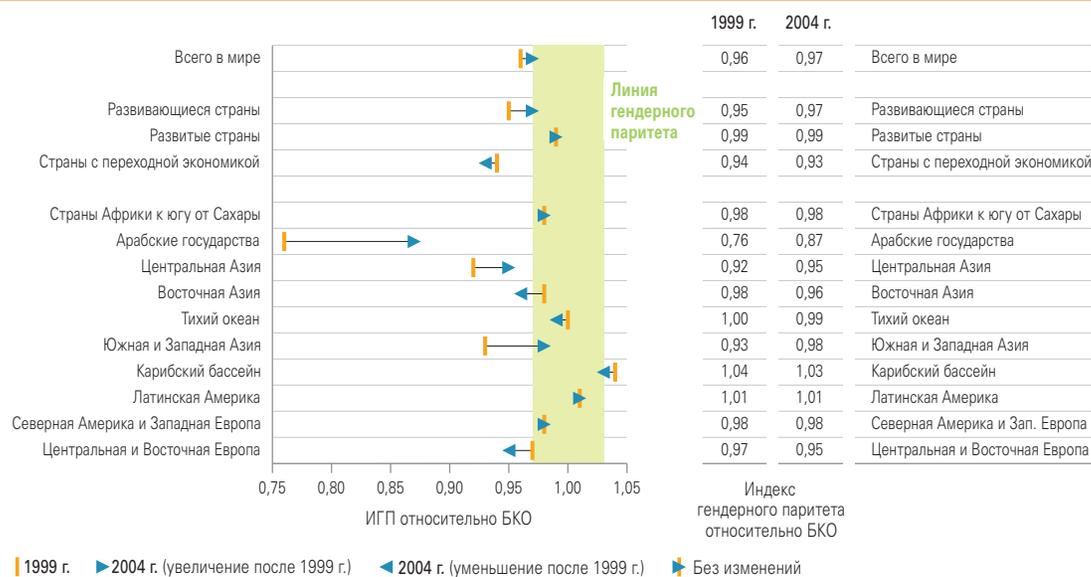
Примечание: подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник. Приложение, статистическая Таблица 3.В; UNESCO-IIEP (2006).

трех четвертях государств, однако, как правило, менее чем на пять процентных пунктов. Более быстрые изменения наблюдались в Азербайджане, Камеруне, Мадагаскаре, Намибии и Тунисе. В остальной четверти стран коэффициенты охвата доначальным образованием уменьшились, подчас весьма заметно, как, например, в Бангладеш и на Палестинских автономных территориях, где они сократились более чем на десять процентных пунктов.

Из 104 стран, где БКО начальным образованием в 2004 г. составлял более 30%, за период после 1999 г. он возрос в 77 странах, уменьшился в 15 и остался практически на прежнем уровне в 12 странах (таблица 2.2). Это увеличение было незначительным (от двух до десяти процентных пунктов) в 46 странах из 77 государств и заметным (более чем на десять процентных пунктов) в остальной 31 стране, включая Кубу, Эквадор, Ямайку и Мексику. Особенно заметным рост этих показателей был в странах с переходной экономикой, включая Беларусь, Грузию, Казахстан, Российскую Федерацию и Украину, где это увеличение составило от двенадцати до тридцати процентных пунктов, а также Чешскую Республику, Эстонию, Латвию, Литву и Румынию, где тенденцию к уменьшению этих показателей, наблюдавшуюся в 1999 гг., в большинстве случаев удалось обратить вспять (дополнительные данные см. в главе 6). Среди пятнадцати стран, где БКО уменьшился, Гайана,

Диаграмма 2.3 Изменения гендерных диспропорций относительно брутто-коэффициента охвата доначальным образованием с 1999 г. по 2004 г., в разбивке по регионам



Источник. Приложение, статистическая таблица 3.В.

Маврикий, Нидерланды и Сейшельские острова, которые вступили в этот период с очень высокими показателями. Уменьшение более чем на два процентных пункта наблюдалось в Китае, где было официально сообщено о том, что число детских садов и дошкольных классов за период с 1999 г. по 2003 г. сократилось на 36% (UNESCO 2003b).

С учетом того, что количественной задачи, связанной с целью ВОДМ, не установлено, интересно сопоставление изменений БКО дошкольным образованием по странам с задачами, поставленными в национальных планах на 2010 г. или 2015 г. В целом эти сопоставления говорят о нереально завышенных задачах (см. таблицу 2.3)⁵. Многие страны с относительно высокими БКО дошкольным образованием ставят задачу обеспечения всеобщего охвата дошкольным образованием к 2015 г. Так обстоит дело в отношении Чили и Мексики, где БКО в настоящее время превышает 50%, но также и в отношении таких стран, как Индия, Казахстан и Парагвай, где БКО составляют менее 40%. В свете темпов роста этого показателя, наблюдавшихся в прошлом, решение этих национальных задач представляется маловероятным.

Гендерные диспропорции в сфере дошкольного образования

Диаграмма 2.3 показывает изменение гендерных диспропорций относительно БКО дошкольным образованием в период с 1999 г. по 2004 г. как в глобальном масштабе, так и в разбивке по регионам. В целом соотношение между БКО для девочек и для мальчиков, на основе которого рассчитывается индекс гендерного паритета (ИГП), незначительно возросло – с 0,96 до 0,97. Это соотношение выше на ступени дошкольного образования, чем на ступени начального образования, возможно потому, что коэффициент охвата дошкольным образованием в целом находится на относительно низком уровне и, как правило, в основном представляет более богатые страны, где гендерные различия менее выражены, чем в бедных странах (см. главу 6). Большинство регионов продвигаются в направлении гендерного паритета, и в регионах, где гендерные различия наиболее ярко выражены, наблюдается значительный прогресс. Заметные улучшения

5. Обсуждаемые здесь задачи представлены в работе МИПО (ИЕР, 2006: annex, Table 3), где по 45 странам анализируются рекомендации и задачи, включенные в национальные планы развития, планы по сектору образования, национальные планы действий по ОДВ, документы о стратегии сокращения масштабов нищеты и доклады о достижении целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия.

Таблица 2.4 Изменение гендерных диспропорций относительно БКО дошкольным образованием с 1999 г. по 2004 г. в странах со значениями ИГП в 2004 г. менее 0,97 или более 1,03

Страны с гендерными диспропорциями в пользу мальчиков			Страны с гендерными диспропорциями в пользу девочек		
	ИГП			ИГП	
	1999 г.	2004 г.		1999 г.	2004 г.
Африка к югу от Сахары			Африка к югу от Сахары		
Эритрея	0,88	0,90	Сан-Томе и Принсипи	1,09	1,04
Буркина-Фасо	1,03	0,94	Кабо-Верде	...	1,04
Лесото	1,08	0,94	Центральноафриканская Респ.	...	1,04
Эфиопия	0,97	0,95	Конго	1,59	1,06
Коморские О-ва	1,07	0,96	Сенегал	1,00	1,11
Кот-д'Ивуар	0,96	0,96	Намибия	1,16	1,12
Арабские государства			Арабские государства		
Марокко	0,52	0,63			
Йемен	0,86	0,87			
Сирийская А.Р.	0,90	0,91			
Оман	0,88	0,91			
Иордания	0,91	0,94			
Египет	0,95	0,95			
Палестинские А.Т.	0,96	0,96			
Бахрейн	0,95	0,96			
Ливийская А.Д.	0,97	0,96			
Центральная Азия			Центральная Азия		
Таджикистан	0,76	0,93	Монголия	1,21	1,08
Узбекистан	...	0,93	Грузия	1,01	1,15
			Армения	...	1,17
Восточная Азия и Тихий океан			Восточная Азия и Тихий океан		
Папуа-Новая Гвинея		0,94	Филиппины	1,05	1,04
			Лаосская НДР	1,11	1,05
			Фиджи	1,02	1,06
			Индонезия	1,01	1,09
			О-ва Кука	0,98	1,11
			Малайзия	1,04	1,12
			Палау	1,23	1,16
			Самoa	1,21	1,26
			Тонга	1,22	1,36
			Ниуэ	0,93	1,58
Южная и Западная Азия			Южная и Западная Азия		
Афганистан	...	0,80	Исламская Респ. Иран	1,05	1,12
Пакистан	...	0,83			
Непал	0,73	0,90			
Латинская Америка и Карибский бассейн			Латинская Америка и Карибский бассейн		
Каймановы О-ва	...	0,87	Сальвадор	1,01	1,04
Ангилья	...	0,90	Гондурас	...	1,04
О-ва Теркс и Кайкос	...	0,90	Аруба	1,00	1,07
			Гренада	...	1,09
			Сент-Люсия	0,95	1,11
			Монсеррат	...	1,15
			Сент-Китс и Невис	...	1,15
			Доминика	1,11	1,18
Северная Америка и Западная Европа			Северная Америка и Западная Европа		
Соединенные Штаты	0,97	0,96	Мальта	0,99	1,08
			Андорра	...	1,11
Центральная и Восточная Европа			Центральная и Восточная Европа		
Российская Федерация	0,94	0,91			
Словения	0,91	0,95			
Турция	0,94	0,95			
Литва	0,97	0,96			
Чешская Республика	1,06	0,96			
Латвия	0,95	0,96			

Примечание: подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник. Приложение, Статистическая таблица 3.В.

произошли в арабских государствах, где охват девочек в 1999 г. составлял лишь три четверти от охвата мальчиков, а также в Южной и Западной Азии. Среди стран Карибского субрегиона отмечается небольшое проявление гендерных диспропорций в пользу девочек.

Примерно в двух третях из 165 стран, по которым имеются данные охвата доначальным образованием в разбивке по гендерному признаку, ИГП составляет от 0,97 до 1,03 (см. Приложение, статистическую таблицу 3В). Среди других стран гендерные диспропорции наблюдаются в пользу девочек в 30 странах (ИГП свыше 1,03) и в пользу мальчиков – в 32 странах (ИГП менее 0,97). Наименьшие значения ИГП наблюдаются в Афганистане, Марокко, Пакистане и Йемене (таблица 2.4). В Марокко ИГП после 1999 г. увеличился с 0,52 до 0,63, однако это произошло в результате уменьшения охвата мальчиков, а не увеличения охвата девочек. В последние годы наблюдается некоторый прогресс в направлении гендерного паритета в Пакистане. Из 30 стран, где гендерные диспропорции проявляются в пользу девочек, примерно половину стран составляют малые островные государства Тихого океана или Карибского бассейна, причем во многих из них эти диспропорции сохраняются на начальной и средней ступенях. Поскольку бедные слои имеют гораздо меньше шансов на охват образованием по сравнению с относительно богатыми слоями, нет оснований предполагать, что эти парадигмы и тенденции будут неизбежно сохраняться по мере увеличения охвата образованием.

Начальное образование: расширение охвата

За период после проведения Дакарского форума наблюдается прогресс в обеспечении всеобщего начального образования (ВНО). Во всем мире (НКО) начальным образованием увеличился с 83% в 1999 г. до 86% в 2004 г. (см. таблицу 2.7 ниже). За этим скромным глобальным ростом скрываются впечатляющие успехи, достигнутые в тех регионах, где охват начальным образованием является наименьшим. Средний НКО начальным образованием увеличился с 55% до 65% в странах Африки к югу от Сахары и с 77% до 86% в Южной и Западной Азии. Эти изменения отражают две тенденции: быстрый рост числа поступающих в первый класс и сохранение низких коэффициентов продолжения и завершения учебы. Многие дети начального школьного возраста остаются вне стен школы в силу того, что они либо поступают в нее поздно, либо никогда не поступают, либо

отсеиваются. Повсеместно сохраняется серьезная проблема качества школьного обучения и уровней учебной успеваемости, а гендерный паритет в области начального образования достигнут только в четырех странах из 26 государств, где значения БКО составляют менее 90%⁶.

Быстрое улучшение доступа к образованию во многих странах

За период с 1999 г. по 2004 г. число поступивших в первый класс в некоторых регионах уменьшилось. Это уменьшение в основном отражало сочетание таких факторов, как падение уровней рождаемости и сокращение числа поступающих в школу детей в возрасте моложе или старше установленного. Число поступивших в первый класс увеличилось, однако, на 11,5% в Южной и Западной Азии и на 30,9% в странах Африки к югу от Сахары (см. Приложение, статистическую таблицу 4). В некоторых странах, особенно в Африке к югу от Сахары, рост этого числа был особенно быстрым. На протяжении пятилетнего периода число поступивших возросло более чем на 29% во всех 14 странах, перечисленных в таблице 2.5, и более чем на 50% в семи из них. Особенно высокие темпы роста наблюдались в Гвинее, Мадагаскаре, Нигере, Объединенной Республики Танзании и Эфиопии. Только в семи странах Африки к югу от Сахары, по которым имеются данные, уровень роста составлял менее 10%, и из них только в Того и Зимбабве численность населения превышает

Глобальный нетто-коэффициент охвата начальным образованием увеличился с 83% в 1999 г. до 86% в 2004 г.

Таблица 2.5 Число поступивших в первый класс и процентный рост в период 1999-2004 гг. в ряде стран Африки к югу от Сахары

Страна	1999 г. (тыс.)	2004 г. (тыс.)	Рост 1999-2004 гг. (тыс.)	Годовой рост (тыс.)
Бурунди	146	189	29,5	5,3
Камерун	335	474	41,5	7,2
Чад	175	242	38,3	6,7
Эфиопия	1 537	3 143	104,5	15,4
Гвинея	119	215	80,7	12,6
Кения	892	1 162	30,3	5,4
Мадагаскар	495	897	81,2	12,6
Мали	173	254	46,8	8,0
Мозамбик	536	771	43,8	7,5
Нигер	133	242	82,0	12,7
Руанда	295	456	54,6	9,1
Сенегал	190	284	49,5	8,4
О.Р. Танзания	714	1 342	88,0	13,5
Замбия	252	380	50,8	8,6
Итого	5 992	10 051	67,7	10,9

Примечание: подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник: Приложение, статистическая таблица 4.

6. Речь идет о следующих 26 странах: Буркина-Фасо, Бурунди, Гамбия, Гана, Гвинея, Джибути, Йемен, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Мали, Науру, Нигер, Ниуэ, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Республика Молдова, Саудовская Аравия, Сенегал, Судан, Центральноафриканская Республика, Чад и Эритрея. Гендерный разрыв ликвидировали Науру, Оман, Острова Кука и Республика Молдова.

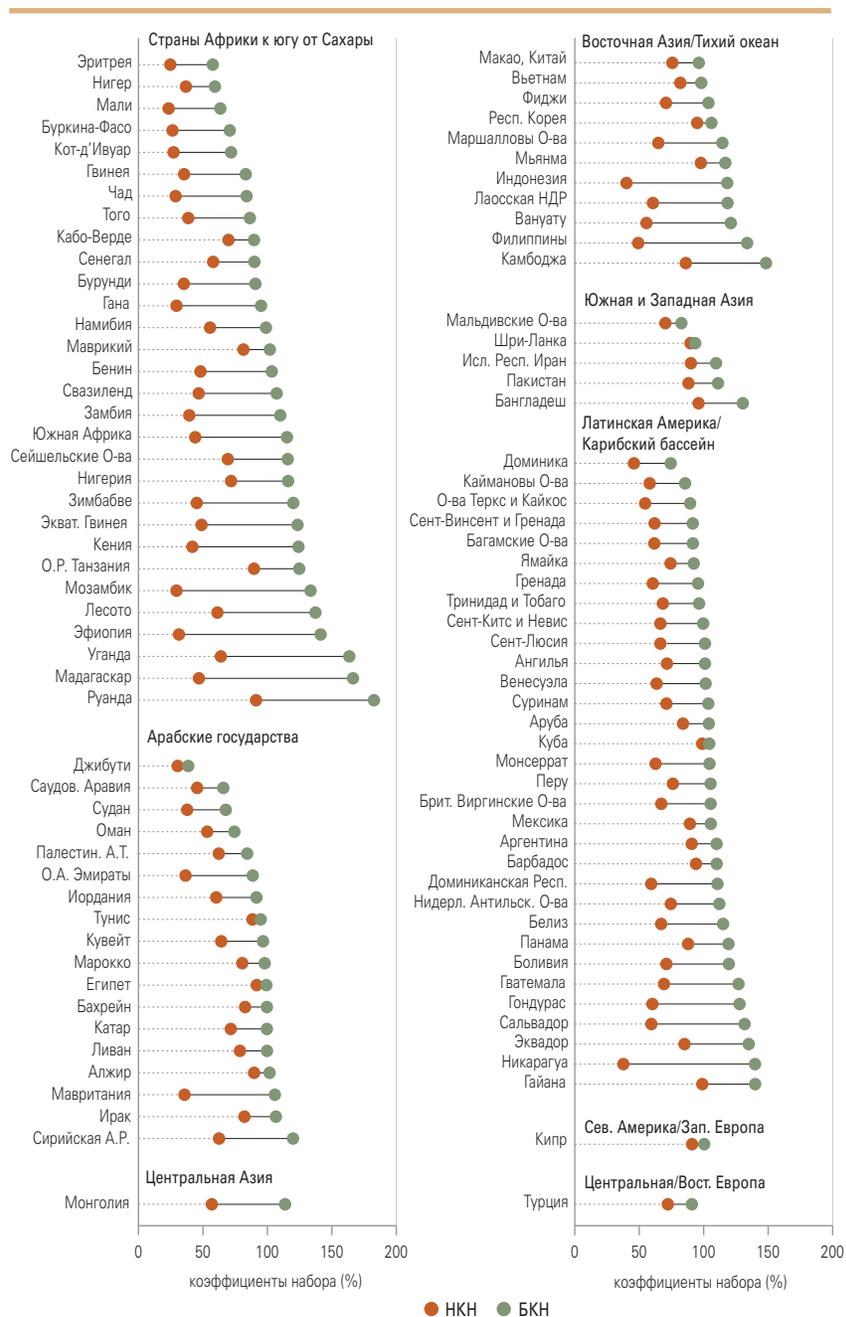
2 млн. (см. Приложение, статистические таблицы 1 и 4). Рост этого показателя в арабских государствах был гораздо более скромным, в среднем составив за этот период лишь 9,1%; заметное увеличение наблюдалось только в Йемене (57%).

Во всех регионах, за исключением арабских государств и Центральной и Восточной Европы, брутто-коэффициент набора (БКН) – общее число поступивших в первый класс, разделенное на число детей в возрасте, официально установленном для поступления в школу, – превышает 100%. За период 1999 – 2004 гг. БКН возрос со 118% до 131% в Южной и Западной Азии и с 88% до 105% в странах Африки к югу от Сахары (см. Приложение, статистическую таблицу 4). Среднее значение по регионам скрывают низкие значения БКН во многих странах. Показатель, составляющий менее 90%, наблюдается в 20 странах⁷ и менее 65% в Центральноафриканской Республике, Конго, Джибути, Эритрее, Мали и Нигере. Отсутствие данных не позволяет сделать расчеты для Анголы, Демократической Республики Конго, Гвинеи-Бисау, Либерии, Сьерра-Леоне и Сомали, однако некоторые из этих стран, пострадавшие в результате конфликтов, также, скорее всего, характеризуются низкими уровнями набора.

Предполагается, что в большинстве государств все дети поступают в первый класс в официально установленном для этого возрасте и нетто-коэффициент набора (НКН) составляет 100 процентов. Однако, когда многие дети впервые поступают в первый класс моложе или старше этого возраста, НКН не позволяет судить о сегодняшних усилиях правительств, направленных на расширение охвата образованием. Из 89 развивающихся стран, по которым имеются данные, в 31 стране число детей старше или моложе установленного возраста составляет по крайней мере половину поступающих в первый класс⁸. Например, в Чаде, Мадагаскаре и Мозамбике от двух третей до трех четвертей поступающих в первый класс – «неправильного» возраста, причем подавляющее большинство из них старше возраста, установленного официально. Как показывает диаграмма 2.4, где сопоставляются БКН и НКН по 99 развивающимся странам, поступление в школу в более старшем возрасте является также распространенным явлением в Латинской Америке и Карибском бассейне.

В школу поступить лучше поздно, чем никогда, однако это создает серьезные проблемы для детей, в частности в том, что они заканчивают ее в более старшем возрасте и в связи с этим имеют меньше шансов перейти на

Диаграмма 2.4 Сопоставление брутто- и нетто-коэффициентов набора в области начального образования (2004 г.)



Примечание: включены только развивающиеся страны. Подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник: Приложение, статистическая таблица 4.

7. Джибути, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Палестинские Автономные Территории, Саудовская Аравия и Судан (арабские государства); Ниуэ и Острова Кука (Тихий океан); Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Мали, Нигер, Сенегал, Центральноафриканская Республика, Чад, Экваториальная Гвинея и Эритрея (страны Африки к югу от Сахары).

8. Эти данные получены из базы данных Статистического института ЮНЕСКО.

Таблица 2.6 Процентная доля поступивших в первый класс в возрасте, превышающем официально установленный не менее чем на два года, в разбивке по базовым параметрам (восемь стран Африки)

Параметр	Буркина-Фасо	Эфиопия	Гана	Кения	Мали	Мозамбик	Намибия	Нигерия
Девочки	9,5	69,6	42,9	31,5	17,7	54,1	27,2	36,9
Мальчики	17,7	69,7	48,3	42,7	16,7	49,7	31,4	31,0
Город	17,2	74,4	47,5	39,7	22,0	58,3	31,6	36,4
Село	5,1	41,1	41,6	22,1	7,4	35,5	20,7	27,5
Самые бедные 20% семей	34,3	76,4	53,7	56,3	24,4	67,9	42,8	43,6
Самые богатые 20% семей	5,0	45,6	30,4	15,8	7,6	23,0	13,6	16,7
Мать без образования	17,2	69,0	47,9	59,9	19,5	64,6	51,1	40,1
Мать с начальным образованием	4,1	37,7	50,5	32,7	14,5	40,1	37,9	28,6
Итого	14,1	69,7	45,8	37,3	17,1	51,9	29,3	33,6

Источники. Демографические и здравоохранительные обследования за 2003 г. по Буркина-Фасо, Гане, Кении, Мозамбику и Нигерии; за 2001 г. по Мали; за 2000 г. по Эфиопии и Намибии.

Охват начальным образованием по всему миру увеличился на 6%

следующую ступень образования, а также могут столкнуться с проблемами обучения в силу того, что учебная программа не предназначена для детей более старшего возраста. Возрастные характеристики детей, впервые поступающих в школу, систематически соотносятся с рядом базовых параметров. Таблица 2.6 показывает по восьми странам Африки к югу от Сахары долю поступивших в первый класс, которые по крайней мере на два года старше официально

установленного возраста, а также характер варьирования этой доли в зависимости от пола, места жительства, доходов семьи и образования матери. В среднем 34,5% поступивших в первый класс в этих странах по крайней мере на два года старше установленного возраста.

Вероятность поступления в школу в более старшем возрасте возрастает, однако, для конкретных групп: например, из детей, представляющих наиболее бедные 20% семей

Таблица 2.7 Охват начальным образованием в учебные годы, завершившиеся в 1999 г. и 2004 г., в разбивке по регионам

	Общее число охваченных		Брутто-коэффициенты охвата		Нетто-коэффициенты охвата	
	1999 г. (тыс.)	2004 г. (тыс.)	1999 г. (%)	2004 г. (%)	1999 г. (%)	2004 г. (%)
Всего в мире	644 985	682 225	100,1	106,2	82,8	85,7
Развивающиеся страны	558 733	600 879	99,8	106,8	81,2	84,6
Развитые страны	70 418	67 419	102,2	101,4	96,7	95,6
Страны переходного периода	15 834	13 926	100,0	107,3	85,0	90,7
Африка к югу от Сахары	79 772	101 424	79,0	90,9	55,0	64,9
Арабские государства	34 725	36 700	88,6	93,3	77,1	81,5
Центральная Азия	6 853	6 376	98,7	101,6	88,6	91,6
Восточная Азия и Тихий океан	217 575	206 217	111,9	113,2	96,0	93,9
Восточная Азия	214 277	202 712	112,2	113,5	96,2	94,0
Тихий океан	3 298	3 505	93,9	97,9	87,4	89,6
Южная и Западная Азия	157 510	187 884	93,9	109,9	77,3	85,9
Лат. Америка и Карибский бассейн	70 206	69 259	120,7	117,9	93,4	94,9
Карибский бассейн	2 500	2 622	115,0	126,3	77,1	83,5
Латинская Америка	67 705	66 637	121,0	117,6	94,0	95,3
Северная Америка и Западная Европа	52 857	51 734	102,9	101,7	96,7	95,2
Центральная и Восточная Европа	25 489	22 630	99,6	101,5	89,2	90,7

Источники. Приложение, статистическая таблица 5.

в Нигере, которые поступили в первый класс, 44% были по крайней мере на два года старше установленного возраста, по сравнению с 17% детей, представлявших наиболее богатые 20%. Аналогичным образом, 58% детей из сельской местности, поступивших в первый класс в Мозамбике, были старше установленного возраста по крайней мере на два года, в то время как этот показатель для детей из городских районов составлял 35%. В Кении старше установленного возраста были 60% процентов детей, чьи матери не имели образования, по сравнению с одной третью тех детей, чьи матери имели законченное начальное образование. Такие характеристики являются общими для всех восьми стран, причем в пяти из них мальчики имеют больше шансов, чем девочки, оказаться старше установленного возраста.

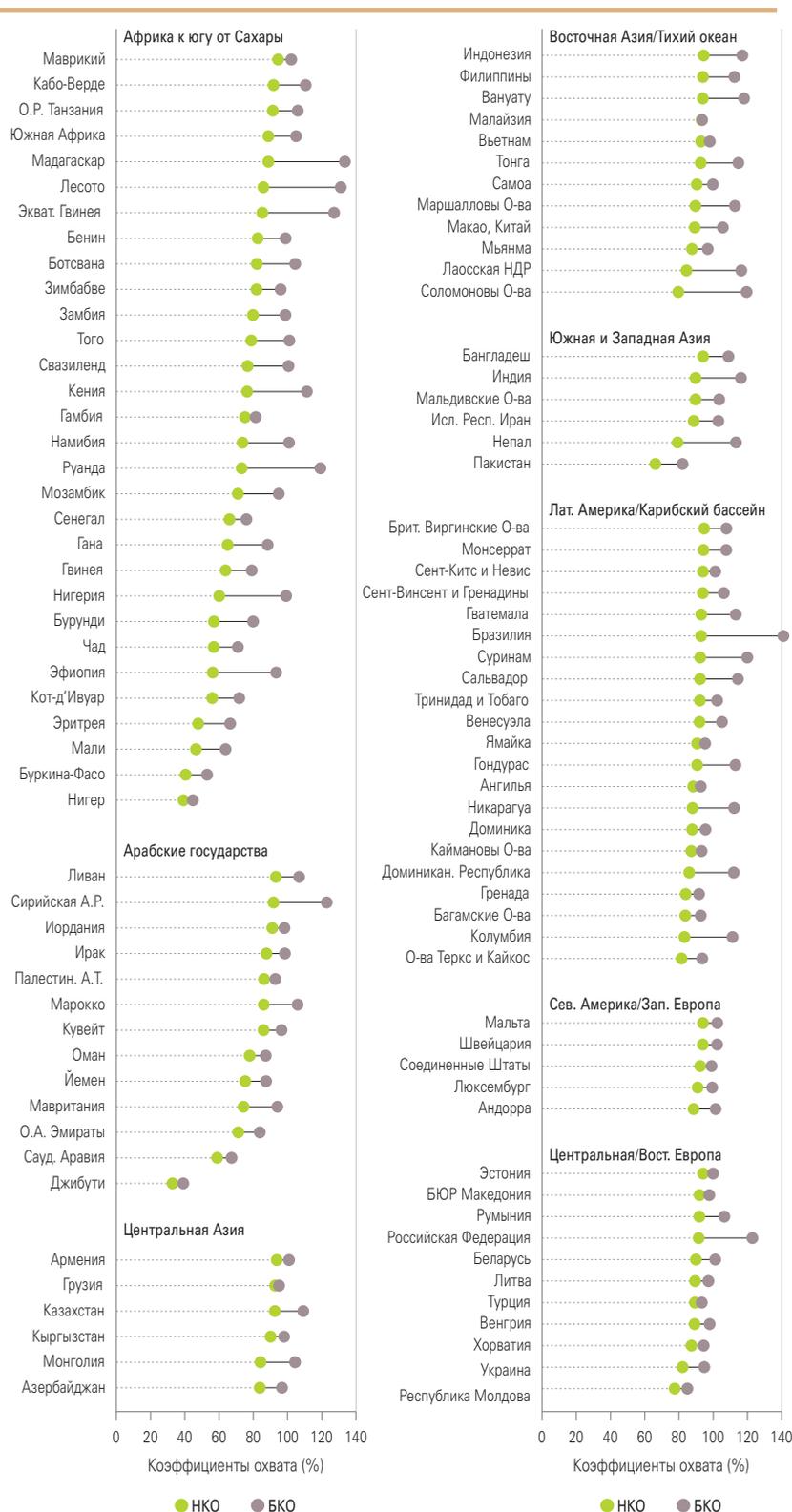
Рост охвата школьным образованием

Охват начальным образованием по всему миру в период 1999-2004 гг. увеличился на 6% – с 645 млн. до 688 млн. (таблица 2.7). В регионах, где большинство стран обеспечили ВНО или близки к этому, уменьшение численности населения школьного возраста привело к уменьшению численности учащихся. Арабским государствам удалось добиться некоторого роста этого показателя (в целом 6%), однако его наибольшее увеличение наблюдалось в Южной и Западной Азии (19%) и странах Африки к югу от Сахары (27%).

БКО начальным образованием, как правило, завышает оценку успехов страны в усилиях по обеспечению ВНО, поскольку этот показатель включает второгодников и тех, кто моложе или старше установленного возраста, тогда как НКО может занижать оценку охвата, поскольку он представляет только детей официально установленного школьного возраста. Разрабатываются и другие показатели, использующие возрастно-ориентированные коэффициенты охвата и учитывающие тех, кто поступил в школу в более старшем возрасте, однако качество данных часто является недостаточно высоким. В связи с этим в настоящем докладе в качестве основных показателей охвата начальным образованием по-прежнему используются БКО и НКО. Они представлены в диаграмме 2.5, где содержатся данные по ста странам за 2004 г.

В период 1999-2004 гг. БКО увеличился в каждом развивающемся регионе, за исключением Латинской Америки, где он сократился с 121% до 118%. Этот показатель возрос с 94% до 110% в Южной и Западной Азии и с 79% до 91% в странах Африки к югу от Сахары, что является значительным достижением

Диаграмма 2.5 Сопоставление брутто- и нетто-коэффициентов охвата начальным образованием (2004 г.)

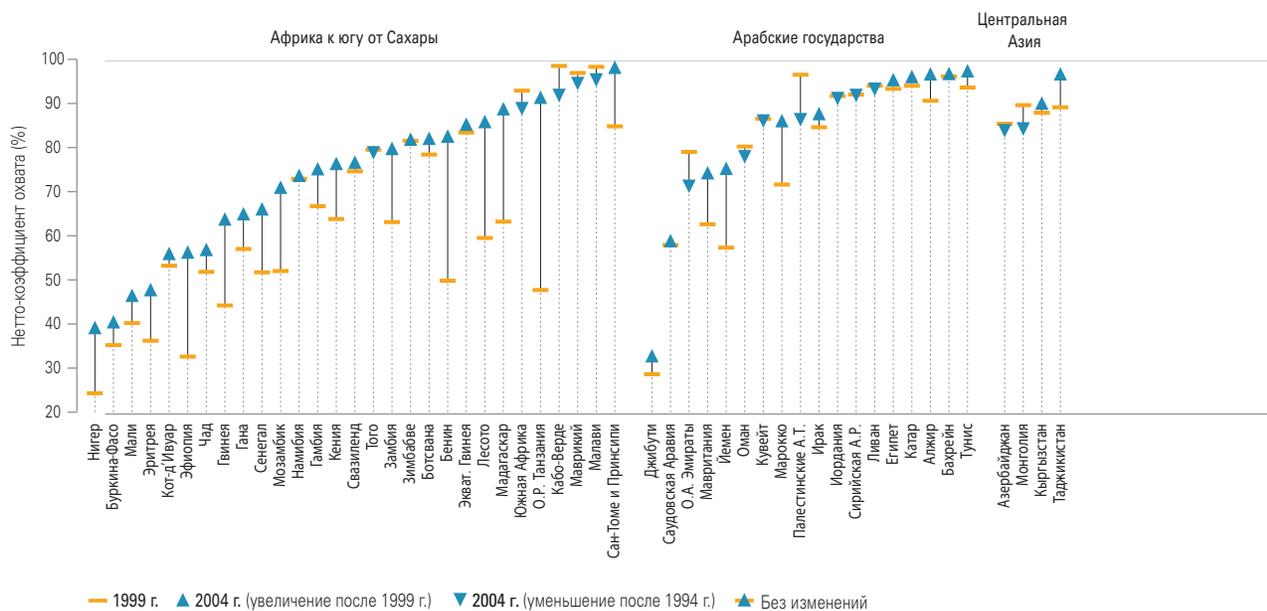


Примечание: не включены страны со значениями НКО, превышающими 95%.

Подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник: Приложение, статистическая таблица 5.

Диаграмма 2.6 Изменение значений нетто-коэффициентов охвата начальным образованием в период 1999-2004 гг.



Примечание: подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.
 Источник: Приложение, статистическая таблица 5.

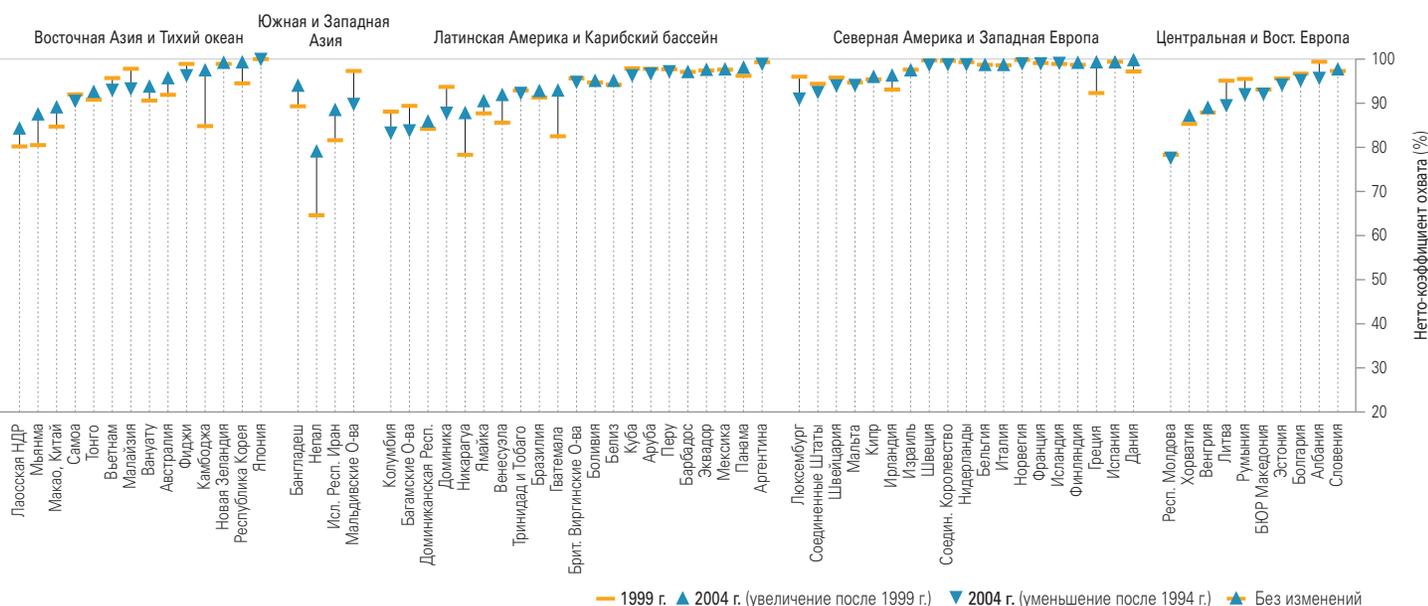
в свете продолжающегося высокого роста народонаселения в обоих регионах. БКО составляет более 90% во всех странах Латинской Америки и Карибского бассейна, Восточной Азии и Тихого океана (за исключением трех тихоокеанских островных государств), Южной и Западной Азии (за исключением Пакистана), а также во всех странах переходного периода и во всех развитых странах. Ситуация не столь однозначна в арабских государствах и странах Африки к югу от Сахары. В шести из 20 арабских государствах значения БКО ниже 90%; то же самое относится к 14 из 39 стран Африки к югу от Сахары, по которым имеются данные (данные отсутствуют по пяти странам, охваченным конфликтами или находящимся в постконфликтной ситуации). Самые низкие значения БКО наблюдаются в Джибути (39% процентов), Нигере (45% процентов), Буркина-Фасо (53% процента), Мали (64% процента) и Центральноафриканской Республики (64%).

Пусть даже повышение значения БКО не всегда отражает улучшение ситуации (например, в случае роста второгодничества), тем не менее этот показатель все же отражает расширение потенциала системы образования. В период 1999-2004 гг. значения БКО увеличились более чем на десять процентных пунктов по крайней мере в 31 стране, в том числе в 20 странах Африки к югу от Сахары. Сюда входят все

страны, где значения БКО в 2004 г. составляли менее 90%, за исключением Кот-д'Ивуара и Гамбии.

Средний БКО по всем развивающимся странам возрос с 81% в 1999 г. до примерно 85% в 2004 г. В региональном плане значения БКО заметно возросли в Южной и Западной Азии (с 77% процентов до 86% процентов) и в странах Африки к югу от Сахары (с 55% до 65%) и в меньшей степени – в арабских государствах и странах Латинской Америки и Карибского бассейна. Значения БКО составляют менее 80% в Непале и Пакистане (Южная и Западная Азия), в шести из 18 арабских государств, по которым имеются данные, в 20 государствах из 33 стран Африки к югу от Сахары и в одном малом тихоокеанском островном государстве (Соломоновы Острова). Однако и здесь можно найти много примеров значительного улучшения ситуации.

Диаграмма 2.6 показывает изменение значений НКО в период 1999-2004 гг. Ситуация улучшилась почти во всех странах со значениями НКО ниже 85% в 1999 г., причем в нескольких из них – в значительной степени, в том числе в Лесото, Марокко, Мозамбике, Непале, Нигере, Объединенной Республике Танзани и Эфиопии. С другой стороны, в нескольких странах, которые в 1999 г. были близки к обеспечению ВНО, ситуация не улучшилась, а в некоторых из них даже ухудшилась (Албания, Кабо-Верде, Литва,



Малави, Малайзия, Мальдивские Острова и Палестинские автономные территории). Из 45 развивающихся стран, где значения НКО в 1999 г. составляли более 85%, в 24 странах этот показатель в 2004 г. уменьшился. Эта группа стран сталкивается с трудностями привлечения в школу и дальнейшего обучения детей, относящихся к наиболее маргинальным слоям населения.

Дети, не охваченные школьным образованием: в основном из бедных сельских семей, где мать не имеет образования

Дискуссии, посвященные вопросам обеспечения всеобщего начального образования, в основном сосредоточены на таких параметрах, как коэффициенты набора и охвата, коэффициенты завершения образования и его качество. В настоящем подразделе также используется дополнительный подход, состоящий в анализе положения тех детей, которые остаются вне стен школы, с тем чтобы лучше понять их образовательный опыт, если таковой у них имеется, и их базовые параметры. Чем ближе страны подходят к обеспечению всеобщего охвата всех детей обучением в первом классе и их сохранению в школе на протяжении всей ступени начального образования, тем более важной становится задача выявления тех, кто остается вне школы, наряду с разработкой конкретно ориентированных на

них стратегий. Анализ, представленный в этом подразделе, следует во многом трактовать как имеющий пробный характер.

Сколько их?

Расчет числа детей начального школьного возраста, которые остаются вне стен школы, является непростой задачей. Поэтому результаты таких расчетов – которые принято широко цитировать – следует рассматривать с осторожностью. До последнего времени в качестве показателя детей, не охваченных школьным образованием, применявшегося во Всемирном докладе по мониторингу ОДВ, использовалось число детей начального школьного возраста, не посещающих начальную школу. В докладе за 2006 г. было высказано предположение, что в такой ситуации в 2002/03 г. находилось почти 100 млн. детей тогда как в 1998/99 г. эта цифра составляла 107 млн. При этом, однако, также было указано, что более адекватный показатель должен был бы учитывать только тех детей начального школьного возраста, которые не охвачены ни начальной, ни средней школой⁹. Оценка этого числа по состоянию на 2002/03 г. составляла 85,5 млн. В таблице 2.8 представлены оценки по обоим показателям за период 1999-2004 гг., показывающие изменение ситуации. Оба набора данных говорят об уменьшении числа внешкольных детей примерно

9. Из этих расчетов следует также исключить детей начального школьного возраста, охваченных дошкольным образованием.

Таблица 2.8 Оценки числа детей, остающихся вне школы, 1999-2004 гг. (тыс.)

	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Вне начальной школы	110 244	107 852	105 307	107 395	101 038	91 032
Вне школы	98 172	94 787	92 379	93 824	86 828	76 841

Источники. Приложение, статистическая таблица 5; база данных СИЮ.

Школьным образованием не охвачены 77 млн. детей

на 20 млн. за период 1999-2004 гг., причем особенно заметное уменьшение пришлось на период 2002-2004 гг. Доклады, представляемые правительствами Статистическому институту ЮНЕСКО (СИЮ), позволяют предположить, что в 2004 г. школьным образованием не были охвачены 77 млн. детей.

СИЮ и ЮНИСЕФ работают над совершенствованием понимания ситуации не посещающих школу детей и их некоторых базовых параметров (UIS/UNICEF, 2005). Они подготовили оценки числа таких детей за учебный год, завершившийся в 2002 г., с использованием административных данных об охвате образованием, полученных от правительств, по одним странам, и информации, полученной в результате обследования домашних хозяйств, по другим государствам. Для некоторых многонаселенных стран обследования дали более точную картину. Получившаяся глобальная оценка детей, находящихся вне начальной или

средней школы, составила 115 млн., тогда как оценка, подготовленная на основе только административных данных (приводимая в таблице 2.8), составила 94 млн.

Различие связано с характером используемых данных. Административные данные основываются на информации о числе учащихся, представленной школами. При проведении обследований домашних хозяйств главу каждого хозяйства спрашивают, ходил ли его ребенок в школу по крайней мере один день в прошлом году (другими словами, эти обследования фиксируют посещаемость, а не запись в школу). Оба показателя ставят вопросы о качестве данных, сообщаемых об учащихся в разбивке по возрасту. В результате этого оба показателя могут занижать оценку числа детей, не получающих эффективного школьного образования. Например, недавнее широкое обследование начальных школ и их учащихся, проведенное по всей Индии, показало, что в дни обследования школ средняя доля абсентеизма составляла 30% (Pratham, 2005).

Приводимый ниже в этом разделе анализ посвящен детям, число которых оценивается в 76,8 млн. человек и которые в 2004 г. не были охвачены ни начальным, ни средним образованием, а также глобальным оценкам в разбивке по регионам за 1999 и 2004 гг. (таблица 2.9).

На протяжении пятилетнего периода наблюдается очень быстрое уменьшение

Таблица 2.9 Оценки числа не посещающих школу детей в разбивке по полу и регионам, 1999 г. и 2004 г.

	1999 г.				2004 г.			
	Всего (тыс.)	Мальчики (тыс.)	Девочки (тыс.)	% Девочки	Всего (тыс.)	Мальчики (тыс.)	Девочки (тыс.)	% Девочки
Всего в мире	98 172	40 717	57 455	59	76 841	33 252	43 589	57
Развивающиеся страны	94 056	38 619	55 437	59	73 473	31 770	41 704	57
Развитые страны	2 024	1 065	959	47	2 282	938	1 344	59
Страны с переходной экономикой	2 093	1 034	1 059	51	1 086	545	541	50
Африка к югу от Сахары	43 289	20 368	22 922	53	38 020	17 914	20 106	53
Арабские государства	8 361	3 407	4 954	59	6 585	2 695	3 890	59
Центральная Азия	544	269	275	51	364	171	193	53
Восточная Азия и Тихий океан	6 827	3 381	3 446	50	9 671	4 757	4 914	51
Восточная Азия	6 382	3 159	3 223	51	9 298	4 587	4 712	51
Тихий океан	445	222	222	50	373	170	203	54
Южная и Западная Азия	31 309	9 646	21 663	69	15 644	4 873	10 771	69
Латинская Америка и Карибский бассейн	3 731	1 712	2 019	54	2 698	1 203	1 495	55
Карибский бассейн	435	211	224	51	341	155	185	54
Латинская Америка	3 296	1 501	1 795	54	2 358	1 048	1 309	56
Северная Америка и Западная Европа	1 519	806	713	47	1 845	703	1 142	62
Центральная и Восточная Европа	2 592	1 129	1 463	56	2 014	936	1 078	54

Источник. Приложение, статистическая таблица 5.

общемирового показателя – почти на 4% в год, примерно с 98,2 млн. до 76,8 млн. Примерно три четверти этого уменьшения (16,7 млн.) пришлось на период 2002-2004 гг. (таблица 2.8). Число не охваченных школой детей сократилось почти во всех развивающихся регионах. Наиболее заметное сокращение произошло в Южной и Западной Азии, где, по данным СИЮ, число таких детей сократилось практически в два раза – с 31 в 1999 г. до 16 млн. в 2004 г. Во многом это было связано с весьма заметным уменьшением этого числа в Индии (см. ниже). Существенное, хотя и не столь значительное, уменьшение этого показателя наблюдалось в странах Африки к югу от Сахары в период 1999-2004 гг. – с 43 млн. до 38 млн., причем в условиях относительно высокого роста населения школьного возраста.

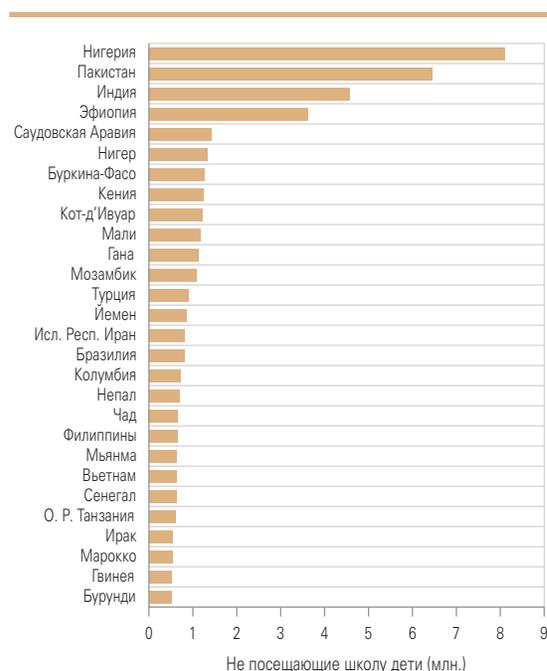
Восточная Азия была единственным регионом, где наблюдалось увеличение числа не охваченных школой детей – с 6,4 млн. в 1999 г. до 9,3 млн. в 2004 г. Движущей силой этой тенденции был Китай, наиболее населенная страна мира, где НКО начальным образованием сократился с 97% в 1991 г. (см. Приложение, статистическую таблицу 12) до 94% процентов в учебном году, завершившимся в 2002 г. (UNESCO, 2005).

В 1999 г. на страны Африки к югу от Сахары и Южную и Западную Азию приходилось свыше трех четвертей детей мира, не посещающих школу (45% и 31%, соответственно). К 2004 г. эта совокупная доля несколько сократилась и составила примерно 69%, однако доля стран Африки к югу от Сахары при этом возросла до 50%, тогда как доля Южной и Западной Азии упала до 19%. В 2004 г. в среднем по миру 57% детей, не охваченных образованием, составляли девочки (в 1999 г. – 59%).

В каких странах они находятся?

Приведенные выше совокупные глобальные и региональные показатели рассчитаны на основе приблизительных оценок числа не посещающих школу детей по странам, которые не представили достаточной информации для точных расчетов или представили данные, не сопоставимые с данными ООН в области народонаселения. Многие из этих государств относятся к странам Африки к югу от Сахары, включая Анголу, Демократическую Республику Конго, Камерун, Конго, Либерию, Сомали, Сьерра-Леоне, Уганду и Центральноеафриканскую Республику. К числу других стран относятся Афганистан, Китай и Судан. По существующим оценкам, немногим более одной трети детей мира, не посещающих школу, проживают в странах, данные по которым отсутствуют либо являются недостаточными или несопоставимыми. Они не рассматриваются

Диаграмма 2.7 Развивающиеся страны, в которых численность детей, не посещающих школу, составляет свыше 500 тысяч человек



Примечание: общая численность не посещающих школу детей в этих странах составляет 43 миллиона человек (общая глобальная оценка – 76,8 млн.).

Подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник: Приложение, статистическая таблица 5.

в настоящем подразделе, который основан на данных по странам, приводимых в статистических таблицах, и в силу этого не может рассматриваться как всеобъемлющий.

Из 112 развивающихся стран, данные по которым опубликованы, в 28 странах в 2004 г. проживало более чем по 500 тысяч детей начального школьного возраста, не охваченных образованием (диаграмма 2.7), а в 12 странах – более чем по миллиону таких детей. На четыре страны в совокупности приходилось около 23 миллионов детей, не посещающих школу. Из восьми государств, в каждом из которых численность не охваченных образованием детей составляла от одного до двух миллионов, семь относились к странам Африки к югу от Сахары. 17 государств, в каждом из которых численность не охваченных образованием детей составляла от 500 тысяч до миллиона, представляли все регионы ОДВ, за исключением Центральной Азии и Северной Америки и Западной Европы.

Из стран, по которым имеются надежные данные, больше всего не охваченных школьным образованием детей в 2004 г. проживало в

Наибольшее число детей, не охваченных школьным образованием, в 2004 г. проживало в Нигерии, Пакистане, Индии и Эфиопии.

Таблица 2.10 Число не посещающих школу детей в ряде стран в 1999 г., 2002 г. и 2004 г. (тыс.)

	1999 г.	2002 г.	2004 г.
Мали	1 113	1 089	1 172
Кот-д'Ивуар	1 253	1 144	1 223
Кения	1 833	1 868	1 225
Буркина-Фасо	1 205	1 264	1 271
Нигер	1 393	1 381	1 326
Гана	1 329	1 307	1 357
Саудовская Аравия	1 345	1 371	1 630
Мозамбик	1 602	1 572	1 089
Эфиопия	4 961	4 633	3 615
Индия	...	15 136	4 583
Пакистан	6 463
Нигерия	8 110

Примечание: подробные данные по странам см. в таблице-источнике.
Источник. Приложение, статистическая таблица 5; база данных СИО.

Нигерии, Пакистане, Индии и Эфиопии, за которыми следуют Саудовская Аравия, Нигер, Буркина-Фасо, Кения, Кот-д'Ивуар, Мали, Гана и Мозамбик¹⁰. Тем не менее за период после 1999 г. в некоторых из этих стран был достигнут значительный прогресс (таблица 2.10).

Самое значительное сокращение этого показателя, о котором сообщалось за период 2002-2004 гг., пришлось на Индию, где он упал с 15,1 млн. до 4,6 млн., однако данные за 2004 г., скорее всего, занижены, о чем говорят результаты национального обследования, проведенного в конце 2005 г. (подробнее см. во вставке 2.1 ниже). Также сообщалось, что число не посещающих школу детей заметно сократилось в Мозамбике и на одну треть – в Кении. В Нигерии, где, согласно представленным данным, число не посещающих школу детей было самым большим, оценки за период до 2004 г. отсутствуют. Несмотря на то, что значения НКО для остальных семи стран, представленных в таблице, повысились, число не посещающих школу детей незначительно возросло в четырех странах и незначительно уменьшилось в трех. Это говорит о том, что при высоком значении коэффициентов фертильности, характерных для стран Африки к югу от Сахары, необходимо весьма значительное увеличение НКО, чтобы абсолютное число не посещающих школу детей сократилось в заметной мере.

Кто они?

В целях разработки эффективной политики уменьшения общего числа не посещающих школу детей необходимо более четкое понимание этой категории населения. Здесь важную роль играют два фактора:

- число детей, которые (а) сначала ходили в школу, а затем прекратили учебу, (б) скорее всего, поступят в школу позже официально установленного для этого возраста, (с) скорее всего, никогда не будут учиться, если не предпринять новых усилий;
- доминирующие базовые характеристики не посещающих школу детей.

Этим конкретным вопросам посвящено исследование СИО и ЮНИСЕФ (UIS/UNICEF, 2005), результаты которого приводятся в настоящем подразделе наряду с новыми аналитическими выводами, основывающимися на данных этого исследования.

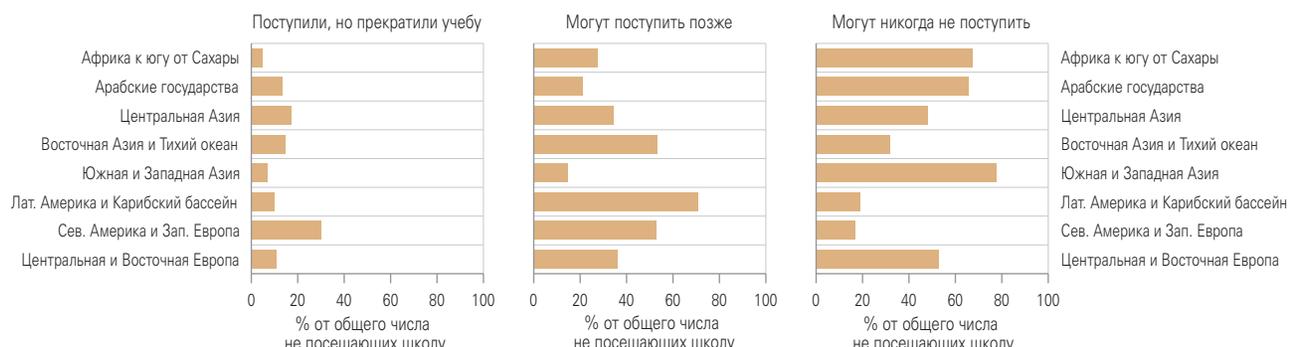
Образовательный опыт. Дети начального школьного возраста, не охваченные школьным образованием в 2004 г., представляют собой неоднородную группу в отношении школьного обучения. Некоторые из них ранее поступили в школу, но затем прекратили обучение. Задача правительств относительно этой категории детей состоит в расширении их возможностей и стимулов для повторного поступления в школу, что нередко обуславливает необходимость обеспечения нового вида школьных программ. Вторая группа детей – это те, кто, скорее всего, поступит в школу, но позже установленного для этого возраста, подобно своим многим старшим товарищам. Приводимый выше анализ коэффициентов набора показал, что значительная доля детей, поступающих в школу, старше официально установленного для этого возраста, особенно в Африке. Относящиеся к этой категории дети, скорее, являются «еще не посещающими школу», чем просто «не посещающими школу» детьми. Однако из тех, кто не начинает учиться в официально установленном для этого возрасте, многие могут в школу так и не поступить. В отношении этой категории детей могут быть актуальны некоторые инициативы, направленные на то, чтобы привлечь снова в школу детей, прекративших обучение, однако потребуются и дополнительные меры. Например, в Замбии в 2002 г. 68% детей начального школьного возраста были охвачены школьным обучением, а остальные 32% распределялись следующим образом: 8% поступили в школу и затем бросили ее, 12% были отнесены к числу поступивших позже установленного возраста и 12% были охарактеризованы как те, кто, скорее всего, никогда в школу не поступит (UIS/UNICEF, 2005).

Оценка детей, не посещавших школу в 2004 г., была осуществлена по регионам в разбивке по категориям прекративших учебу: поступивших позже установленного возраста и так и не поступивших в школу. Проведенный

В Замбии 32% детей начального школьного возраста не были охвачены школьным образованием

¹⁰ Страны с наибольшей (более 40%) процентной долей детей, не посещающих школу, включают Бурунди, Буркина-Фасо, Чад, Кот-д'Ивуар, Джибути, Эритрею, Эфиопию, Мали, Нигер и Саудовскую Аравию. Шесть из этих стран относятся к числу государств с наибольшим абсолютным числом детей, не охваченных школьным образованием.

Диаграмма 2.8 Распределение по регионам не посещающих школу детей, в разбивке по категориям (2004 г.)

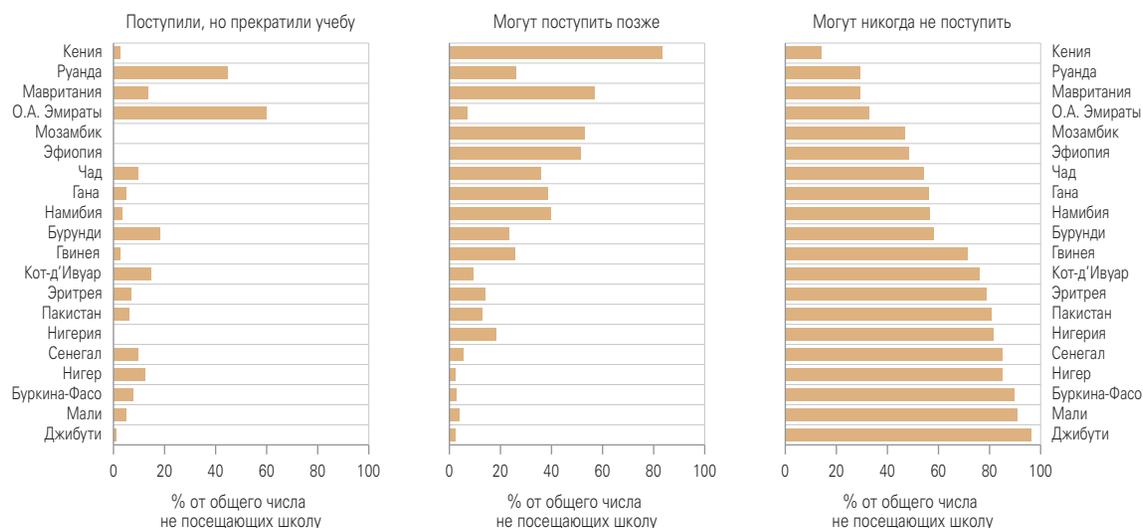


Источник: Bruneforth (2006b).

анализ опирается на данные, представленные правительствами Статистическому институту ЮНЕСКО по конкретным возрастным группам, и результаты этого анализа следует рассматривать лишь как приблизительные. В целом из примерно 76,8 миллиона детей, не посещавших школу, 7,2 миллиона прекратили обучение, 23 миллиона могут поступить позже установленного возраста и 46,6 миллиона (около 61%) детей могут остаться не охваченными школьным образованием при отсутствии дополнительных стимулов. В рамках последней категории на двух мальчиков в среднем приходилось три девочки.

Распределение детей по этим категориям существенно варьируется по регионам (диаграмма 2.8). В Южной и Западной Азии примерно 75% детей могут никогда не поступить в школу и почти 14% детей могут поступить позже установленного возраста. Доля последней категории значительно выше в странах Африки к югу от Сахары – почти 28%. В целом доля детей, не охваченных образованием, и которые могут остаться таковыми, наиболее высока в регионах, где образование наименее развито. И напротив, в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, а также Восточной Азии и Тихого океана

Диаграмма 2.9 Распределение не посещающих школу детей в странах с наибольшими проблемами, в разбивке по категориям (2004 г.)



Источник: Bruneforth (2006b).

доля поступающих в школу позже установленного возраста значительно выше доли тех, кто может никогда в нее не попасть.

Образовательный опыт варьируется и по регионам, и по странам в рамках регионов. Диаграмма 2.9 показывает распределение категорий по 20 странам, в основном в Африке к югу от Сахары. Доля поступающих позже установленного возраста может быть здесь самой различной. В Кении и Мавритании она является основной, в Эфиопии и Мозамбике находится на одном уровне с долей тех, кто может навсегда остаться без образования, а в остальных шести странах представлена в значительно меньшей степени, причем в пяти из этих стран свыше 75% детей, не посещавших школу в 2004 г., могут так и не поступить в школу.

Базовые характеристики. Разбивка детей по этим категориям имеет важное значение для разработки дифференцированной политики. Важную роль играет и более четкое понимание базовых характеристик этих детей. В исследовании СИЮ и ЮНИСЕФ за 2005 г. были использованы для этой цели данные обследований домашних хозяйств, проведенных в 80 странах (за 2001/02 учебный год или позднее). В этих странах образованием в среднем не были охвачены 26% всех детей начального школьного возраста (24% мальчиков и 28% девочек). Однако вариации в зависимости от пола оказались наименьшими среди всех рассмотренных характеристик (диаграмма 2.10): пол, местожительство, доход семьи и образование матери. Начальным школьным образованием не были охвачены 18% детей начального школьного возраста в городах и 30% таких детей в сельской

местности. Большую роль играл и такой фактор, как доход семьи – школу не посещали 12% детей из одной пятой семей с наибольшим доходом, 25% из одной пятой семей со средним доходом и 38% из одной пятой семей с наименьшим доходом. Наконец, вне школы оставались лишь 16% детей, чьи матери получили какое-то образование, и 36% тех, чьи матери образования не имели.

При этих средних значениях наблюдается большой разброс в отношении всех характеристик по различным странам и регионам:

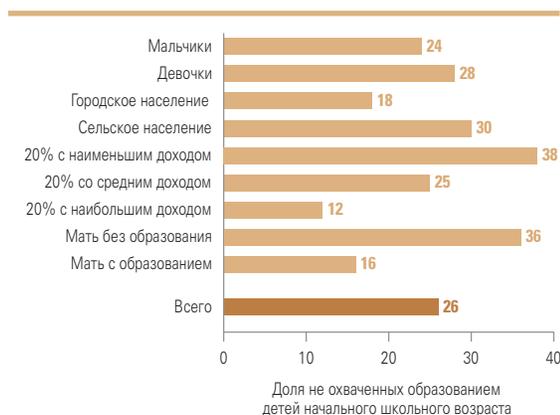
- **Пол.** В среднем на каждые 100 не охваченных образованием мальчиков приходится 117 девочек, но особенно это неравенство проявляется в арабских государствах (134) и Южной и Западной Азии (129), а также в таких отдельных странах, как Йемен (184), Ирак (176), Индия (136) и Бенин (136). Обратная картина наблюдается в Латинской Америке и Карибском бассейне, где на 100 не охваченных образованием мальчиков приходится 96 девочек.

- **Местожительство.** Из 80 стран, по которым был проведен анализ, в 24 государствах доля не охваченных образованием детей в сельской местности по крайней мере в два раза выше, чем в городских районах. Особенно большие различия наблюдаются в Буркина-Фасо, Эритрее, Эфиопии и Никарагуа. Тот факт, что основная масса детей, не охваченных образованием, проживает в семьях из сельских районов, объясняется большой численностью сельского населения, не имеющего равного доступа к образованию. В сельских районах проживает свыше 80% не охваченных образованием детей в странах Африки к югу от Сахары и в Южной Азии. Этот показатель еще выше в отдельных странах: в Эфиопии (96%), Буркина-Фасо (95%), Малави (94%), Бангладеш (84%) и Индии (84%).

- **Доходы семьи.** Зависимость доступа к образованию от доходов семьи повсеместно проявляется в большой степени в отношении как мальчиков, так и девочек: вероятность не получить образование в три раза выше для детей из 20% беднейших семей, чем для детей из 20% самых зажиточных семей. В наибольшей степени эта зависимость просматривается в арабских государствах и в наименьшей – в странах Центральной и Восточной Европы. В большинстве регионов встречаются страны, где пропасть между богатыми и бедными наиболее глубока – Никарагуа, Перу и Венесуэла в Латинской Америке, Индонезия в Восточной Азии, Камерун, Мадагаскар и Замбия в Африке к югу от Сахары, Алжир и Судан среди арабских государств и Казахстан в Центральной Азии.

Вероятность никогда не получить школьного образования у девочек выше, чем у мальчиков

Диаграмма 2.10 Доля не охваченных образованием детей начального школьного возраста в 80 странах, в разбивке по категориям



Источник. UIS/UNICEF (2005).

- **Образование матери.** Вероятность остаться вне стен школы для ребенка, чья мать не получила образования, в два раза выше, чем для ребенка, мать которого имеет образование. В Южной Азии и Латинской Америке этот показатель приближается к 2,5, а в 12 странах из 80 составляет 2,8 и более.

Был проведен многофакторный анализ данных по 68 странам в целях оценки независимого действия каждого отдельного фактора. Фактор проживания в сельской местности играл важную роль в 31 случае, фактор принадлежности к женскому полу – в 39 случаях, наличия матери с образованием – в 63 случаях и низкого дохода семьи – в 65 случаях. Более подробные исследования были проведены по Индии, Индонезии, Мали и Нигерии. В дополнение к характеристикам, о которых речь шла выше, был выявлен еще ряд групп, для которых вероятность не получить образования была выше: в Индии – это сироты, работающие дети, представители списочных (внесенных в список находящихся под охраной государства) племен и жители определенных штатов; в Индонезии – дети из многодетных семей и отдельных регионов; в Мали – работающие дети и жители определенных регионов; в Нигерии – дети из семей, где главой является мужчина, и жители северных районов страны.

Недавно в восьми странах Африки к югу от Сахары было проведено еще одно исследование по вопросу о том, кто посещает школу и кто нет. Оно было направлено на изучение базовых характеристик детей, которые достигли возраста, официально установленного для *завершения* начального школьного образования, но при этом никогда не посещали школу и, скорее всего, так и останутся без образования. Результаты этого обследования приводятся в таблице 2.11.

За исключением Намибии, вероятность никогда не получить школьного образования у девочек выше, чем у мальчиков; то же самое относится

к детям из сельской местности и к детям из более бедных семей во всех странах. Гендерные различия относительно невелики, однако различия, связанные с местожительством и, в особенности, с доходом семьи, просто огромны. Даже в таких странах, как Гана, Кения и Мозамбик, где уровни посещаемости в среднем превышают 85%, возможность того, что ребенок из бедной семьи останется без образования, по крайней мере в восемь раз выше, чем у ребенка из семьи, относящейся к самой зажиточной группе.

У нас есть возможности выйти за пределы дихотомий по параметрам город-село, мальчик-девочка, бедный-богатый и рассмотреть действие сразу нескольких факторов. Это было сделано по 18 странам, характеризующимся либо большой численностью, либо высокой долей детей, не посещающих школу (Bruneforth, 2006c). Полученные результаты вызывают тревогу. Например, в Гвинее мальчик из городской семьи, которая относится к самому зажиточному квантилю и в которой мать получила образование, имеет в 126 раз больше шансов получить школьное образование, чем девочка из сельской семьи, которая относится к самому бедному квантилю и в которой мать не получила образования. Наибольшие проявления неравенства наблюдались в Буркина-Фасо, Эфиопии, Гвинее и Нигере, наименьшие – в Бурунди, Гане и Кении. В целом проявления неравенства уменьшаются по мере роста нетто-коэффициентов посещаемости, однако остаются существенными. Почти во всех странах проявления неравенства, связанные с доходом и образованием матери, ощущаются более заметно чем те, что связаны с местожительством и полом.

В дополнение к работе, ведущейся на постоянной основе СИУ и ЮНИСЕФ, правительство Индии недавно заказало проведение обследования детей, не посещающих школу. Его результаты заставляют по иному подойти к

Проявления неравенства, связанные с доходом и образованием матери, ощущаются более заметно чем те, что связаны с местожительством и полом

Таблица 2.11 Процентная доля детей, никогда не посещавших школу, в разбивке по базовым характеристикам (восемь стран Африки к югу от Сахары)

	Буркина-Фасо	Эфиопия	Гана	Кения	Мали	Мозамбик	Намибия	Нигерия
Мальчики	65,7	62,1	14,9	8,9	65,9	18,7	4,7	24,9
Девочки	58,1	53,8	13,6	7,8	51,4	12,8	7,5	18,1
Сельское население	70,9	64,3	19,7	8,8	69,0	19,7	7,1	26,5
Городское население	20,2	17,2	6,3	5,3	35,8	8,0	2,6	12,3
20% семей с наименьшим доходом	78,3	82,8	37,8	23,5	74,6	23,3	9,8	43,6
20% семей с наибольшим доходом	26,0	35,7	3,9	3,0	32,4	2,5	1,7	1,6

Источники. Bruneforth (2006a); обследования в области демографии и здравоохранения за 2003 г. по Буркина-Фасо, Гане, Кении, Мозамбику и Нигерии; за 2001 г. по Мали; за 2000 г. по Эфиопии и Намибии.

разработке программ, предназначенных привлечь в школу и удержать в ней большее число детей (вставка 2.1).

Переход из класса в класс и окончание начальной школы – проблема сохраняется

Расширение доступа к школьному образованию является важным этапом, но не менее важную роль играет обеспечение такой ситуации, при которой учащиеся регулярно переходят из класса в класс и в конечном счете заканчивают начальную школу. Высокий уровень второгодничества и низкое соотношение между числом окончивших школу и числом поступивших во многих странах по всему миру говорит о неэффективности систем образования.

Второгодничество

Хотя уровни второгодничества частично зависят от политики перевода из класса в класс¹¹, высокий уровень второгодничества в некоторых странах также отражает недостаточное усвоение учащимися учебной программы и низкое качество получаемого ими образования. Уменьшение уровня второгодничества должно стать одним из приоритетов политики.

Более чем в половине из 148 стран, по которым имеются данные, доля учащихся начальных школ, оставшихся на второй год в 2004 г., составила менее 5%, сократившись – нередко значительно – по сравнению с 1999 г. (см. Приложение, статистическая таблица 6). В ряде стран это сокращение произошло благодаря инициативам, направленным на повышение качества образования, в рамках решения национальных задач по уменьшению второгодничества (таблица 2.12). Однако второгодничество остается широко распространенным явлением во многих частях мира, включая страны Африки к югу от Сахары, где некоторые педагоги рассматривают его в качестве эффективного средства оказания помощи тем, кто испытывает трудности в учебе (Bernard et al., 2005). В более чем половине стран Африки к югу от Сахары (особенно во франкоязычных странах) доля второгодников

11. Второгодничество позволяет судить о прогрессе или даже успеваемости учащихся, но оно также отражает широкое многообразие национальных подходов к образованию и, подчас, культурные особенности (Bernard et al., 2005). В одних странах перевод учащихся из класса в класс осуществляется автоматически, в других применяются более жесткие критерии успеваемости.

Уровень второ-
годничества
отражает
качество
образования

Вставка 2.1 Независимое обследование детей, не посещающих школу (Индия)

Правительство Индии заказало проведение общенационального независимого обследования 87 874 домашних хозяйств, которое было осуществлено в 2005 г. (Social and Rural Research Institute, 2005). Задача состояла в том, чтобы подготовить оценку (а) числа не посещающих школу детей в возрасте пяти лет и в возрастных группах 6-10 и 11-13 лет в каждом штате в разбивке по категориям пола и социальной принадлежности (например, «списочное племя», «списочная каста», «другие отсталые касты», «мусульмане»); (b) распределения охвата образованием в разбивке по типам школ и классам; (c) числа детей-инвалидов, посещающих и не посещающих школу, в разбивке по видам инвалидности; и (d) числа детей, бросивших школу, в разбивке по классам.

По оценке правительств штатов, в 2002 г. образованием не были охвачены 25 миллионов детей в возрасте от 6 до 13 лет. Обследование 2005 г. показало, что это число сократилось почти в два раза и составило 13,5 миллиона детей, или 6,9% детей в данной возрастной группе. Из них 7,8 миллиона детей относились к возрастной группе 6-10 лет (возраст, официально установленный в большинстве штатов для получения начального школьного образования), что составляло 6,1% от общего числа детей в этой возрастной группе. Это общее число значительно отличается от числа не посещающих школу детей, которое показано в таблице 2.10: 4,6 миллиона в 2004 г.

Это расхождение может, в частности, объясняться различиями в данных о школьной посещаемости, полученных, с одной стороны, в ходе обследования домашних хозяйств и, с другой, представленных Статистическому институту ЮНЕСКО, а также различиями в оценке контингента школьного возраста. Цифра в 13,5 миллиона детей в возрастной группе 6-13 лет близка к оценочной цифре в размере 14 миллионов не посещающих школу детей, полученной в ходе отдельного общенационального исследования, организованного крупной НПО «Пратхам» (Pratham Resource Center, 2005). Отмечалось, что из этих не охваченных образованием детей 32% поступили в школу, а затем прекратили учебу, тогда как 68% школу никогда не посещали.

Этот анализ сосредоточен на возрастной группе 6-13 лет в соответствии с практикой, используемой национальным правительством и правительствами штатов в Индии. При среднем уровне отсутствия охвата образованием в 6,9% соответствующие показатели составили 6,2% для мальчиков и 7,9% для девочек. Этот показатель был значительно выше в сельских районах (7,8%), чем в городских (4,3%). В городских районах показатели для мальчиков и девочек аналогичны, тогда как в сельских районах они составили 6,8% для мальчиков и 9,1% для девочек. Социальная принадлежность сказывалась в гораздо большей степени, чем пол или местожительство:

составляет около 20% и более. В Экваториальной Гвинее она достигает 40% и более чем в три раза превышает уровень 1999 г. В других регионах второгодничество распространено в гораздо меньшей степени, хотя есть и исключения – Бразилия (21%) и Непал (23%).

Уровни второгодничества различны в разных классах. В большинстве стран, особенно в развивающемся мире, наиболее высокие уровни второгодничества, как правило, наблюдаются в первом классе. В Непале, например, в первом классе на второй год остаются 43% учащихся, в пятом – лишь 11%. Уровни второгодничества в первом классе составляют около 30% и более в Бразилии, Гватемале, Лаосской Народно-Демократической Республике и ряде стран Африки к югу от Сахары.

Распространенность второгодничества частично отражает качество начального образования, однако высокие уровни второгодничества в первом классе во многих странах также выдвигают на повестку дня вопросы подготовленности ребенка к школе. Действительно, в большинстве этих стран, особенно в Африке к югу от Сахары, просматривается взаимосвязь между высокими уровнями второгодничества, прежде всего в первых классах начальной школы, и низкими уровнями

охвата доначальным образованием (см. главы 5 и 7, где рассматривается роль ВОДМ в вопросах подготовленности ребенка к начальной школе).

Соотношение между числом окончивших школу и числом поступивших и уровень завершения школьного образования

Все дети должны учиться в школе достаточно долго для того, чтобы усвоить учебную программу и тем самым овладеть по крайней мере базовыми навыками грамотности и счета. Уровень соотношения между числом окончивших школу и числом поступивших определяется рядом факторов. Дети преждевременно прекращают учебу по различным причинам, таким, как стоимость обучения, необходимость зарабатывать деньги или ухаживать за своими братьями и сестрами, недружественная школьная среда (особенно в отношении девочек) и низкое качество образования.

Большинство показателей, которыми мы располагаем в настоящее время для определения уровня окончания школы, представляют собой приближенные значения, не показывающие, сколько именно детей в реальности оканчивают школу. Многие из них – это брутто-коэффициенты, охватывающие всех детей этой когорты, но не проводящие различия между теми, кто не

не посещающие школу дети составили 10,0% среди мусульман, 9,5% среди списочных племен, 8,2% среди списочных каст, 6,9% среди других отсталых каст и 3,7% среди остальных социальных групп. В ходе обследования также был рассмотрен охват образованием детей-инвалидов. Они составили около 4,3% всех детей, не посещающих школу. В целом образованием не охвачены 38,1% детей-инвалидов.

Уровни отсутствия охвата образованием широко варьируются в разных частях страны. Они наиболее высоки в северо-центральных и северо-восточных районах. Если говорить о крупных штатах, то эти уровни особенно высоки в Бихаре (17,0%), Джхаркханде (10,9%), Ассаме (8,9%), Западной Бенгалии (8,7%), Мадхья-Прадеше (8,6%), Уттар-Прадеше (8,2%) и Раджастане (6,9%). И напротив, некоторые южные штаты, судя по всему, практически обеспечили всеобщее образование для детей в возрасте 6-13 лет: в Керале, Карнатаке и Тамил-Наду доля не охваченных образованием детей составляет от 0,5% до 2,1%. Почти половина всех не посещающих школу детей проживает в Бихаре (3,2 миллиона) и Уттар-Прадеше (3,0 миллиона), однако еще в семи других штатах насчитывается по меньшей мере по 500 тысяч детей, не охваченных образованием: в Западной Бенгалии (1,2 миллиона), Мадхья-Прадеше (1,1 миллиона),

Раджастане (0,8 миллиона), Джхаркханде (0,6 миллиона), а также в Ассаме, Махараштре и Андхра-Прадеше (примерно по 500 тысяч). Ситуация различна не только в разных штатах, но и в их пределах. Из 598 округов, существующих в стране, в 48 округах школу не посещают свыше 50 тысяч детей. По меньшей мере по одному такому округу насчитывается в десяти штатах, однако большинство из них расположено в Бихаре (20), Уттар-Прадеше (15) и Западной Бенгалии (4).

Были рассчитаны и более подробные оценки вероятности не получения образования в зависимости от индивидуальных базовых характеристик и местожительства. Например, свыше 30% детей из мусульманских семей в сельских районах не посещают школу в Бихаре, около 17% – в Джхаркханде, 13% – в Уттар-Прадеше и 11% – в Западной Бенгалии. Из числа детей, относящихся к списочным кастам, 22% не посещают школу в сельских районах Бихара и 26% – в сельских районах Джхаркханда. Из крупных штатов самый высокий уровень отсутствия охвата образованием в Западной Бенгалии – 16%. Неожиданным результатом обследования стало то, что в рамках представителей списочных каст и мусульманских семей не посещающих школу мальчиков больше, чем девочек. В отношении других отсталых каст и списочных племен дело обстоит иначе.

Таблица 2.12 Изменение уровня второгодничества в начальной школе с 1999 г. по 2004 г. в свете национальных задач

	Доля второгодников		Национальные задачи
	1999 г.	2004 г.	
Африка к югу от Сахары			
Бенин	...	23,1	Снижение уровня второгодничества с 20,4% в 2001 г. до 10% к 2015 г.
Буркина-Фасо	17,7	13,0	Уменьшение доли второгодников с 17% в 1997 г. до 10% к 2015 г.
Кот-д'Ивуар	23,7	17,6	Снижение уровня второгодничества на один процентный пункт в год к 2015 г.
Демократическая .Респ.Конго	Снижение уровня второгодничества с 15% до 10% к 2015 г.
Эфиопия	11,4	7,0	
Гвинея	26,2	10,5	
Мозамбик	23,8	20,6	Уменьшение доли второгодников с 22,5% до 11% к 2009 г. и 5% к 2015 г.
Южная Африка	10,4	5,2	
Того	31,2	23,8	
Арабские государства			
Египет	6,0	4,0	
Марокко	12,4	13,2	Снижение уровня второгодничества с 13,8% до 9% к 2008 г., 5% к 2013 г. и 3% к 2015 г.
Оман	8,0	0,8	
Сауд. Аравия	5,4	4,2	Снижение уровня второгодничества на начальной ступени до 5% к 2015 г.
Тунис	18,3	7,3	
Йемен	10,6	4,3	
Восточная Азия			
Камбоджа	24,6	10,6	
Лат. Америка и Карибский бас.			
Бразилия	24,0	20,6	Корректировка школьного потока в течение пяти лет путем сокращения уровней второгодничества и отсева
Коста-Рика	9,2	6,9	
Гаити	Снижение уровня второгодничества с 25% в 1997 г. до 10% к 2007 г.
Мексика	6,6	4,8	Снижение уровня второгодничества на один процентный пункт, с 7,1% до 6,1%, к концу 2006/07 учебного года
Никарагуа	4,7	10,5	Снижение уровня второгодничества в начальном образовании с 10,6% в 2004 г. до 2% к 2015 г.
Перу	10,2	7,6	

Примечание: в таблице показаны только те страны, где уровень второгодничества в 1999 г. составлял около 5% и более. Подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник. Приложение, статистическая таблица 6; UNESCO-IIEP (2006).

завершил начальное образование в силу того, что никогда не поступал в школу, и теми, кто поступил в нее, но не доучился до последнего класса или не закончил его.

В числе этих приближенных показателей используется брутто-коэффициент набора (БКН) в последний класс начальной ступени¹². Переход в последний класс, по определению, является необходимой предпосылкой для окончания школы. В 2004 г. число детей, поступивших в последний класс начальной ступени, выраженное в виде процентной доли от населения в возрасте, официально установленном для обучения в этом классе, в среднем по миру составило 86% – почти 99% в развитых странах и 84% в развивающихся.

В целом уровень перехода в последний класс начальной школы составляет около 90% или значительно более того во всех регионах, за исключением Южной и Западной Азии (82%), арабских государств (80%) и стран Африки к югу от Сахары (57%) (диаграмма 2.11). В Буркина-

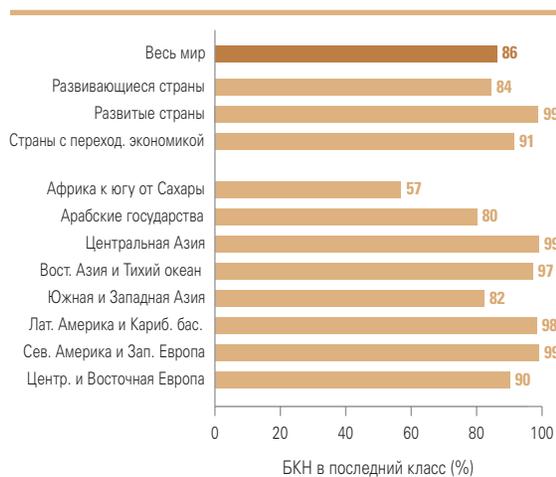
Фасо, Чаде, Джибути и Нигере БКН в последний класс составляет менее 30% (см. Приложение, статистическая таблица 7).

Уровни окончания школы (представляющие собой приближенные величины, рассчитанные на основе доли доучившихся до последнего класса) могут также использоваться для оценки того, в какой степени системы образования борются с отсевом учащихся и дают им возможность окончить школу. Этот подход сосредоточен на детях, поступивших в школу, и позволяет рассчитать оценку числа тех учащихся, которые завершили цикл начального образования.

В половине из 132 стран, по которым имеются данные за учебный год, закончившийся в 2003 г., до последнего класса доучились примерно 87% из когорты учащихся, поступивших в начальную школу (см. Приложение, статистическая таблица 7). Этот показатель близок к 100% в развитых странах и странах с переходной экономикой, где законы об обязательном образовании исполняются

12. БКН в последний класс начальной ступени показывает общее число впервые поступивших в этот класс вне зависимости от возраста, выраженное в виде процентной доли от населения в возрасте, теоретически соответствующем поступлению в этот класс.

Диаграмма 2.11 Брутто-коэффициент набора в последний класс начальной школы, в разбивке по регионам (2004 г.)



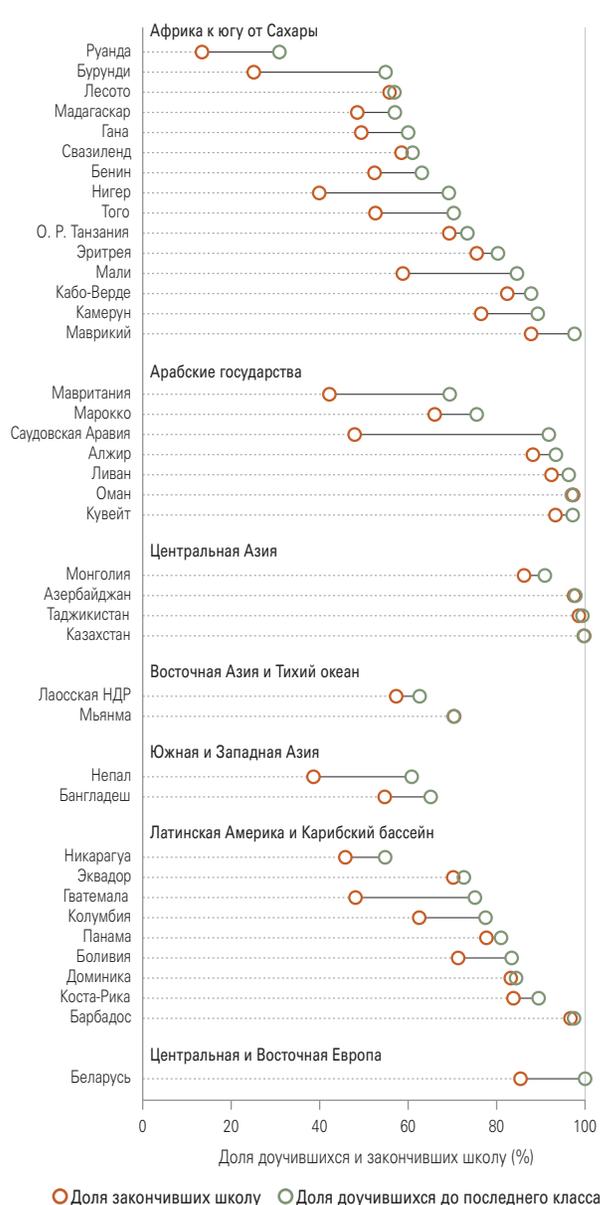
Источник. Приложение, статистическая таблица 7.

более строго, тогда как медианное значение для развивающихся стран составляет менее 80%. Этот показатель составляет около 90% или более в большинстве арабских государств, по которым имеются данные, за исключением Мавритании (69%), Марокко (76%) и Йемена (67%). В Латинской Америке и Карибском бассейне, несмотря на общий высокий уровень доступа к начальному образованию и охвата им, обеспечение окончания школы остается серьезной проблемой на пути достижения ВНО – доля доучившихся до последнего класса в большинстве стран составляет менее 83%, а в некоторых странах региона, включая Доминиканскую Республику, Гайану и Никарагуа, этот показатель не достигает 60%.

Страны Африки к югу от Сахары характеризуются как низкими уровнями доступа к начальному образованию, так и низкими уровнями его завершения: до последнего класса в большинстве стран доучиваются менее чем две трети учащихся. В некоторых странах, включая Чад, Экваториальную Гвинею, Малави, Мозамбик, Нигерию и Руанду, более 60% учащихся, поступивших в школу, оставляют ее, не дойдя до последнего класса. Высокие уровни отсева, хотя и не столь значительные, характерны для ряда стран Южной и Западной Азии, по которым имеются данные; например, этот показатель составляет более 30% в Бангладеш и Непале.

За средними общенациональными показателями нередко скрываются серьезные проявления неравенства в отношении определенных социальных групп в рамках стран.

Диаграмма 2.12 Доля доучившихся до последнего класса и доля закончивших начальную школу в ряде стран (2003 г.)



Примечание: подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник. Приложение, статистическая таблица 7.

Как показано во вставке 2.2, и мальчики, и девочки, проживающие в сельских районах и в бедных семьях или имеющие мать, не получившую образования, чаще становятся жертвами отсева, чем другие дети.

Сколько детей оканчивает школу?

Не все дети, доучившиеся до последнего класса начальной школы, успешно оканчивают ее в

За средними общенациональными показателями нередко скрываются серьезные проявления неравенства в отношении определенных социальных групп в рамках стран

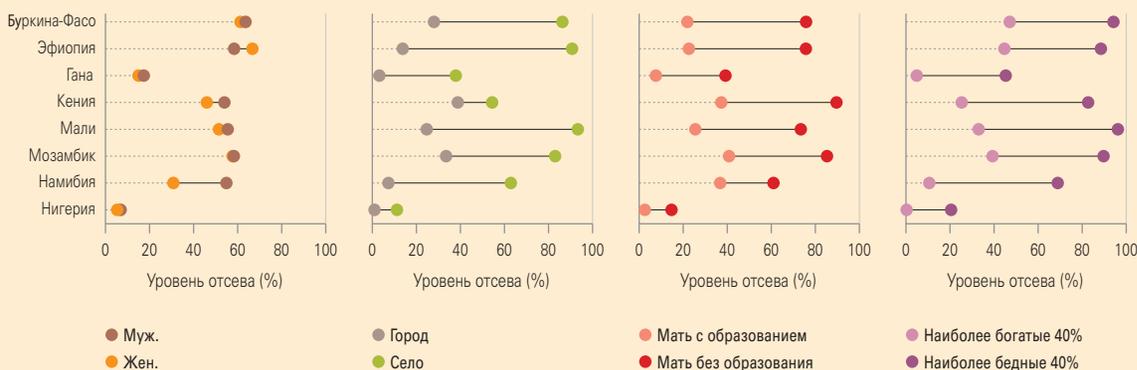
Вставка 2.2 Проявления неравенства на субнациональном уровне в странах Африки: какие дети становятся жертвами отсева?

Последние успехи в области охвата детей школьным образованием принесли пользу прежде всего девочкам

В большинстве стран Африки к югу от Сахары более трети учащихся начальных школ становятся жертвами отсева прежде, чем успевают доучиться до последнего класса, и тем самым выбывают из числа охваченных образованием. Что представляют собой эти дети? СИЮ рассмотрел их характеристики. На основе использования данных обследований в области демографии и здравоохранения, проведенных в Буркина-Фасо, Эфиопии, Гане, Кении, Мали, Мозамбике, Намибии и Нигерии, а также путем проведения анализа населения в возрасте от 10 до 19 лет, которое на каком-то этапе посещало школу, а затем прекратило обучение, не получив законченного начального образования, было выявлено следующее.

- Более половины всех детей в Буркина-Фасо, Кении, Мали, Мозамбике и Эфиопии прекратили учебу в начальной школе, не закончив ее. Иначе обстояло дело в Гане и Нигерии, где более 80% детей прекратили обучение, закончив начальную школу (диаграмма 2.13). Проявления неравенства на субнациональном уровне применительно к окончанию школы были особенно заметны в отношении детей из городских и сельских районов, а также более бедных и более зажиточных семей. В целом вероятность отсева грозила детям из сельской местности или из бедных семей в десять раз больше, чем детям из более богатых семей или из городских районов.
- В Буркина-Фасо, Эфиопии, Кении, Мали и Мозамбике начальную школу до ее окончания оставили более 80% детей из сельской местности, тогда как в отношении детей в городах этот показатель составлял менее 50%. В Эфиопии вероятность отсева для детей из сельских районов была в 60 раз выше, чем для городских детей.
- В Буркина-Фасо, Мали и Мозамбике более 90% детей, представляющих беднейшие 40% семей (два самых бедных квинтиля), оставили учебу до окончания начальной школы. Среди более богатого населения (наиболее зажиточных 40%) уровни отсева тоже были высокими, но далеко не в такой степени. Проявления неравенства между детьми из более бедных и более богатых семей были особенно заметны в Мали и

Диаграмма 2.13 Отсев из начальной школы в зависимости от базовых характеристик



Источники. Bruneforth (2006a); обследования в области демографии и здравоохранения за 2003 г. по Буркина-Фасо, Гане, Кении, Мозамбик и Нигерии; за 2001 г. по Мали; за 2000 г. по Эфиопии и Намибии.

13. Процентный показатель контингента учащихся, окончивших школу, касается детей, которые располагали доступом к начальному образованию, и позволяет измерять, какое число из них успешно завершили его. Он рассчитывается в виде процентной доли закончивших начальную школу (полученной в результате деления числа выпускников на число поступивших в последний класс) и процентной доли доучившихся до последнего класса.

соответствии с национальными стандартами. Диаграмма 2.12 показывает долю доучившихся до последнего класса и долю контингента учащихся, окончивших школу в ряде стран¹³. В большинстве стран доля контингента учащихся завершивших обучение меньше доли доучившихся до последнего класса. Этот разрыв особенно значителен (более 20 процентных пунктов) в Бурунди, Гватемале,

Мавритании, Мали, Непале, Нигере и в Саудовской Аравии – в этой стране до последнего класса доучиваются почти все дети, но заканчивают начальное образование лишь 48% учащихся.

Соотношение между числом окончивших школу и числом поступивших и уровень окончания школы являются отражением учебных результатов. В некоторых странах

Нигерии, где вероятность отсева для более бедных детей была в 50-75 раз выше, чем для более богатых.

- Фактор наличия у ребенка матери с начальным образованием или без такового также играл весьма заметную роль, однако, в целом, в меньшей мере, чем фактор принадлежности к сельскому/городскому или бедному/богатому населению. Исключение представляла Кения, где вероятность отсева детей, чьи матери не имели образования, в 14 раз превышала вероятность отсева тех, чьи матери учились в школе.
- Среди тех, кто стал жертвами отсева, половая принадлежность играла гораздо меньшую роль, чем другие базовые характеристики; ее влияние находилось на заметном уровне только в Намибии.



уровень окончания школы также отражает жесткую политику отбора, объясняющуюся ограниченным числом мест на первом этапе среднего образования. В таких случаях для обеспечения ВНО необходимо как повышение качества образования, так и расширение доступа к среднему образованию (UNESCO, 2005).

Таблица 2.13 Изменение гендерных диспропорций в области начального образования за период 1999-2004 гг., в разбивке по регионам

	Брутто-коэффициент охвата					
	1999 г.			2004 г.		
	Муж. %	Жен. %	ИГП (Ж/М)	Муж. %	Жен. %	ИГП (Ж/М)
Весь мир	104,2	95,8	0,92	109,3	103,0	0,94
Развивающиеся страны	104,5	94,9	0,91	110,2	103,2	0,94
Развитые страны	102,0	102,5	1,00	102,1	100,6	0,99
Страны с переходной экономикой	100,7	99,4	0,99	107,9	106,8	0,99
Африка к югу от Сахары	85,4	72,5	0,85	96,3	85,4	0,89
Арабские государства	94,6	82,4	0,87	98,0	88,3	0,90
Центральная Азия	99,2	98,2	0,99	102,3	100,9	0,99
Восточная Азия и Тихий океан	112,4	111,4	0,99	113,9	112,5	0,99
Восточная Азия	112,8	111,7	0,99	114,2	112,8	0,99
Тихий океан	94,6	93,2	0,99	99,4	96,3	0,97
Южная и Западная Азия	102,6	84,6	0,82	114,7	104,8	0,91
Лат. Америка и Кариб. бас.	122,6	118,8	0,97	119,7	116,1	0,97
Карибский бассейн	116,6	113,4	0,97	127,8	124,7	0,98
Латинская Америка	122,9	119,0	0,97	119,4	115,8	0,97
Сев. Америка и Зап. Европа	102,4	103,3	1,01	102,5	100,8	0,98
Центр. и Восточная Европа	101,6	97,5	0,96	102,8	100,1	0,97

Источник. Приложение, статистическая таблица 5.

Гендерные диспропорции в начальном образовании

Последние успехи в области охвата детей школьным образованием принесли пользу прежде всего девочкам: глобальный индекс гендерного паритета (ИГП) возрос с 0,92 в 1999 г. до 0,94 в 2004 г. (таблица 2.13). Быстрый прогресс наблюдался в развивающихся странах, особенно в тех, которые одновременно характеризовались низкими уровнями охвата образованием и серьезными гендерными диспропорциями (диаграмма 2.14). Так обстояло дело в Бенине, Гамбии, Гвинее, Джибути, Индии, Исламской Республике Иран¹⁴, Йемене, Марокко, Непале, Экваториальной Гвинее и Эфиопии. В целом примерно две трети стран из 181 страны, по которой имеются данные за 2004 г., достигли к этому времени гендерного паритета в области начального образования. В их число входят Доминика, Катар, Мавритания, Малави, Нидерландские Антильские Острова, Острова Кука и Уганда, которым удалось этого добиться в период 1999-2004 гг. С другой стороны, в этот период ИГП сократился в ряде государств, среди которых Аруба, Доминиканская Республика, Кения, Объединенная Республика Танзания, Сент-Люсия, Тонга и Чили.

Несмотря на общие позитивные тенденции, по-прежнему сохраняются значительные гендерные диспропорции, в основном в ущерб девочкам.

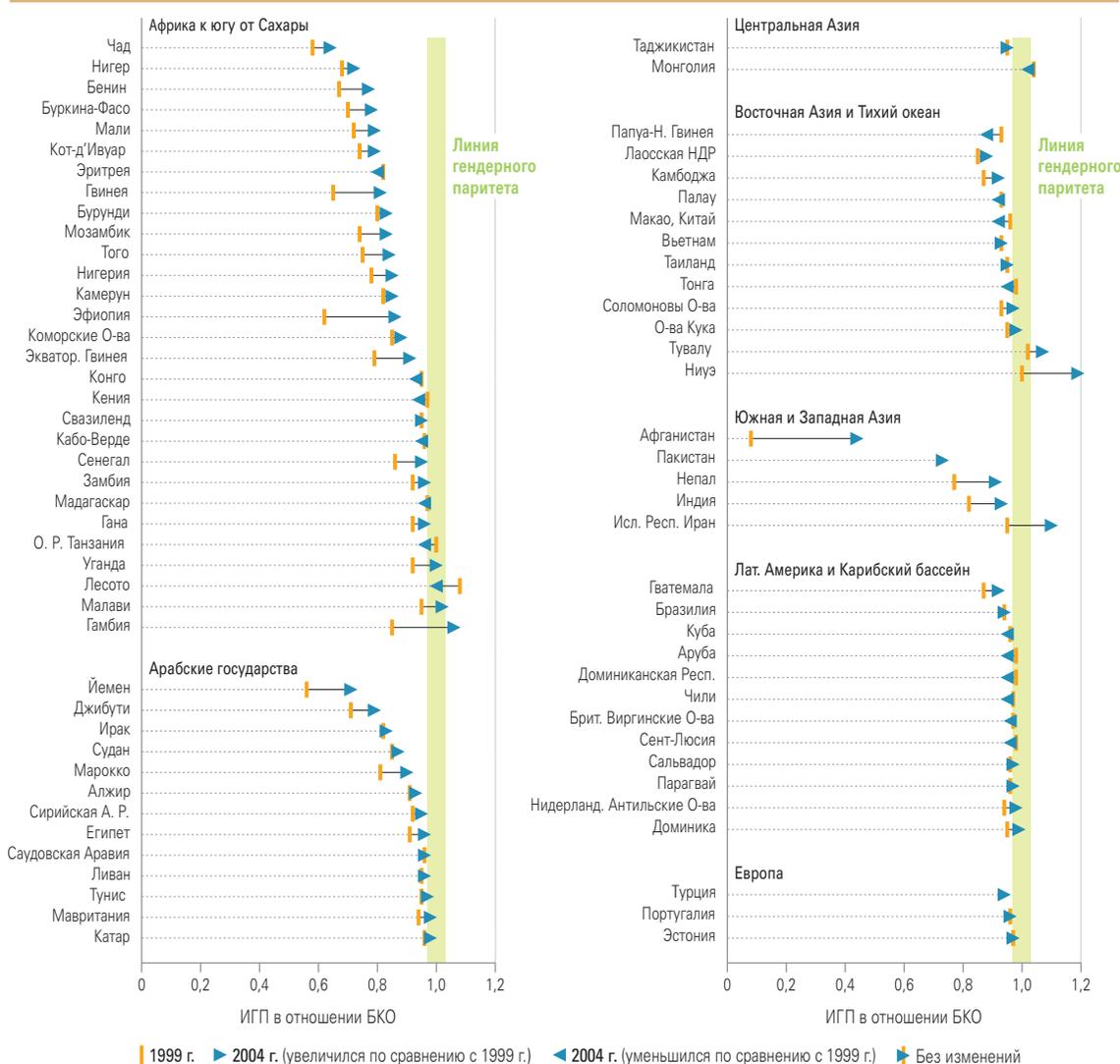
14. В Исламской Республике Иран резко увеличилось охват девочек образованием по сравнению с 2003 г. в основном объяснялось изменением формата отчетности: в данные за 2004 г. были включены лица, охваченные программами распространения грамотности для взрослых, в основном женщины, которые не были включены в данные за 2003 г.

Диаграмма 2.14 Изменение гендерных диспропорций в отношении брутто-коэффициента охвата начальным образованием в период 1999-2004 гг.

Девочки сталкиваются с культурными проблемами, связанными с их ролью в семье и обществе

15. В Лаосской Народно-Демократической Республике, например, у девочек из этнических меньшинств меньше шансов учиться в школе (Lao PDR Ministry of Education, 2004). Препятствия на пути к образованию, связанные с этнической принадлежностью, расой и языком, особенно заметны в Латинской Америке и Карибском бассейне, где акцент на проявлении неравенства в образовании в пользу девочек может затушевывать проблемы, связанные с неграмотностью и низким уровнем охвата образованием девочек из групп коренного населения. Боливия, например, сообщает, что среди школьников больше девочек, чем мальчиков, однако более половины девочек, представляющих группы коренного населения, отсеивается из школы в возрасте до 14 лет (UNICEF, 2005a: p. 47). В статистических данных в области образования девочек по Центральной и Восточной Европе таятся проявления неравенства в отношении этнических меньшинств: девочки из этих групп населения имеют меньше шансов на поступление в школу и обучение в ней. «Они сталкиваются с дискриминацией по трем направлениям, поскольку фактор пола усугубляет проблемы, связанные с предрассудками и нищетой» (UNICEF, 2005a: p. 39).

16. В исследовании, проведенном организацией «Oxfam» на Филиппинах, отмечалось, что, несмотря на достижение гендерного паритета, гендерные предрассудки в отношении девочек и женщин «по-прежнему пронизывают школьную систему», находя отражение в учебниках, школьной политике и практике и в учебной программе. Особенно серьезную проблему представляет атмосфера в классе, «создающая условия, которые порождают насилие и сексуальные домогательства». Забеременевших девочек-подростков, как правило, продолжают исключать из школы (Bernard, 2005).



Примечание: не включены страны с ГИП от 0,97 до 1,03 в 1998 г. и 2002 г. Данные по Пакистану и Турции за 1999 г. отсутствуют. Подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник: Приложение, статистическая таблица 5.

Сейчас эти проблемы сосредоточены в арабских государствах, Южной и Западной Азии и странах Африки к югу от Сахары, где в начальной школе в целом на 100 мальчиков приходится 90 девочек (таблица 2.13). ИГП особенно низок (менее 0,75) в Афганистане, Йемене, Нигере, Пакистане, Центральноафриканской Республике и Чаде. Во всех этих трех регионах обеспечение гендерного паритета в образовании является частью общей задачи, связанной с ликвидацией гендерной дискриминации и экономических и политических барьеров, стоящих на пути девушек и женщин (UNICEF, 2005a).

Гендерные диспропорции в области начального образования зачастую обусловлены трудностями поступления в школу, с которыми сталкиваются девочки. Среди этих трудностей – нищета и сопутствующие проблемы прямых и косвенных расходов на образование, расстояние до школы, язык и этническая принадлежность¹⁵, социальное отчуждение и школьная среда¹⁶. Помимо этого, девочки сталкиваются с культурными проблемами, связанными с их ролью в семье и обществе. Задача состоит в осуществлении такой политики, которая направлена на борьбу со множественными источниками отчуждения и обеспечивает девочкам

поддержку в вопросах образования наряду с их физической безопасностью, что необходимо для того, чтобы они могли поступить в начальную школу и закончить ее (Lewis and Lockheed, 2006). Некоторые страны успешно решают эти проблемы. В Гвинее, например, в период 1999-2004 гг. БКО девочек увеличился на 26 процентных пунктов после того, как были вложены средства в улучшение санитарных условий в школе (UNICEF, 2005a).

Когда девочки поступают в школу, они, как правило, учатся не хуже или даже лучше мальчиков. В странах, по которым имеются данные, медианный процентный показатель второгодничества в начальном образовании составлял в 2004 г. менее 4% для девочек и около 5% для мальчиков (см. Приложение, статистическая таблица 6). Практически повсеместно, за исключением стран Африки к югу от Сахары, в отношении девочек наблюдается более высокая вероятность того, что они продолжат обучение на протяжении большего числа лет (см. Приложение, статистическая таблица 7). Например, в Латинской Америке и Карибском бассейне, где завершение школьного обучения является общей проблемой, во многих странах она стоит особенно остро для мальчиков. В Чили вероятность того, что мальчики из бедных семей преждевременно прекратят учебу и пойдут работать, в четыре раза выше, чем в отношении девочек из семей с таким же низким доходом (UNICEF, 2005a: p. 46).

Среднее образование: сохранение темпов развития

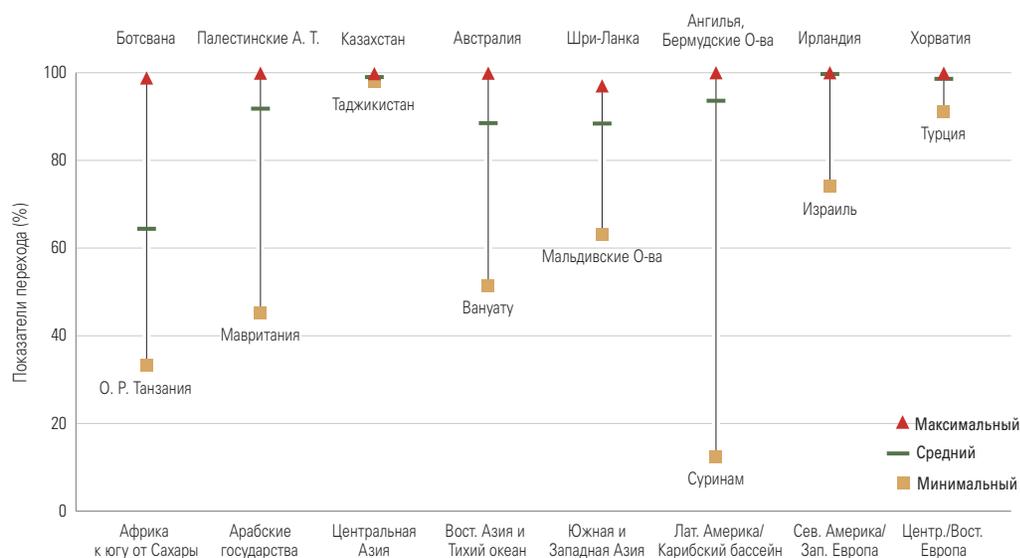
Анализ вопросов образования требует не ограничиваться лишь его самыми первыми ступенями, что объясняется рядом соображений. Во-первых, среднее и высшее образование фигурируют среди целей ОДВ и целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, в связи с задачами, связанными с обеспечением гендерного паритета и равенства. Во-вторых, обеспечение ВНО не только повышает спрос на образование на последующих ступенях, но и само зависит от развития среднего и высшего образования с точки зрения как подготовки необходимого числа квалифицированных учителей, так и наличия достаточного количества мест в средней школе в качестве стимула для окончания начальной школы. В-третьих, в мире, где успешная профессиональная и социальная интеграция во все большей степени зависит от владения более высоким уровнем знаний, многие правительства в качестве среднесрочной цели ставят задачу всеобщего распространения базового образования, а не просто начального образования¹⁷.

Когда девочки поступают в школу, они, как правило, учатся не хуже, или даже лучше мальчиков

Давление снизу

Спрос на среднее образование и охват им возрастают по мере того, как многие страны добиваются серьезных успехов в обеспечении

Диаграмма 2.15 Показатели перехода от начального к общему среднему образованию, медианные значения и разброс в рамках регионов (2003 г.)

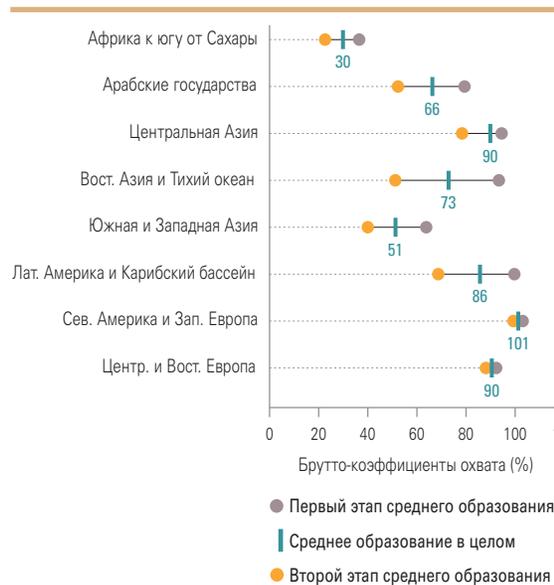


Источник. Приложение, статистическая таблица 7.

17. МСКО определяет базовое образование как начальное образование (первая ступень) плюс первый этап среднего образования (вторая ступень).

Спрос на среднее образование и охват им возрастают

Диаграмма 2.16 Брутто-коэффициенты охвата средним образованием в разбивке по его этапам и по регионам (2004 г.)



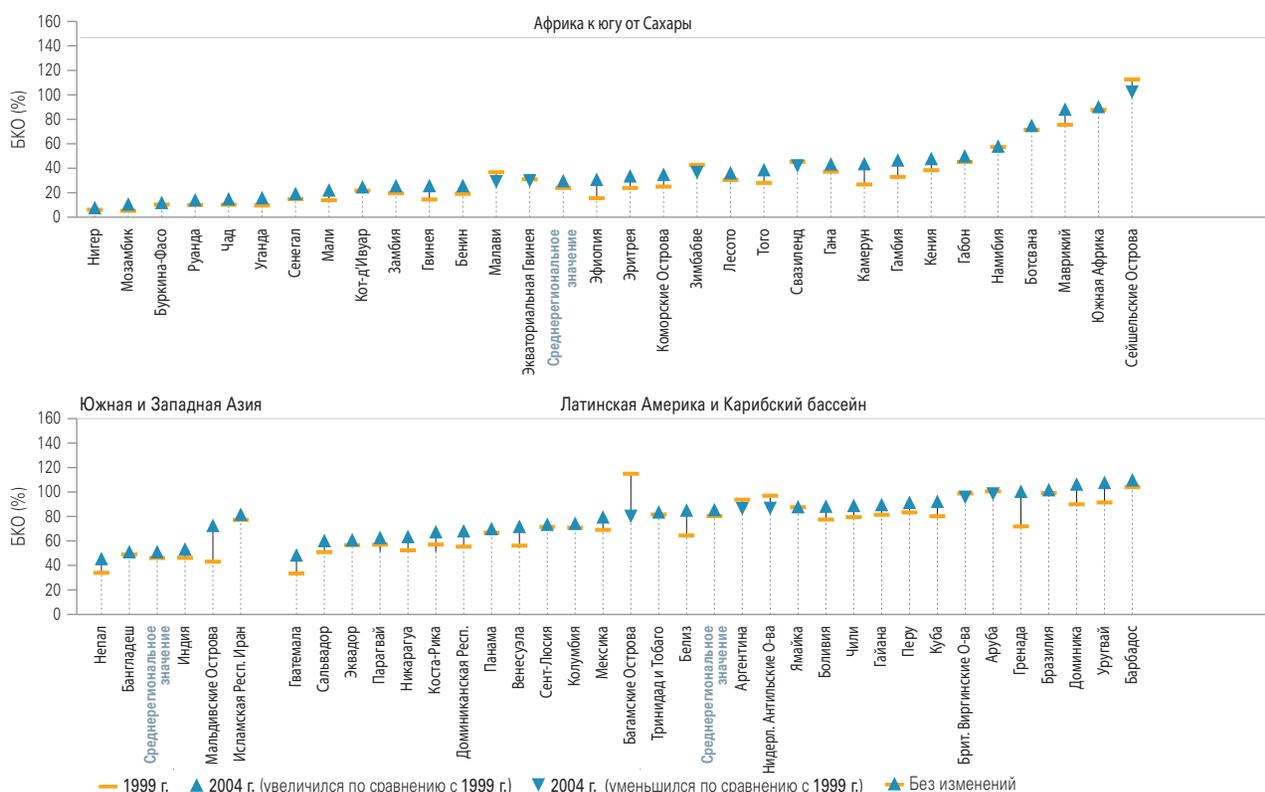
Источник: Приложение, статистическая таблица 8.

ВНО. В 2004 г. в мире насчитывалось около 502 миллионов учащихся средних школ, на 14% больше, чем в 1999 г. Рост этого показателя был особенно заметен в регионах развивающихся стран, особенно в арабских государствах, Южной и Западной Азии и странах Африки к югу от Сахары – в каждом из этих регионов этот показатель за данный период увеличился не менее чем на 20%.

Переход к среднему образованию

Высокие показатели перехода из последнего класса начальной школы в первый класс средней школы характерны не только для развитых стран и стран с переходной экономикой, но и для развивающихся стран. Медианные показатели 2003 г. составляли около 90% и более во всех регионах, за исключением одного (диаграмма 2.15): в странах Африки к югу от Сахары этот показатель составил менее 65% и находился на уровне ниже 40% в таких странах, как Буркина-Фасо, Бурунди, Кот-д’Ивуар, Уганда и Объединенная Республика Танзания. С другой стороны, практически все учащиеся последнего класса начальной школы

Диаграмма 2.17 Изменение брутто-коэффициентов охвата средним образованием в период 1999-2004 гг.



Примечание: подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.
 Источник: Приложение, статистическая таблица 8; база данных СИЮ.

переходят в среднюю школу в таких странах, как Ботсвана, Гана, Сейшельские Острова и Южная Африка.

Разброс показателей перехода между регионами невелик, однако в рамках самих регионов он нередко весьма существен. Наибольшие расхождения между самыми высокими и самыми низкими уровнями страновых показателей наблюдаются в Латинской Америке и Карибском бассейне, странах Африки к югу от Сахары и в регионе арабских государств и составляют, соответственно, 87, 66 и 55 процентных пунктов.

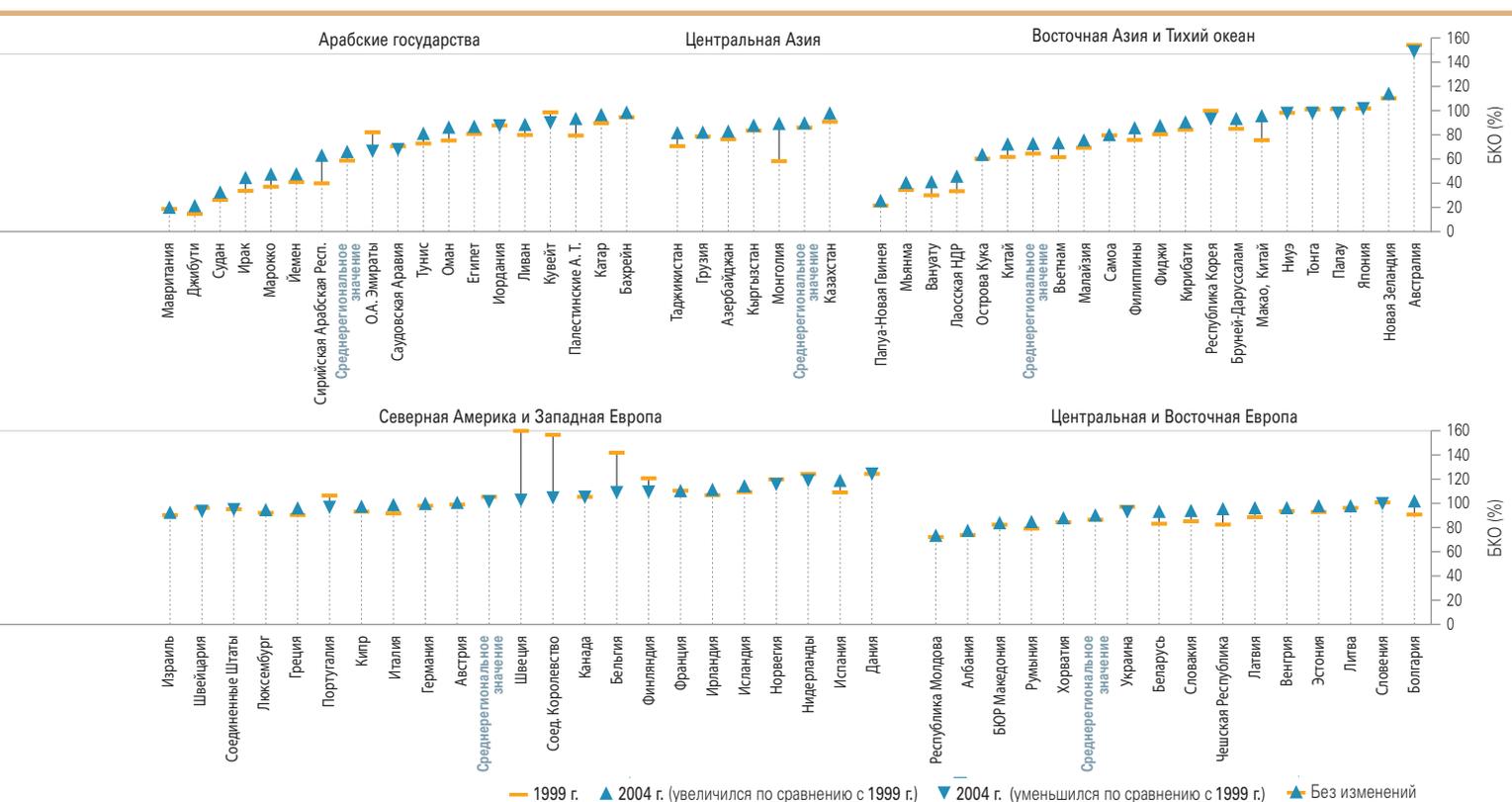
Несмотря на относительно высокие средние показатели перехода во многих регионах, сам уровень охвата средним образованием, как правило, гораздо ниже, чем начальным. По всему миру БКО средним образованием в 2004 г. составил в среднем 65% по сравнению со 106% БКО начальным образованием (см. Приложение, статистические таблицы 5 и 8). Региональные парадигмы показателей охвата начальным и средним образованием весьма схожи, однако в области среднего образования

неравенство проявляется в большей степени.

Северная Америка и Западная Европа практически обеспечили всеобщее среднее образование – в этом регионе средний БКО составляет более 100% и НКО превышает 90: (диаграмма 2.16).

Высокие значения БКО (свыше 90%) также отмечаются в Центральной и Восточной Европе, Центральной Азии и Латинской Америке и Карибском бассейне. В остальных регионах охват средним образованием значительно ниже; в странах Африки к югу от Сахары значения БКО составляют менее 30%. В этом и других регионах за средними значениями скрывается значительный разброс показателей между разными странами. Среднее образование более развито в англоязычных странах Африки, в особенности к югу от экватора, чем в Центральной и Западной Африке (см. Приложение, статистическая таблица 8).

В период 1999-2004 гг. БКО средним образованием возрос в 117 из 150 стран, по которым имеются данные (диаграмма 2.17). Этот рост нередко был весьма существенным и превысил десять процентных пунктов в одной трети этих стран. В относительном исчислении



рост был более высоким в странах Африки к югу от Сахары (25%), арабских государствах и Восточной Азии и Тихом океане (около 13% в каждом из этих двух регионов). В некоторых странах, включая Эфиопию и Мозамбик, БКО средним образованием удвоился, хотя изначальные уровни охвата были весьма низкими. Однако несмотря на такую глобальную тенденцию, в некоторых странах БКО существенно уменьшился, в том числе в Малави, Объединенных Арабских Эмиратах и Зимбабве, где его значения упали на 15% и более.

Два различных этапа

Среднее образование имеет многообразный характер. Помимо того, что, в отличие от начального образования, оно ориентировано на учебные дисциплины, оно также охватывает две ступени. Первый этап среднего образования (ступень 2 МСКО), который принято рассматривать в качестве второй фазы базового образования, выступает, как правило, в качестве продолжения базовых программ начальной ступени, а его последний год часто совпадает с завершением обязательного образования. Второй этап среднего образования (ступень 3 МСКО) служит связующим звеном между школой и университетом или же для подготовки учащихся к трудовой деятельности (UNESCO, 1997).

При проведении сопоставлений между странами среднее образование часто рассматривают как единое целое. Однако целесообразно отдельно рассмотреть, что же происходит на его первом и его втором этапах с точки зрения уровня охвата и проявлений гендерного неравенства. В условиях, когда многие страны ставят перед собой цель обеспечения всеобщего базового (зачастую девятилетнего) образования, все более важную роль играет проведение различий между первым и вторым этапами среднего образования и, в особенности, более пристальное изучение вопросов охвата средним образованием первого этапа.

За общими значениями БКО средним образованием, о которых говорилось выше, подчас скрываются значительные различия между первым и вторым этапами среднего образования. Уровень охвата средним образованием первого этапа гораздо выше, чем второго – среднемировые БКО в 2004 г. здесь составили, соответственно, 78% и 51% (см. Приложение, статистическая таблица 8). Как видно из диаграммы 2.16, эти различия в охвате образованием обнаруживаются во всех регионах, за исключением Северной Америки и Западной Европы, а также Центральной и Восточной Европы; в этих двух регионах уровни

охвата весьма близки друг к другу на всех этапах среднего образования. Расхождения особенно заметны в Восточной Азии и Тихом океане (42 процентных пункта); при этом среднемировое расхождение составляет 27 процентных пунктов).

Из 203 стран и территорий, данные по которым представлены в статистических таблицах, 192 сообщают о наличии национального законодательства, предусматривающего обязательный характер образования. Три четверти из этих стран приняли законы, согласно которым обязательное образование включает среднее образование первого этапа (см. Приложение, статистическую таблицу 4), что подразумевает необходимость обеспечения всеобщего охвата образованием на этом этапе. Во всех развитых странах, во всех странах с переходной экономикой и в 80% стран Карибского бассейна, а также Восточной Азии и Тихого океана среднее образование первого этапа действительно является обязательным, а охват им находится на высоком уровне. И напротив, в арабских государствах, три четверти из которых предусматривают обязательный характер среднего образования первого этапа, средний уровень охвата им в реальности составляет менее 80%. В Джибути, Мавритании, Марокко и Йемене, где среднее образование первого этапа официально является обязательным, БКО составляют от 20% до 60%. Это расхождение между законодательной нормой и реальным положением вещей ставит два вопроса: в достаточной ли мере законы приводятся в исполнение и достаточно ли мест в школах на уровне среднего образования первого этапа, чтобы обеспечить такое исполнение закона.

Наименьшие уровни охвата средним образованием первого этапа – в Южной и Западной Азии и странах Африки к югу от Сахары, где БКО в 2004 г. составили, соответственно, 64% и 36% (диаграмма 2.15). Они также относятся к регионам, где среднее образование первого этапа является обязательным в наименьшем числе стран (менее чем в 40% стран в каждом из регионов).

В целом, несмотря на то, что все новые страны ставят перед собой цель обеспечения всеобщего базового образования (включающего начальное образование и среднее образование первого этапа), задача всеобщего охвата таким образованием пока что далека от своего решения. В особенности это относится к странам Африки к югу от Сахары, где в 2004 г. средний охват базовым образованием составил 73% по сравнению с 90% и более в других регионах, хотя этот показатель и увеличился на десять процентных пунктов в период 1999-2004 гг.¹⁸

Уровень охвата средним образованием первого этапа гораздо выше, чем второго

Реальное положение вещей расходится с законодательной нормой

Техническое и профессиональное образование

Среднее образование, как правило, включает программы общеобразовательной ориентации и техническое и профессиональное образование (ТПО). В 2004 г. на ступени среднего образования насчитывалось более чем 500 миллионов учащихся, из которых около 10% были охвачены ТПО (см. Приложение, статистическая таблица 8). В целом охват программами ТПО выше в более развитых странах, особенно в Центральной и Восточной Европе, где учащиеся этого профиля составляют около одной пятой от общего числа учащихся средней ступени, по сравнению с показателем в 8%, характерным для развивающегося мира. Однако ситуация в развивающихся регионах весьма многообразна. ТПО хорошо развито во многих странах Латинской Америки и Карибского бассейна, где в некоторых из них, включая Гондурас, Нидерландские Антильские Острова, Панаму и Суринам, ТПО охвачены 40% учащихся средней ступени. В гораздо меньшей степени оно распространено в Центральной Азии, Южной и Западной Азии и странах Африки к югу от Сахары¹⁹, где им в среднем охвачены от 1% до 6% таких учащихся.

Гендерные диспропорции в среднем образовании

Чем выше ступень образования, тем более заметны гендерные диспропорции. Почти всегда гендерные диспропорции в области среднего образования более ярко выражены, чем в начальной школе. Из стран, по которым имеются данные за 2004 г., примерно две трети достигли гендерного паритета в области начального образования, и лишь одна треть – на ступени среднего образования (см. Приложение, статистическая таблица 8). Большинство этих стран относятся к регионам Центральной и Восточной Европы, Восточной Азии и Тихого океана, Латинской Америки и Карибского бассейна, а также Северной Америки и Западной Европы. Сюда также входят несколько стран из других регионов: Иордания, Маврикий, Катар, Свазиленд и Тунис.

Гендерные диспропорции проявляются в среднем образовании более сложным образом, чем в начальном. Если в начальном образовании они почти всегда оказываются в пользу мальчиков, то на средней ступени в одних странах от них страдают мальчики, в других девочки. В странах с низкими показателями общего охвата средним образованием от них страдают, как правило, девочки, в то время как в развитых странах, а также в ряде стран

Латинской Америки и Карибского бассейна дело обстоит наоборот. В целом гендерное неравенство в пользу мальчиков более ярко выражено, чем в пользу девочек. В пяти странах (Афганистан, Гвинея, Йемен, Того и Чад) на средней ступени на 100 мальчиков приходится менее 50 девочек, тогда как в других пяти странах (Гондурас, Доминиканская Республика, Кирибати, Лесото и Суринам) на 100 мальчиков приходится примерно 120 девочек.

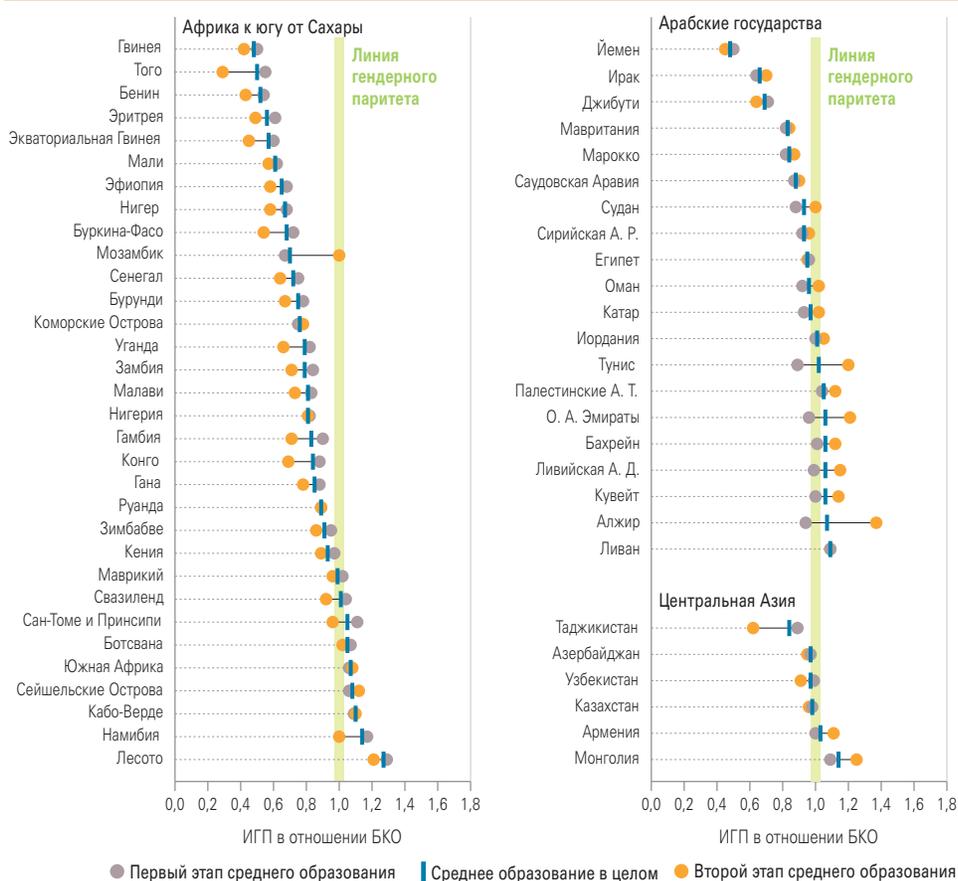
За общими значениями ИГП в среднем образовании в целом нередко скрываются значительные различия между первым и вторым этапами среднего образования. Как следует из диаграммы 2.18, там, где существуют гендерные диспропорции, на втором этапе среднего образования они более заметны, чем на первом. В странах, где от гендерного неравенства страдают девочки (в основном это арабские государства, Южная и Западная Азия и страны Африки к югу от Сахары), доля учащихся-девочек меньше на втором этапе среднего образования. Аналогичным образом, гендерные диспропорции в пользу девочек в развитых странах и во многих странах Латинской Америки и Карибского бассейна, как правило, более заметны на втором этапе среднего образования.

Гендерные диспропорции в среднем образовании, особенно в пользу мальчиков, берут свое начало на первой ступени. В странах, где доступ девочек к начальному образованию ограничен, особенно в странах Южной и Западной Азии и Африки к югу от Сахары, эти диспропорции сохраняются и в области среднего образования, пусть даже девочки успевают в школе не хуже, а то и лучше мальчиков, как это отмечалось выше. Этот разрыв, как правило, увеличивается между нижними ступенями школьного образования и вторым этапом среднего образования. Как отмечалось в предыдущих изданиях *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ*, сильное влияние на гендерную представленность и продолжение обучения в рамках среднего образования оказывают такие факторы, как половое созревание, беременность и ранний брак, а также семья и общество.

Гендерные диспропорции в пользу девочек связаны с тем, что они, как правило, успевают в школе лучше мальчиков, реже остаются на второй год и чаще доводят обучение до конца, а также с тем, что они покидают школьную систему позже мальчиков (UNESCO, 2005). Это явление получает распространение по всему миру и требует внимания при разработке вопросов политики в интересах всестороннего обеспечения гендерного равенства.

¹⁹ Среди стран Африки к югу от Сахары, по которым имеются данные за 2004 г., программы ТПО охватывают существенную часть (около одной трети) учащихся средней ступени только в Камеруне и Руанде.

Диаграмма 2.18 Проявления гендерного неравенства в отношении брутто-коэффициентов охвата средним образованием в разбивке по ступеням образования (2004 г.)



Примечание: не включены страны с ИГП от 0,97 до 1,03 на всех ступенях. Подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.
 Источник: Приложение, статистическая таблица 8.

Послесреднее, не высшее образование

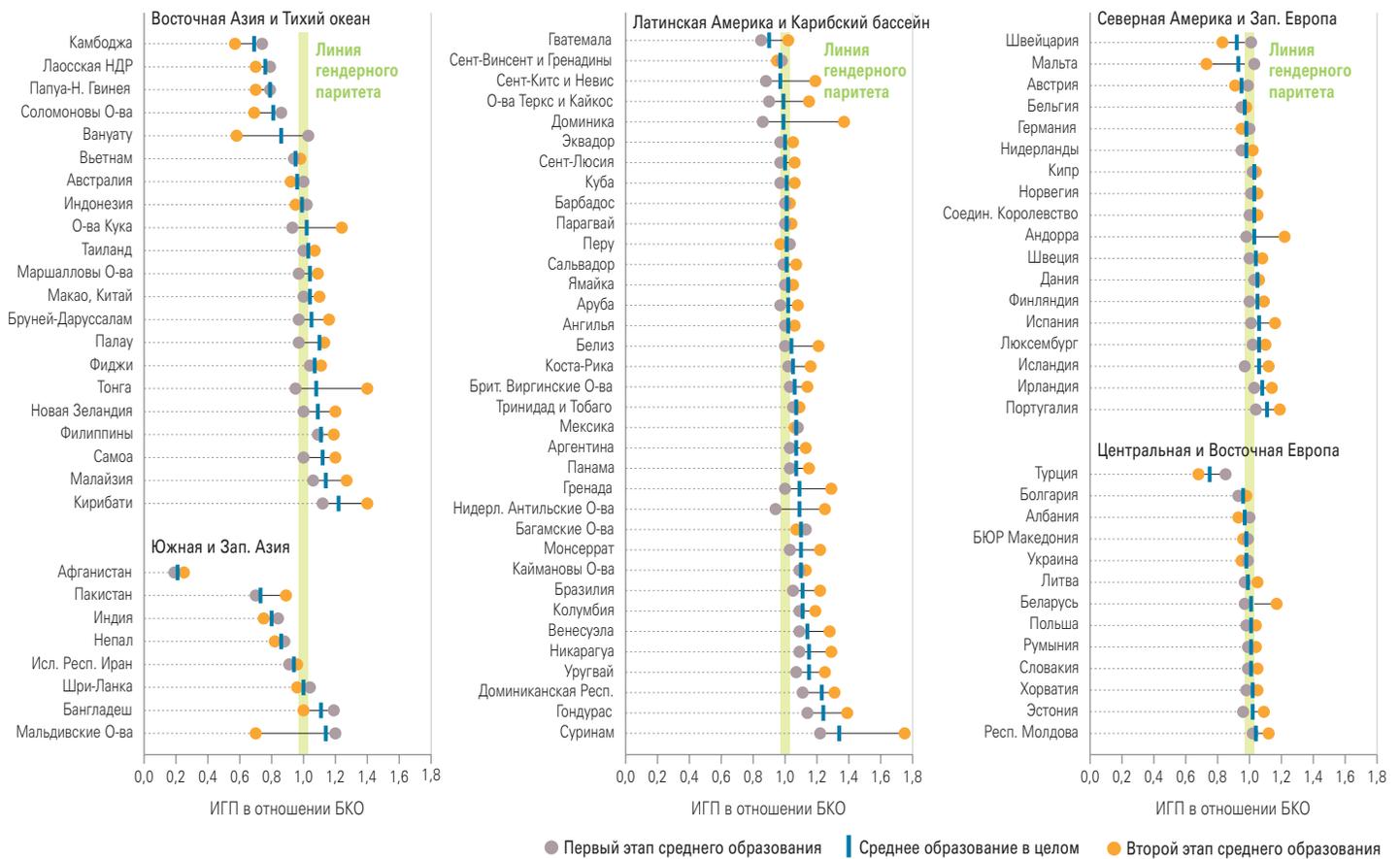
В 2004 г. в мире насчитывалось около 132 миллионов учащихся высших учебных заведений, примерно на 40 миллионов больше, чем в 1999 г., причем три четверти этого прироста пришлось на развивающиеся страны

Во многих странах, особенно в развитых, некоторые выпускники средних школ продолжают обучение по программам, обеспечивающим подготовку к той или иной профессии. Эти программы, не относящиеся к высшему образованию, согласно МСКО составляют четвертую ступень и рассчитаны, как правило, менее чем на два года обучения. В странах, где практикуется такая форма обучения, ею редко бывают охвачены более 10% от общего числа учащихся средней школы, однако в некоторых малых развивающихся государствах (Британские Виргинские Острова, Доминика, Ямайка, Сейшельские Острова и Острова Теркс и Кайкос) по этим программам занимаются от одной пятой до двух третей учащихся в области среднего образования. Ирландия является единственной развитой страной с аналогичным

показателем (20%), по крайней мере среди стран, по которым имеются данные. Среди учащихся широко представлены девушки, чья доля здесь составляет более 50% в большинстве стран, по которым имеются данные за 2004 г., и более 60% в одной трети этих стран (см. Приложение, статистическая таблица 8).

Высшее образование: рост охвата при сохраняющемся ограничении доступа

Высшее образование связано с целями ОДВ по крайней мере в двух вопросах: в качестве компонента цели, касающейся гендерного равенства, и в качестве поставщика учителей и администраторов. В 2004 г. в мире насчитывалось около 132 миллионов учащихся высших учебных



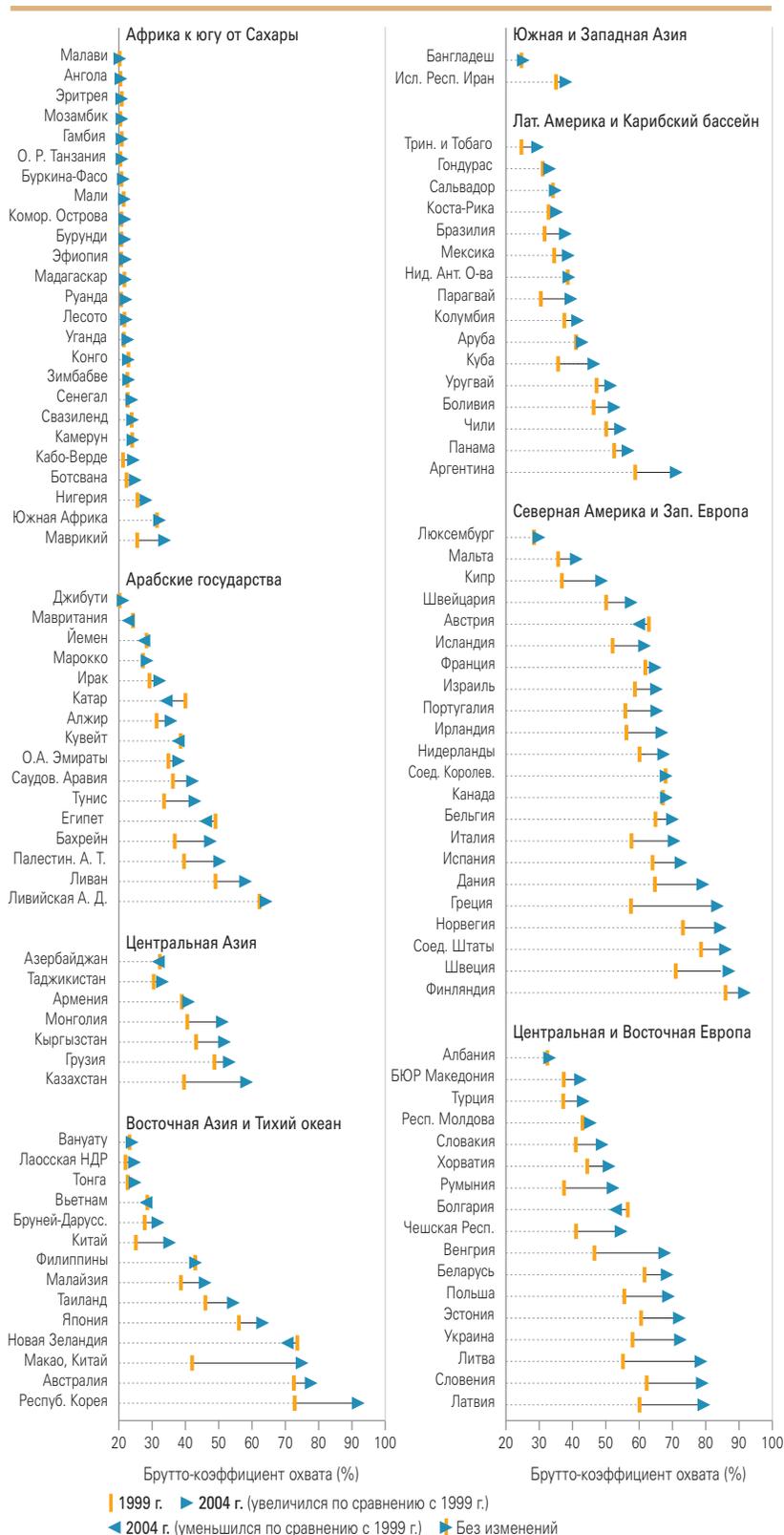
заведений, примерно на 40 миллионов больше, чем в 1999 г., причем три четверти этого прироста пришлось на развивающиеся страны, где общее число студентов возросло с 46 миллионов в 1999 г. до 76 миллионов в 2004 г. (см. Приложение, статистическая таблица 9). Около 60% этого прироста (17 миллионов) пришлось на Восточную Азию, прежде всего на Китай.

Охват высшим образованием увеличивается почти во всех странах, по которым имеются данные (диаграмма 2.19). Из 119 стран, представивших данные за период с 1999 г. по 2004 г., БКО возрос более чем на два процентных пункта в двух третях стран. Рост более чем на десять процентных пунктов наблюдался более чем в тридцати странах, в основном в развитых государствах и в странах с переходной экономикой. Однако заметное увеличение этих показателей отмечалось и в ряде развивающихся

стран, включая Китай, Макао (Китай) и Маврикий – в каждой из них охват высшим образованием за этот период более чем удвоился.

Однако, несмотря на продолжающееся с 1999 г. расширение высшего образования по всему миру, доступ к нему имеет лишь небольшая часть населения, относящегося к соответствующей возрастной группе (UIS, 2006а). Общемировой БКО высшим образованием в 2004 г. составлял около 24%, однако между регионами наблюдались значительные расхождения: около 70% в Северной Америке и Западной Европе, примерно 50% в Центральной и Восточной Европе и странах Тихого океана и от 20% до 28% в арабских государствах, Центральной Азии, Восточной Азии и Тихом океане и Латинской Америке и Карибском бассейне. Этот показатель гораздо ниже в Южной и Западной Азии (10%) и странах Африки к югу от Сахары (5%).

Диаграмма 2.19 Изменение брутто-коэффициента охвата высшим образованием в период 1999-2004 гг.



Примечание: подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.
 Источник: Приложение, статистическая таблица 9.

Гендерное неравенство в высшем образовании: разная картина в разных регионах

Гендерное неравенство в высшем образовании проявляется сильнее, чем на предыдущих ступенях. Из 148 стран, по которым имеются данные за 2004 г., гендерный паритет отмечается только в Андорре, Грузии, Кипре, Мексике и Перу (см. Приложение, статистическая таблица 9). В развитых странах и странах с переходной экономикой девушки представлены в сфере высшего образования более широко (средний ИГП составляет 1,27), причем положение юношей после 1999 г. усугубилось. И напротив, в развивающихся странах, несмотря на некоторые улучшения, происшедшие за этот период, в 2004 г. девушки по-прежнему были охвачены высшим образованием в меньшей степени, чем юноши: общий ИГП составил 0,87 (0,78 в 1999 г.). Однако в регионах развивающихся стран картина далеко не однозначная. В целом ситуация в Латинской Америке и Карибском бассейне²⁰ близка к ситуации в развитых странах, и ИГП, как правило, составляет заметно больше единицы. Напротив, гендерные диспропорции в пользу юношей в основном отмечаются в большинстве стран Восточной Азии (средний ИГП составляет 0,88), Южной и Западной Азии (0,70) и Африки к югу от Сахары (0,62). И без того недостаточная представленность девушек в высшем образовании в развивающемся мире еще больше ухудшилась в ряде стран, включая Бурунди, Гамбию, Конго и Макао (Китай). Однако другие страны, включая Йемен, Лаосскую Народно-Демократическую Республику, Малави, Марокко, Объединенную Республику Танзанию, Уганду и Эфиопию, и добились больших успехов в вопросах охвата девушек высшим образованием.

Как обстоят дела не только с гендерным паритетом, но и с гендерным равенством?

В большинстве стран мира основная задача по-прежнему состоит в расширении доступа девочек к образованию и в обеспечении того, чтобы в школе училось равное число девочек и мальчиков. Это вопрос гендерного паритета. Однако, как утверждалось в Докладе за 2003/4 год, гендерный паритет в образовании не обязательно означает гендерное равенство. Например, нельзя говорить о гендерном равенстве, если в высшем образовании девушки в основном занимаются изучением только каких-то определенных дисциплин, например,

20. Из стран этого региона, по которым имеются данные, только в Гватемале отмечается серьезное проявление гендерного неравенства в ущерб девушкам (ИГП составляет 0,72).

педагогики, социальных и гуманитарных наук, медицины. Есть свидетельства того, что низкая успеваемость (когда таковая имеет место) не мешает мужчинам впоследствии добиваться успехов в экономической и политической областях, тогда как женщинам требуются более высокие квалификации, чем они имеют в настоящее время, чтобы успешно бороться за рабочие места, равную оплату своего труда и руководящие должности (UNESCO, 2003a). Нельзя говорить о гендерном равенстве и тогда, когда в школах происходят случаи сексуального насилия и домогательства, когда учебные материалы носят предубежденный характер, а учителя не владеют гендерной проблематикой. В связи с этим государственная политика, направленная на содействие гендерному равенству, не должна ограничиваться инициативами, посвященными лишь повышению уровней охвата образованием (UNESCO, 2005).

Расширение образования должно сопровождаться обеспечением его качества

Поскольку цель ОДВ, касающаяся качества образования (которая подробно рассматривалась в Докладе за 2005 год), связана с такими вопросами, как инвестиции в образование, образовательные процессы и результаты, в предыдущих изданиях Всемирного доклада по мониторингу ОДВ использовались множественные показатели, которые относятся к расходам на образование, учителям (квалификация учительских кадров, их наличие, подбор и расстановка) и соотношению числа учащихся к числу учителей и применяются в целях мониторинга международных парадигм и долговременных тенденций. Эти показатели характеризуют ключевые факторы, обеспечивающие эффективность, адекватность и ценность обучения для жизни учащегося.

В новом докладе, подготовленном независимой группой специалистов Всемирного банка по проведению оценки и опубликованном в 2006 г., подчеркивается, что расширение начального образования занимает первоочередное место в повестке дня государств, однако они уделяют гораздо меньше внимания важнейшему вопросу качества образования. В докладе содержится рекомендация о том, чтобы страны и их партнеры по сфере развития уделяли вопросам образовательных результатов не меньше внимания, чем вопросам доступа к образованию; в таком случае сегодняшние капиталовложения в начальное образование будут оказывать гораздо более эффективное

воздействие на сокращение масштабов нищеты и национальное развитие.

В нижеследующем разделе рассматриваются вопросы учебных результатов (путем разработки национальных оценок и использования последних выводов сравнительных оценок) и различные аспекты подготовки, квалификации, подбора и расстановки учительских кадров.

Учебные результаты

Расширение доступа к начальному образованию не обязательно подразумевает необходимость компромисса путем отказа от повышения качества образования и учебных результатов²¹. Политика может эффективно способствовать повышению как уровня охвата образованием, так и его качества – например, путем смещения акцента государственного финансирования на базовое образование, повышения эффективности распределения средств между школами и совершенствования форм подготовки и повышения квалификации учителей.

Разработка национальных оценок учебных результатов

Начиная с 1990-х годов все больше стран разрабатывают те или иные формы оценки учебных результатов и измерения прогресса в этой области на протяжении определенного времени. Эти формы оценки бывают самыми разными: например, участие в сравнительных оценках академической успеваемости или базовых навыков; национальный мониторинг усвоения знаний в рамках учебной программы и конкретных дисциплин; оценка в соответствии со стандартами, установленными в зависимости от класса или возраста; школьная оценка прогресса учащихся (на основе тестов, успеваемости и диверсифицированного комплекта знаний); наконец, внешние (государственные) экзамены на основных этапах перехода от одной ступени образования к другой. Оценки учебных результатов, вне зависимости от их формы, могут использоваться не только для установления сильных и слабых сторон системы образования, но и для выявления вопросов, связанных с равенством, и для сравнительного определения успеваемости учащихся в рамках разных школ, регионов и систем.

В предыдущих изданиях Всемирного доклада по мониторингу ОДВ рассматривались результаты сравнительных национальных и международных оценок, в особенности тех из них, которые проводятся Международной ассоциацией по оценке школьной успеваемости (ИЕА), в рамках Программы по международной оценке успеваемости учащихся (ПМУУ), спонсором

Гендерное неравенство в высшем образовании проявляется сильнее, чем на предыдущих ступенях

Нельзя говорить о гендерном равенстве, когда в школах происходят случаи сексуального насилия и домогательства

21. В теории учебные результаты включают: знание изучавшихся дисциплин; расширение навыков и повышение уровня компетентности; мировоззренческие установки, ценности и формы поведения. На практике, однако, результаты обучения в основном оцениваются с точки зрения когнитивного развития учащихся.

которой выступает ОЭСР, а также в рамках региональных исследований, осуществляемых в Латинской Америке (ЛЛЕКЕ), странах Африки к югу от Сахары (САКМЕК и ПАСЕК) и в островных государствах Тихого океана (ПИЛЛ). Региональные оценки ценны тем, что дают более адекватную картину культурных факторов, чем международные оценки, и в большей степени адаптированы к тем потребностям, которые наиболее остро ощущаются в области разработки политики (Scheerens, 2006).

Поскольку результаты новых сравнительных оценок отсутствуют, в настоящем докладе рассматриваются национальные оценки учебных результатов, представляющие собой примечательный феномен, характерный для периода после проведения Дакарского форума (Encinas-Martin, 2006). В одних странах национальные оценки разрабатываются параллельно со сравнительными региональными или международными оценками, в других они приходят им на смену (см. ниже).

Задача национальных оценок²² состоит в обеспечении заинтересованных сторон систематической информацией об учебных результатах и о той степени, в которой они соответствуют установленным в национальном масштабе стандартам знаний и навыков. Национальные оценки позволяют определить уровень учебной успеваемости, причем не у отдельных учащихся, а в рамках всей системы образования или ее каких-то четко установленных компонентов (например, у учащихся четвертых классов или у девятилетних школьников) UNESCO-IIEP, 2001). Научная достоверность национальных оценок может быть самой различной, что осложняет их сопоставление в международных масштабах. И тем не менее национальные оценки учебных результатов являются потенциально ценным средством для мониторинга качества образования, решения вопросов национальной политики и выявления тех областей, которые требуют внимания и вмешательства со стороны государства в виде новых учебных программ.

В приложении к настоящему докладу содержится обновленный обзор национальных оценок и мероприятий по оценке, проведенных странами Африки к югу от Сахары, в арабских государствах, Азии и Тихом океане и в Латинской Америке и Карибском бассейне. Этот обзор, несмотря на его неполный характер, позволяет судить о том, какой многообразный характер носят усилия развивающихся стран, используемые ими определения и опыт, накопленный ими в этой области. Заслуживают внимания следующие тенденции:

- во многих странах практика национальных оценок сложилась в недавнее время, в основном после 1995 г. и особенно после 2000 г.;
- большинство стран проводят оценку успеваемости только в начальных классах, хотя некоторые страны в Азии и Латинской Америке осуществляют мониторинг и на начальной, и на средней ступенях;
- оценки основываются на программе обучения и ориентированы на учебные дисциплины, охватывая, как правило, официальные и иностранные языки, математику и иногда естественные и социальные науки; они не ориентированы на знания, навыки или компетентность в рамках всей учебной программы, как, например, ПМУУ;
- оценками, как правило, занимается подразделение в министерстве образования или национальное научно-исследовательское учреждение.

В приложении представлены только базовые параметры национальных оценок учебных результатов; информация носит ограниченный характер в отношении того, кто входит в число заинтересованных сторон, насколько транспарентны компилированные данные и какое влияние оказывают оценки на инициативы в области политики и на реформы. Тем не менее они дают возможность понять, в какой степени та или иная страна заинтересована в оценке учебных результатов, путем сопоставления ее представленности в региональных или международных оценках, с одной стороны, и проведения национальных оценок – с другой. В Таблице 2.14 показана выборка стран, как заинтересованных в проведении оценок учебной успеваемости (категория А), так и проявляющих к ним наименьший интерес (категория D)²³.

В целом можно сказать, что национальные оценки учебных результатов в последние годы получают в развивающихся странах все большее распространение. Несмотря на самый многообразный характер таких оценок в том, что касается целевых групп населения, частоты проведения, актуальности с точки зрения политики, научной строгости и других факторов, они убедительно свидетельствуют о появлении новой важной формы национальной деятельности по мониторингу качества образования.

Новые результаты сравнительных оценок: какие факторы являются определяющими?

Последние результаты сравнительных оценок отсутствуют, однако опубликованы новые анализы предыдущих оценок, которые позволяют лучше понять те факторы, которые способствуют успешному обучению.

22. Национальные оценки могут называться по-разному: системные оценки, учебные оценки, оценки учебных результатов.

23. Таблица 2.14 является неполной, поскольку в одних случаях информация о национальных оценках отсутствует, в других – носит неполный или нечеткий характер либо же страдает этими обоими недостатками. Некоторые страны проводят национальные оценки, однако их данные не публикуются и никак не распространяются. В работе Encinas-Martin (2006) приводятся ссылки на соответствующие предварительные или заключительные документы и рассматривает различные этапы в рамках этого научно-исследовательского проекта.

Социальная среда и экономические условия. Последние исследования в области учебной успеваемости подтверждают важнейший вывод предшествующих исследований: учащиеся, представляющие более благополучную социальную среду и живущие в лучших экономических условиях (например, у которых один из родителей имеет образование выше среднего или более высокий профессиональный статус либо которые выросли в семье, владеющей различным имуществом, в особенности книгами), успевают, как правило, лучше представителей неблагополучной социально-экономической среды. Позитивная взаимосвязь между социально-экономическими факторами и учебной успеваемостью отмечается во всех странах, в отношении учащихся любого возраста и в рамках всех предметов и навыков.

В некоторых последних исследованиях более пристальное внимание уделяется влиянию и других семейных факторов, таких, как статус иммигрантов, язык, на котором говорят дома, структура семьи, работа ради заработка.

Иммигрант или коренной житель. В докладе ОЭСР (OECD, 2006)²⁴ сообщалось, что результаты тестов по чтению и естественно-научным и математическим дисциплинам, проведенных в 2003 г. в рамках ПМУУ среди детей иммигрантов и коренных жителей, заметно различались в рамках многих национальных систем школьного образования. В Австрии, Бельгии, Германии, Дании, Нидерландах, Франции и Швейцарии эти различия были существенными, причем разница между результатами тестов пятнадцатилетних детей из первого и второго поколения иммигрантов была небольшой. С другой стороны, в Австралии, Канаде и Новой Зеландии различия в результатах тестов детей иммигрантов и представителей коренных жителей были небольшими и расценивались как несущественные (с поправкой на социально-экономический статус)²⁵. Государственная политика в этих странах явно приносит свои плоды.

Язык и структура семьи. В 18 из 20 стран с высоким уровнем доходов учащиеся, в семьях которых говорят на том же языке, на котором проводился тест, продемонстрировали существенно более высокие результаты в ходе тестов по математической грамотности, чем те, в семьях которых говорят на другом языке (Hampden-Thompson and Johnston, 2006)²⁶. В 14 из 20 стран также существенно различались результаты тестов учащихся, в семье которых два родителя, и учащихся с иной структурой семьи.

Работа ради заработка. Было выявлено, что работа ради заработка после учебы ведет к

Таблица 2.14 Классификация стран в соответствии с их опытом проведения оценок учебных результатов

	Принимали участие в региональных или международных оценках	Не принимали участия в региональных или международных оценках
Провели по крайней мере одну национальную оценку	A: Аргентина, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Венесуэла, Гватемала, Джибути, Домин. Республика, Замбия, Индия, Иордания, Катар, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Ливан, Малави, Марокко, Мексика, Нигерия, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Республика Корея, Сальвадор, Сингапур, Уругвай, Эквадор, Южная Африка	C: Бангладеш, Вьетнам, Гамбия, Мьянма, Пакистан
Данные о проведении национальной оценки отсутствуют	B: Бахрейн, Белиз, Гондурас, Исламская Республика Иран, Кения, Китай, Малайзия, Мозамбик, Российская Федерация, Сейшельские Острова, Сирийская Арабская Республика, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Филиппины	D: Ангола, Багамские О-ва, Барбадос, Бенин, Бурунди, Гаити, Гайана, Гренада, Дем. Респ. Конго, Доминика, Казахстан, Либерия, Лив. Араб. Джамахирия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Судан, Суринам, Таджикистан, Шри-Ланка, Ямайка

Примечание: более полные данные о деятельности по проведению национальных оценок учебных результатов повлекли бы за собой изменение классификации по ряду стран.

Источник: Encinas-Martin (2006).

снижению успеваемости по математическим и естественно-научным дисциплинам, особенно среди мальчиков. Негативное влияние этого фактора было выявлено в странах как с высоким, так и средним уровнем доходов (Post and Ling Pong, 2006).

Вопросы равенства: насколько отличаются учебные результаты учащихся?

Наряду с сопоставлением стран по средним уровням успеваемости, не менее важен анализ распределения учебных результатов в рамках стран. Если в той или иной стране широко встречаются отклонения от характерного для нее среднего уровня, это говорит об отсутствии образовательного равенства (Scheerens and Visscher, 2004).

Один из путей рассмотрения вопросов равенства в отношении учебной успеваемости состоит в изучении ее социально-экономических градиентов (OECD, 2004b; Willms and Somers, 2001). Последние сравнительные исследования показали, что уровень, уклон и длина социально-экономических градиентов учебной успеваемости различны в разных странах и разных школах (Mullis et al., 2003; OECD, 2004b; Willms, 2006). Например, в странах, не входящих в ОЭСР в рамках Международного исследования, посвященного развитию навыков чтения (PIRLS), которое проводилось среди учащихся четвертого класса, в некоторых

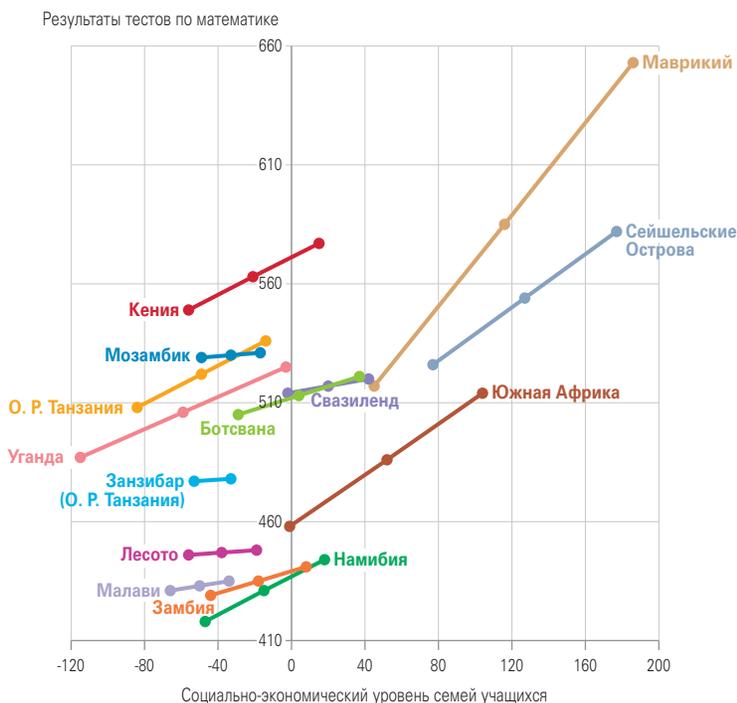
Важен анализ распределения учебных результатов в рамках стран

24. Этим исследованием было охвачено 17 стран и территорий, где проживает много иммигрантов: Австралия, Австрия, Бельгия, Германия, Дания, Канада, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Соединенные Штаты, Франция, Швейцария и Швеция (страны ОЭСР), а также Гонконг (Китай), Макао (Китай) и Российская Федерация (страны, не входящие в ОЭСР и не участвующие в программе ПМУУ).

25. В исследовании делается предположение, что различия в результатах тестов среди подростков из числа иммигрантов и коренных жителей в первую очередь обнаруживаются в системах образования, где широко используется принцип разделения на различные потоки.

26. Эти результаты (с поправкой на социально-экономический статус) основываются на обследовании ПМУУ (PISA, 2003).

Диаграмма 2.20 Результаты тестов по математике учащихся шестого класса различного социально-экономического статуса (САКМЕК II, 2000-2002 гг.)



Примечание: социально-экономические градиенты показывают регрессивную взаимосвязь между результатами тестов по математике учащихся шестого класса и социально-экономическим уровнем их семей. Результаты тестов по математике были приведены к среднему значению САКМЕК (500) при стандартном отклонении 100. Социально-экономический уровень семьи оценивался в соответствии с композитным индексом на основе комплексной информации об образовании родителей и таких характеристиках, как конструкция дома, домашнее освещение и имущество. Значения индекса были приведены к среднему значению САКМЕК (ноль) при стандартном отклонении 100. Другими словами, значения индекса были «сцентрированы» таким образом, чтобы его нулевое значение представляло социально-экономический уровень семьи «среднего ученика САКМЕК». *Источник:* Ross et al., 2005.

государствах (включая Белиз, Исламскую Республику Иран, Израиль, Румынию и Сингапур) были выявлены градиенты с крутым уклоном, что говорит о высоком уровне неравенства. В число стран и территорий с пологим уклоном градиентов (малый уровень неравенства) входили Колумбия, Гонконг (Китай), Кувейт, Латвия и Российская Федерация (Willms, 2006).

На основе использования данных по 14 странам Африки к югу от Сахары, полученных в ходе проведения второго обследования Консорциумом по мониторингу качества образования в странах южной и восточной частей Африки (САКМЕК II), было осуществлено (Ross et al., 2005) сопоставление национальных систем школьного образования по таким параметрам, как эффективность (средние уровни успеваемости) и равенство (социально-экономические градиенты учебных результатов). Как показывает

диаграмма 2.20, наибольшую эффективность продемонстрировали Кения, Маврикий и Сейшельские Острова, где результаты тестов по математике были самыми высокими. Однако иную картину дал анализ аспектов успеваемости с точки зрения равенства (уклон и длина социально-экономических градиентов). По этим параметрам самые высокие результаты показали Кения, Мозамбик и Объединенная Республика Танзания, градиенты которых характеризовались относительно малым уклоном при результатах тестов по математике выше среднего. В отличие от них, социально-экономические градиенты Маврикия, Сейшельских Островов и Южной Африки характеризовались крутым уклоном, что говорит о меньшем уровне равенства в рамках их систем образования, характеризующихся значительными диспропорциями в том, что касается успеваемости учащихся различного социально-экономического статуса²⁷.

Преподавательский состав: важная роль его численности и квалификации

Обеспечение образования высокого качества означает необходимость найма достаточного числа учителей, их соответствующей подготовки и расстановки согласно имеющимся потребностям. В настоящем подразделе в основном рассматриваются вопросы, связанные с учителями начальных школ, но также, по мере необходимости, указывается на их отличие от учителей средней школы. Вопросы персонала ВОДМ, в основном касающиеся учителей, работающих с дошкольниками, рассматриваются в главах 6 и 8.

Соотношение числа учащихся к числу учителей уменьшается в большинстве стран, но во многих из них пока что остается слишком высоким

Соотношение числа учащихся к числу учителей (СУУ)²⁸ показывает численность учителей относительно численности учащегося контингента

27. Сложные причины, объясняющие большие различия в успеваемости учащихся, рассматриваются в: Ross et al. (2005) и Lee et al. (2005).

28. Значения СУУ, рассматриваемые в настоящем докладе, основываются на подсчете численности учащихся и учителей и рассчитываются путем деления общего числа учащихся на той или иной ступени образования на число учителей на этой ступени. СУУ зависит от точного подсчета числа учителей, выполняющих преподавательские обязанности. В некоторых странах часть преподавательского состава может работать неполный рабочий день, а соответствующие данные по учету рабочего времени не всегда доступны. Помимо этого, при расчете средненационального СУУ могут не приниматься во внимание такие формы организации работы в школе, как преподавание в совмещенных классах и работа на двух ставках. Наконец, в данные о преподавательском составе могут включаться сведения о других работниках образования, а отдельные данные об этой последней категории сотрудников, сопоставимые в рамках международного анализа, собрать сложно (UNESCO, 2005).

Таблица 2.15 Распределение стран в зависимости от соотношения числа учащихся к числу учителей на ступени начального образования, в разбивке по регионам (2004 г.)

Регион	Менее 15	15-24	25-39	40-55	55 и больше
Африка к югу от Сахары (37)	Сейшельские Острова (1)	Маврикий (1)	Ботсвана, Кабо-Верде, Намибия, Свазиленд, Сан-Томе и Принсипи, Гана, Южная Африка, Коморские Острова, Габон, Нигерия, Гамбия, Зимбабве, Кения (13)	Кот-д'Ивуар, Сенегал, Лесото, Нигер, Того, Гвинея, Эритрея, Замбия, Буркина-Фасо, Уганда, Бурунди, Бенин, Мали, Мадагаскар, Камерун, О. Р. Танзания (16)	Руанда, Мозамбик, Чад, Малави, Эфиопия, Конго (6)
Арабские г-ва (18)	Катар, Саудовская Аравия, Кувейт, Ливан (4)	О. А. Эмираты, Бахрейн, Сирийская А. Р., Оман, Иордания, Ирак, Тунис, Египет (8)	Алжир, Палестинские А. Т., Марокко, Судан, Джибути (5)	Мавритания (1)	
Центр. Азия (7)	Азербайджан, Грузия (2)	Казахстан, Таджикистан, Армения, Кыргызстан (4)	Монголия (1)		
Восточная Азия и Тихий океан (27)	Токелау, Ниуэ, Бруней-Даруссалам (3)	Острова Кука, Новая Зеландия, Маршалловы Острова, Малайзия, Япония, Тувалу, Вануату, Индонезия, Тонга, Таиланд, Китай, Науру, Вьетнам, Макао (Китай), Кирибати (15)	Самоа, Фиджи, Республика Корея, Мьянма, Лаосская НДР, Филиппины, Папуа-Новая Гвинея (7)	Тимор-Лешти (1)	Камбоджа (1)
Южная и Зап. Азия (9)		Мальдивские Острова, Исламская Республика Иран, Шри-Ланка (3)	Пакистан, Бутан, Непал (3)	Индия, Бангладеш (2)	Афганистан (1)
Лат. Америка и Карибский бассейн (37)	Бермудские Острова, Куба, Острова Теркс и Кайкос, Каймановы Острова, Британские Виргинские Острова, Ангилья (6)	Барбадос, Аргентина, Сент-Китс и Невис, Сент-Винсент и Гренадины, Тринидад и Тобаго, Гренада, Аруба, Доминика, Суринам, Багамские Острова, Нид. Антильские О-ва, Уругвай, Монсеррат, Бразилия, Перу, Коста-Рика, Сент-Люсия, Эквадор, Белиз, Боливия, Панама (21)	Гайана, Чили, Ямайка, Парагвай, Колумбия, Мексика, Гватемала, Доминиканская Республика, Гондурас, Никарагуа (10)		
Сев. Америка и Зап. Европа (22)	Швеция, Норвегия, Исландия, Италия, Греция, Люксембург, Португалия, Бельгия, Израиль, Андорра, Швейцария, Австрия, Испания, Германия, Соед. Штаты (15)	Финляндия, Канада, Кипр, Соединенное Королевство, Ирландия, Франция, Мальта (7)			
Центральная и Восточная Европа (17)	Венгрия, Польша, Латвия, Эстония, Литва (5)	Словения, Беларусь, Российская Федерация, Болгария, Румыния, Словакия, Хорватия, Чешская Республика, Украина, Респ. Молдова, БЮР Македония, Албания (12)			
Итого: 174	36	71	39	20	8

Примечание: страны перечислены в порядке увеличения СУУ. Общее число стран в каждой категории указано в скобках. Подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник. Приложение, статистическая таблица 10А.

и тем самым свидетельствует о качестве образования. Очевидно, что при СУУ выше, чем 40:1, учителю трудно соблюдать необходимые стандарты качества. В 2004 г. в 84% из 174 стран, по которым имеются данные, СУУ составляло менее 40:1 (таблица 2.15). Из 28 стран с СУУ выше 40:1 большинство расположены в Африке к югу от Сахары, и несколько стран – в Южной Азии и Тихом океане и Южной и Западной Азии. Из всех регионов наиболее высокое медианное значение СУУ отмечается в Африке к югу от Сахары (44:1) и сопровождается огромным разбросом значений между странами этого региона: например, в

Конго, Эфиопии и Малави оно составляет 70:1 и более, а на Сейшельских Островах – 14:1. Высокие значения СУУ также отмечаются в Чаде, Мозамбике, Афганистане и Руанде (от 62:1 до 69:1). Такая ситуация затрудняет обучение.

Значения СУУ выше на начальной ступени, чем на первом этапе среднего образования (за исключением Восточной Азии, где они аналогичны), причем на этом этапе они, как правило, выше, чем на втором этапе среднего образования, особенно в Южной и Западной Азии и в странах Африки к югу от Сахары (см. Приложение, статистическая таблица 10А).

Учителями начальных классов в основном работают женщины

Примерно в половине стран, по которым имеются данные, доля учителей начальной школы, получивших педагогическую подготовку, в период 1999-2004 гг. несколько увеличилась

В период 1999-2004 гг. значения СУУ уменьшились в большинстве регионов и стран, по которым имеются данные (107 из 146 стран). Это было особенно заметно в Восточной Азии, арабских государствах и Северной Америке и Западной Европе (где СУУ и так составляло менее, чем 30:1). Небольшое сокращение отмечено в странах Африки к югу от Сахары, однако в странах Тихого океана и Южной и Западной Азии значения СУУ возросли, причем в последнем регионе они достигли медианного значения, составляющего 40:1. Значения СУУ увеличились более чем в одной пятой из 146 стран, в том числе в наибольшей степени (в процентном исчислении) в Афганистане (80%), на Багамских Островах (40%), в Объединенной Республике Танзании (39%) и Конго (35%). Страны с высокими значениями СУУ в 2004 г. также имели их и в 1999 г. (см. Приложение, статистическая таблица 10А).

В отдельных странах четко просматриваются две тенденции. Во-первых, существенное увеличение СУУ на начальной ступени в Афганистане²⁹, Объединенной Республике Танзании, Конго и Кении сопровождалось ростом общего числа учителей, однако этот рост был недостаточным, чтобы справиться с увеличением числа учащихся. Во-вторых, некоторым странам, включая Мали и Сирийскую Арабскую Республику, действительно удалось уменьшить значения СУУ несмотря на значительный прирост числа учащихся.

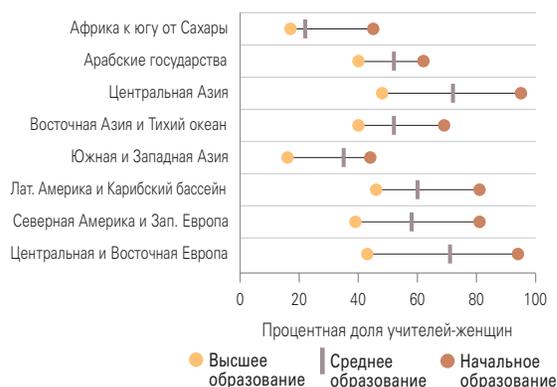
Учителя-женщины

В большинстве регионов учителями начальных классов в основном работают женщины. Исключения представляют Южная и Западная Азия и страны Африки к югу от Сахары (см. Приложение, статистическая таблица 10А). В Афганистане, Бенине, Того и Чаде женщины составляют не более одной пятой от числа учителей начальных школ, а среди учащихся этой ступени сохраняются гендерные диспропорции (в особенности в Афганистане, где на 100 мальчиков в начальных классах приходится 44 девочки). На более высоких ступенях образования доля женщин среди преподавателей гораздо ниже, особенно в высшем образовании, где преподаванием в основном занимаются мужчины (диаграмма 2.21).

Педагогическая подготовка и квалификация учителей

Педагогическая подготовка. Цифры, указывающие долю подготовленных учителей, могут давать определенное представление о качестве их профессиональной деятельности. Примерно в половине стран, по которым имеются данные за

Диаграмма 2.21 Доля учителей-женщин в начальном, среднем и высшем образовании, региональные медианные значения (2004 г.)



Источник. Приложение, статистические таблицы 10А и 10В.

2004 г. (76 стран с данными в области начального образования и 59 стран с данными в области среднего образования), одна пятая учителей на ступенях начального и среднего образования не имела педагогической подготовки. В Ливане, Непале и Того лишь менее половины учителей имели подготовку в соответствии с национальными стандартами. В Ливане и Непале это является результатом повышения уровней требования к подготовке учителей (UIS, 2006b), причем в Ливане ситуация одновременно усугубляется очень низким значением СУУ (14:1). Большинство из 11 стран мира, где подготовку не получили свыше 50% учителей средней школы, относятся к региону Латинской Америки и Карибского бассейна³⁰ (см. Приложение, статистическая таблица 10В).

Примерно в половине стран, по которым имеются данные (41 страна), доля учителей начальной школы, получивших педагогическую подготовку, в период 1999-2004 гг. несколько увеличилась (см. Приложение, статистическая таблица 10А). Это увеличение (более чем на 60%) было особенно заметным на Багамских Островах, в Намибии и Руанде (диаграмма 2.22). В Намибии оно сопровождалось ростом общего числа учителей и, тем самым, уменьшением значений СУУ, хотя половина преподавательских кадров в стране по-прежнему не имеет никакой педагогической подготовки. В Руанде и на Багамских Островах, напротив, рост доли подготовленных учителей (соответственно, на 68% и 62%) сопровождался уменьшением абсолютного числа учителей, что привело к ухудшению показателей СУУ, которые возросли, соответственно, на 14% и 40%³¹.

29. Как отмечалось в докладе за 2006 г. (UNESCO, 2005), рост числа учителей в Афганистане не успевае за ростом числа учащихся, в основном в силу притока в школу девочек, которым раньше доступ в нее был закрыт.

30. Этими 11 странами являются Бангладеш, Белиз, Бурунди, Гренада, Доминика, Непал, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис и Того.

31. Руанда добилась увеличения доли учителей, получивших педагогическую подготовку, путем реорганизации педагогических учебных заведений, открытия новых педагогических колледжей и обеспечения субсидирования двух церковных педагогических заведений (UNESCO, 2005).

Доля учителей начальной школы, получивших педагогическую подготовку, уменьшилась в 15 из 41 страны, по которой имеются данные за этот период. Это уменьшение было особенно резким в Бангладеш, Непале и Нигере. В Непале и Нигере (который следует политике найма учителей, не имеющих подготовки, в целях увеличения охвата образованием более чем на 50%), не только уменьшилась доля учителей, имеющих педагогическую подготовку, но и увеличились значения СУУ. В Бангладеш, напротив, уменьшение доли учителей, получивших педагогическую подготовку, сопровождалось некоторым сокращением СУУ.

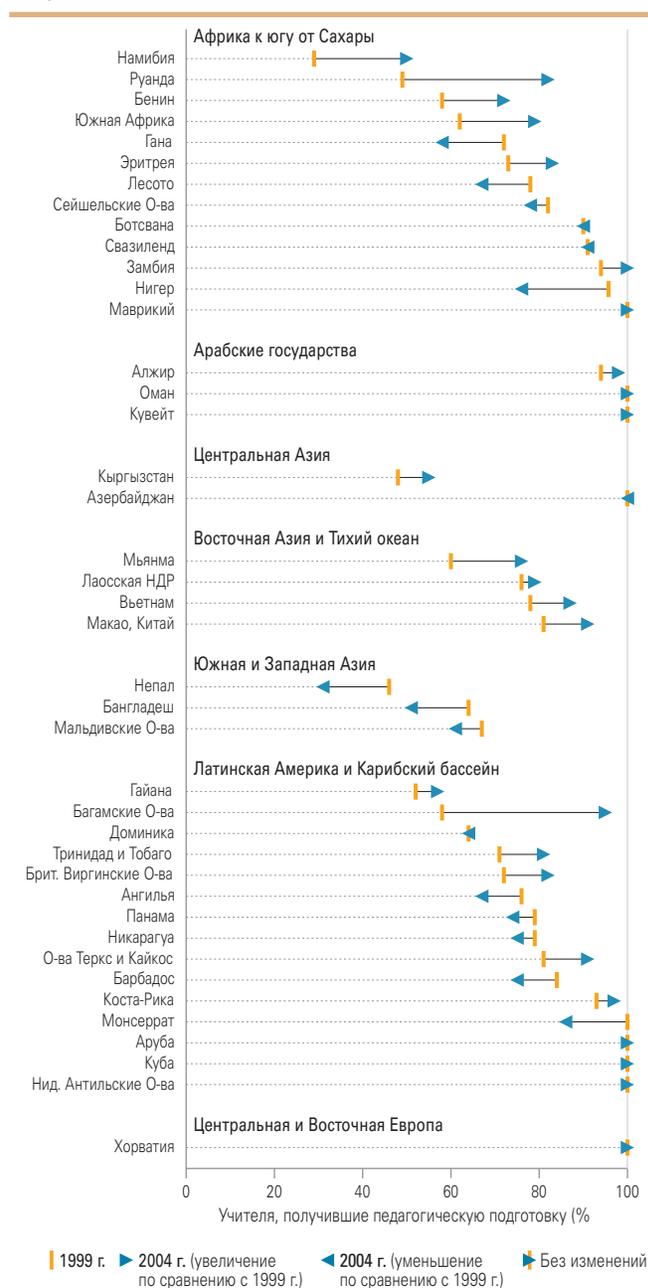
Квалификация учителей. В отношении квалификации своих учителей страны также находятся в разном положении (вставка 2.3), в связи с чем при осуществлении международного анализа использование доли учителей, получивших педагогическую подготовку, как показателя качества профессиональной деятельности, имеет ограниченную ценность. Более того, как показывает пример Ливана, изменение процентной доли учителей, получивших педагогическую подготовку, может объясняться изменением минимальных требований, предъявляемых к подготовке учителей, а не реальным числом тех, кто получил педагогическую подготовку.

Сколько нужно преподавателей для обеспечения ВНО в каждом регионе?

Системы образования должны приспосабливаться к изменениям демографической структуры, которые в каждом регионе протекают по-разному. Несмотря на то, что темпы роста народонаселения с 1999 г. замедлились, пересмотр демографических оценок, проведенный Организацией Объединенных наций в 2004 г., говорит о том, что некоторые страны по-прежнему будут до 2015 г. сталкиваться с проблемой роста численности населения школьного возраста. В особенности это относится к странам Африки к югу от Сахары, арабским государствам и Южной и Западной Азии. В отличие от них, резкое сокращение роста народонаселения в Центральной и Восточной Европе, Центральной Азии и Восточной Азии и Тихом океане приведет к уменьшению числа детей школьного возраста. В Латинской Америке и Карибском бассейне, а также в Северной Америке и Западной Европе численность населения младшего школьного возраста останется более или менее стабильной.

Каковы пути адаптации национального преподавательского состава к задачам решения этих демографических проблем с целью обеспечения ВНО к 2015 г.? На диаграмме 2.24

Диаграмма 2.22 Изменение доли учителей начальной школы, получивших педагогическую подготовку, в период 1999-2004 гг.



Примечание: в рамках каждого региона страны указаны в порядке уменьшения доли учителей, получивших педагогическую подготовку, по состоянию на 1999 г. Подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник: Приложение, статистическая таблица 10А.

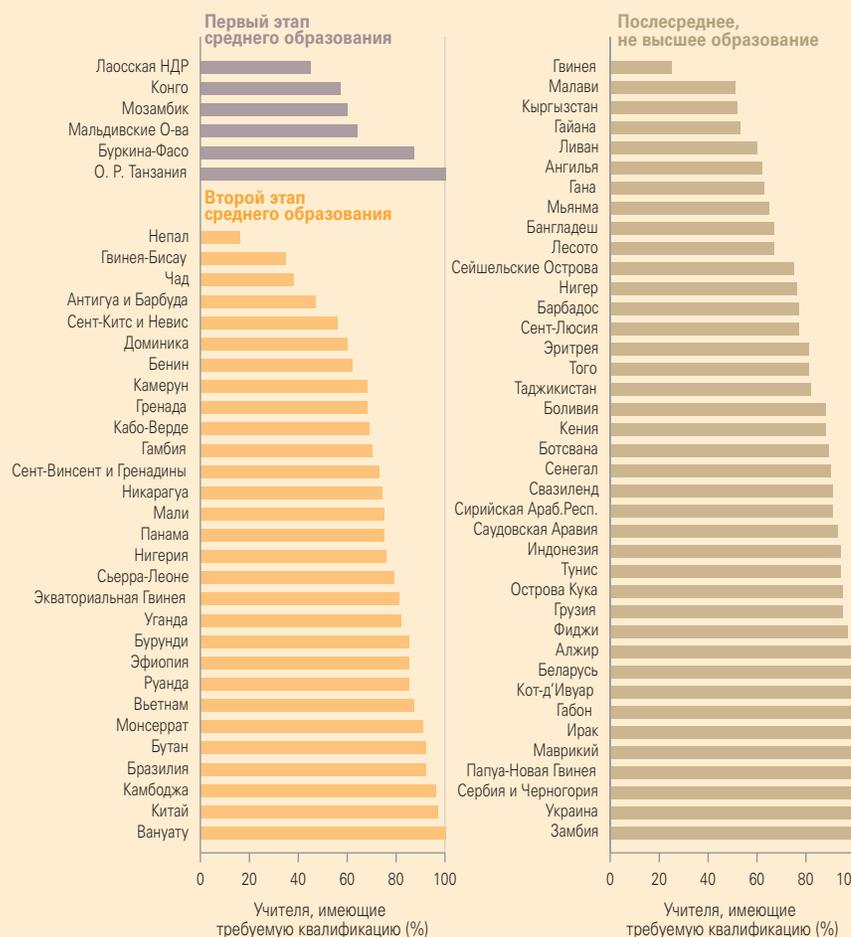
показано процентное увеличение числа учителей, которое должен обеспечить ряд стран для достижения ВНО при одновременном уменьшении значений СУУ до 40:1. В странах Африки к югу от Сахары число учителей должно увеличиться

Вставка 2.3 Какие требования предъявляются к подготовке учителей?

В 2005 г. СИЮ провел специальное исследование, посвященное учителям, и подготовил по его результатам классификацию стран в соответствии с той минимальной стандартной квалификацией, которую они требуют от учителей начальной школы. Исследование показало, что в большинстве стран учителя должны иметь либо послесреднее, не высшее образование, либо высшее образование, а необходимая минимальная стандартная квалификация составляет подготовку на протяжении срока от шести месяцев до трех лет после завершения второго этапа среднего образования (диаграмма 2.23).

В некоторых странах Африки к югу от Сахары, Восточной Азии и Тихого океана требуется более низкая минимальная квалификация. Например, в Конго, Буркина-Фасо, Мозамбике и Объединенной Республике Танзании достаточным является среднее образование первого этапа. Несмотря на столь низкие требования, в некоторых из этих стран по-прежнему высока доля учителей, которые этим требованиям не отвечают. В Конго, например, законченное среднее образование первого этапа получили только 57% учителей.

Диаграмма 2.23 Процентная доля учителей начальных школ, имеющих минимальную академическую квалификацию (2004 г.)



Источник. UIS (2006b: p. 52).

с 2,4 миллиона в 2004 г. до 4,0 миллионов в 2015 г., то есть в среднем должно увеличиваться на 6% в год. В некоторых странах, включая Чад, Конго, Буркина-Фасо и Нигер, потребуются ежегодно нанимать на работу по крайней мере на 10% больше учителей, чем сегодня, чтобы обеспечить ВНО к 2015 г. Эти огромные задачи могут оказаться невыполнимыми во всех случаях, в связи с чем остро встает вопрос разработки альтернативных моделей образования. Задачи увеличения числа учителей в процентном выражении кажутся для других стран относительно скромными, однако связанные с этим абсолютные цифры очень велики – Бангладеш, Нигерии, Пакистану, Саудовской Аравии и Эфиопии в совокупности будет требоваться не менее 65 тысяч дополнительных учителей в год (UIS, 2006b).

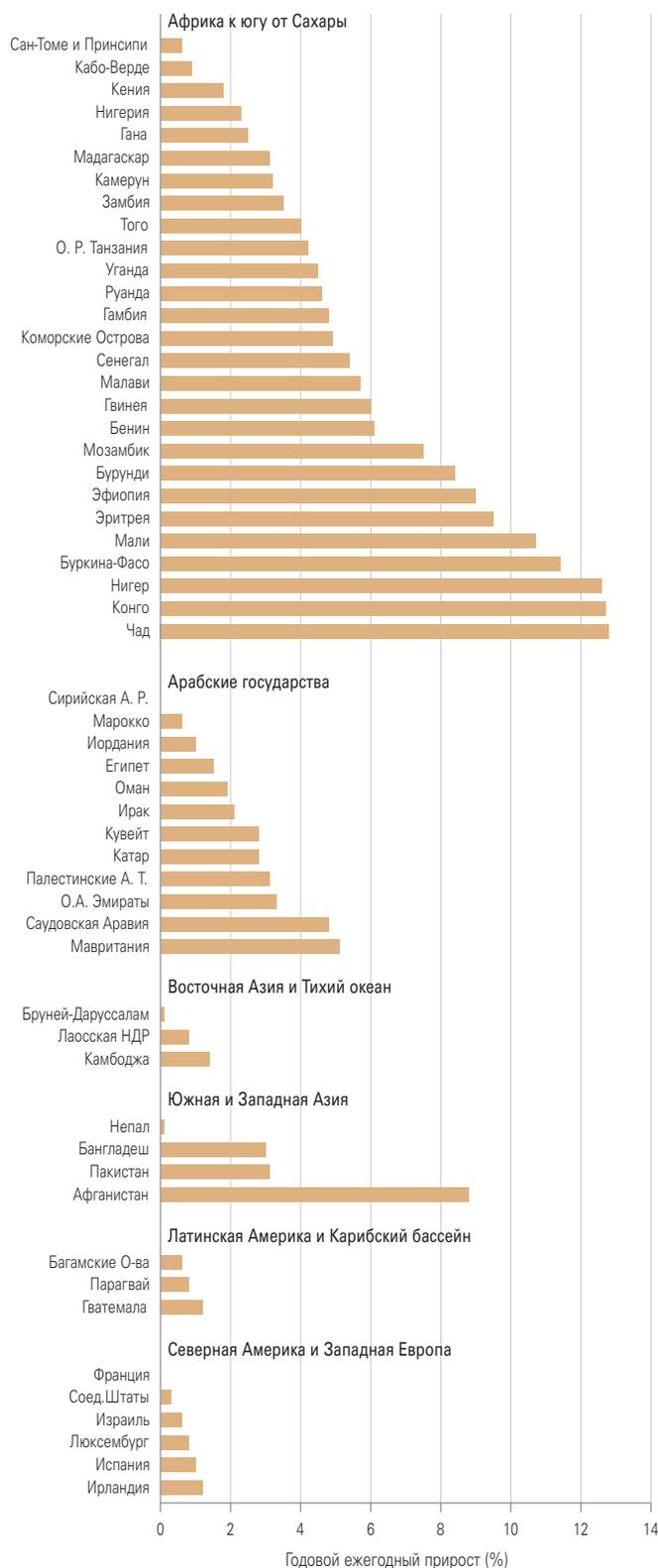
Несмотря на всю важность демографической ситуации, вопрос нехватки учителей связан не только с демографической проблематикой, но и с перспективами увеличения государственного финансирования. По всему миру на рынке труда открываются новые возможности, предлагающие новую работу для сегодняшних и будущих учителей, в особенности квалифицированных. Для найма учителей и предотвращения текучести преподавательских кадров может потребоваться увеличение заработной платы, однако его финансовое обеспечение может оказаться проблемным, поскольку зарплата учителей и так составляет не менее 75% государственных расходов на начальное образование в большинстве стран, которым предстоит увеличить число учителей в интересах достижения целей ОДВ (см. Приложение, статистическая таблица 11).



Альтернатива может состоять в уменьшении расходов на другие педагогические компоненты, такие, как учебники и другие учебные материалы, что поставит под угрозу качество образования.

Некоторые страны испытывают нехватку учителей определенного профиля. Особенно серьезной является нехватка учителей-женщин в странах с низким охватом образованием девочек, а также учителей, представляющих определенные этнические и социальные группы. В некоторых развивающихся странах учителя, причем более высокой квалификации, обычно сосредоточены в городских районах, что ведет к серьезной нехватке квалифицированных учителей в сельской местности (Mulkeen, 2005). В ряде стран серьезные проблемы, связанные с абсентеизмом учителей, приводят к тому, что приходится закрывать школы или отправлять учащихся в

Диаграмма 2.24 Годовой процентный прирост числа учителей начальных школ, необходимый для обеспечения ВНО в ряде стран (2004-2015 гг.)



Источник: UIS (2006b: Таблица A.2.6).

другие классы (вставка 2.4). Перед некоторыми странами стоит проблема миграции учителей (Global Campaign For Education, 2006). В ряде стран пандемия ВИЧ/СПИДа ведет к нехватке учителей в результате увеличения их смертности, связанного с проблемами здоровья абсентеизма или совокупного воздействия этих двух факторов (Philander, 2006).

Программы обучения и приобретения жизненных навыков

Мониторинг цели 3³² ОДВ, а также второй части цели 4³³ по-прежнему сопряжен с определенными проблемами. Обе эти цели требуют равного доступа к программам обучения, отвечающим потребностям молодых людей и взрослых. При этом, однако, отсутствует общее понимание того, какие виды структурированной учебной

деятельности подпадают под определение «программ обучения и приобретения жизненных навыков»³⁴. По мере быстрого приближения 2015 г., установленного для достижения этих целей, возрастает важность более систематического изучения программ обучения и приобретения жизненных навыков, имеющихся в распоряжении молодых людей и взрослых, путем использования более интерпретативных средства мониторинга, которые отражали бы понимание многообразного и фрагментарного характера целей 3 и 4. Такой анализ также позволяет рассмотреть взаимосвязи между формальным и неформальным образованием и обучением.

Суть концепции

Один из путей интерпретации целей 3 и 4 состоит в создании основы для их понимания, например, посредством анализа учебных потребностей, навыков, основных компетенций и результатов учебной деятельности³⁵. Второй путь заключается

Вставка 2.4 Примеры абсентеизма учителей в шести развивающихся странах

В Бангладеш, Индии, Индонезии, Перу, Уганде и Эквадоре исследователи с октября 2002 г. по апрель 2003 г. без предварительного уведомления посетили примерно по 100 произвольно выбранных государственных и частных начальных школ в каждой стране. Они подсчитали число работающих на полной ставке учителей, которые в день посещения должны были быть на работе, но отсутствовали, исключив тех, кто работал в другую смену.

В среднем отсутствовали 19% учителей, в основном без разрешения. Среди завучей, более квалифицированных учителей и учителей более старшего возраста, а также учителей-мужчин уровень абсентеизма был более высоким, чем среди их младших коллег с более низким уровнем образования и чем среди учителей-женщин. Учителя, родившиеся в том же районе, где была расположена школа, отсутствовали реже, чем те, кто родился в другом районе. Не было обнаружено взаимосвязи между абсентеизмом учителей и их заработной платой, альтернативными возможностями получения заработка в данном районе, прохождением в последнее время курсов повышения квалификации или получением других видов подготовки, а также инспектированием преподавательского состава.

Менее высокие уровни абсентеизма были отмечены в школах с более развитой инфраструктурой, а также расположенных неподалеку от служебных помещений министерств образования. Наконец, уровень абсентеизма был более высоким среди учителей, работающих по контракту, чем среди входящих в число государственных служащих, и был практически одинаков среди учителей частных и государственных школ (за исключением Индии, где учителя частных школ отсутствовали реже, чем учителя государственных школ в той же деревне). По результатам исследования был сделан еще один интересный вывод: в среднем абсентеизм среди учителей находился на более низком уровне, чем среди работников здравоохранения.

Источник: Chaudhury et al. (2005).

32. «Обеспечение того, чтобы образовательные потребности всех молодых людей и взрослых удовлетворялись на основе равного доступа к соответствующим программам обучения и приобретения жизненных навыков».

33. «Предоставление на основе справедливости всем взрослым доступа к базовому и непрерывному образованию».

34.

■ В отношении цели 3 в расширенном комментарии к Дакарским рамкам действий говорится следующее (пункт 36): «Всем молодым людям должна быть предоставлена возможность продолжать свое образование. Для тех из них, кто оставил школу или закончил ее, так и не освоив грамотности, навыков счета и необходимых жизненных навыков, должен быть предусмотрен целый ряд различных механизмов для продолжения учебы. Такие механизмы должны иметь практическую направленность, учитывать условия жизни и потребности учащихся, помогать им становиться активными строителями своего будущего и развивать у них полезные для работы навыки» (UNESCO, 2000a). Во *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ за 2003/4* год была предпринята попытка выявления и разработки характеристики программ для молодых людей и взрослых более качественным путем посредством объединения целей 3 и 4 (UNESCO, 2003a).

■ В отношении цели 4 в расширенном комментарии говорится следующее (пункт 38): «Системы образования взрослых и непрерывного образования должны быть значительно расширены, диверсифицированы и включены в число основных вопросов национальных стратегий по образованию и уменьшению нищеты. Должна получить более широкое признание важнейшая роль грамотности в обеспечении обучения на протяжении всей жизни, устойчивого заработка, хорошего здоровья, активной гражданской позиции и улучшения качества жизни человека, общины и общества в целом» (UNESCO, 2000a).

35. Обследование под названием «Грамотность и жизненные навыки взрослых» (Adult Literacy and Life Skills – ALL) и разработанные ОЭСР «Определение и набор основных компетенций» (Definition and Selection of Key Competencies – DeSeCo) служат примерами средств, предназначенных для измерения компетенций. Обследование ALL сосредоточено на базовых навыках, включая грамотность в отношении повествовательных текстов и документов и умение считать и решать задачи. Оценке подлежат также такие дополнительные навыки, как знакомство с формами использования информационной и коммуникационной технологии. (Statistics Canada/OECD, 2005). DeSeCo выходит за пределы оценки навыков и определяют «компетенции» как «способность к обеспечению комплексных потребностей путем использования и мобилизации психологических ресурсов (включая навыки и мировоззренческие установки) в конкретном контексте». Навыки подразделяются на три широкие категории: использование средств (то есть языка, технологии) интерактивным образом; взаимодействие в неоднородных группах; самостоятельная деятельность (OECD, 2005b).

в расчленении целей на составляющие их компоненты с использованием более индуктивного подхода по принципу «снизу вверх». Он состоит в анализе категорий учебной деятельности, которые страны и регионы сами определяют как отвечающие учебным потребностям молодых людей и взрослых. В предыдущих изданиях Всемирного доклада по мониторингу ОДВ уже отмечалась ценность этого подхода, однако при этом указывалось на трудности, связанные с получением общей картины того, кто осуществляет какую деятельность в интересах удовлетворения учебных потребностей молодых людей и взрослых (UNESCO, 2002, 2003). Использование такого подхода потребовало бы анализа как качественных, так и (в случае их наличия) количественных данных на национальном уровне. Более систематический мониторинг на страновом уровне должен включать документальные свидетельства образования молодых людей и взрослых с точки зрения его обеспечения, участия в нем и доступа к нему, заставляя искать ответ на такие основополагающие вопросы, как результаты обучения и принимаемые странами меры в интересах охвата социально не защищенных групп.

В число учащихся могут входить либо взрослые, либо не охваченные школой молодые люди, предпринимающие вторую попытку получить базовое образование, либо молодые люди, нуждающиеся в получении базового образования и приобретении жизненных навыков³⁶. Структурированная учебная деятельность связана с широким многообразием форм предоставления обучения и его провайдеров, включая государственный и частный секторы и гражданское общество, которые либо могут выступать в качестве единственных провайдеров, либо действовать как партнеры. Концептуальное изложение этих категорий представлено в диаграмме 2.25.

Средства для мониторинга программ обучения и приобретения жизненных навыков

Для разных регионов и стран характерно большое разнообразие подходов к разработке

Диаграмма 2.25 Основные черты программ обучения и приобретения жизненных навыков



Источник. Connal and Sauvageot (2005).

Вставка 2.5 Эфиопия: первые шаги в направлении мониторинга неформального обучения

Национальная программа развития сектора образования Эфиопии (ПРСО III) предусматривает расширение доступа к образованию взрослых и неформальному образованию в интересах борьбы с проблемой неграмотности среди взрослых. Основным вниманием пользуются три вида деятельности: альтернативные программы для не посещающих школу детей в возрасте от 7 до 14 лет; программы распространения грамотности для лиц старше 15 лет; формирование базовых навыков у молодых людей и взрослых в общинных центрах подготовки в области навыков (ОЦПН). Программа распространения функциональной грамотности среди молодежи и взрослых предусматривает охват 5,2 миллиона учащихся к 2011 г., а в 287 ОЦПН, действующих в стране, различные навыки должны приобрести 143 500 взрослых. Правительству предстоит разработать соответствующую политику и учебную программу и установить стандарты качества, профессиональной помощи и доступа к обучению. К обеспечению услуг в области неформального образования привлекается гражданское общество (Ethiopia, Ministry of Education, 2005). В рамках ПРСО III не предусмотрено использование показателей в области неформального образования по принципу основных компетенций, однако министерство образования приступило к сбору данных об участниках этих программ.

Источник. Shenkut (2006).

систем мониторинга неформального обучения. Европейский союз продвинулся по пути определения набора основных компетенций, который можно использовать в кадровой политике государств-членов. Этот набор компетенций тесно связан с разработкой европейских квалификационных рамок (Council of the European Union, 2006). Ботсвана, Кабо-Верде, Намибия и Южная Африка осуществляют такие стратегии

36. Жизненные навыки могут быть определены как «набор психологических компетенций и межличностных навыков, которые помогают людям принимать решения на основе имеющейся у них информации, решать задачи, критически и творчески мыслить, обеспечивать эффективную коммуникацию, строить здоровые отношения, сопереживать и вести самостоятельную жизнь здоровым и продуктивным образом» (WHO, 2003). Межучрежденческая рабочая группа по вопросам жизненных навыков в рамках ОДВ пришла к минимальному консенсусу в отношении того, что жизненные навыки представляют собой не какую-то сферу или дисциплину, а сквозное применение знаний, ценностей, мировоззренческих установок и навыков, играющих важную роль в процессе развития личности и в обучении на протяжении всей жизни (UNESCO, 2004b).

в области образования, которые обеспечивают взаимосвязь между формальным и неформальным обучением и содействуют созданию национальных квалификационных рамок, предусматривающих признание обучения, пройденного ранее (Katahoire, 2006).

В целом, однако, надежные и своевременные данные по неформальному образованию, поддающиеся сравнительному анализу в национальном и международном масштабе, получить трудно. В целях решения этой задачи разработана информационная система по вопросам управления в области неформального образования (ИСУ-НФО), которая используется в настоящее время несколькими странами на пилотной основе³⁷. ИСУ-НФО предназначена для предоставления надежных статистических данных в целях их использования лицами, ответственными за разработку политики и вопросы планирования, на национальном и субнациональном уровнях. Используемая для этого стратегия состоит в поэтапном подходе, начиная с субнационального уровня, и предоставляет в распоряжение стран средство для определения своих собственных концептуальных рамок для неформального образования (Connal and Sauvageot, 2005).

В рамках двух проектов, осуществлявшихся в индийский штатах Андхра-Прадеш и Мадхья-Прадеш, был разработан, опробован и внедрен набор сопоставимых на международной основе методологий мониторинга и оценки для представления национальных данных в области неформального образования. Обзор, проведенный в штате Андхра-Прадеш, выявил 25-30 государственных и частных учреждений, выступающих в качестве провайдеров учебной деятельности в таких областях НФО, как грамотность, базовое образование детей и молодых людей, не посещающих школу (приравненное к формальному образованию), приобретение жизненных навыков, сельское развитие, подготовка к коммерческой деятельности, неформальное высшее образование, религиозное образование и досуг. Был разработан набор предварительных показателей для определения доступа и участия, затрат, процессов, итогов, результатов и эффективности. Один из главных выводов состоял в том, что в Индии отсутствуют перспективный подход к неформальному образованию и политика в этой области. На основе полученного опыта можно было бы предложить более реалистический подход, состоящий в первоначальной организации работы в ограниченных масштабах, начиная с мониторинга НФО на уровне округов, где больше возможностей для использования показателей. В качестве провайдеров неформального

образования выступает много учреждений, у каждого из них свой набор показателей, поток которых движется по вертикали, снизу вверх, тогда как горизонтального обмена данными практически не происходит (Mathew and Rao, 2004). Правильный сбор данных в разбивке по категориям на более низких уровнях позволил бы выявить области, где доступ к обучению и образованию характеризуется нарушениями равенства, причем это было бы сделать легче, чем при использовании агрегированных показателей на более высоком уровне.

Эти примеры иллюстрируют сложности, связанные с мониторингом программ обучения и приобретения жизненных навыков. Во *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ за 2008 год* будет представлена более систематическая оценка прогресса в деле удовлетворения образовательных потребностей молодых людей и взрослых.

Грамотность: проблема сохраняется

Грамотность была основной темой *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ за 2006 г.*, в котором подчеркивалось важное значение стратегии, осуществляемой по трем направлениям: обеспечение высокого качества ВНО, значительное расширение программ распространения грамотности среди молодежи и взрослых и уделение большего внимания среде, благоприятствующей грамотности. В настоящем разделе приводится обновленная информация в области грамотности молодых людей и взрослых и ставится ряд вопросов, связанных с мониторингом среды, благоприятствующей грамотности. Как подчеркивалось в докладе за 2006 год, к сегодняшним межнациональным данным в области грамотности, которые основываются на конвенциональных измерениях, следует подходить с осторожностью, поскольку для них характерна тенденция к завышению оценок уровней грамотности в большинстве стран. Пока оценка навыков грамотности каждого человека не будет носить более непосредственный, а не косвенный, как сегодня, характер, эта проблема будет сохраняться.

Глобальная картина грамотности взрослых

Примерно 781 миллион взрослых по всему миру, из них 64% женщин, пока что не владеет минимальными навыками грамотности. Эти данные превышают цифру в 771 миллион человек, указанную в докладе за 2006 год, в силу того,

Примерно
781 миллион
взрослых по
всему миру пока
что не владеет
минимальными
навыками
грамотности

37. Методология ИСУ-НФО была разработана ЮНЕСКО с помощью Института ЮНЕСКО по образованию (ИЮО в настоящее время – Институт ЮНЕСКО по обучению на протяжении всей жизни) и СИЮ. Диагностические исследования были проведены в Камбодже, Индии, Иордании и Объединенной Республике Танзании.

Таблица 2.16 Оценочное число неграмотных взрослых (в возрасте 15 лет и старше) в 1990 и 2000-2004 гг.¹ и предположительная оценка на 2015 г. (в разбивке по регионам)

	1990 г.		2000-2004 гг.		2015 г.		Изменение (процентные пункты)	
	Всего (тыс.)	% Жен.	Всего (тыс.)	% Жен.	Всего (тыс.)	% Жен.	С 1990 г. по 2000-2004 гг.	С 2000-2004 гг. по 2015 г.
Всего в мире	874 019	63	780 657	64	684 160	65	-10,7	-12,4
Развивающиеся страны	857 407	63	770 255	64	674 244	65	-10,2	-12,5
Развитые страны	14 855	64	9 062	63	9 318	75	-39,0	2,8
Страны с переходной экономикой	1 757	78	1 340	76	599	61	-23,7	-55,3
Африка к югу от Сахары	132 597	61	143 885	61	168 007	59	8,5	16,8
Арабские государства	63 659	63	57 812	66	55 111	67	-9,2	-4,7
Центральная Азия	569	79	382	72	232	57	-32,8	-39,3
Восточная Азия и Тихий океан	232 691	69	125 359	71	80 765	71	-46,1	-35,6
Восточная Азия	123 758	71	78 907	71	...	-36,2
Тихий океан	1 600	57	1 858	54	...	16,1
Южная и Западная Азия	379 849	60	399 016	63	344 529	66	5,0	-13,7
Лат. Америка и Карибский бассейн	41 838	57	38 572	55	26 225	54	-7,8	-32,0
Карибский бассейн	35 637	55	25 198	54	...	-29,3
Латинская Америка	2 935	51	1 027	46	...	-65,0
Северная Америка и Западная Европа	11 324	64	6 312	62	2 422	63	-44,3	-61,6
Центральная и Восточная Европа	11 494	75	9 320	79	6 871	78	-18,9	-26,3

1. Данные приведены за последний год, за который они имеются, в рамках указанного периода.

Источник. Приложение, статистическая таблица 2.

Таблица 2.17 Оценочные уровни грамотности среди взрослых (в возрасте 15 лет и старше) в 1990 и 2000-2004 гг.¹ и предположительная оценка на 2015 г. (в разбивке по регионам)

	1990 г.				2000-2004 г.				2015 г.			
	Уровни грамотности (%)			ИГП (Ж/М)	Уровни грамотности (%)			ИГП (Ж/М)	Уровни грамотности (%)			ИГП (Ж/М)
	Всего	Муж.	Жен.		Всего	Муж.	Жен.		Всего	Муж.	Жен.	
Всего в мире	75	82	69	0,84	82	87	77	0,89	87	91	84	0,92
Развивающиеся страны	67	76	58	0,76	77	83	70	0,84	84	88	79	0,89
Развитые страны	98	99	98	0,99	99	99	99	0,99	99	100	99	0,99
Страны с переходной экономикой	99	100	99	0,99	99	100	99	0,99	100	100	100	1,00
Африка к югу от Сахары	50	60	40	0,67	61	70	53	0,77	67	73	61	0,84
Арабские государства	50	64	36	0,56	66	77	55	0,72	79	86	71	0,82
Центральная Азия	99	99	98	0,99	99	100	99	0,99	100	100	100	1,00
Восточная Азия и Тихий океан	82	89	75	0,84	92	95	88	0,93	96	97	94	0,96
Восточная Азия	92	95	88	0,93	96	97	94	0,96
Тихий океан	93	94	93	0,98	93	94	93	0,99
Южная и Западная Азия	47	60	34	0,58	59	71	46	0,66	68	78	58	0,74
Лат. Америка и Карибский бассейн	85	87	83	0,96	90	91	89	0,98	94	95	94	0,99
Карибский бассейн	70	70	70	1,00	97	96	97	1,01
Латинская Америка	90	91	90	0,98	94	95	94	0,99
Северная Америка и Западная Европа	98	98	97	0,99	99	99	99	1,00	100	100	100	1,00
Центральная и Восточная Европа	96	98	95	0,97	97	99	96	0,97	98	99	97	0,98

1. Данные приведены за последний год, за который они имеются, в рамках указанного периода.

Источник. Приложение, статистическая таблица 2.

что в них включены ранее отсутствовавшие данные по Афганистану и учтены изменения в оценках численности населения³⁸. Подавляющее

большинство тех, чье право на грамотность остается нереализованным, проживает в Южной и Западной Азии, странах Африки к югу от Сахары и

38. Оценка числа неграмотных взрослых, приводимая в таблице 2.16, основывается на данных ООН в области народонаселения за 2004 г., тогда как данные, опубликованные в докладе за 2006 год, основывались на данных ООН за 2002 г.

Диаграмма 2.26 Изменения в области грамотности взрослых (в возрасте 15 лет и старше) с 1990 г. по 2000-2004 гг. в странах, число неграмотных в которых превышает 10 миллионов человек



39. В этом списке отсутствует Нигерия, данные наблюдений по которой устарели уже более чем на двадцать лет. По некоторым оценкам, число неграмотных в этой стране может сегодня превышать 20 миллионов человек.

40. Последние данные об уровнях грамотности среди взрослых отсутствуют по шести странам, которые следует включить в этот список: Гамбии, Либерии, Мозамбику, Науру, Нигерии и Эритрее.

41. В предыдущем издании доклада рассматривался вопрос о том, что в первоначальных формулировках цели, связанной с грамотностью, международное сообщество обращало особое внимание на необходимость уменьшения как неграмотности среди взрослых в целом, так и диспропорции между уровнями неграмотности среди мужчин и женщин; при этом цель ОДВ была сформулирована в 2000 г. в Дакаре следующим образом: «Повышение к 2015 г. на 50% уровня грамотности взрослых, особенно женщин, и предоставление на основе справедливости всем взрослым доступа к базовому и непрерывному образованию». В целях более эффективного мониторинга продвижения стран в направлении обеспечения грамотности Группа по подготовке Всемирного доклада по мониторингу ОДВ пошла по пути измерения достигнутого прогресса с точки зрения уменьшения уровней неграмотности среди взрослых в соответствии с предыдущей формулировкой цели, связанной с грамотностью (уменьшение в полтора раза уровня неграмотности), а не с точки зрения повышения уровня грамотности взрослых на 50% (UNESCO, 2005: 66.)

1. Данные приведены за последний год, за который они имеются, в рамках указанного периода. См. введение к статистическим таблицам в Приложении, где приводятся более подробные разъяснения, касающиеся национальных определений грамотности, методов оценки, источников и года представлений данных.

2. Бразилия, Египет, Эфиопия, Индонезия, Марокко, Исламская Республика Иран.

Примечание: подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник. Приложение, статистическая таблица 2.

Восточной Азии. Если национальные политические деятели и международное сообщество в ближайшее десятилетие не предпримут согласованных усилий для значительного расширения программ распространения грамотности среди взрослых, то к 2015 г., по сегодняшним оценкам, число неграмотных в мире сократится примерно лишь на 100 миллионов человек (таблица 2.16).

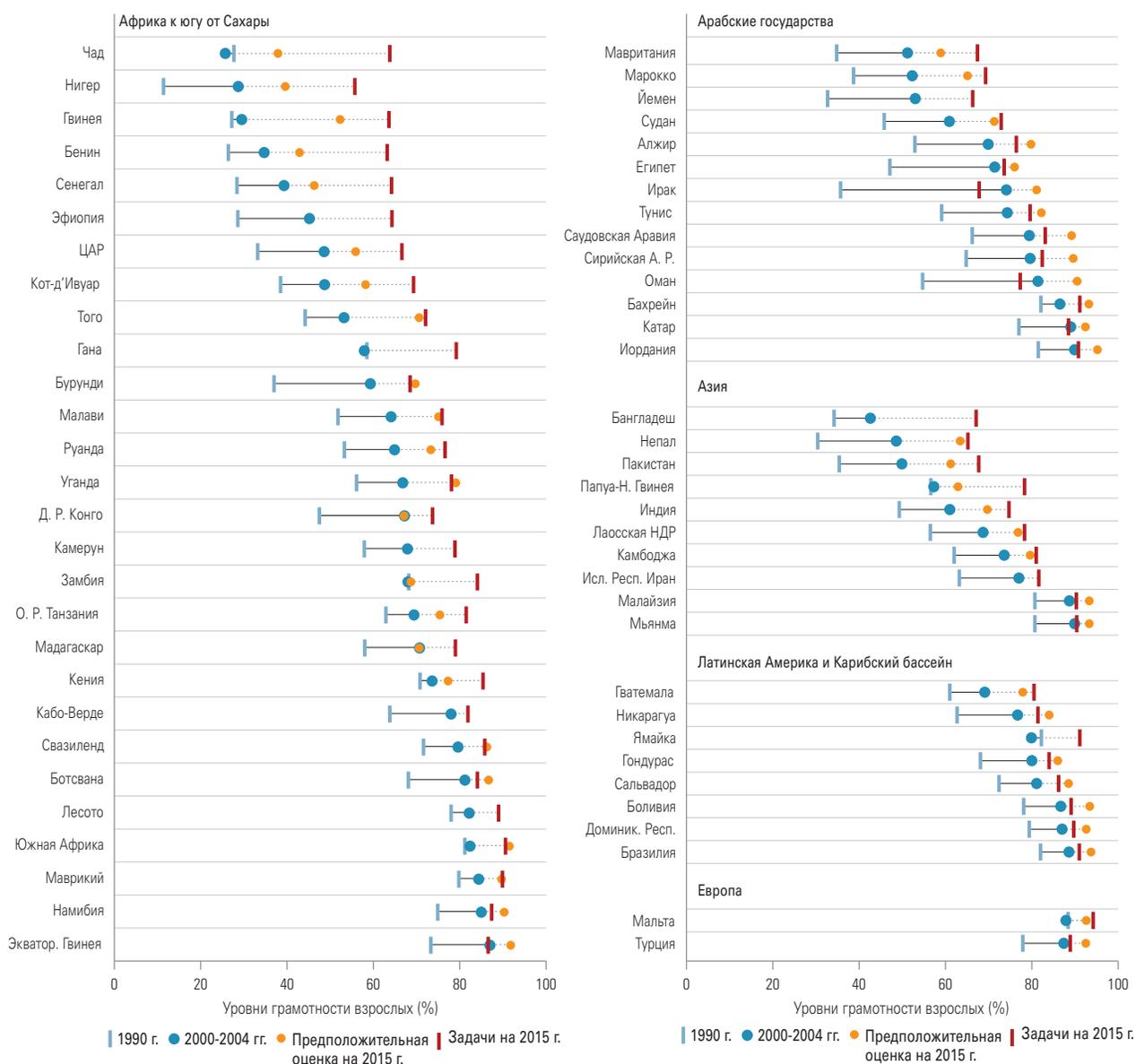
В период с 1990 г. по 2000-2004 гг. глобальный уровень грамотности среди взрослых вырос с 75% до 82%. В развивающихся странах он увеличился с 67% до 77%, в основном в силу заметного уменьшения числа неграмотных в Китае (на 94 миллиона человек) и соответствующего роста национального показателя грамотности – почти на 14 процентных пунктов. Средние уровни грамотности возросли во всех регионах, но по-прежнему остаются низкими в Южной и Западной Азии (59%), странах Африки к югу от Сахары (61%), арабских государствах (66%) и Карибском бассейне (70%). В первых двух регионах, несмотря на увеличение уровней грамотности на десять процентных пунктов и более, абсолютное число неграмотных продолжало возрастать в результате высокого роста народонаселения (таблица 2.17).

Прогресс в направлении цели, связанной с грамотностью, требует преобразований в странах с очень большим абсолютным числом неграмотных и в странах с относительно низкими уровнями грамотности. Диаграмма 2.26

иллюстрирует прогресс, достигнутый десятью странами, в каждой из которых проживает более десяти миллионов неграмотных, а общее число их неграмотных жителей составляет около 70% неграмотного населения мира³⁹. Уровни грамотности возросли во всех этих странах, однако рост народонаселения привел к тому, что численность неграмотных уменьшилась только в Исламской Республике Иран, Египте, Бразилии, Индонезии и Китае и увеличилась в Марокко, Эфиопии, Пакистане и Бангладеш, оставшись практически на прежнем уровне в Индии.

Самые последние оценки говорят о том, что в 22 странах уровни грамотности среди взрослых составляют менее 60% (см. Приложение, статистическая таблица 2)⁴⁰. Из этих стран 14 расположены в Африке к югу от Сахары (Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Гана, Гвинея, Кот-д’Ивуар, Мали, Нигер, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того, Центральноафриканская Республика, Чад и Эфиопия), четыре в Южной и Западной Азии (Афганистан, Бангладеш, Непал и Пакистан), три представляют арабские государства (Йемен, Мавритания и Марокко) и одна страна относится к региону Восточной Азии и Тихого океана (Папуа-Новая Гвинея). В большинстве из этих стран уровни грамотности после 1990 г. возросли, однако, если сегодняшние тенденции сохранятся, большинству из них будет непросто достичь к 2015 г. цели ОДВ, связанной с грамотностью (диаграмма 2.27)⁴¹.

Диаграмма 2.27 Оценочные уровни грамотности взрослых (в возрасте 15 лет и старше) в 1990 г. и 2000-2004 гг.¹ и предположительная оценка и задачи на 2015 г.



1. Данные приведены за последний год, за который они имеются, в рамках указанного периода. См. введение к статистическим таблицам в Приложении, где приводятся более подробные разъяснения, касающиеся национальных определений грамотности, методов оценки, источников и года представления данных. Примечание: включены только страны, в которых уровни грамотности в 2000-2004 гг. составляли менее 90%; они указаны в порядке возрастания этих уровней. Подробные примечания по странам см. в таблице-источнике.

Источник. Приложение, статистическая таблица 2.

Гендерные диспропорции в области грамотности взрослых: больше всего страдают женщины

Всего в мире женщины составляют 64% взрослых, которые не могут осмысленно прочитать и написать краткий простой текст на тему своей повседневной жизни. Эта цифра

практически не изменилась с 1990 г., когда доля неграмотных женщин составляла 63%. В глобальном плане на 100 грамотных мужчин приходится 89 грамотных женщин (то есть индекс гендерного паритета в области грамотности взрослых составляет 0,89). Наименьшие значения этого показателя отмечаются в Южной и Западной

Азии (0,66), арабских государствах (0,72) и странах Африки к югу от Сахары (0,77). ИГП в Восточной Азии (0,93) превышает среднемировой уровень, тогда как в остальных регионах ИГП в среднем достигнут. Во всех регионах после 1999 г. этот показатель увеличился. Его рост был особенно заметен в трех регионах, где наблюдаются и самые высокие уровни неграмотности, и самые большие гендерные диспропорции – в Африке к югу от Сахары, Южной и Западной Азии и в арабских государствах (таблица 2.17).

Несмотря на общий прогресс, мужчины и женщины в некоторых странах явно находятся в неравном положении (см. Приложение, статистическая таблица 2). Гендерные диспропорции в пользу мужчин особенно велики в Западной и Центральной Африке; среди стран Южной и Западной Азии – в Афганистане, Бангладеш, Индии, Непале и Пакистане; среди арабских государств – в Марокко и Йемене. Во всех этих случаях уровень грамотности среди женщин составляет менее, чем две трети от уровня грамотности среди мужчин. Однако в ряде стран жертвой гендерных диспропорций оказываются мужчины; примерами служат Ямайка (1,16) и Лесото (1,23). Эта обратная тенденция растет и в других частях света, особенно среди молодых людей.

Грамотность среди молодежи

Уровни грамотности среди населения в возрасте от 15 до 24 лет, как правило, выше, чем среди населения старше 15 лет в целом (таблицы 2.16 и 2.18), что отражает расширение школьного образования в последнее время. Уровни грамотности среди молодежи по сравнению с 1990 г. выросли во всех регионах, что привело к сокращению абсолютного числа неграмотных молодых людей во всех регионах, за исключением стран Африки к югу от Сахары, где сохраняется быстрый рост народонаселения⁴².

В целом грамотность молодежи характеризуется меньшими гендерными диспропорциями, чем грамотность взрослого населения, однако региональные особенности гендерного неравенства среди молодых людей такие же, как и среди взрослых: в наибольшей степени оно проявляется в Южной и Западной Азии (где ИГП составляет 0,79), арабских государствах (0,87) и странах Африки к югу от Сахары (см. Приложение, статистическая таблица 2).

Вставка 2.6 Какая среда благоприятствует грамотности?

Вне зависимости от политики в отношении среды, благоприятствующей грамотности, и чисто научного интереса к этой проблематике, сама концепция ставит два важнейших вопроса. Первый из них носит концептуальный характер и состоит в том, какая именно среда благоприятствует грамотности. Второй вопрос связан с задачами мониторинга и оценки: как обеспечить измерение параметров среды, благоприятствующей грамотности, и осуществлять международный анализ ее динамики?

Отправным пунктом и источником информации могут служить работы Easton (2006a; 2006b), где утверждается, что благоприятствующая грамотности среда представляет собой место (пространство), которое обеспечивает четыре взаимосвязанных вида возможностей для применения и использования навыков грамотности:

- доступ к материалам для чтения, представляющим непосредственный интерес для тех, кто недавно овладел грамотностью: книгам, брошюрам, газетам, журналам, объявлениям, письмам и другим практическим документам, существование которых предполагает наличие полиграфической базы и использование соответствующих языков с целью охвата всех кругов читателей;
- доступ к материалам для чтения, представляющим непосредственный интерес для тех, кто недавно овладел грамотностью: книгам, брошюрам, газетам, журналам, объявлениям, письмам и другим практическим документам, существование которых предполагает наличие полиграфической базы и использование соответствующих языков с целью охвата всех кругов читателей;
- доступ к возможностям постоянного образования одного из следующих видов (или им обоим): (а) поэтапное получение формального школьного образования, причем учащийся должен иметь возможность приступить к нему уже на той ступени, которая соответствует его ранее приобретенным навыкам, что требует соответствующей политики в сфере образования, не устанавливающей конкретного возраста для обучения на той или иной ступени; или (б) широкий круг организованных форм неформального образования (например, приобретение жизненных навыков, краткосрочное профессиональное обучение и подготовка к конкретной профессии), позволяющих усвоить другие навыки или знания, представляющие интерес для учащегося;
- возможности играть новую роль и выполнять новые задачи, например, в местных органах самоуправления, сельскохозяйственных кооперативах или структурах по работе с населением, которые требуют владения навыками грамотности и их применения;
- возможности создания собственного дела или участие в деловой либо некоммерческой

42. Еще одно незначительное исключение представляет регион Северной Америки и Западной Европы, где немного возросли как уровень неграмотности, так и число неграмотных молодых людей.

Среда, благоприятствующая грамотности: пренебрегаемый, но необходимый фактор

Когда речь заходит о грамотности, в виду имеются не только грамотные люди, но и грамотные общины и общества. Как утверждалось в докладе за 2006 год, мотивация и стремление к овладению грамотой тесно связаны с качеством благоприятствующей грамотности среды, которая существует в семье, в школе, на работе и в более широком социальном окружении в целом. Наличие печатных, письменных и визуальных материалов поощряет взрослых к усвоению и использованию широкого круга основывающихся на грамотности навыков и форм деятельности в своей повседневной жизни. Доступ к книгам, журналам, газетам существенно способствует улучшению успеваемости учащихся по таким предметам, как чтение и язык.

Помимо этого, в связи с проведением Десятилетия грамотности Организации Объединенных Наций (2003-2012 гг.), международное сообщество обратило особое внимание на социальный аспект грамотности, отметив, что «создание среды и обществ, благоприятствующих грамотности, имеет существенно важное значение для достижения

целей, связанных с искоренением нищеты, уменьшением детской смертности, ограничением роста народонаселения и обеспечением гендерного равенства, устойчивого развития, мира и демократии» (United Nations, 2001b). Эта инициатива должна послужить делу становления динамично развивающейся среды, благоприятствующей грамотности, особенно в школах и социально не защищенных общинах, с тем чтобы грамотность получала поддержку и после завершения Десятилетия. Вставка 2.6 посвящена концептуальным аспектам этого вопроса и задачам, связанным с мониторингом.

Общий прогресс в обеспечении образования для всех

В предыдущих разделах настоящей главы рассматривались отдельные цели ОДВ. В ее заключительном разделе рассматривается общемировая ситуация в области ОДВ в целом, в том числе через призму индекса развития ОДВ.

Что сделано и что предстоит сделать

Сегодня, когда в нашем распоряжении есть информация за учебный год, завершившийся

деятельности, которая требует владения навыками грамотности и их применения.

Сочетание всех четырех видов этих возможностей – в различной форме и степени – создает ту самую среду, которая благоприятствует грамотности.

Правительства могут играть важную роль в вопросах осуществления политики, направленной на предоставление всех четырех видов этих возможностей. Например, политика в области библиотечного дела может способствовать расширению доступа к материалам для чтения и к постоянному образованию. В странах Африки к югу от Сахары были предприняты экономически эффективные инициативы по расширению деятельности библиотек («народные университеты»), помощь в проведении которых оказала организация Book Aid International. Эти инициативы включали установление связей между школьными и общинными библиотеками, обмен книгами между школами, установление «палаток-читален», помощь детям в выпуске книг для стариков и молодежи, создание специальных «уголков для чтения» для взрослых женщин, организацию передвижных библиотек с развозом книг на ослах и верблюдах (Makotsi, 2005). Наличие книг и книгоиздания

является главным условием для обеспечения устойчивой среды, благоприятствующей грамотности.

Наряду с уточнением концептуальных вопросов необходима разработка четких показателей среды, благоприятствующей грамотности, в их множественных аспектах. Например, политика правительства в отношении формального образования носит вполне конкретный характер, однако официальная политика в отношении среды, благоприятствующей грамотности (например, в вопросах производства и публикации письменных текстов, хранения и распространения информации, развития средств информации, использования языков в судах, школах и государственном аппарате), не столь очевидна и поддается оценке с гораздо большим трудом. Количественный мониторинг среды, благоприятствующей грамотности, должен также принимать во внимание аспекты равенства: кто, в какой степени и почему лишен доступа к возможностям, обеспечивающим богатую среду, благоприятствующую грамотности?

Источники. Easton (2006a, 2006b); Makotsi (2005).

Таблица 2.18 Оценочные уровни грамотности и число неграмотных молодых взрослых (в возрасте от 15 лет до 24 лет) в 1990 и 2000-2004 гг.¹ (в разбивке по регионам)

	Уровень грамотности 15-24 лет		Число неграмотных 15-24 лет		Процентное изменение с 1990 г. по 2000-2004 гг.	
	(%)		(тыс.)		уровня грамотности	числа неграмотных
	1990 г.	2000-2004 гг.	1990 г.	2000-2004 гг.		
Всего в мире	84,3	87,3	157 212	138 973	3,6	-11,6
Развивающиеся страны	80,9	84,8	156 410	138 083	4,8	-11,7
Развитые страны	99,7	99,4	471	768	-0,2	63,1
Страны с переходной экономикой	99,2	99,7	332	122	0,6	-63,2
Африка к югу от Сахары	67,5	72,9	30 468	36 894	8,0	21,1
Арабские государства	66,6	82,5	14 426	9 426	23,7	-34,7
Центральная Азия	97,7	99,7	280	47	2,0	-83,3
Восточная Азия и Тихий океан	95,4	98,0	17 420	6 767	2,7	-61,2
Восточная Азия	...	98,0	...	6 375
Тихий океан	...	92,1	...	392
Южная и Западная Азия	61,5	72,2	86 921	80 415	17,3	-7,5
Лат. Америка и Карибский бас.	92,7	96,0	6 369	4 109	3,6	-35,5
Карибский бассейн	...	76,8	...	745
Латинская Америка	...	96,6	...	3 364
Сев. Америка и Зап. Европа	99,7	99,5	310	493	-0,2	59,0
Центр. и Восточная Европа	98,3	98,7	1 019	823	0,4	-19,3

1. Данные приведены за последний год, за который они имеются, в рамках указанного периода.

Источник. Приложение, статистическая таблица 2.

в 2004 г., мы вправе со всей уверенностью утверждать, что после проведения Дакарского форума достигнуты значительные – хотя и не равноценные – успехи.

- Охват доначальным образованием возрос, хотя и не очень существенно. В некоторых регионах (например, в Северной Америке и Западной Европе и в Латинской Америке и Карибском бассейне) доначальное образование стало нормой, в других (например, в странах Африки к югу от Сахары) оно по-прежнему практикуется крайне редко. Другие аспекты ВОДМ подробно рассматриваются в других главах настоящего доклада.
- Расширяется доступ к начальному образованию, что подтверждается данными о числе поступивших в школу и об охвате начальным образованием, особенно в трех регионах, которые в наибольшей степени отставали (и отстают) от достижения поставленной цели: в Африке к югу от Сахары, Южной и Западной Азии и арабских государствах. Однако сохраняются серьезные проблемы, связанные с переходом учащихся из класса в класс и с окончанием начальной школы, особенно в вышеупомянутых регионах (и в некоторой степени – в Латинской Америке и Карибском бассейне). Отсутствие данных по ряду стран, в

основном в Африке к югу от Сахары, которые находятся или недавно находились в ситуации конфликта, также означает, что положение не столь благополучно, как это может показаться на основе анализа данных только по тем странам, по которым они имеются.

- Число детей, не посещающих школу, уменьшилось, но все еще остается слишком высоким. Кроме того, некоторые данные говорят о том, что страны, которые вплотную подошли к обеспечению ВНО, сталкиваются на этом заключительном этапе с очень большими трудностями, связанными с привлечением в школу детей из наиболее маргинальных групп и с прохождением ими всего цикла начального обучения.
- Наблюдается значительный прогресс в достижении гендерного паритета, особенно в тех странах, где гендерные диспропорции в образовании по-прежнему находятся на высоком уровне, однако гендерное неравенство остается серьезной проблемой, особенно в среднем образовании. Примерно две трети стран, по которым имеются данные за 2004 г., обеспечили гендерный паритет в начальном образовании; в остальных странах гендерные диспропорции в основном наблюдаются в пользу мальчиков. Однако на ступени среднего образования гендерного паритета достигла только одна треть стран, по которым имеются данные, и там, где гендерные диспропорции сохраняются, они значительно более ярко выражены, чем в начальном образовании, причем могут проявляться в пользу как мальчиков, так и девочек.
- Об учебных результатах новой серьезной информации не появилось, однако новое аналитическое изучение результатов предыдущих оценок, а также новый доклад по оценке, подготовленный Всемирным банком, подтверждают, что проблема качества сохраняется в полной мере, особенно в отношении детей, представляющих более бедные слои общества. Об этом также свидетельствуют основные показатели, касающиеся учителей: несмотря на то, что соотношение числа учащихся к числу учителей в целом несколько сократилось, оно все же остается достаточно высоким; то же самое относится к доли учителей, не имеющих квалификации и подготовки, а также к абсентеизму учителей. Проблема качества стоит не только в трех регионах, которые сталкиваются с наиболее серьезными задачами расширения охвата образованием, но также и в странах Восточной Азии и Тихого океана и Латинской Америки и Карибского бассейна.

Число детей, не посещающих школу, уменьшилось, но все еще остается слишком высоким

- Глобальная картина грамотности во многом остается такой же, какой она была представлена в докладе за 2006 год, специальной темой которого была именно грамотность: неграмотным остается примерно каждый пятый взрослый (а среди женщин – каждая четвертая), причем основное число неграмотных сосредоточено в Южной и Западной Азии, странах Африки к югу от Сахары и в Восточной Азии.
- Еще предстоит разработать средства мониторинга, связанные с учебными потребностями молодежи и взрослых, а также со средой, благоприятствующей грамотности.

Индекс развития ОДВ

Индекс развития ОДВ (ИРО) является сводным показателем положения страны по отношению к целям ОДВ. Впервые он был использован во Всемирном докладе по мониторингу ОДВ за 2003/4 год и с тех пор ежегодно обновляется. ИРО в идеальном случае должен включать показатели относительно достижения всех шести целей ОДВ, однако в настоящее время он ориентирован только на четыре цели, прогресс в достижении которых легче всего определить в количественном выражении:

- всеобщее начальное образование (цель 2), о состоянии которого косвенно можно судить по общему нетто-коэффициенту охвата начальным образованием⁴³;
- распространение грамотности среди взрослых (цель 4), косвенным показателем которого служит уровень грамотности среди лиц в возрасте 15 лет и старше⁴⁴;
- гендерный паритет и равенство (цель 5), о которых позволяет судить гендерно-ориентированный индекс ОДВ (ГОИ), представляющий собой среднеарифметическое

значение для ИГП в отношении брутто-коэффициентов охвата начальным и средним образованием и уровня грамотности среди взрослых;

- качество образования (цель 6), косвенным показателем которого служит доля доучившихся до пятого класса.

Взвешенность этих четырех целей представлена в ИРО в равных долях. Поскольку все четыре составляющих выражены в виде процентных долей, диапазон ИРО для той или иной страны составляет от 0 до 100% или, когда он выражен в виде коэффициента, от 0 до 1, где 1 означает достижение образования для всех, как это суммировано при помощи индекса. В Приложении 1 к настоящему докладу дается подробное разъяснение обоснования и методологии ИРО вместе с его подробными значениями для стран и их классификацией согласно этому индексу по состоянию на 2004 г. Здесь представлено 125 стран; в силу отсутствия данных многие страны сюда не включены. Некоторые из них находятся в конфликтной или постконфликтной ситуации и, скорее всего, сталкиваются с серьезными проблемами в области образования. В их число входят Афганистан, Ангола, Демократическая Республика Конго, Конго, Либерия, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне и Центральноафриканская Республика. Таким образом, общая картина глобальной ситуации в области ОДВ, полученная благодаря ИРО, является информативной, но не полной.

В таблице 2.19 представлены результаты расчета ИРО по состоянию на 2004 г. в разбивке по регионам. Из 125 стран:

- для 47 стран значения ИРО составляют 0,95 и более, что позволяет отнести их к категории стран, обеспечивших ОДВ или близких к

Таблица 2.19 Распределение стран в зависимости от значений ИРО в разбивке по регионам (2004 г.)

	Далеки от достижения ОДВ: ИРО ниже 0,80	Среднее положение: ИРО от 0,80 до 0,94	Близки к достижению ОДВ: ИРО от 0,95 до 0,97	ОДВ обеспечено: ИРО от 0,98 до 1,00	Число охваченных стран	Общее число стран в регионе
Африка к югу от Сахары	19	8	1		28	45
Арабские государства	4	11	1		16	20
Центральная Азия		2	3	1	6	9
Восточная Азия и Тихий океан	2	6	2	1	11	33
Южная и Западная Азия	3	1			4	9
Лат. Америка и Кариб. бассейн		18	3	3	24	41
Сев. Америка и Зап. Европа		2	1	16	19	26
Центр. и Вост. Европа		2	8	7	17	20
Всего:	28	50	19	28	125	203

Источник. Приложение 1, таблица 1.

43. Общий НКО начальным образованием охватывает детей начального школьного возраста, обучающихся в начальной и средней школе.

44. Используемые данные в области грамотности основываются на «конвенциональных» методах оценки, и их следует интерпретировать с осторожностью, поскольку в их основе не лежит никакой проверки и они могут завышать данные по распространению грамотности.

Изменения ИРО носили позитивный характер

этому. Большинство из них расположены в Северной Америке и Европе, и еще несколько стран относятся к регионам Латинской Америки и Карибского бассейна (шесть стран, включая Барбадос, Кубу и Чили) и Центральной Азии (четыре страны, включая Казахстан и Кыргызстан);

- 50 стран по всем регионам характеризуются значениями ИРО в диапазоне от 0,80 до 0,94 при многих различных сочетаниях косвенных показателей. В 16 странах из этой группы общий НКО начальным образованием составляет не менее 95%. Большинство из 15 стран Латинской Америки в этой группе включены в эту категорию в силу относительно низких значений косвенного показателя качества (доля доучившихся до пятого класса). Что же касается арабских государств, то для них низкие значения ИРО в целом объясняются низкими уровнями такого показателя, как грамотность взрослых. Большинство из восьми стран Африки к югу от Сахары расположены в южной части континента или относятся к числу малых островных государств. С 2003 г. по 2004 г. индекс увеличился в 32 странах, отнесенных к этой категории, и уменьшился в 17 государствах;
- значения ИРО для 28 стран составляют от 0,43 до 0,79. Две трети из них – это страны Африки к югу от Сахары; в эту категорию входят также некоторые арабские государства и ряд стран в Южной и Восточной Азии. И в этой категории некоторые страны характеризуются очень высокими показателями в какой-то области (например, в Бангладеш, Индии, Камбодже и Малави НКО начальным образованием составляет более 95%), однако в целом стоят перед задачей существенного улучшения всех компонентов ИРО. Значения ИРО составляют менее 0,60 в таких франкоязычных странах Западной Африки, как Буркина-Фасо, Гвинея, Мали, Нигер и Чад.

Изменение значений ИРО за период с 2003 г. по 2004 г. можно проследить по 115 странам. В каждой из них значения косвенных показателей из года в год менялись незначительно. Однако во всех странах, вошедших в эту выборку, изменения носили позитивный характер и были наибольшими среди тех стран, которые были отнесены к группе с самыми низкими показателями. За период с 2003 г. по 2004 г. индекс в целом изменился на 1,6%, а в странах, относящихся к категории с самыми низкими значениями ИРО – на 4,5%. Однако в рамках категорий стран наблюдается значительный разброс показателей. Из 44 стран в верхней группе значения ИРО сократились в 14 странах, из 47 стран в промежуточной группе –

в 17 странах и из 24 стран в нижней группе – в девяти странах.

Если не считать Замбии, то все страны, добившиеся самых больших успехов (увеличение ИРО на 9% и более), относились к нижней группе: Бангладеш, Буркина-Фасо, Кения, Мавритания, Мозамбик, Нигер и Эфиопия. Наибольшие сокращения значений ИРО наблюдались на Багамских Островах и в Доминиканской Республике. Из стран в нижней группе наибольшее сокращение ИРО было отмечено в Руанде – около 4% (диаграмма 2.28).

Существенный рост значений косвенных показателей отмечался в отдельных странах, хотя в определенных случаях (например, в отношении грамотности взрослых) рост показателей произошел в результате проведения новых обследований, давших более позитивную информацию, чем предыдущие оценки, тогда как в других случаях этот рост отражал реальное улучшение ситуации, происшедшее в течение года. Наиболее яркими примерами реальных успехов являются:

- грамотность взрослых: Нигер, Буркина-Фасо и Египет;
- общий НКО начальным образованием: Мозамбик, Эфиопия, Кения и Бангладеш;
- гендерно-ориентированный индекс: Эфиопия и Мавритания;
- доля доучившихся до пятого класса: Мавритания, Южная Африка, Индия, Замбия, Кения, Эфиопия и Бангладеш.

Куда мы идем?

Сегодня развернута огромная работа по обеспечению ОДВ, в особенности – всеобщего начального образования. Однако даже эта цель вряд ли будет достигнута к 2015 г. без еще большего наращивания усилий. В наибольшей степени обнадеживает то обстоятельство, что наибольших успехов удается добиваться тем регионам, которые дальше всех отстают от достижения поставленных целей, отчасти в связи с тем, что столь много стран в этих регионах вступили в двадцать первый век с относительно слабой образовательной инфраструктурой.

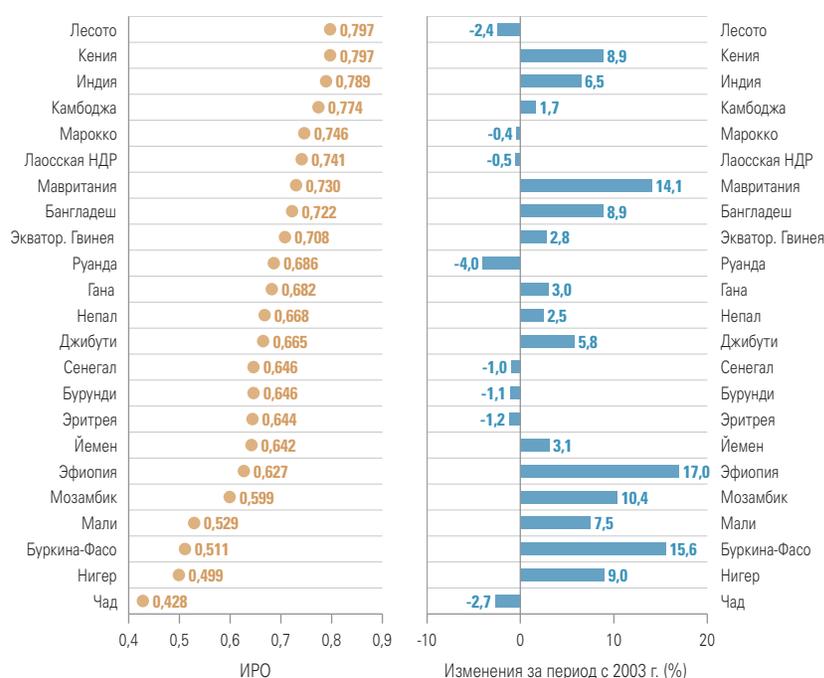
В настоящем докладе новых предположительных оценок на будущее не делается, так как данные, полученные за очередной год, не повлекли за собой существенного изменения таких оценок, о которых сообщалось в последнем издании доклада. В нем указывалось, что многие страны могут достичь целей ОДВ к 2015 г., однако значительное число стран этого сделать не сумеет, если сегодняшним тенденциям не будет придано ускорение. Страны, которым грозит наибольшая опасность не достичь поставленных целей⁴⁵, относятся к регионам

45. Из стран, которые не обеспечили ВНО к 2002 г., предположительные оценки на будущее были подготовлены по 87 странам. Согласно этим оценкам, 44 страны демонстрируют хороший прогресс, которого, однако, недостаточно для обеспечения ВНО к 2015 г.; 23 странам грозит опасность не достичь этой цели. Из стран, в которых уровни грамотности взрослых составляют менее 97%, предположительные оценки на будущее были подготовлены по 73 странам. Согласно этим оценкам, только 23 страны смогут обеспечить достижение этой цели. Из 149 стран 63 страны были отнесены к категории тех, кто уже достиг или сможет достичь гендерного паритета в начальном и среднем образовании к 2015 г., и 86 стран – к категории тех, кто вряд ли сможет этого добиться.

Африки к югу от Сахары, Южной и Западной Азии и арабских государств. Значительные успехи, продемонстрированные к настоящему времени, особенно в вышеназванных регионах, свидетельствуют о возможностях дальнейшего прогресса. Это требует наращивания усилий. Особо пристальное внимание сегодня следует уделять:

- всем целям – цели, связанные с ВОДМ и качеством образования, по-прежнему пользуются меньшим вниманием, чем цели, связанные со школьным образованием, что отчасти отражает акцент на начальном образовании и гендерной проблематике, сделанный в рамках целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия;
- качеству на всех ступенях – сегодня, когда большинство детей мира охвачены начальным школьным образованием, необходимо, чтобы они приобретали базовые навыки;
- охвату детей и взрослых, представляющих маргинальные и социально не защищенные группы и в силу этого остающихся вне школы и программ распространения грамотности среди взрослых. Вопросы, связанные с такими детьми, подробно рассматриваются в главе 3.

Диаграмма 2.28 ИРО в 2004 г. и его динамика за период с 2003 г.



Примечание: включены только те страны, для которых значения ИРО составляют менее 0,800.

Источник: Приложение 1, таблица 3.

ЧАСТЬ II. Мониторинг образования для всех

Они рядом, но между ними – миры: мальчик, спешащий в школу в Пномпене (Камбоджа), проходит мимо сверстника, убирающего мусор, чтобы заработать себе на жизнь.



© AFP/Tang Chhin Sothy

Глава 3

Борьба с отторжением:

опыт разных стран



Концепция образования для всех, сформулированная на Всемирном форуме по образованию в Дакаре в 2000 г., требует инклюзивного подхода, подчеркивающего необходимость охвата групп, которые в противном случае могут не иметь доступа к образованию и обучению. В настоящей главе приводятся некоторые примеры политики и программ, доказавших свою эффективность не только в достижении общих целей образования, но и в решении более частной задачи: устранение барьеров, лишаящих маргинальные группы тех возможностей обучения, которые имеются у других. Действенные планы образования имеют большое значение для содействия инклюзивному подходу. Такие планы требуют справедливого распределения ресурсов, достаточного числа подготовленных и заинтересованных в работе преподавателей, а также выработки целостного подхода к осуществлению всех целей ОДВ.

Охватить неохваченных: в чем заключаются правительственные планы?

Был сделан обзор национальных планов образования 45 государств, включая 20 стран с самым большим числом не охваченных школьным обучением детей, с целью определения, какие именно категории детей и взрослых рассматриваются правительствами как маргинальные (UNESCO-IIEP, 2000)¹.

Группы детей и взрослых, которые считаются правительствами маргинальными, отличаются в зависимости от региона. Девочки и женщины считаются приоритетной целевой группой в 16 странах к югу от Сахары и в четырех странах

Восточной Азии и Тихого океана. В странах Юго-Западной Азии, в арабских государствах и в Турции правительства назвали целевыми группами девочек и женщин, детей с особыми потребностями, работающих детей, а также семьи мигрантов и кочевых племен, живущих в далеко отстоящих друг от друга поселениях и в сельской местности. В Латинской Америке и странах Карибского бассейна маргинальными считаются дети этнических и языковых меньшинств, жители далеко отстоящих друг от друга поселений, сельские жители, а также некоторые дополнительные категории девочек, включая беременных девочек-подростков. В большинстве стран девочки и дети, живущие в далеко отстоящих друг от друга населенных пунктах в сельской местности, чаще всего считаются маргинальными: 24 страны признают маргинальной первую группу и 21 государство – вторую. Другие потенциальные группы, такие, как сироты, ВИЧ-инфицированные дети и дети, подвергающиеся сексуальной эксплуатации, редко выделяются как маргинальные. Во вставке 3.1 указаны категории детей, которые в первую очередь считаются маргинальными в Эфиопии, Индии, Нигерии и Пакистане.

Национальные планы содержат множество предложений, направленных на устранение многочисленных барьеров, стоящих перед людьми, живущими в отдаленных районах. 15 стран называют увеличение числа школ, доступных в отдаленных районах, одной из приоритетных задач. Стратегии также направлены на строительство большего числа интернатов и сельских школ, создание передвижных школ и налаживание автобусного сообщения. Кроме того, 16 стран намереваются ввести гибкие школьные расписания и графики, особенно в тех районах, где дети работают на фермах.

Все большее распространение получают программы для детей, не охваченных школьным образованием (примеры приводятся 25 странами). Такие программы обеспечивают ускоренное обучение детей более старшего возраста, особенно от 9 до 14 лет. Так, например, Сенегал и Гватемала планируют ввести курсы по обучению грамоте в сочетании с профессиональной подготовкой или деятельностью, приносящей доход, чтобы дать возможность детям, бросившим школу в раннем возрасте, догнать сверстников в получении формального образования на первом этапе средней школы.

Во многих странах все еще существуют законодательные и конституционные барьеры на пути к образованию. В 43 странах нет конституционных гарантий, обеспечивающих получение бесплатного и обязательного базового образования, а в 37 государствах право на

Вставка 3.1 Маргинализованные дети в Эфиопии, Индии, Нигерии и Пакистане

На долю Эфиопии, Индии, Нигерии и Пакистана приходится значительная часть детей мира, не охваченных школьным обучением. В планах образования этих стран наиболее маргинальными считаются следующие конкретные группы детей:

- Эфиопия: школьники-переростки; дети скотоводов; дети, оставившие школу; девочки; работающие дети; дети, живущие в деревнях, где либо нет школ, либо они находятся далеко от местожительства учащихся; дети из бедных семей.
- Индия: работающие дети; дети, которые не могут оплачивать обучение в школе; трудно охватываемые группы, такие как дети, живущие в маленьких населенных пунктах или в отдаленных районах, где нет школ; дети из семей мигрантов; дети, живущие в прибрежных рыбацких общинах; особо нуждающиеся дети; девочки; дети из списочных каст и племен; обездоленные городские дети; дети из групп меньшинств; дети из семей с доходами ниже уровня бедности.
- Нигерия: дети коренного населения и кочевых племен; дети, посещающие школы с изучением Корана; дети-инвалиды; девочки.
- Пакистан: дети из неимущих семей, живущих в городах и сельской местности, преимущественно девочки, не охваченные школьным обучением, и неграмотные девочки и женщины; работающие дети.

Источники.

Эфиопия: Ministry of Education (2002), Ministry of Finance and Economic Development (2002); **Индия:** Ministry of Human Resource Development (2003); **Нигерия:** Ministry of Education (2004), **Пакистан:** Ministry of Education (2003).

1. Этот обзор был сделан для настоящего доклада Международным институтом планирования образования. В ходе обзора рассматривались лишь опубликованные правительственные материалы, и некоторые документы по планированию могли не найти в нем своего отражения, так что картина работы правительств всех 45 стран над проблемой маргинальных групп может оказаться неполной.

получение образования предоставляется лишь гражданам и тем, кто постоянно проживает в стране на законных основаниях, что дискриминирует детей мигрантов, приезжих рабочих и временно проживающих². Во многих странах для принятия в школу все еще требуется свидетельство о рождении, что лишает доступа тех, кто его не имеет (UNESCO, 2005b)³. Девочки также страдают от дискриминационных законов. Так, во многих африканских странах беременные девочки, как правило, исключаются из школы.

Борьба с отторжением:⁴ перспективные стратегии и программы

Хотя многие страны добились значительных успехов в разработке политики, направленной на удовлетворение образовательных потребностей маргинальных групп детей и молодежи, серьезные проблемы, связанные с охватом, отсевом и успеваемостью, все еще сохраняются.

В настоящем разделе рассматриваются некоторые ключевые направления политики, призванной преодолеть барьеры, стоящие на пути неимущих групп, прежде всего беднейших слоев населения, в частности девочек, сирот и социально незащищенных детей, больных СПИДом или работающих детей, молодежи, не получившей формального образования, детей и молодежи, оказавшихся в зоне вооруженных конфликтов, а также детей-инвалидов (таблица 3.1).

В некоторых случаях такая политика носит универсальный характер (например, отмена платы за школьное обучение), а в других имеет целевую направленность. Многие из примеров будут более подробно рассмотрены в этой главе.

Снижение расходов на образование отдельных домашних хозяйств

Число детей, не охваченных школьным образованием, в 20% беднейших семей более чем в три раза превышает тот же показатель для 20% самых богатых семей (UIS/UNICEF, 2005). Прямые расходы семьи остаются серьезным препятствием

2. Данные взяты из доклада Специального докладчика по образованию Комиссии ООН по правам человека (2002 г.). Важно отметить, что отсутствие конституционных гарантий не означает невозможности получения образования. Тем не менее наличие конституционных гарантий является важным показателем той степени, в какой страны считают образование основным правом человека, подлежащим защите.

3. Дети могут не иметь свидетельств о рождении по многим причинам, которые варьируются в разных странах. Часто свидетельство о рождении не считается основным правом человека, или же его выдача может быть сопряжена с выплатами, которые не под силу всем семьям (UNESCO, 2005b).

4. Отторжение является результатом таких взаимосвязанных факторов, как нищета и экономические проблемы, гендерное неравенство, место и условия проживания, политическая и правовая среда, культурные факторы, а также проблемы, связанные с состоянием здоровья. Некоторые факторы связаны с наличием необходимых условий для обучения, его стоимостью и предоставлением учебных ресурсов. Другие факторы связаны с такими параметрами, как доход семьи и мотивация родителей. Некоторые причины отторжения носят общий и взаимосвязанный характер; например, не посещающие школу девочки часто проживают в сельской местности, причем многие либо больны ВИЧ/СПИДом, либо страдают от связанных с ним проблем. Другие факторы связаны с жизнью конкретных групп, таких, как этнические или языковые меньшинства. См. Sayed et al. (в печати), где рассматривается концепция отторжения в Южной Африке и Индии.

Таблица 3.1 Некоторые стратегии решения проблемы отторжения*

Цель стратегии	Практические мероприятия	Примеры
Сокращение прямых расходов на школьное образование	Отмена платы за школьное обучение на общей или исключительной основе	Отмена правительством Бурунди платы за обучение в начальной школе в 2005 г.
Создание финансовых стимулов, компенсирующих расходы семей, с целью повышения спроса на школьное обучение	Выделение грантов или стипендий представителям маргинальных групп Предоставление сиротам и социально незащищенным детям финансовых льгот	Целевой фонд для выплаты стипендий девочкам в Гамбии Программа стипендий в Свазиленде
Создание стимулов, устраняющих необходимость в детском труде	Выплата денежных грантов и поддержка усилий на уровне общины в интересах работающих детей	Программа Baljyoohi в штате Андхра- Прадеш (Индия), позволяющая детям и молодежи поступать в школу Программа денежных грантов Bolsa Escola в Бразилии (в 2004 г. она была объединена с другими программами перераспределения доходов), направленная на увеличение доходов бедных, чтобы повысить школьную посещаемость
Предоставление молодежи и взрослым, не имеющим формального школьного образования, возможностей для его получения	Предоставление молодежи и взрослым возможности ликвидировать свое отставание в образовании	Программы равновозрастного образования в Индонезии, предоставляющие молодежи и взрослым еще одну возможность получения образования Общинная школьная программа в Гондурасе, дающая молодежи и взрослым, бросившим школу, возможность завершить базовое образование
Обеспечение равных возможностей получения образования детьми и молодежью, пострадавшими в результате конфликтов	Разработка программ, направленных на удовлетворение потребностей детей и молодежи в постконфликтных ситуациях	Инициатива под названием «Целительные классы» в северной части Эфиопии, направленная на удовлетворение психосоциальных и образовательных потребностей детей в лагерях для беженцев
Обеспечение равных возможностей получения образования детьми-инвалидами	Предоставление образовательных возможностей, соответствующих потребностям детей-инвалидов	Фонд инклюзивного образования в Уругвае, дающий детям-инвалидам возможность обучения наряду с другими детьми

* В таблице приводятся некоторые основные виды мероприятий, осуществляемых с целью устранения препятствий на пути к образованию. Они не являются взаимоисключающими и могут применяться и в других условиях или в отношении других групп. Например, программы стипендий могут оказаться эффективной стратегией по отношению к демобилизованным детям и молодежи в постконфликтных ситуациях.

Таблица 3.2 Плата за обучение и другие расходы семей, связанные с образованием в Малави (2002 г.), Нигерии (2004 г.), Уганде (2001 г.) и Замбии (2002 г.)

	Плата за обучение	Ассоциация родителей и учителей	Фонд школьного развития	Плата за экзамены	Плата за интернат	Школьная форма/одежда	Книги/материалы	Транспорт
Процентная доля учащихся, семьи которых оплачивали расходы на начальное образование по каждой статье								
Малави	1	–	57	3	0,3	69	83	1
Нигерия	14	70	29	39	0,2	88	99	5
Уганда	13	16	57	19	1	79	98	3
Замбия	73	67	–	2	0,2	81	98	2
Процентная доля общих ежегодных расходов семей в процессе получения начального образования								
Нигерия	7	1	1	1	–	3	3	58
Уганда	9	2	3	2	4	6	5	31
Замбия	10	1	–	2	–	8	4	–

Источники. Malawi National Statistics Office и ORC Macro (2003), Nigeria National Population Commission и ORC Macro (2004), Uganda Bureau of Statistics и ORC Macro (2001) и Zambia Central Statistics Office и ORC Macro (2003).

на пути к обеспечению доступа к начальному образованию и успешному обучению более чем в 90 странах. Прямые расходы включают пять видов платежей (за обучение, учебники, обязательную школьную форму, взносы для ассоциаций родителей и учителей или общины, а также плата за экзамены). Обзор положения в 94 странах показывает, что только в 16 из них не взимается ни один из видов этих платежей (World Bank, в печати). Другие расходы семей включают оплату транспорта и питания. Относительный уровень расходов семей в разных странах весьма различен (UNESCO, 2005b). В таблице 3.2 дается сравнение расходов по различным статьям в Малави, Нигерии, Уганде и Замбии. В Нигерии и Уганде самой значительной статьёй расходов является транспорт, в Замбии – питание. Во Вьетнаме расходы семей составляют 44% общих государственных и частных расходов на начальное образование, причем их значительная часть приходится на учебники и школьную форму. В Индии расходы семей составляют 43% от общей суммы расходов; их самую значительную часть составляют расходы, связанные с оплатой обучения и покупкой учебников (Bentaouet-Kattan and Burnett, 2004).

Возможность семей оплачивать расходы может колебаться в зависимости от сезона. В Замбии пик расходов на образование приходится на период январь - март. В это время не только доходы сельских жителей являются самыми низкими, но и возникает необходимость закупать продовольствие и лекарства от малярии.

В период 2000-2005 гг. плату за школьное обучение отменили многие страны, включая Лесото (2000 г.), Тимор-Лешти (2001 г.), Объединенную Республику Танзанию (2001 г.), Камбоджу (2001 г.), Замбию (2002 г.), Кению

(2003 г.), Мадагаскар (2003 г.), Бенин (2004 г.), Мозамбик (2004 г.), Вьетнам (2004 г.) и Бурунди (2005 г.). В Кении после вступления в силу этого решения школьным образованием было охвачено дополнительно 1,2 миллиона человек. В Бурунди примерно 500 000 учеников начальной школы дополнительно пришло в первый день школьных занятий, что в два раза превысило ожидаемую цифру. Отмена школьных выплат расширяет набор, заставляя при этом планировать предполагаемое увеличение числа учащихся, чтобы обеспечить надлежащее качество обучения. Стремясь сократить расходы родителей на обучение их детей и руководствуясь принятой в 1992 г. конституционной поправкой, которая провозглашает образование бесплатным и обязательным, министерство образования и спорта Ганы начало в 2004 г. пилотную программу подушных субсидий в 40 разных районах. Подушная субсидия предоставлялась школам для отмены всех школьных сборов, таких, как оплата проводимых в школах занятий сверх учебной программы. Этот проект был признан успешным и распространен на все 138 районов страны. К 2005 г. охват учеников учреждениями базового образования увеличился с 3,7 миллионов до 4,3 миллионов, – примерно на 16% (Ghana Educational Services, 2005).

Финансовое стимулирование может расширить доступ маргинальных групп к образованию

Многие исследования подчеркивают связь между результатами образования и бедностью. Например, в результате долгосрочного исследования успеваемости в школах начального образования в сельских районах провинции Пенджаб и Северо-западной пограничной провинции Пакистана

В период 2000-2005 гг. плату за школьное обучение отменили многие страны

Питание	Частное обучение	Школьные отчеты	Спортивный фонд	Хозяйственные расходы	Мебель, инструмент и т. д.	Прочее	
Процентная доля учащихся, семьи которых оплачивали расходы на начальное образование по каждой статье							
34	4	15	–	–	–	2	Малави
62	23	–	–	18	14	14	Нигерия
20	5	–	–	–	–	22	Уганда
24	12	–	24	10	–	4	Замбия
Процентная доля общих ежегодных расходов семей в процессе получения начального образования							
18	5	–	–	1	1	1	Нигерия
14	17	–	–	–	–	6	Уганда
62	13	–	1	–	–	1	Замбия

был сделан вывод о том, что экономические трудности семей являются ключевым фактором, объясняющим высокий уровень отсева. Неожиданное прекращение финансовой помощи со стороны членов семьи или рождение еще одного ребенка повышают вероятность отсева (Lloyd et al., 2006). Точно так же проведенное в 2002 г. исследование 1 000 сельских и городских семей в пяти регионах Эфиопии показало, что благосостояние семьи – это главный фактор, определяющий вероятность продолжения школьного обучения 8-летними детьми⁵. Охват детей школьным образованием также зависит от размера семьи, последовательности рождений, владения домашним скотом и способности семьи пережить экономические трудности (Woldehanna et al., 2005).

Таким образом, предоставление финансовых стимулов для расширения охвата путем снижения расходов семей является эффективной стратегией расширения доступа маргинальных групп к школьному образованию. Примеры такого целевого стимулирования включают прямые денежные выплаты, а также стипендии или школьные субсидии, как это практикуется в Бразилии, Кении, Колумбии, Мексике, Никарагуа и Пакистане. Их можно привязать к определенному уровню школьного образования, посещаемости или успеваемости. Финансовые стимулы могут также иметь форму ваучеров, которые можно обменять на конкретные услуги в областях образования или медицинского обслуживания.

Такое стимулирование оказывает на охват детей начальным школьным образованием более сильное воздействие в странах со сравнительно низким уровнем охвата, таких, как Бангладеш и Никарагуа, чем в странах

Вставка 3.2 Стипендии расширяют доступ девочек к образованию

В Гамбии Целевой фонд стипендий для девочек предназначен для расширения их доступа к базовому образованию второго этапа и к среднему образованию, для увеличения доли заканчивающих школу и для повышения успеваемости. В регионах с низким уровнем доходов из этого фонда выделяются в полном объеме стипендии для обучения, приобретения учебников и сдачи экзаменов для одной трети девочек, обучающихся в школах с низким уровнем охвата. В менее бедных регионах 10% девочек, которые хорошо успевают в изучении естественно-научных, технических и математических дисциплин, получают стипендии в полном объеме. В 2004 г. более 13 800 девочек, обучавшихся в школах среднего образования первого этапа, и более 2 600 девочек, обучавшихся в школах среднего образования второго этапа, получали стипендии. В результате этой программы охват девочек в трех регионах возрос с 32% в 1999 г. до 65% в 2004/05 г. на первом этапе среднего образования и с 11% до 24% на втором этапе среднего образования.

Источник. World Bank (2205b).

с более высоким уровнем охвата, таких как Мексика. Финансовые стимулы могут также оказывать положительное влияние на охват детей, особенно девочек, средним школьным образованием. Факты, свидетельствующие о последствиях осуществления широкомасштабных программ предоставления финансовых стимулов, ограничиваются главным образом Латинской Америкой⁶. Целенаправленные и эффективно управляемые программы финансового

Целенаправленные и эффективно управляемые программы финансового стимулирования могут стать важными мерами по обеспечению равенства

5. Проведенное организацией «Юные жизни» исследование уровня детской бедности в Эфиопии (Woldehanna et al., 2005) позволило получить данные о положении 8-летних детей на 20 «контрольных» участках в Аддис-Абебе, Оромии, ЮННН (Южные нации, национальности и народы), Амхаре и Тигрее. К «контрольным» участкам были отнесены бедные районы, определенные в качестве таковых на основе критериев, которыми руководствуются при распределении правительственной продовольственной помощи.

6. По другим странам с низким уровнем доходов имеется менее точная информация, хотя в Гамбии, Бангладеш, Индонезии и Малави, среди прочих, тоже были проведены некоторые исследования, касающиеся программ стипендий (Charman, 2006).

Вставка 3.3 Стипендии для сирот и уязвимых детей: опыт Свазиленда

В Свазиленде наблюдается самый высокий в мире процент ВИЧ-инфицированных и больных СПИДом людей. Среди взрослого населения (в возрасте от 15 до 49 лет) общий уровень ВИЧ-инфицированности в 2004 г. составил 42,6%, по сравнению с 16,1% десять лет ранее. С 2000 г. ежегодный рост численности сирот удвоился. Влияние этого на образование, видимо, значительно сильнее, чем во многих других странах, поскольку Свазиленд все еще взимает плату за начальное и среднее школьное образование. Учитывая, что уровень бедности в сельской местности составляет примерно 75%, а в городских районах – 50% (в 2000/2001 гг.), доступность школьного образования является острой проблемой.

В связи с этим в 2002 г. правительство начало выплачивать стипендии сиротам и другим находящимся в трудном положении детям, посещающим начальные и средние школы. Общая сумма выделяемых средств быстро возросла с 0,22 млн. долл. в 2002 г. до 7,5 млн. долл. в 2004 г.

К 2005 г. пять из шести детей без обоих родителей и трое из четырех детей без одного родителя получали стипендии, в результате чего уровень и охвата и процентная доля заканчивающих школу либо повысились, либо остались прежними, хотя многие предполагали, что пандемия ВИЧ/СПИДа приведет к значительному снижению этих показателей.

Однако опасения относительно эффективности и действенности программы остаются. Некоторые дети, имеющие право на получение стипендии, не обращаются с надлежащей просьбой, поскольку не могут представить свое свидетельство о рождении или свидетельство о смерти родителей. Кроме того, лишь дети, уже обучающиеся в школе, могут получать стипендию. Поначалу это объяснялось тем, что в стране не хватало классов и учителей для обучения большого числа детей. Широко распространенным явлением стали бесхозяйственность и злоупотребление фондами стипендий, включая подачу заявлений от имени несуществующих детей и многократных заявлений от имени одного и того же учащегося, двойное спонсорство, дублирование ваучеров, подачу заявлений детьми учителей, гражданских служащих или местных чиновников, не имеющими право на стипендию, завышение платы за обучение директорами школ, а также общий весьма слабый бухгалтерский учет. Неэффективные критерии отбора и процедуры усугубили эти проблемы. Кроме того, некоторые школьные администраторы и учителя не относятся к этим нуждам детей с пониманием. В том случае, если общая сумма платы за школьное образование превышает сумму пособия (что случается часто), дети, которые не в состоянии возместить разницу, могут быть отправлены домой.

Источник. Bennell (2005).

стимулирования могут стать важными мерами по обеспечению равенства.

Финансовое стимулирование помогает охватить школьным образованием сирот и социально незащищенных детей

Возможности ребенка-сироты поступить в школу на 13% меньше возможностей ребенка, имеющего родителей. В странах Африки к югу от Сахары чуть менее 10% детей в возрасте 17 лет потеряли по меньшей мере одного родителя в результате ВИЧ/СПИДа (UNAIDS, 2006). В Кении посещение школ снижается на 3% после смерти отца и на 10% после смерти матери (Evans and Miguel, 2005). Правительства и НПО осуществляют в странах с высоким уровнем ВИЧ-инфекции меры, направленные на удовлетворение образовательных потребностей сирот. В Свазиленде существует всеобъемлющая программа школьных стипендий (вставка 3.3). В Замбии, где более 15% детей в возрасте до 15 лет потеряли по меньшей мере одного родителя в результате ВИЧ/СПИДа (DeStefano, 2006), программа, предусматривающая денежные выплаты наиболее уязвимым семьям (часто это

семьи, где уход за детьми, больными СПИДом, осуществляется дедушками и бабушками), за девять месяцев сократила уход детей из школы на 16% (Chapman, 2006). Помимо непосредственного влияния на школьную посещаемость, такая программа оказывает важное косвенное воздействие на образование, поскольку она улучшает состояние здоровья малолетних детей, их питание и условия жизни.

Ликвидация или сокращение потребности в детском труде может увеличить школьную посещаемость

Детский труд⁷ непосредственно связан с широко распространенной хронической нищетой. Хотя в последние годы уровень детского труда сократился, в мире все еще насчитывается примерно 218 миллионов работающих детей, трем четвертям из которых нет 15 лет (ILO, 2006).⁸ Согласно некоторым подсчетам, почти 60% (126 миллионов) – это жертвы тех форм детской эксплуатации, которые считаются наихудшими.

Существуют две основные конвенции МОТ, которые непосредственно касаются проблемы

7. Детский труд определяется Конвенцией 138 МОТ от 1973 г., которая гласит, что минимальный возраст для приема детей на работу должен быть не ниже возраста, в котором они заканчивают обязательное школьное обучение, и составлять не менее 14 лет.

8. В 2000 г. насчитывалось 246 миллионов работающих детей.

детского труда: Конвенция о минимальном возрасте для приема на работу 1973 г., ратифицированная 147 странами, и сопровождающая ее Рекомендация, а также Конвенция о наихудших формах детского труда 1999 г., ратифицированная 162 странами. Конвенция о минимальном возрасте имеет большое значение, поскольку заставляет страны осуществлять национальную политику, направленную на ликвидацию детского труда. Кроме того, она устанавливает минимальный возраст, лишь по достижении которого детям можно работать. Она определяет его как возраст, по достижении которого дети завершают обязательное школьное образование в той или иной стране, и указывает, что ни один ребенок в возрасте менее 15 лет не должен работать. Конвенция 1999 г. обязывает все подписавшие ее страны ликвидировать торговлю детьми, долговую кабалу, детское рабство и проституцию, а также другие незаконные формы детского труда.

Многие страны ввели программы денежных субсидий с целью увеличения школьного охвата и посещаемости путем устранения или сокращения необходимости в детском труде. Бразилия, например, осуществляет несколько программ, направленных на сокращение бедности и неравенства путем сочетания минимального уровня материальной поддержки бедных семей с задачами достижения основных целей гуманитарного развития, таких, как обучение в школе и здравоохранение. Программа Bolsa Escola была разработана с тем, чтобы стимулировать регулярное обучение в школе, сократить масштабы детского труда и повысить уровень школьной успеваемости путем выплаты финансовых пособий бедным семьям. К 2002 г. почти все бразильские муниципалитеты присоединились к этой программе, в соответствии с которой помощь оказывается семьям пяти миллионов детей (Cardoso and Portela Souza, 2003). В 2004 г. программа Bolsa Escola была объединена с несколькими другими спонсорскими программами, в результате чего появилась программа Bolsa Familia.⁹ С начала 1990-х гг. масштабы детского труда сократились, а школьная посещаемость увеличилась. В 2000 г. 92% девочек и 84% мальчиков в возрасте от 10 до 15 лет посещали школу и не работали, в то время как 5% девочек и 9% мальчиков учились и работали. Эта программа позволила детям, которые до этого не учились в школе и работали, посещать занятия (Cardoso and Portela Souza, 2003).

Предпринимаемые на уровне общин усилия, которые обеспечивают гибкие и надлежащие формы школьного образования, также являются важными стратегиями, направленными на решение проблемы детского труда, о чем

Вставка 3.4 Решение проблемы детского труда в штате Андхра-Прадеш: программа Baljyothi

В штате Андхра-Прадеш работает больше детей, чем в любом другом штате Индии. На 2000 г. 20% детей в возрасте от 5 до 14 лет работали там полный рабочий день, а 60% из них никогда не ходили в школу. Чуть больше половины этих детей – девочки. Правительство штата сотрудничало с НПО Pratyamnya, чтобы обеспечить всех работающих детей в возрасте от 10 до 14 лет возможностью получить школьное образование. Программа Baljyothi – результат этих усилий.

Программа Baljyothi открыла около 250 школ для работающих детей в трущобах, где нет государственных школ. Она опирается на активную помощь общины и использует целый ряд стратегий, направленных на привлечение детей. В школах ведется обучение по правительственной программе, чтобы в конечном итоге можно было бы перевести учеников в государственные школы. В 2000 г. в них поступило 1 110 детей, которые были охвачены программой Baljyothi в течение пяти лет. К тому времени в школы этой программы было зачислено более 31 000 детей, 18 473 из которых – девочки и 12 696 – мальчики. В трущобах Борабанды, где началось осуществление программы Baljyothi, в 2000 г. лишь 200 детей не ходили в школу – значительно меньше по сравнению с 6 000 детей, не посещавшими школу до программы.

Источник. Jandhyal (2000).

свидетельствует пример программы Baljyothi в Индии (вставка 3.4).

Вторая возможность обучения для взрослых и молодежи

Многие подростки не ходят в школу и не используют никаких возможностей для получения неформального образования. Лишь в Бангладеш, Индии, Непале и Пакистане это относится примерно к 250 миллионов подростков в возрасте от 11 до 18 лет (Robinson, 2004). Взрослые и молодежь должны иметь вторую возможность получения доступа к образованию. Целый ряд неформальных «промежуточных» программ дает людям, некогда ходившим в начальную школу, но не закончившим ее, возможность получить равнозначное образование. Ниже приводится ряд примеров.

■ Закон об образовании Индонезии от 2003 г. дает право на получение неформального образования, которое могло бы заменить и/или дополнить формальное образование (Indonesia, 2003). В рамках равнозначного образования предлагается пакет программ, обеспечивающих образование, эквивалентное начальному и среднему на более низком и более высоком уровнях. В 2005 г. в этом участвовало более 500 000 человек. Однако в том году менее 20% участников сдавали национальные экзамены (Indonesia Ministry of National Education, 2005; Yulaelawati, 2006)¹⁰.

Целый ряд неформальных «промежуточных» программ дает людям, некогда ходившим в начальную школу, но не закончившим ее, возможность получить равнозначное образование

9. Программа Bolsa Familia предлагает единовременную выплату бедным семьям, которые выполняют такие условия, как посещение школы детьми. Хотя каждая из предшествующих программ преследовала определенную цель (например, содействие школьному обучению, здравоохранению или питанию), все они обеспечивали предоставление средств, как правило, малообеспеченным группам. Оценка новой программы пока отсутствует.

10. В 2005 г. в общее число входило 7 290 «целевых учащихся», занимавшихся по пакету программ А (начальное образование), 416 605 – по пакету В (среднее образование первого этапа) и 23 713 – по пакету С (среднее образование второго этапа).

Новые формы войны, которые применяются как армиями, так и вооруженными группировками, сказываются на детях и молодых людях, которых стремятся превратить в солдат

- В Уганде осуществляется трехлетняя программа «Базовое образование для жителей городских бедных районов», которая предлагает городским детям, не охваченным школьным обучением, и подросткам в возрасте от 9 до 18 лет возможность получить неформальное базовое образование. Это модульное образование предусматривает адаптированные версии основных предметов, изучаемых в начальных школах, а также предварительную профессиональную подготовку (Katahoire, 2006).
- С середины 1990-х гг. в Индии осуществляется программа «Открытое базовое образование» (ОБО), направленная на обучение людей, лишь недавно прошедших программы по обучению грамоте и программы последующего обучения. Участники могут по своему выбору учиться на хинди, английском или местном языке. Возрастных ограничений нет. Программа предлагает обучение на трех уровнях, каждый из которых равнозначен уровню базового образования в системе формального школьного образования¹¹. Участники могут сдавать экзамены в любое время, когда сочтут себя подготовленными. Министерство развития людских ресурсов и работодатели признают сертификат ОБО, который может быть также использован для поступления в среднюю школу или продолжения обучения после средней школы.
- В 1995 г. правительство Гондураса разработало программу *Educadores* – альтернативный проект, нацеленный на 540 000 не охваченных школой молодых людей, а также взрослых (в возрасте от 19 лет и старше), не окончивших девяти классов школы базового образования. Программа действует в ряде регионов, включая крупные и мелкие предприятия, НПО, правительственные учреждения, учебные центры и школы, что облегчает охват учащихся всех возрастов. Весь процесс обучения ориентирован на учащихся. Гибкое расписание требует, чтобы групповым занятиям ежедневно отводилось в среднем два с половиной часа. Программа опирается на использование в качестве учителей добровольных помощников, имеющих разный опыт преподавания и занимающих разное экономическое положение. Они получают правительственную стипендию и компенсацию транспортных расходов и расходов на питание. Программа *Educadores* была чрезвычайно успешной в поднятии уровня образования молодежи и взрослых, не охваченных школой. С начала ее осуществления более 500 000 школьников было зачислено на программу начального школьного обучения (классы 1-6). В период 1996-2003 гг. уровень

прохождения этой программы составил в среднем 61% (Schuh-Moore, 2005).

Преимущество программ неформального обучения для молодежи и взрослых состоит в том, что их можно адаптировать к местным условиям. Они осуществляются эффективно тогда, когда проводятся на базе общины и сочетают использование местных языков, соответствующей учебной программы и продуктивной работы. Однако они сталкиваются с двумя проблемами. Во-первых, важно обеспечить, чтобы они не накладывали дополнительное финансовое бремя на жителей беднейших районов и на самые бедные слои (Rose, 2003). Во-вторых, неформальное образование все еще часто рассматривается как второсортное образование, в осуществление которого принимают участие менее квалифицированные преподаватели и персонал и которое не получает должной политической и финансовой поддержки.

Обеспечение надлежащим образованием детей и молодежи, ставших жертвами конфликтов

Хотя количество вооруженных конфликтов¹² в мире сокращается и сегодня войны приводят к меньшему числу жертв, чем это было 20 лет назад (Human Security Center, 2005), такие конфликты по-прежнему означают страшные последствия для гражданского населения: подрыв законности и безопасности, нарушение гражданских прав, распространение болезней, недоедание и отсутствие элементарных служб образования и здравоохранения. Большинство войн ведется в бедных странах, при этом Африка и Азия страдают больше всех (Project Ploughshares, 2005). В начале нашего века потери, связанные с военными действиями в странах Африки к югу от Сахары, были большими, чем все потери, связанные со смертью и ранениями во всех других регионах (Human Security Center, 2005).

Хотя снижение количества вооруженных конфликтов привело к стабильному сокращению числа беженцев во всем мире, которое в настоящее время составляет 19 миллионов (UNHCR, 2006), оно не сказалось аналогичным образом на масштабах внутренней миграции. По состоянию на декабрь 2005 г. примерно 24 миллиона человек были вынуждены покинуть свои дома у себя в стране из-за конфликтов (Internal Displacement Monitoring Centre, 2006).

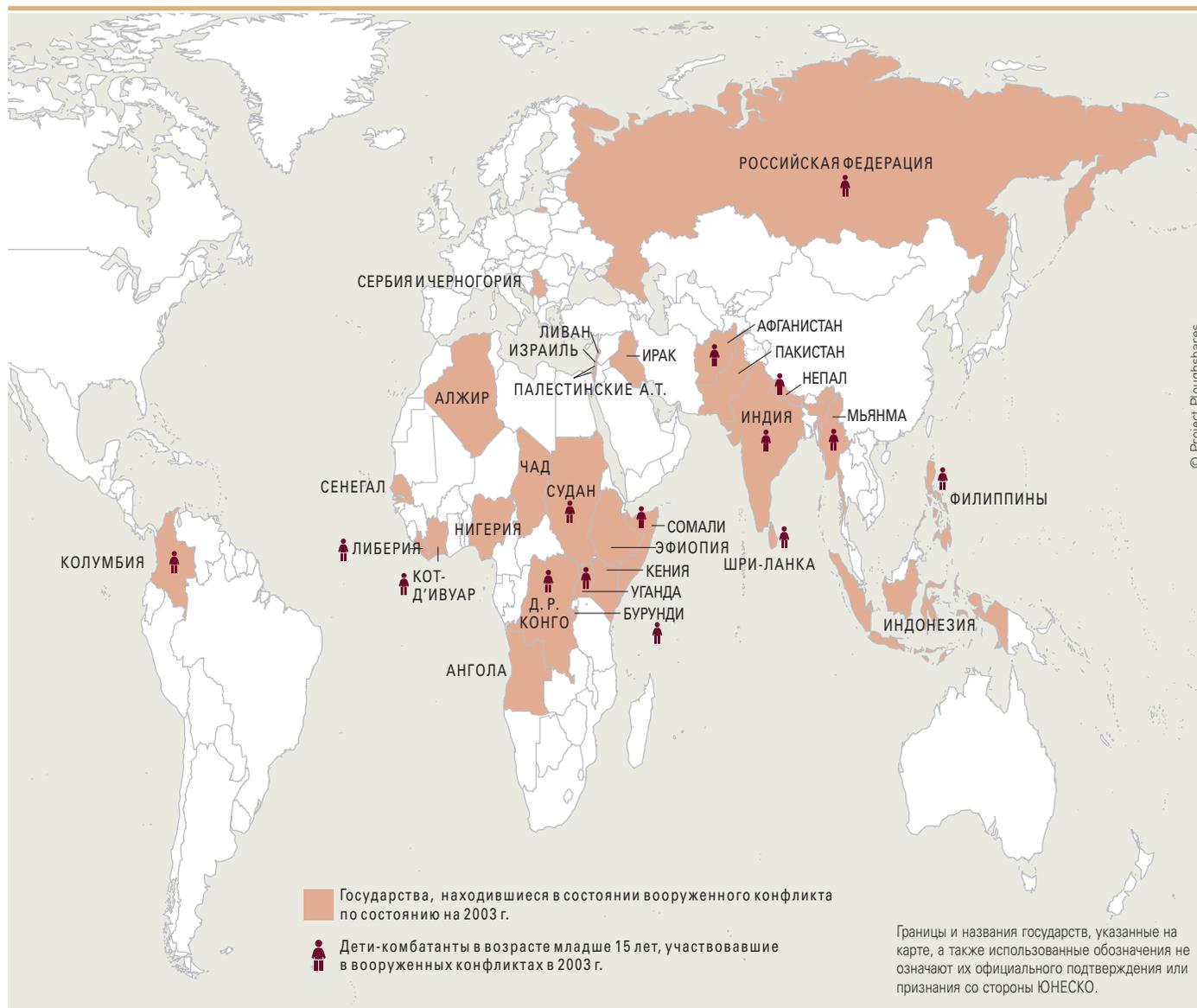
Характер конфликтов меняется. Новые формы войны (Singer, 2004), которые применяются как армиями, так и вооруженными группировками, сказываются на детях и молодых людях, которых стремятся превратить в солдат (см. карту на следующей странице). По мере того, как все

11. Уровень А программы ОБО соответствует 1-3 классам, уровень В – 4-5 классам и уровень С – 6-8 классам школ формального обучения.

12. Вооруженный конфликт определяется как политический конфликт, в ходе которого в военных действиях участвуют вооруженные силы по меньшей мере одной страны (или одной или более вооруженных группировок, стремящихся установить контроль над всем государством или его частями) и в ходе которого в результате боев погибает по меньшей мере 1 000 человек (Project Ploughshares, 2005).

Карта 3.1 Дети и вооруженные конфликты, 2003 г.

В огромном большинстве вооруженных конфликтов используются дети-комбатанты в возрасте младше 18 лет. Сообщается, что в более чем половине государств, где проходили военные действия в 2003 г., участвовали дети-комбатанты в возрасте до 15 лет.



Источник. Проект «Ploughshares» (2003 г.). Коалиция за прекращение использования детей в качестве солдат (2004 г.). Наличие вооруженного конфликта в той или иной стране не обязательно означает, что им затронуты все живущие в ней дети.

На основе карты Организации Объединенных Наций

больше молодых людей втягивается в длительные конфликты, образование предлагает все более эффективный путь к снижению напряженности и содействует терпимости и другим ценностям, способствующим установлению мира.

Обеспечение служб базового образования во время и после конфликтов должно учитывать саму специфику военного времени и готовить детей и молодежь к национальному примирению и мирной жизни. В Бурунди программа образования в области мира направлена на то, чтобы

насаждать такие ценности, как доверие, уважение, терпимость и солидарность учителей и учащихся. Эти ценности включены в программы обучения начальных школ в виде таких предметов, как язык кирунди, искусство, образование в области охраны окружающей среды, музыка и спорт, а на уровне среднего образования – образование в области гражданских прав (Rwantabagu, 2006).

Другой проблемой являются демобилизованные дети-солдаты. В Сьерра-Леоне, например, структуры Организации Объединенных

Наций разоружили и демобилизовали около 48 000 бывших комбатантов, включая примерно 7 000 детей (Becker, 2004). Это было сопряжено с необходимостью вывести бывших детей-солдат в район демобилизации и сразу же перевезти их во временные реабилитационные центры, где им была оказана медицинская и психологическая помощь, а также дана возможность учиться. Одновременно предпринимались усилия по их воссоединению с семьями. Дети в возрасте от 10 до 14 лет были охвачены шестимесячной программой быстрого включения к системе образования, позволившей им возобновить обучение в начальной школе. Программа инвестирования в общинное образование, осуществляемая ЮНИСЕФ, помогла им получить доступ к общинным школам. Мониторинг процесса осуществляли учреждения по защите детей (Carames et al., 2006)¹³.

Значительное число девочек вовлечено во многие вооруженные конфликты, но лишь немногие из них охвачены программами демобилизации. Девочкам не оказывают должного внимания, видимо, потому, что они не принимают непосредственного участия в боевых действиях или же отказываются от участия в восстановительных работах из-за боязни стать жертвой сексуальных домогательств, что является широко распространенным результатом вооруженных конфликтов (Becker, 2004). В числе 6 845 детей-солдат, демобилизованных в Сьерра-Леоне, было лишь 506 девочек (Carames et al., 2006).

Охват обучением детей-инвалидов

Во всем мире примерно 600 миллионов детей-инвалидов сталкиваются как с физическими, так и с социальными препятствиями, мешающими их полноценному участию в социальной и культурной жизни. Примерно 80% из них живут в развивающихся странах. Подсчеты показывают, что более одной трети детей, не охваченных школьным образованием, являются инвалидами, а в Африке в школах обучается менее 10% детей-инвалидов (Balescut and Eklindh, 2006). Примерно лишь 45 стран мира имеют законодательство, обеспечивающее права инвалидов (Schindlmaier, 2006).

Дети-инвалиды имеют то же право на получение образование, что и все дети, как это признается Конвенцией о правах ребенка, Стандартными правилами создания равных возможностей для инвалидов Организации Объединенных Наций, а также Заявлением Саламанки об образовании лиц с особыми потребностями (Balescut and Eklindh, 2006). В настоящее время группа экспертов разрабатывает проект новой конвенции в области прав

человека, призванной содействовать защите прав и достоинства людей с ограниченными возможностями. Начало этому процессу положило принятие 19 декабря 2001 г. Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций резолюции 56/168. Если конвенция будет принята и ратифицирована, она станет первой в XXI веке конвенцией в области прав человека, обеспечивающей людям с ограниченными возможностями право пользоваться теми же правами, какими пользуются все остальные (Schindlmaier, 2006).

Точки зрения относительно наиболее эффективных путей преодоления отторжения детей-инвалидов расходятся. Некоторые ведущие специалисты в области образования, а также некоторые организации, занимающиеся вопросами инвалидности, считают, что необходимы отдельные специальные службы. Они полагают, что для людей, имеющих особые виды инвалидности (например, глухих, слепых или слепо-глухих), требуются небольшие специальные учреждения и школы. Сторонники инклюзивного образования считают, что дети-инвалиды чувствуют себя лучше в обычных условиях, а не в отдельных заведениях. Уругвай является примером страны, которая осуществляет инклюзивную политику (вставка 3.5).

Разработка эффективных планов образования

В предыдущем разделе приводились многообещающие примеры осуществления политики и программ, направленных на устранение барьеров, препятствующих получению образования неимущими и беднейшими детьми мира. Трудностями, с которыми сталкиваются различные страны при осуществлении таких программ, являются значительные административные расходы, связанные с их эффективным проведением, а также опасность коррупции и злоупотреблений. Еще более важным является то, что успех этих программ зависит от их включения в общие планы образования, что может потребовать радикальной реформы самой образовательной системы. Успешное удовлетворение потребностей в обучении маргинальных групп требует осуществления различных стратегий. Правительство Бангладеш, например, расширило доступ девочек к образованию путем объединения нескольких стратегий, включая расширение школьной сети, содействие плюрализму в обеспечении образования как государственными школами, так и учреждениями, финансируемыми религиозными группами и НПО, а также принятие целенаправленных мер

13. Описанная здесь Программа разоружения, демобилизации и реинтеграции осуществлялась ЮНИСЕФ в сотрудничестве с благотворительным обществом CARITAS, Международным комитетом спасения и организациями Handicap International и Save the Children UK. Программа финансировалась Ирландией, Японией, Нидерландами, Норвегией, Швейцарией и ЮНИСЕФ.

в сфере обучения девочек (например, выплата стипендий), которые стимулировали устранение таких сдерживающих факторов, как реальные и предполагаемые высокие расходы на обучение. Бангладеш удалось расширить доступ девочек к образованию, поскольку проводимые этой страной стратегии являются целостными, разнообразными и базирующимися на приверженности задаче постоянного совершенствования системы образования (UNESCO, 2005b).

Отторжение не преодолевается путем разового вмешательства – оно требует интегрированного и всеобъемлющего подхода к планированию в области образования. Но при этом возникает вопрос: каковы же основные характеристики эффективного планирования в области образования? Ими являются правильные финансовые рамки и финансирование, наличие профессиональных преподавателей и потенциал для расширения системы среднего образования, что будет рассмотрено ниже.

Финансирование ОДВ: необходимы более эффективные и целенаправленные расходы

Уровни государственного финансирования образования в целом и начального образования в частности являются ключевыми показателями приверженности правительства задаче достижения целей ОДВ. Хотя каких-то глобальных ориентиров нет, большинство развитых стран с эффективными системами образования, как правило, выделяют от 5% до 6% ВВП на образование. В 2004 г. более половины из 124 развивающихся стран, по которым имеются данные, израсходовали на эти цели менее 4,8 % ВВП. В 15 из них (включая несколько стран, далеких от достижения целей ОДВ, таких как Нигер и Пакистан) этот показатель был менее 3%, а в шести из них он был ниже, чем в 1999 г. (диаграмма 3.1). Эта тенденция имеет и исключения. В Кабо-Верде, Кении, Кувейте, Лесото, Малайзии, Намибии и Тунисе доля затрат на образование превысила 7% ВВП. Общая тенденция в ассигновании средств на образование с 1999 г. была смешанной. Из 106 стран, имеющих сопоставимые данные за 1999 и за 2004 гг., две трети увеличили государственные расходы на образование в виде процентной доли от ВВП, причем некоторые значительно (диаграмма 3.2). Увеличение расходов на 30% и выше отмечалось в 18 странах¹⁴. С другой стороны, расходы на образование в виде процентной доли от ВВП сократились в 41 стране, в частности в странах Латинской Америки (где этот показатель упал в 12 из 21 страны, по которым имеются данные) и Южной и Восточной Азии (в трех из пяти стран, по которым имеются данные).

Вставка 3.5 Дети-инвалиды в обычных условиях: пример Уругвай

Уругвай считается первой страной в Латинской Америке, которая стала принимать детей с физическими недостатками в обычные школы. В 1985 г. он сформулировал свою особую политику в области образования, которая вылилась во многие новаторские и прогрессивные инициативы, такие как упразднение классов, предназначенных лишь для детей-инвалидов. Вместо этих классов стали использоваться обычные, в которых детям оказывается индивидуальная помощь. Привлечены выездные учителя-специалисты, оказывающие помощь в обучении детей-инвалидов в этих классах. Благодаря такой инициативе, 3 900 детей-инвалидов теперь успешно обучаются в обычной школе, где им оказывают индивидуальную помощь.

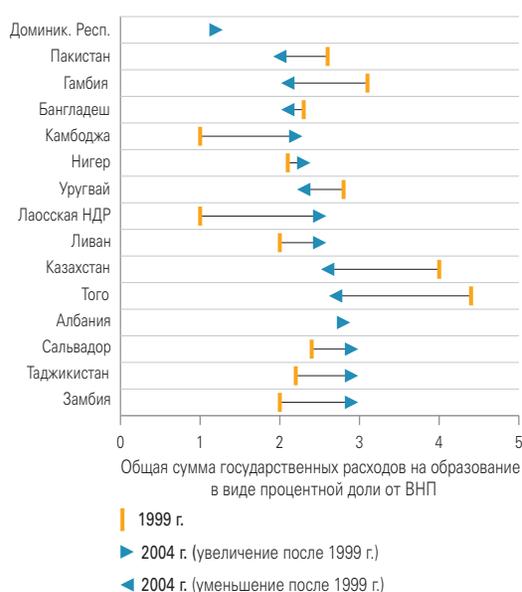
Уругвай создал специальный Фонд образования для содействия осуществлению инклюзивных подходов в обычных школах, помогающий им интегрировать детей-инвалидов. Общая политика этой страны направлена на то, чтобы обеспечить получение всеми детьми качественного базового образования. Несмотря на недавние экономические трудности, Уругвай продолжает финансировать свою политику инклюзивного специального обучения.

Источник. Skipper (2005).

Доля государственных расходов на образование – это один из показателей его значимости по отношению к другим национальным приоритетам. В большинстве стран, по которым имеются данные за 2004 г., этот показатель составляет от 10% до более чем 40% (см. Приложение, статистическая

В 2004 г. более половины из 124 развивающихся стран, по которым имеются данные, израсходовали на эти цели менее 4,8 % ВВП

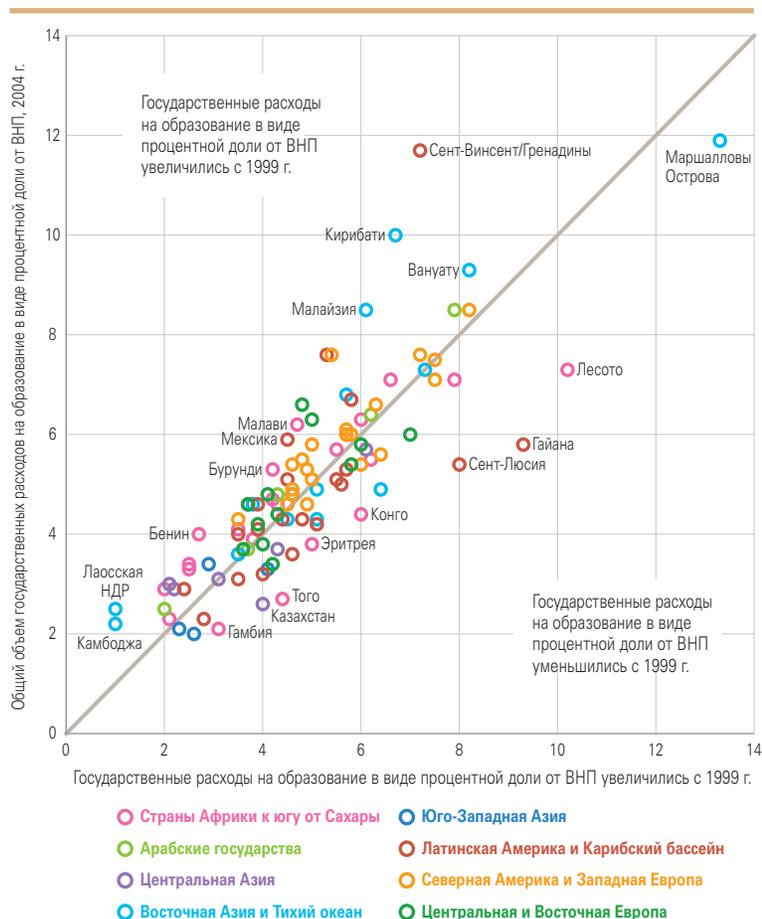
Диаграмма 3.1 Страны, выделявшие на образование менее 3% ВВП (2004 г.)



Источник. Приложение, статистическая таблица 11.

14. Барбадос, Бенин, Бурунди, Вануату, Грузия, Замбия, Камбоджа, Кения, Кипр, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мексика, Польша, Сент-Винсент и Гренадины и Таджикистан.

Диаграмма 3.2 Общие государственные расходы на образование в виде процентной доли от ВВП



Источник. Приложение, статистическая таблица 11.

таблица 11). На Коморских Островах, в Кении, Малайзии, Марокко, Омане, Таиланде и Тувалу расходы на образование составляют одну четвертую или более правительственного бюджета. На другом конце спектра находятся такие страны, как Доминиканская Республика, Гамбия, Индонезия, Ямайка и Панама, которые выделяют менее 10% бюджета центрального правительства на образование.

Примерно три четвертых из 36 стран, по которым имеются данные, в период 1999-2004 гг. увеличили долю расходов на образование в общем объеме государственных затрат (диаграмма 3.3). В Камеруне, на Кубе, в Грузии, Никарагуа, Таджикистане и Украине увеличение составило около 30% или более. Значительное снижение (более чем на 15%) наблюдалось в Азербайджане, Колумбии, Гамбии, Индии и Перу.

В большинстве стран, в которых образование имеет сравнительно более высокий приоритет,

последствия для системы образования оказались позитивными, что выразилось в увеличении БКО начальным образованием. Другим странам, таким как Индия, удалось увеличить охват без каких-либо заметных изменений в доле государственных расходов на образование, а в некоторых странах эта доля увеличилась, а БКО снизился. Таким образом, эффективность государственных расходов имеет столь же большое значение, что и доля расходов на образование в целом.

В предыдущем разделе говорилось о необходимости того, чтобы правительства отменили или сократили расходы домашних хозяйств на образование, в частности плату за школьное обучение. Многие правительства так и поступили. Однако подобные инициативы могут иметь серьезные последствия для государственных финансов (вставка 3.6).

Необходимы сбалансированные расходы на всех уровнях и во всех регионах

Хотя процентная доля от ВВП и от общей суммы государственных ассигнований, выделяемых на образование, является важным показателем приверженности поставленной задаче, столь же большое значение имеет распределение расходов на образование на всех уровнях системы и во всех регионах и субрегионах.

Большинство стран, по которым имеются данные, в 2004 г. выделили на начальное образование менее 50% от общего объема ассигнований на образование (диаграмма 3.5). Такая практика вызывает особую озабоченность в отношении тех стран, которые еще далеки от достижения целей ОДВ, например, Эритреи и Кувейта. Уровень государственных ассигнований на начальное образование составляет менее 2% ВВП в трех четвертях из 90 стран, по которым имеются данные, что является тревожной цифрой для тех, кто еще не приступил к осуществлению целей ВНО. Страны, входящие в группу, выделяющую менее 2%, включают Бангладеш, Исламскую Республику Иран и Непал в Южной и Западной Азии и 16 стран Африки к югу от Сахары (из числа стран, по которым имеются данные).

Соперничество за ресурсы между системами начального и среднего образования, скорее всего, усилится, поскольку распространение ВНО потребует расширения образования средней ступени (это будет рассмотрено ниже в настоящей главе). Такое изменение уже наблюдается в странах, которые добились ВНО или близки к этому (диаграмма 3.6). Однако в некоторых странах, где начальное образование пока не является всеобщим, таких как Бангладеш и Непал, доля начального образования с 1999 г. уменьшилась. Даже если начальное образование

является приоритетом в большинстве стран, расходы на этой ступени во всем мире все еще представляются далекими от тех, какие необходимы для ускорения прогресса в достижении целей ОДВ

Преподаватели для ОДВ: важнейший, но недооцененный ресурс

В главе 2 показано, что серьезная нехватка подготовленных преподавателей является препятствием на пути к достижению целей ОДВ, особенно в странах Африки к югу от Сахары. Существуют ключевые стратегии, направленные на повышение мотивации учителей, особенно тех, кто работает в сельской местности.

Мотивация и стимулы учителей

Растет обеспокоенность тем, что существующие стимулы (как финансовые, так и иные) совершенно не достаточны как для найма учителей, так и для обеспечения их глубокой приверженности своей работе в регионах, испытывающих наибольшие трудности в достижении целей ОДВ. Это главный вывод исследования, проведенного в Гане, Индии, Лесото, Малави, Сьерра-Леоне, Объединенной Республики Танзании и Замбии (Bennel and Akyeampong, 2006). В пяти из этих стран значительно более одной трети учителей-респондентов ответили, что мотивация преподавателей в их школах «низка» или «очень низка». В каждой стране уровни мотивации преподавателей начальных школ значительно отличались друг от друга. Положение, выливающееся в кризис мотивации учителей, имеет далеко идущие последствия для ОДВ. Одним из главных результатов исследования

Диаграмма 3.3: Изменение объема государственных расходов на образование в некоторых странах и изменение БКО начальным образованием в период 1999-2004 гг.



Источник. Приложение, статистические таблицы 5 и 11.

Вставка 3.6 Финансирование образования и отмена платы за школьное обучение: опыт Танзании

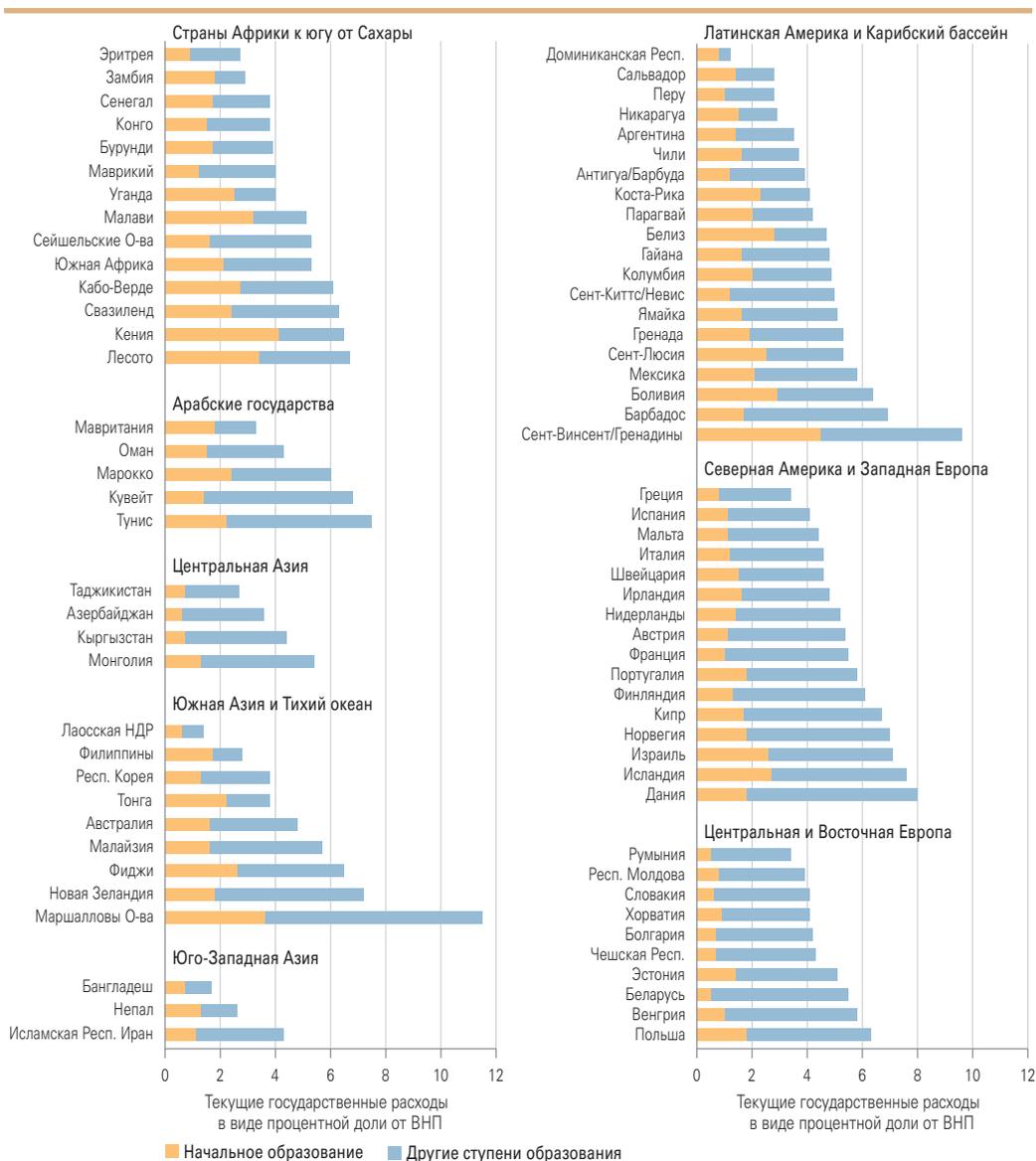
Объединенная Республика Танзания отменила плату за школьное обучение в 2001 г., что привело к значительному росту охвата, а также к быстрому увеличению государственных расходов на компенсацию потери поступлений от отмены платы за школьное обучение. Государственные расходы на образование увеличились с 2,1% ВВП в 2000 г. до 4,3% в 2004 г. (диаграмма 3.4). Расходы Танзании на образование в виде процентной доли от ВВП и общий объем государственных расходов показывают возросшее значение образования среди ее национальных приоритетов, особенно в учете отмены платы за школьное обучение.

Диаграмма 3.4 Приоритет, придаваемый образованию в государственных расходах Объединенной Республики Танзании, 1995/96-2004/05 гг.



Источник. United Republic of Tanzania (2005).

Диаграмма 3.5 Доля расходов на начальное образование от общего объема расходов на образование в некоторых странах



Источник. База данных Стратегического института ЮНЕСКО.

был вывод о том, что работать в сельских школах труднее, а мотивация этой работы меньшая, по сравнению с работой преподавателей в городских школах, главным образом по причине плохих жилищных условий и тяжелой работы.

Непривлекательность проживания и работы в сельской местности означает, что большинство учителей активно сопротивляются назначению на работу вне города. Вот почему в сельских школах работает сравнительно меньше квалифицированных и опытных учителей (таблица 3.3), текучесть кадров выше, а сельские

учителя должны работать больше, чем их городские коллеги, хотя число вакансий среди них гораздо выше. Во вставке 3.7 описываются стратегии, направленные на расширение стимулов для сельских учителей.

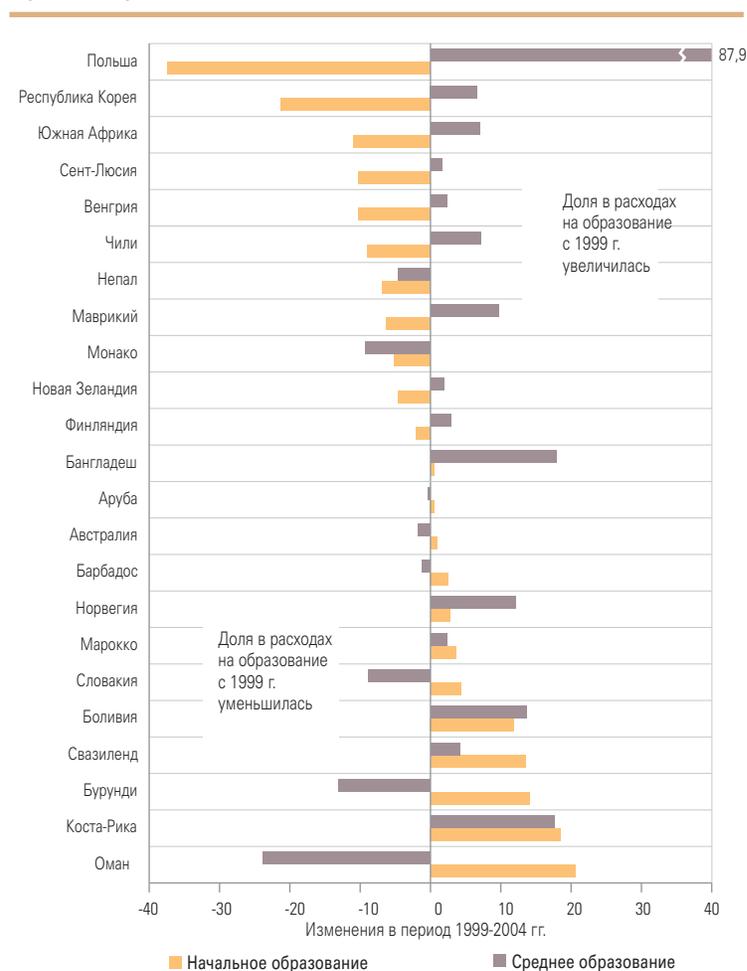
Несколько стран Латинской Америки осуществляют стратегии материального стимулирования, направленные на то, чтобы увеличить число преподавателей и улучшить работу всех учителей, а не только тех, кто работает в сельской местности. Бразильская реформа выравнивания доходов предусматривает

выделение правительствам штатов и местным властям средств для найма, подготовки или увеличения заработной платы учителей (Gordon and Vegas, 2005). Чили и Мексика имеют системы материального стимулирования, основанного на полученных результатах (McEwan and Santibanes, 2005; Mizala and Romaguera, 2005). Политика децентрализации и расширения школьного самоуправления, осуществляемая в Сальвадоре и Гондурасе, повысила уровень участия преподавателей в принятии решений, а также их профессиональный статус (di Gropello and Marshall, 2005; Sawada and Ragatz, 2005). В 1996 г. в Чили началось осуществление политики финансового стимулирования школ и преподавателей под названием Sistema Nacional de Evaluacion del Desempeno (Национальная система оценки школьной успеваемости). Предварительные оценки показывают положительное влияние этой политики на успеваемость учащихся. Политика материального поощрения преподавателей была введена после увеличения примерно на 156% базовой заработной платы учителей, что привело к росту числа более подготовленных людей, изъявивших желание учиться по программам подготовки учителей. Одним из важных последствий такой политики материального поощрения является то, что учителя теперь положительно воспринимают систему оплаты труда на основе полученных результатов (Mizala and Romaguera, 2005).

Увеличение численности учителей путем реформирования системы подготовки

Одна из стратегий увеличения численности преподавательского состава состоит в сокращении сроков дослужебной подготовки. Все большее число стран движется в направлении сокращения периода общей подготовки и увеличения сроков практических занятий непосредственно в школах. В Соединенном Королевстве учителя, проходящие подготовку, могут теперь проводить две трети своего учебного времени в школах. На Кубе все дослужебное обучение основано на занятиях в школе (UNESCO, 2005). Однако совмещать учебную подготовку с непосредственной работой – дело не простое. Оно требует значительных расходов на содержание обучающихся, достаточного количества школ, которые могли бы сохранять и поддерживать атмосферу практической подготовки, а также достаточного числа школьных преподавателей, способных работать в качестве инструкторов. Сокращение сроков подготовки учителей является все более распространенной тенденцией, особенно в странах Африки к югу от Сахары. Такими странами являются Гана, Гвинея, Малави, Мозамбик, Уганда

Диаграмма 3.6 Доля (%) расходов на начальное и среднее образование от общей суммы текущих расходов на образование. Изменения в некоторых странах в период 1999-2004 гг.



Источник. База данных Статистического института ЮНЕСКО.

Таблица 3.3 Неквалифицированные учителя начальных школ в разбивке село/город* (округленная процентная доля)

Страна	Село	Город
Гана	18	4
Лесото	35	5
Малави	77	86
Сьерра-Леоне	43	11
ОР Танзания	62	29
Замбия	29	9

* В виде процентной доли от общего числа учителей в школах, охваченных исследованием.

Источник. Bennell and Akyeampong (2006).

Вставка 3.7 Стимулы для сельских учителей: какие из них срабатывают

Привлечение учителей к работе в сельских и отдаленных районах возможно в том случае, если их работа надлежащим образом оплачивается, а условия работы улучшаются. Ниже приводятся некоторые стратегии, показавшие свою эффективность.

- Обеспечение качественным жильем с водопроводом и электричеством. Вероятно, это наиболее эффективный способ привлечения и удержания учителей в сельских школах, испытывающих их нехватку.
- Надбавки, такие как 20% за особую сложность работы сельских учителей в Кении и 5% – в Нигерии. Однако такие надбавки должны быть достаточно высокими, чтобы быть эффективными, а это может вызвать бюджетные проблемы.
- Более широкие возможности для карьерного роста, предоставленные учителям начальных школ, путем регулярного повышения по службе на основе четко установленных и прозрачных критериев эффективности работы. Учителя сельских школ, испытывающих дефицит преподавателей, могут, например, получать более быстрое повышение по службе и/или возможность профессионального роста.

Источник. Bennel and Akyeampong (2006).

15. К решению проблемы организации системы среднего образования нет однозначного подхода. Большинство стран проводит различие между начальным и средним образованием первого и второго этапов, между базовым и средним образованием или между начальным и средним образованием. Возраст, по достижении которого люди начинают и завершают обязательное образование, также разный в разных странах. В Африке учащиеся должны оставаться в школе в среднем до 13 лет, в Европе – до 16. В настоящем разделе среднее образование рассматривается в широком смысле как образование, получаемое после пяти или шести лет обучения в начальной школе. В тех случаях, когда необходимо провести различие между средним образованием первого и второго этапов, в настоящем разделе используются определения, данные Статистическим институтом ЮНЕСКО.

16. Этот анализ основывается на работе Bloom (2004), в которой рассматривается уровень охвата средним образованием в период 1960-2000 гг. и дается прогностический анализ до 2010 г.

17. Автор подчеркивает, что соответствующие расчеты не принимают во внимание затраты по отдельным школам, которые могут возрасти в результате проведения различных реформ, таких как изменения в расписании, или в результате, например, изменений в уровнях отсева и второгодничества.

и Объединенная Республика Танзания. В Гвинее программа подготовки учителей начальной школы, осуществление которой началось в 1998 г., сократила период начальной подготовки с трех до двух лет и привела к росту выпуска молодых учителей, который составил 1 522 человек в год, по сравнению с 200 до реформы. Учителя, прошедшие подготовку по новой программе, работают так же эффективно, как и преподаватели, прошедшие трехлетнее обучение, а сама программа считается эффективной с точки зрения затрат, отчасти благодаря более высокому соотношению между учителями-стажерами и учителями-инструкторами (Dembélé, 2004).

Среднее образование и повестка дня для ОДВ: растущие проблемы

По мере того, как все большее число стран достигают целей ВНО, необходимость расширения системы среднего образования становится острой проблемой, выдвигающей на первый план новые вопросы, связанные с обеспечением равенства¹⁵.

Несоответствие между спросом и предложением в области среднего образования

Многие исследования показывают преимущества среднего образования. Оно приводит к более широкой демократии (Bregman and Bryner, 2006); повышает уровень социального единства (Lewin, 2006); помогает в достижении целей в области

развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, особенно целей, связанных со здравоохранением (World Bank, 2005a); поддерживает востребованность начального образования в семье (Lewin, 2006); повышает конкурентоспособность стран в условиях все большей глобализации экономики (World Bank, 2005a).

В главе 2 описывается охват средним образованием и проводится различие между первым и вторым этапами среднего образования. Сравнительный анализ охвата средним образованием в развитых и развивающихся странах в период 1960-2000 гг. показывает, что уровень роста такого охвата не соответствовал росту спроса на среднее образование¹⁶. Разрыв между развитыми и развивающимися странами в численности 15-летних детей, имеющих по меньшей мере некоторое среднее образование, увеличивается. Страны Южной Азии и Африки к югу от Сахары отстают – в последних охват средним образованием действительно расширился лишь незначительно.

Нехватка мест в средних школах, скорее всего, будет основной проблемой, потому что число детей, заканчивающих начальное образование, возрастает. Прогностический анализ показывает, что в странах Африки к югу от Сахары – регионе с самым низким коэффициентом охвата – спрос на места в средней школе значительно возрастет: например, в Уганде – с 0,4 миллиона до 1,0 миллиона в период 2002-2008 гг. и с 0,5 миллиона до 1,2 миллиона в Объединенной Республике Танзании, где с 1980 г. не было построено ни одной средней школы, которая полностью финансировалась бы государством (Lewin, 2006). Низкий уровень обеспечения школами в совокупности с возросшим спросом станет серьезной проблемой для систем образования. Чрезвычайно важно, чтобы правительства начали осуществлять политику и программы, способные решить эту проблему.

Удовлетворение возросшего спроса на среднее образование, скорее всего, потребует значительного увеличения национального и международного финансирования в интересах развивающихся стран. Сметные расходы варьируются. Одно из исследований предполагает, что расходы на среднее образование придется повысить в среднем до 2,3% ВВП в странах Африки к югу от Сахары, чтобы обеспечить переходный уровень от начального к среднему образованию до 50% (Lewin, 2004)¹⁷.

Сокращение неравенства в доступе и охвате

Несмотря на растущий спрос, доступ к среднему образованию остается чрезвычайно неравным.

Отторгаемыми являются главным образом дети из маргинальных групп (бедняки, некоторые этнические группы, инвалиды и, часто, девочки) (Bloom, 2004). В странах Африки к югу от Сахары в число отторгнутых входят беднейшие люди, сельские жители и женская часть населения. Примерно 50% мальчиков из групп населения с самым высоким доходом заканчивают седьмой класс, а в группах населения с самым низким доходом – всего 4% девочек. До седьмого класса доучивается около 50% городских мальчиков и лишь 7% – городских девочек (Lewin, 2004).

Многие страны прилагают значительные усилия по расширению охвата средним образованием. Примером этого является Республика Корея. Сильная политическая воля ставит на первый план расширение всех ступеней образования, при увеличении государственных расходов на образование (включая инициативы по финансированию мероприятий, направленных на популяризацию образования, таких как лотереи, содействующие вовлечению детей из бедных семей в систему образования после получения начального образования), наряду с поощрением частного сектора в рамках четкой системы регулирования (World Bank, 2005a).

Другим примером является Бангладеш, где за последнее десятилетие достигнут значительный прогресс и где охват школьным образованием увеличился вдвое, а доля женской части населения в таком охвате возросла с 33% до 50%. Такой прогресс объясняется государственной политикой стимулирования, в результате проведения которой малоимущие семьи обеспечиваются питанием, а женская часть населения – стипендиями. Он также объясняется партнерскими связями между государственным и частным секторами, в результате которых 95% частных школ получают государственные субсидии (на долю государственного финансирования приходится 90% заработной платы учителей во всех признанных школах). Кроме того, структура управления средними школами децентрализована, чтобы обеспечить их соответствие местным потребностям (World Bank, 2005a).

Южная Африка разработала другой тип партнерских отношений между государственным и частным секторами, чтобы расширить доступ к среднему образованию (вставка 3.8).

Заключение

Настоящая глава показывает, что единого пути к достижению целей ОДВ не существует. Возможные пути столь же многочисленны

Вставка 3.8 В Южной Африке субсидии частным школам могут расширить доступ к образованию для детей из бедных семей

Правительство Южной Африки субсидирует частные средние школы, если те дают качественное образование и борются с расизмом. Хотя государственное финансирование ограничено, оно является довольно значительным для неимущих семей, которые в противном случае не смогли бы сводить концы с концами. Политики Южной Африки признают, что частные школы являются выгодными для государства: «Если бы все учащиеся были переведены в государственные школы, стоимость государственного обучения в некоторых провинциях могла бы вырасти на целых 5%» (South Africa Department of Education, 1998; section 56). Для получения субсидий школы должны иметь эффективное управление, обеспечивать высокий уровень обучения, обслуживать бедные сообщества и отдельных граждан и действовать на некоммерческой основе (South Africa Department of Education, 1998; section 56).

Источник. Lewin and Sayed (2005).

и разнообразны, как и сами потенциальные учащиеся, особенно когда речь идет о необходимости охватить маргинальные группы.

Успешными программами по решению проблемы отторжения являются программы, которые (а) совмещают целевые усилия с планомерными реформами системы образования, (b) являются устойчивыми и долгосрочными, (c) тщательно отслеживаются и оцениваются и (d) поддерживаются необходимыми бюджетными ассигнованиями.

Приведенные в настоящей главе примеры показывают созидательный потенциал объединения усилий местных общин и гражданского общества, а также возможность с помощью финансовых и других стимулов преодолеть конкретные препятствия, мотивировать желание учителей работать в отдаленных районах или предоставить детям из бедных семей, сиротам, девочкам, женщинам, инвалидам и другим представителям отторгаемых групп шансы на получение более широкого доступа к качественному образованию, которое отвечало бы их потребностям.

Поскольку многие страны расширяют охват начальным образованием, важно следить за соблюдением равноправия, эффективностью и действенностью политики и программ, направленных на обеспечение качественного образования для всех, особенно для маргинальных групп. Лишь с учетом этого можно будет выделять средства, которые позволили бы решить национальные приоритеты, наилучшим образом использовать имеющиеся финансовые ресурсы и обеспечить устойчивый прогресс в достижении целей ОДВ. ■

Всемирный доклад по мониторингу ОДВ 2007

Вместе за партой в сельской школе провинции Ханам во Вьетнаме.

© Francis Fanelli



ЧАСТЬ II. Мониторинг образования для всех

Глава 4

Международная поддержка: необходима бóльшая помощь и ее более эффективное использование

В идеале программы по достижению целей ОДВ должны полностью финансироваться из внутренних источников. Однако чтобы достичь этих целей к 2015 г., нужна внешняя помощь. Уже сегодня необходимо выделять примерно 11 млрд. долл. ежегодно, чтобы расширить программы воспитания и образования детей младшего возраста и распространения грамотности среди взрослых и чтобы дать возможность всем детям завершить начальное образование. Недавно принятые обязательства предоставить дополнительную помощь вселяют оптимизм, но эти средства еще предстоит получить. В то же время объем помощи на цели начального образования по-прежнему составляет менее половины той суммы, которая необходима для этого ежегодно. Более того, возникает множество других трудностей: недостаточный объем помощи доходит до стран с низким уровнем доходов и предоставление такой помощи трудно предсказуемо; вновь возросшее внимание к проблеме экономического роста означает усиление конкуренции со стороны других секторов; недостаточный потенциал сектора образования приводит к выделению сравнительно небольшого объема помощи. В то же время как страны-доноры, так и правительства развивающихся стран начали использовать новые методы работы, направленные на повышение эффективности такой помощи.

Ожидания и обещания

В 2005 г. несколько авторитетных докладов и встреч на высоком уровне укрепили ожидания относительно ускоренного принятия обязательств по увеличению объемов и повышению эффективности помощи на цели развития, включая списание долгов. В частности, на саммите «Группы восьми» в июле 2005 г. были подтверждены ранее данные обещания членов Европейского союза к 2010 г., что наряду с другими обязательствами, привело бы к увеличению ежегодного объема помощи в рамках официальной помощи на цели развития (ОПР)¹ на 50 млрд. долл. или на 60% (включая увеличение объема помощи странам Африки в два раза) и к увеличению этой помощи и далее, вплоть до 2015 г. Одновременно было обещано списать все долги большой группы беднейших стран Международному валютному фонду, Международной ассоциации развития Всемирного банка и Африканскому фонду развития.

Позже в том же году эти инициативы получили дальнейшее развитие на встрече на высшем уровне «Тысячелетие+5», состоявшейся в ходе Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, а также на ежегодных заседаниях Международного валютного фонда и Всемирного банка. В решениях, принятых на саммите «Группы восьми» и на встрече на высшем уровне в Организации Объединенных Наций, не уточнялось, каким образом эти новые поступления помощи скажутся на увеличении средств, выделяемых на образование, хотя в итоговом документе саммита «Группы восьми» и содержалась ссылка на Инициативу ускоренного продвижения (ИУФ) (которая будет рассмотрена ниже в настоящей главе) и всеобщее начальное образование.

Затем в марте 2006 г. правительство Соединенного Королевства пообещало в течение последующих 10 лет выделить на цели образования сумму, эквивалентную 15 млрд. долл., и призвало другие правительства также выделить средства на оказание внешней помощи для достижения целей ОДВ. На своей встрече в июле 2006 г. в Санкт-Петербурге участники саммита «Группы восьми» обязались содействовать «выявлению ресурсов», необходимых странам для «осуществления своих устойчивых стратегий в области образования».

На саммите Организации Объединенных Наций также был рассмотрен вопрос об эффективности помощи. В частности, его участники сослались на Парижскую декларацию об эффективности внешней помощи, принятую более чем 100 промышленно развитыми и

развивающимися странами в марте 2005 г. В Декларации содержатся конкретные обязательства более тесно увязывать разработку и координацию программ помощи со стратегиями стран-получателей, сокращать расходы, связанные с переводом средств, и транзакционные расходы, не обуславливать оказание помощи какими-либо условиями и укреплять подотчетность правительств стран-доноров и стран-получателей перед своими гражданами и парламентами. Доноры в принципе согласились с такими обязательствами, и участники встречи одобрили 12 целей, которые предстоит достичь к 2010 г. Мониторинг достигнутых успехов будет осуществлять Комитет ОЭСР по оказанию помощи на цели развития (ОЭСР-КПР).

Будут ли выполнены обещания об оказании помощи? Пока самой хорошей новостью является списание долгов с беднейших стран. В январе 2006 г. Международный валютный фонд выделил 3,4 млрд. долл. на списание долгов 19 стран, а в марте Комитет по вопросам развития Всемирного банка завершил разработку механизмов, с помощью которых в течение 40 лет 17 стран смогут сберечь примерно 37 млрд. долл. Эта сумма будет увеличиваться по мере того как к ним будут присоединяться другие страны². Помимо этой специальной инициативы по списанию долгов, а также значительной помощи, оказываемой Ираку и Афганистану, следует отметить, что в конце 2005 г. правительство Нигерии подписало соглашение со своими кредиторами. В целом ОЭСР-КПР считает, что, хотя объем помощи в течение ближайших пяти лет будет увеличиваться, полное выполнение обещаний о предоставлении такой помощи «нельзя считать свершившимся фактом» (OECD-DAC-2006b: p. 18). В период 2004-2010 гг. объем помощи в рамках ОПР должен расти на 50% быстрее, чем средние годовые темпы роста в период 2001-2004 гг. (World Bank, 2006a). Кроме того, трудно предсказать составляющие компоненты любого увеличения внешней помощи. В период 2001-2004 гг. на списание долгов, техническое сотрудничество и оказание чрезвычайной и продовольственной помощи приходилось 70% от увеличившегося объема внешней помощи, при этом более половины шло в Афганистан и Ирак (World Bank, 2006a). Другое соображение заключается в том, что, для того чтобы увеличение объемов помощи содействовало усилиям беднейших стран по достижению целей ОДВ, эта помощь должна оказываться в таких формах, которые позволяли бы не только увеличивать расходы на образование в целом, но и повышать долю помощи, предназначенной для беднейших стран.

Правительство Соединенного Королевства пообещало выделить на цели образования сумму, эквивалентную 15 млрд. долл.

1. Объяснение многих терминов, используемых в настоящей главе, дается во вступлении к таблицам об оказании помощи в Приложении. Здесь рассматривается лишь объявленная официальная помощь стран-доноров ОЭСР и многосторонних организаций. Важные моменты, касающиеся оказания помощи и осуществления сотрудничества по линии Юг-Юг, а также международная помощь на цели базового образования со стороны частных структур будут рассмотрены в следующем Всемирном докладе по мониторингу ОДВ.

2. Списание долгов включено в объем помощи по линии КПР и составляет примерно 10% этой суммы. Такое списание призвано позволить странам сохранить внутренние ресурсы, которые в противном случае использовались бы на обслуживание долга, и тем самым увеличить внутренние расходы, включая расходы на базовое образование.

Что нового произошло в сфере оказания помощи на цели образования после Дакарского форума?

Общий объем помощи развивающимся странам увеличивается

Сумма официальной помощи на цели развития (ОПР) всем развивающимся странам в начале - середине 1990-х годов сократилась, в 2000 г. стабилизировалась, а затем увеличилась (диаграмма 4.1). В период 2000-2004 гг. эта помощь выросла с 57 млрд. долл. почти до 72 млрд. долл. (в постоянных ценах 2003 г.). В 2004 г. на долю двусторонних доноров пришлось почти три четверти от общей суммы помощи, а на долю многосторонних организаций – одна четверть. В период 2000-2004 гг. доля ОПР, предоставленной 72 странам, классифицируемым ОЭСР-КПР в качестве стран с низким уровнем доходов, оставалась стабильной на уровне примерно 45%, хотя доля беднейших среди них – 50 наименее развитых стран или НРС – возросла с 26% до 32% (диаграмма 4.2)³. Более половины всей помощи направляется в страны с более низким и более высоким средним уровнем доходов, что указывает на наличие политических соображений при распределении помощи.

На диаграмме 4.3 показано распределение ОПР в 2000-2004 гг. по регионам. В 2004 г. страны Африки к югу от Сахары оставались главными реципиентами – на их долю пришлась одна треть общего объема. Вместе с тем страны Южной и Западной Азии также получили эту помощь в значительно больших объемах. Однако регионом, на который пришлось самое большое увеличение, были арабские государства – главным образом вследствие возросшей помощи Ираку. Помощь всем другим регионам осуществлялась в неизменных объемах, и поэтому сократилась в пропорциональном отношении к общей сумме. Если говорить об обязательствах, а также о направленности будущих потоков ОПР, то 32% ее увеличения в период 2000-2004 гг. пришлось на 50 НРС и еще 45% – на 22 другие страны с низким уровнем доходов. Увеличение по многосторонним обязательствам почти целиком приходилось на эти группы.

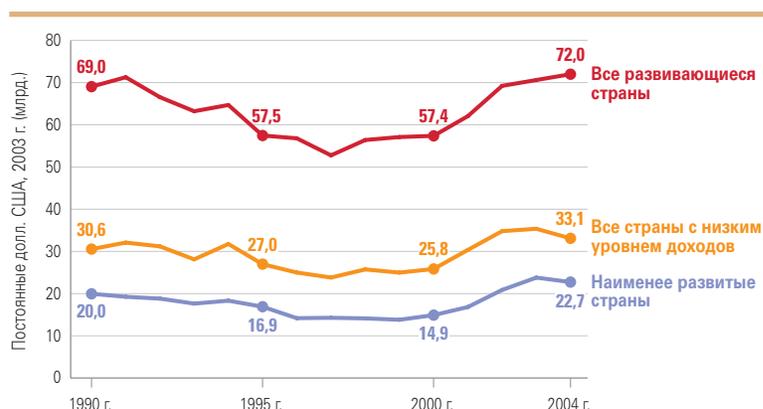
ОПР – это программа, включающая несколько элементов: (а) финансовые ресурсы, распределяемые среди таких секторов как образование, здравоохранение, сельское хозяйство и дорожное строительство; (б) прямая

Диаграмма 4.1 Общий объем ОПР 1990-2004 гг. (чистые выплаты в млрд. постоянных долл. в ценах 2003 г.)



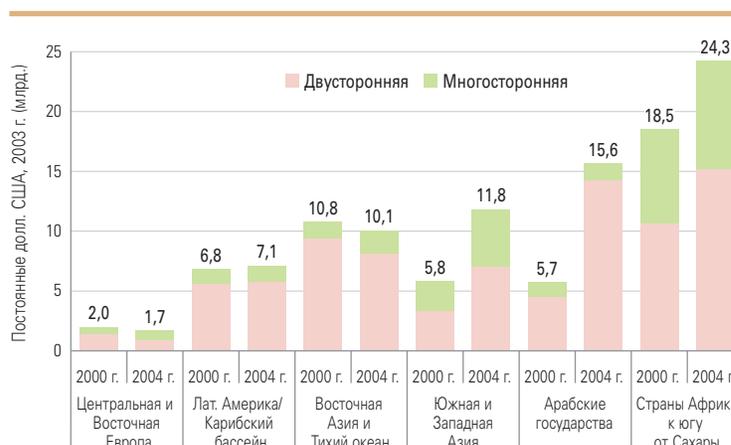
Источник. Онлайн-база данных КПР (OECD-DAC, 2006c), Table 2a.

Диаграмма 4.2 Распределение ОПР по группам стран-реципиентов (1990-2004 гг.)



Источник. Онлайн-база данных КПР (OECD-DAC, 2006c), Table 2a.

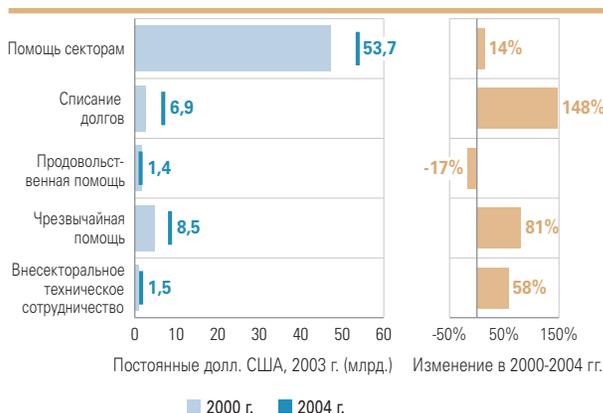
Диаграмма 4.3 Распределение общей суммы выплат в рамках ОПР по отдельным регионам (2000 г. и 2004 г.), (в млрд. постоянных долл. в ценах 2003 г.)



Источник. Онлайн-база данных КПР (OECD-DAC, 2006c), Table 2a.

3. В своих статистических материалах ОЭСР-КПР делит развивающиеся страны (и территории) на три разные группы: 50 НРС, 22 «другие страны с низким уровнем доходов» и 79 стран со средним уровнем доходов.

Диаграмма 4.4 Общая сумма выплат по ОНР в разбивке по видам помощи (2000 г. и 2004 г.)



Источник. Онлайн-база данных КНР (OECD-DAC, 2006г), Table 2a.

Диаграмма 4.5 Обязательства об оказании ОНР на образование в разбивке по группам стран с разным уровнем доходов (1999-2004 гг.)



Источник. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006г), Table 2.

На базовое образование в настоящее время приходится 39% прямой помощи, выделяемой на цели образования

бюджетная поддержка; (с) списание долгов и оказание чрезвычайной и продовольственной помощи и (d) имеющее отдельный статус техническое сотрудничество. Почти три четверти общего объема ОНР в 2004 г. направлялось на развитие разных секторов (включая техническое сотрудничество с секторами), хотя в последние годы доля секторальной помощи сократилась, поскольку более быстрыми темпами увеличивались доли, связанные со списанием долгов и оказанием чрезвычайной помощи (диаграмма 4.4).

Общий объем помощи на цели образования, включая базовое образование, также увеличивается

В период 2000-2004 гг. значительно возрос объем взятых обязательств об оказании помощи на цели образования для всех развивающихся стран: с 4,6 млрд. долл. до 8,5 млрд. долл. (в ценах 2003 г.)⁴, т.е. увеличение составило 85% (диаграмма 4.5). Помощь странам с низким уровнем доходов возросла еще больше – с 2,5 млрд. долл. до 5,5 млрд. долл. – и к 2004 г. ее доля составила почти две трети всего объема помощи на цели образования. Такое увеличение привело к росту объема помощи развивающимся странам на цели образования по всем секторам: с 10,6% в 2000 г. до 13,6% в 2004 г. (диаграмма 4.6). Более значимым, с точки зрения оказания дополнительной помощи для достижения целей ОДВ, является то, что доля образования в общем объеме секторальной помощи НРС возросла с 12,7% до 17,3%. Такое увеличение как абсолютного уровня помощи на цели образования, так и его доли дает основание утверждать, что те, кто подчеркивал важность привлечения внимания международного сообщества к значению

образования для международного сообщества, добились определенных успехов.

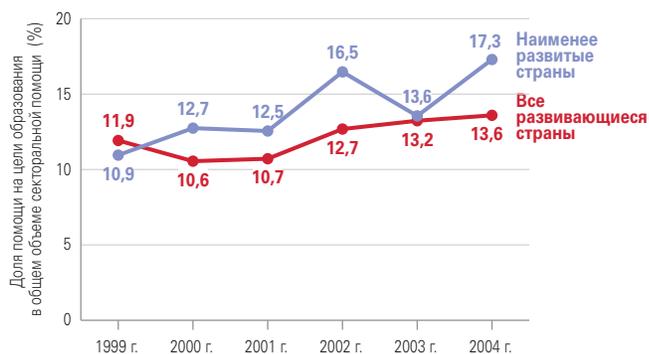
В НРС большая часть увеличения общего объема помощи на цели образования была направлена на развитие базового образования (диаграмма 4.7). Применительно к этим странам сумма обязательств об оказании помощи увеличилась с 0,5 млрд. долл. до 1,6 млрд. долл., в основном начиная с 2002 г. Аналогичная тенденция наблюдается в отношении всех развивающихся стран, для которых объем обязательств об оказании помощи непосредственно на цели базового образования увеличивался более высокими темпами по сравнению с общим объемом помощи на образование – с 1,4 млрд. долл. в 2000 г. до 3,3 млрд. долл. в 2004 г. Такая положительная тенденция, наблюдавшаяся в течение последних нескольких лет, привела к тому, что базовое образование стало главным получателем прямой помощи на цели образования. В 2004 г. на его долю пришлось 39% во всех развивающихся странах, по сравнению с 30% в 2000 г.⁵ Эта разница увеличилась еще больше в НРС, где доля расходов на базовое образование в общем объеме помощи на цели образования возросла с 37% в 2000 г. до 59% в 2004 г. (диаграммы 4.5 и 4.7). Такие изменения еще раз подчеркивают возросшее внимание к достижению целей ОДВ со стороны доноров и правительств стран с низким уровнем доходов.

Помимо прямого выделения средств на развитие каждой ступени образования, значительные суммы проходят по категории «без указания ступени». В период 2000-2004 гг. общая сумма этих средств ежегодно составляла 1,0-1,5 млрд. долл. В эту категорию входит определенная помощь на цели базового

4. В настоящей главе все данные об объеме помощи на цели образования даны в постоянных ценах 2003 г.

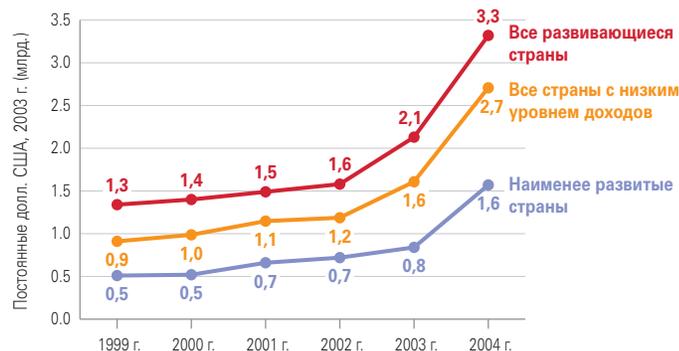
5. В статистических материалах ОЭСР-КНР базовое образование включает воспитание и образование детей младшего возраста, начальное образование и развитие жизненных навыков среди молодежи и взрослых. В главе 8 детально рассматривается помощь, связанная с воспитанием и образованием детей младшего возраста.

Диаграмма 4.6 Обязательства об оказании помощи на образование в виде доли обязательств по всем секторам (1999-2004 гг.)



Источник. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006с), Table 2.

Диаграмма 4.7 Выплаты по обязательствам об оказании помощи на цели базового образования в разбивке по группам стран с разным уровнем доходов (1999-2004 гг.)



Источник. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006с), Table 2.

образования, однако, как указывается в докладе по мониторингу ОДВ за прошлый год, точная сумма таких средств не известна. В настоящем докладе предполагается, что примерно половина средств, выделяемых на цели образования «без указания ступени», предназначена для базового образования. Таким образом, в 2004 г. общая сумма помощи на цели базового образования всем развивающимся странам могла увеличиться примерно на 0,6 млрд. долл., а всем странам с низким уровнем доходов – примерно на 0,3 млрд. долл.

Что можно сказать об общей бюджетной поддержке? В последние годы (особенно в некоторых странах Африки к югу от Сахары) оказание помощи на осуществление некоторых проектов и секторальных программ было заменено прямой бюджетной поддержкой, позволявшей правительствам стран-реципиентов осуществлять более строгий финансовый контроль⁶. В 2004 г. прямая бюджетная поддержка всем развивающимся странам составила 4,7 млрд. долл., включая 4,2 млрд. долл. всем странам с низким уровнем доходов. По оценкам Секретариата Инициативы ускоренного продвижения, 20% общей бюджетной поддержки приходится на сектор образования, из которой примерно половина выделяется на базовое образование (FTI Secretariat, 2006). Это означает, что в 2004 г. прямая бюджетная поддержка образования в развивающихся странах составила примерно 0,9 млрд. долл., из которых

0,8 млрд. долл. приходилось на все страны с низким уровнем доходов, причем половина этой суммы выделялась на базовое образование.

С учетом всех видов помощи объем средств, выделенных всем развивающимся странам на образование, по оценкам, увеличился с 5,6 млрд. долл. в 2000 г. до 9,5 млрд. долл. в 2004 г. Для стран с низким уровнем доходов это увеличение составило от 3,4 млрд. долл. до 6,4 млрд. долл. (таблица 4.1). Что касается базового образования, то помощь всем развивающимся странам, по оценкам, увеличилась с 2,6 до 4,4 млрд. долл., а помощь

Таблица 4.1 Оценка общего объема обязательств по оказанию ОПР на цели образования и базового образования в разбивке по группам стран с разным уровнем доходов, 2000 г. и 2004 г. (в млрд. постоянных долл. по ценам 2003 г.)

	Сектор образования		Базовое образование	
	Развивающиеся страны	Страны с низким уровнем доходов	Развивающиеся страны	Страны с низким уровнем доходов
2000 г.				
Прямая	4,60	2,48	1,40	0,98
Помощь «без указания ступени» образ.			0,68	0,38
В форме бюдж. поддержки	1,00	0,93	0,50	0,47
Итого:	5,60	3,41	2,59	1,83
2004 г.				
Прямая	8,55	5,53	3,32	2,70
Помощь «без указания ступени» образ.			0,56	0,29
В форме бюдж. поддержки	0,94	0,85	0,47	0,43
Итого:	9,49	6,38	4,35	3,42
Измен. по сравн. с 2000 г.	69,3%	87,2%	68,1%	86,6%

Источник. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006с), Table 2.

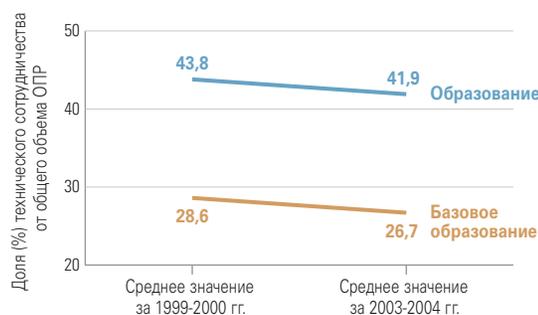
6. ОЭСР-КПР определяет прямую бюджетную поддержку как «способ финансирования бюджета страны-партнера путем перевода средств из учреждения внешнего финансирования в государственную казну правительства страны-партнера. Перечисленные таким образом средства управляются в соответствии с бюджетными процедурами страны-реципиента» (OECD-DAC, 2005a).

странам с низким уровнем доходов выросла с 1,8 до 3,4 млрд. долл. Эти суммы сопоставимы с взятыми в 2004 г. обязательствами по ОПР на сумму 91,0 млрд. долл. (OECD-DAC, 2006c: Table 3a).

Хотя доля средств по линии технического сотрудничества в рамках обязательств по оказанию ОПР на цели образования снижается, она все еще достаточно высока: 42% для всего сектора образования и 27% для базового образования в 2004 г. (диаграмма 4.8). В развивающихся странах с более высоким уровнем доходов доля такой помощи (идущей, в основном, на выплату стипендий и оплату стажировок) выше, чем в странах с более низким уровнем доходов. Так, например, в странах Африки к югу от Сахары доля средств, выделяемых на техническое сотрудничество, составляет чуть более 20% от общей суммы ОПР, в то время как в странах Восточной Азии этот показатель превысил 60% (OECD-DAC, 2006b).

В целом с 2000 г. объем ОПР увеличился, и большая часть средств пришла на самые бедные страны. Кроме того, положительные изменения произошли во всем секторе образования, включая увеличение (а) доли помощи на цели образования в общем объеме секторальной помощи и (б) той доли помощи на цели образование, которая непосредственно выделяется на развитие базового образования. Однако в целом доля ОПР, предназначенная непосредственно для развития базового образования, составляет лишь 3,6% от общего объема (или 4,8%, если использовать более широкое определение), при этом одна треть этой суммы приходится на развивающиеся страны со средним уровнем доходов.

Диаграмма 4.8 Доля средств по линии технического сотрудничества в рамках обязательств по оказанию ОПР на цели образования и базового образования, средние значения за 1999-2000 гг. и за 2003-2004 гг.



Источник. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006c), Table 2.1.

Таблица 4.2 Доля доноров в объеме обязательств по оказанию двусторонней помощи на цели образования и базового образования, 2003-2004 гг. (в среднем)

Донор	Доля страны в общей сумме помощи стран-членов КПП на цели образования (%)	Доля страны в общей сумме помощи стран-членов КПП на цели базового образования (%)
Люксембург	0,4	0,5
Новая Зеландия	0,6	0,4
Швейцария	0,7	1,0
Ирландия	0,8	1,1
Финляндия	0,9	0,9
Португалия	1,0	0,2
Италия	1,0	0,6
Дания	1,1	1,7
Греция	1,3	1,9
Австрия	1,3	0,2
Австралия	1,7	3,2
Швеция	1,9	2,9
Бельгия	2,1	0,6
Испания	2,1	1,6
Норвегия	2,9	5,6
Канада	3,9	7,4
Нидерланды	4,1	8,0
Соед. Штаты	7,3	21,0
Соед. Королевство	8,6	26,0
Германия	16,9	5,4
Япония	19,1	6,7
Франция	20,3	3,3
Все страны-члены КПП	100	100

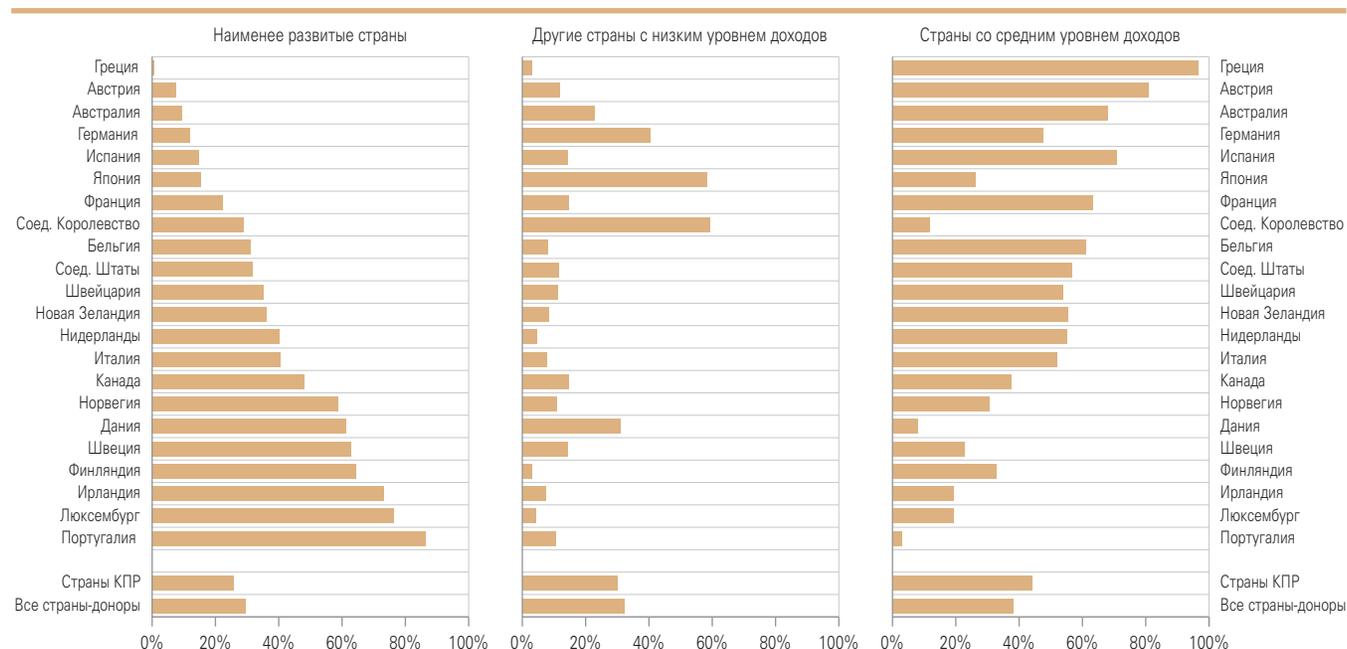
Примечание: лишь страны-члены КПП.

Источник. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006c), Table 2.

Разные доноры – разные приоритеты

Доноры – это не однородная группа стран. В таблице 4.2 приводятся данные о помощи, выделенной каждым донором в рамках двусторонней помощи на развитие сектора образования в целом и базового образования в частности. В обоих случаях лидирующее положение занимают лишь несколько доноров. В 2003-2004 гг. на долю Германии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Франции и Японии пришлось 72% всей двусторонней помощи на образование. Что касается базового образования, то более двух третей всей суммы внешней помощи было выделено Канадой, Нидерландами, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами Америки и Японией. Для существенного увеличения помощи на цели базового образования необходимо, чтобы к этому процессу активно подключались все новые доноры или чтобы основные доноры увеличили объемы своей помощи, или чтобы произошло и то, и другое.

Диаграмма 4.9 Доля помощи на цели образования в разбивке по странам с разным уровнем доходов и по странам-донорам, 2003-2004 гг. (в среднем)



Источник. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006г), Table 2.

В целом примерно треть всей помощи на цели образования приходится на НРС, еще одна треть – на другие страны с низким уровнем доходов, и оставшаяся часть – на развивающиеся страны со средним уровнем доходов (диаграмма 4.5). Отдельные доноры распределяют свою помощь разным образом. Несмотря на неоднократные призывы уделять больше внимания предоставлению помощи на цели образования

беднейшим странам, половина из двусторонних доноров, указанных в диаграмме 4.9, выделяет более половины своей помощи на цели образования странам со средним уровнем доходов. С другой стороны, восемь доноров предоставляют странам этой группы менее 30% такой помощи.

Приоритеты, которые доноры придают отдельным ступеням образования, также сильно отличаются друг от друга, как это видно из

Приоритеты, которые доноры придают отдельным ступеням образования, сильно отличаются друг от друга

Таблица 4.3 Многосторонняя ОПР: обязательства основных доноров по оказанию помощи на цели образования в 2003-2004 гг. (в среднем)

	Общая сумма ОПР В постоянных долл. США, 2003 г. (млн.)	Помощь на цели образования		Помощь на цели базового образования	
		Сумма (в постоянных долл. США, 2003 г. (млн.))	Доля (%) образования в общей сумме ОПР	Сумма (в постоянных долл. США, 2003 г. (млн.))	Доля (%) базового образов. в общей сумме ОПР на цели образования
Международная ассоциация развития	9 590,4	1 023,6	14,0	676,7	66,1
Европейская комиссия	8 083,5	469,5	8,4	155,5	33,1
Азиатский фонд развития	1 629,9	243,5	16,1	94,4	38,8
Африканский фонд развития	1 397,9	164,7	13,8	49,8	30,3
ЮНИСЕФ	618,2	55,7	15,1	55,2	99,0
Специальный фонд Межамериканского банка развития	431,9	36,7	9,6	4,6	12,5
Общая сумма многосторонней помощи	21 751,8	1 993,6	11,8	1 036,2	52,0

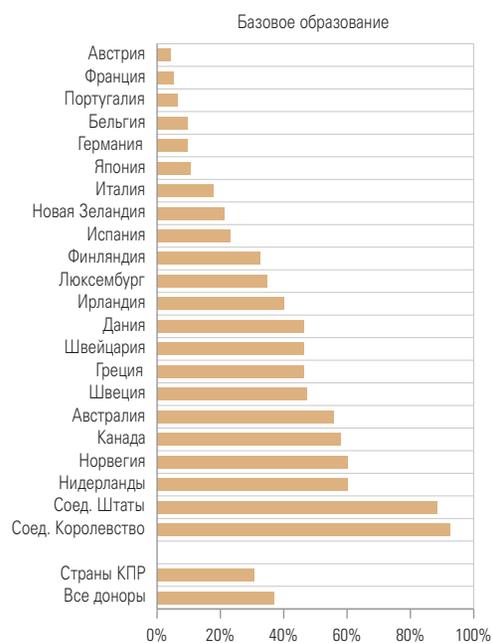
Источник. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006г), Table 2.

диаграммы 4.10. В целом почти две пятых от общей суммы помощи, выделяемой на цели образования, приходится на базовое образование. Доля двусторонних доноров, как группы, несколько ниже, а для 9 из 22 доноров-членов КПР она составляет менее одной четвертой. С другой стороны, для 6 доноров указанная доля превышает 60%. Положение несколько осложняется тем, что на долю нескольких доноров приходится большой объем помощи, выделяемой на развитие образования «без указания ступени». По рекомендации КПР доноры постоянно стремятся в большей степени детализировать этот вид предоставляемой помощи.

Учитывая, что гранты и льготные займы, предоставляемые многосторонними организациями, в значительной мере финансируются двусторонними донорами и, как таковые, уже учтены в цифрах, касающихся общей суммы помощи, интересно посмотреть, каким приоритетом пользуется образование в общих программах помощи многосторонних доноров (таблица 4.3). В целом в 2003-2004 гг. их доля помощи на цели образования (11,8%) аналогична доли помощи двусторонних доноров, а наблюдавшееся в 1999 г. и 2001 г. сокращение доли помощи на цели образования в общем объеме секторальной помощи существенно уменьшилось, достигнув уровня 13,5% в 2004 г. (см. Приложение об оказании внешней помощи, таблица 4). Доля многосторонней помощи на цели образования, которая предназначается для развития базового образования (52%), выше этого показателя для двусторонних доноров (38%).

После Международной ассоциации развития Европейская комиссия является самым крупным многосторонним донором по оказанию помощи на цели образования. Она предоставляет помощь в форме грантов. Предварительные данные за 2005 г. показывают, что почти половина предоставленных ею средств на цели образования выделялись на базовое образование и еще 13% – на образование «без указания ступени». На цели послешкольного образования было выделено 27%. На долю стран Африки к югу от Сахары (30%) и Южной и Центральной Азии (19%) приходились самые большие суммы, а доля европейских стран, не входящих в ЕС, составила 13%. Самая большая сумма обязательств по оказанию помощи пришлась на Бангладеш, Индию, Пакистан, Папуа-Новую Гвинею, Турцию и Эритрею. Помощь на цели образования почти в равных пропорциях распределилась между помощью на конкретные проекты (37%), техническое сотрудничество (33%) и секторальные программы (30%). По сравнению со всеми остальными донорами Европейская комиссия выделяет большую часть своей помощи,

Диаграмма 4.10 Распределение по ступеням



Источник. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006с), Table 2.

предназначенной для образования странам Африки к югу от Сахары и на цели базового образования.

Помощь на цели образования с точки зрения развивающихся стран

В данном разделе основное внимание будет уделено странам, получающим ОПР для своих секторов образования. Рассматриваются три вопроса. Во-первых, какие страны получают самый большой объем помощи на цели образования и чем она характеризуется? Во-вторых, какое место помощь на развитие сектора образования и базового образования в отдельных странах занимает в общем объеме получаемой помощи и насколько объем этой помощи отличается в зависимости от конкретной страны и региона? В-третьих, насколько зависимыми становятся страны от помощи, выделяемой на развитие сектора образования?

В таблице 4.4 перечислены 20 стран, получивших самый большой объем помощи на цели образования в 2003-2004 гг. (средняя величина за два года). Географический разброс широк: восемь стран Африки к югу от Сахары, пять стран Южной и Западной Азии, по три страны в Северной Африке и Восточной Азии и одна страна в регионе Центральной и Восточной Европы. Семь из этих 20 стран – НРС, семь относятся к другим странам с низким уровнем

образования общего объема предоставляемой донорами помощи, 2003-2004 гг. (в среднем)

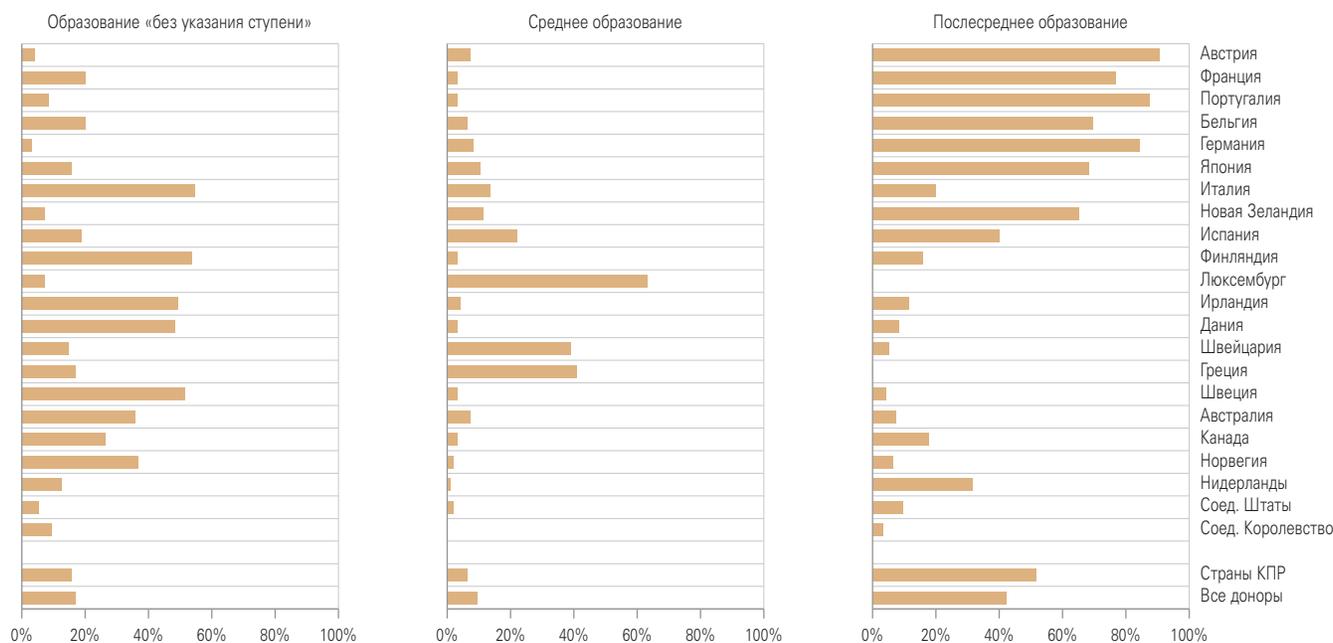


Таблица 4.4 20 стран, получивших самый большой объем помощи на цели образования, 2003-2004 гг. (в среднем)

	Помощь на цели образования (в постоянных долл. США, 2003 г. (млн.))
Китай	826,2
Бангладеш	516,0
Индия	472,1
Марокко	280,2
Вьетнам	244,2
О.Р. Танзания	189,3
Пакистан	150,4
Алжир	143,2
Гана	131,9
Тунис	119,7
Камерун	114,9
Непал	114,5
Индонезия	113,6
Замбия	113,2
Южная Африка	110,5
Турция	108,1
Кения	107,0
Эфиопия	104,6
Афганистан	104,1
Сенегал	99,3

Источник. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006c), Table 2.

Таблица 4.5 Число двусторонних доноров, предоставляющих помощь на цели образования в 72 беднейших странах-реципиентах

Число доноров	Общее число стран	Примеры стран
12	1	О.Р. Танзания
11	2	Мозамбик, Эфиопия
10	1	Мали
9	3	Бангладеш, Буркина-Фасо, Замбия
8	2	Пакистан, Уганда
7	2	Индонезия, Никарагуа, Сенегал
6	5	Афганистан, Бенин, Вьетнам, Д.Р. Конго, Руанда
5	4	Ангола, Кения, Нигер, Судан
4	8	Гана, Гвинея, Индия, Йемен, Малави, Непал, Тимор-Леште, Эритрея
3	8	Бурунди, Бутан, Вануату, Гаити, Камбоджа, Камерун, Лаосская НДР, Чад
2	11	Грузия, Джибути, Кабо-Верде, Лесото, Мадагаскар, Мавритания, Монголия, Нигерия, Папуа-Новая Гвинея, Сомали, Того
1	14	Гайана, Гвинея-Бисау, Кирибати, Конго, Кот-д'Ивуар, Либерия, Мьянма Республика Молдова, Сан-Томе и Принсипи, Соломоновы Острова, Таджикистан, Тонга, Центральнаяафриканская Республика, Шри-Ланка
0	11	Азербайджан, Армения, Коморские О-ва, Кыргызстан, Мальдивские О-ва, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сьерра-Леоне, Узбекистан

Источник. Секретариат ИУП (FTI Secretariat, 2005).

Пока не видно, чтобы гораздо больше внимания уделялось оказанию помощи на цели образования самым бедным странам

доходов и шесть стран – к категории стран с более низким средним уровнем доходов, включая четыре страны из ведущей десятки. Следующая группа из 20 стран, получивших самый большой объем помощи, на половину состоит из стран с более низким средним уровнем доходов. Из этих данных пока не видно, чтобы гораздо большее внимание уделялось оказанию помощи на цели образования самым бедным странам. Таблицы, содержащиеся в Приложении об оказании внешней помощи, дают более полную информацию о помощи на цели образования, ежегодно получавшейся 148 странами в период 1999-2004 гг. в целом и по отдельности в 2003-2004 гг.

Число двусторонних доноров, предоставляющих помощь на развитие сектора образования, в разных странах существенно отличается. Это наглядно видно из таблицы 4.5, содержащей соответствующую информацию о 72 беднейших странах. 36 из указанных стран имеют до двух доноров, 25 – от трех до шести и 11 – от семи до двенадцати. Странами, получающими помощь от самого большого числа двусторонних доноров, являются: Мали, Мозамбик, Объединенная Республика Танзания и Эфиопия. Из стран, имеющих до двух доноров, в 15 нет ни одного многостороннего донора, не считая ЮНИСЕФ и/или ЮНЕСКО. Такое красноречивое распределение доноров поднимает ряд важных проблем, касающихся возможности оказания глобальной помощи в повышении уровня образования в большом числе стран. Этот вопрос будет подробнее рассмотрен в заключительном разделе настоящей главы.

Сектор образования вынужден все больше конкурировать с другими секторами и другими видами ОПР за получение финансирования из внешних источников. В 2004 г. на цели образования развивающиеся страны получили

10,2% от общего объема ОПР и примерно 13,6% от суммы секторальной помощи. Около двух пятых этой помощи пришлось на базовое образование. Однако на эти средние величины серьезно повлияла ситуация в некоторых странах, получивших значительную помощь, и эти средние величины скрывают совершенно разное фактическое положение в разных странах и регионах. В таблице 4.6 приводится более подробная информация. Для выборочно взятых 79 стран с низким и средним уровнем доходов (в данном случае даются средние величины по регионам) средняя доля помощи, непосредственно выделенной сектору образования в 2004 г., составила 12,4% от общей суммы ОПР, а доля сектора образования в общей сумме секторальной ОПР составила примерно 16,1%. Однако почти в половине этих стран (35) доля секторальной ОПР, предназначенной на цели образования, составила менее 10%, в то время как в 14 странах она превысила 25%.

Не для всех регионов образование считается сравнительно важной составляющей в общем объеме помощи. В 2003-2004 гг. страны Южной и Западной Азии и арабские государства получили гораздо большую помощь на цели образования (более 20% от общей суммы помощи и более 30% от секторальной помощи), чем страны в других регионах. В 22 странах Африки к югу от Сахары средний уровень помощи на цели образования составил лишь 11% от общей суммы помощи и 16% от секторальной помощи. Распределение помощи по разным ступеням образования также отличается в зависимости от страны и региона. Страны Южной и Западной Азии в среднем использовали почти 50% предоставленной им на цели образования помощи на развитие базового образования, по сравнению с чуть более 20%, которые были выделены для этих целей странам

Таблица 4.6 Доля помощи на цели образования и базового образования в общей сумме помощи и секторальной помощи в 79 странах, 2003-2004 гг. (в среднем по регионам)

Средние значения по регионам	Доля помощи на цели образования в общей сумме помощи (%)	Доля помощи на цели образования в общей сумме секторальной помощи (%)	Доля помощи на цели базового образования в общей сумме помощи (%)	Доля помощи на цели базового образования в общей сумме секторальной помощи (%)
Страны Африки к югу от Сахары (22 страны)	11,0	16,2	2,5	3,6
Арабские государства (9 стран)	24,0	31,8	1,1	1,5
Центральная Азия (7 стран)	7,1	8,9	1,7	2,1
Восточная Азия и Тихий океан (8 стран)	14,2	15,8	1,2	1,4
Южная и Западная Азия (5 стран)	21,1	31,5	10,0	12,4
Лат. Америка и Карибский бассейн (23 страны)	8,6	9,8	1,5	1,9
Центральная и Восточная Европа (5 стран)	11,0	12,5	1,7	2,0
Все развивающиеся страны	12,4	16,1	2,3	2,9

Источники. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006с), Table 2. Приложение, статистическая таблица 11.

Диаграмма 4.11 Соотношение доли внешней помощи и национальных расходов в общей сумме расходов на образование (2004 г.)

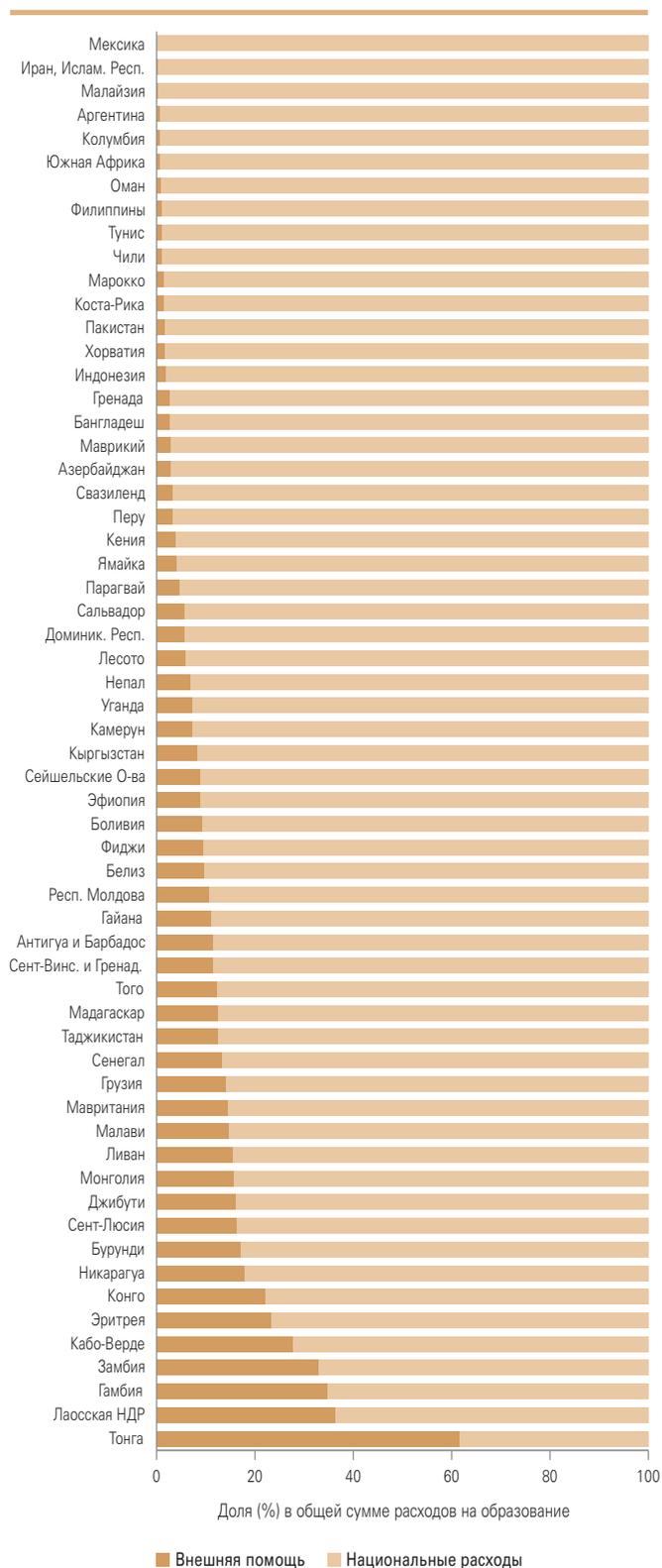
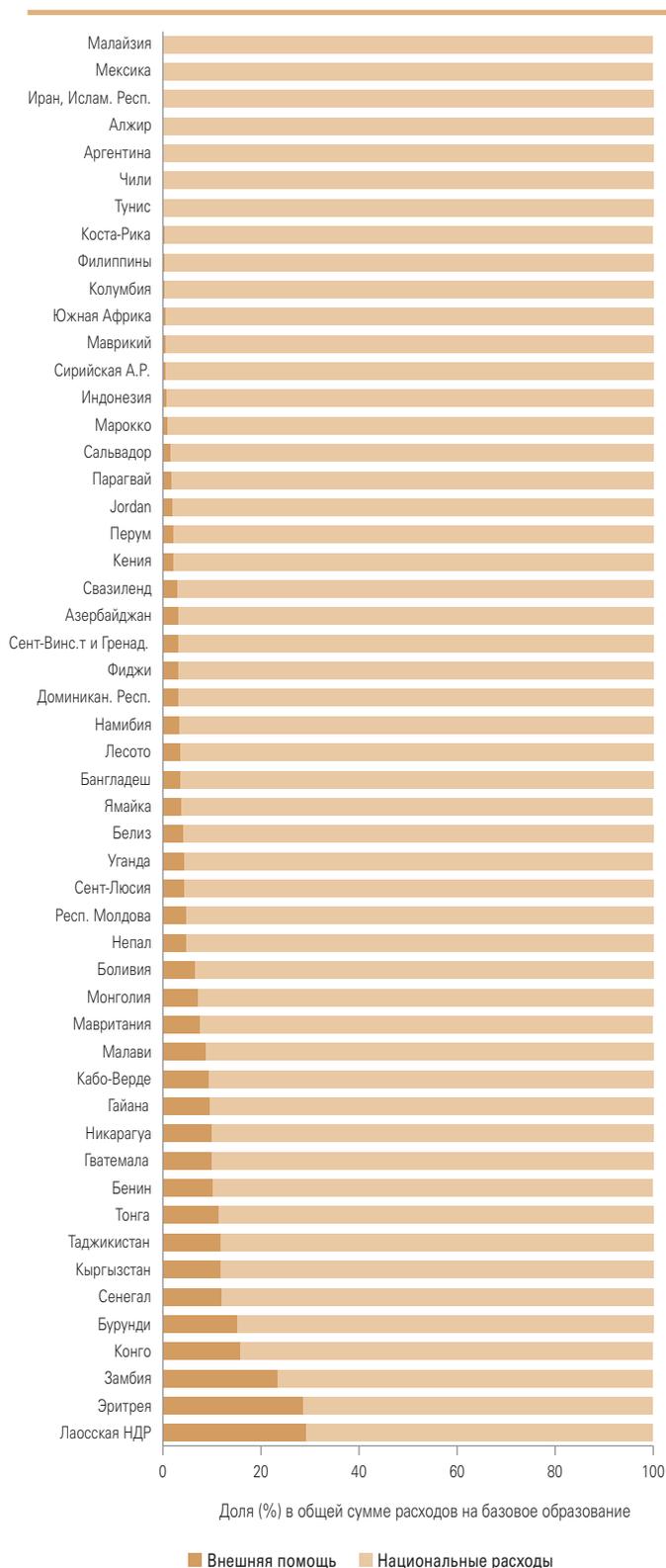


Диаграмма 4.12 Соотношение доли внешней помощи и национальных расходов в общей сумме расходов на базовое образование (2004 г.)



Источники. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006с), Table 2; Приложение, статистическая таблица 11.

Источники. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006с), Table 2; Приложение, статистическая таблица 11.

Африки к югу от Сахары и государствам Латинской Америки и Карибского бассейна. В арабских государствах и странах Восточной Азии и Тихого океана этот уровень был еще ниже. Чтобы глубже понять возможные последствия деятельности по достижению целей ОДВ на увеличение общей суммы ОПР, необходимо проводить дальнейшее изучение слишком разных представлений стран о важности расходов на образование.

Насколько важна оказываемая странам финансовая помощь для развития систем образования? Ответить на этот вопрос трудно, поскольку страны по-разному информируют о том, каким образом они расходуют средства, полученные по программам помощи, и собственные средства, а так же поскольку влияние прямой бюджетной поддержки на образование можно определить лишь приблизительно. Однако некоторые приблизительные оценки все же можно дать, используя информацию о внутренних расходах на образование, предоставленную Статистическим институтом ЮНЕСКО, а также данные о помощи на цели образования, предоставленные ОЭСР-КПР по 60 странам. В 24 из них доля помощи составляет более 10% от общей суммы ассигнований на образование, а в семи – более 20% (диаграмма 4.11). Ниже в данном разделе будут рассмотрены некоторые последствия, связанные с величиной этих долей, в частности, с точки зрения долгосрочной непредсказуемости помощи. Доля помощи в общем объеме ассигнований на базовое образование, как правило, ниже суммы ассигнований на сектор образования в целом (диаграмма 4.12).

Рациональное использование помощи на цели образования

В предыдущих выпусках *Всемирных докладов по мониторингу ОДВ* говорилось, что любой анализ эффективности помощи сектору образования должен рассматриваться в более широком контексте международных усилий, направленных на повышение качества и эффективности помощи в целом, о чем свидетельствует разработанная под руководством ОЭСР Парижская декларация об эффективности внешней помощи (см. стр. 96).

Работа по осуществлению Парижской декларации проводится под руководством Рабочей группы ОЭСР-КПР по эффективности помощи, созданной в 2003 г. Мониторинг достигнутых результатов по 12 качественным и количественным показателям включает проведение обзоров один раз в два года в период 2006-2010 гг. Проекты вопросников были

протестированы в Гане, Камбодже, Никарагуа, Сенегале, Уганде и Южной Африке, прежде чем в мае 2006 г. было начато проведение обзора с участием всех заинтересованных стран. В декабре 2006 г. ОЭСР должна опубликовать общие результаты. Обзор включает в себя опрос доноров, вопросник для правительств и рабочий документ для каждой страны-участницы. В дополнение к обзорам проведены субрегиональные консультативные семинары, например, в Уганде и Мали.

В марте 2006 г. КПР опубликовал «Результаты управления в целях развития – Принципы в действии. Сборник материалов о передовом опыте» (OECD-DAC, 2006d), в котором приводятся примеры деятельности на национальном и секторальном уровнях, а также в учреждениях по развитию. Другая инициатива КПР под названием «Механизм оценки деятельности стран по достижению поставленных целей» посвящен оценке национальных усилий более чем в 60 странах по повышению эффективности политики и практики, в том числе и на секторальном уровне (OECD-DAC, 2006a). В некоторых из них (например, в Индии, Уганде и Эфиопии), где уже накоплен более чем 10-летний опыт разработки секторальных программ, отмечается соблюдение многих принципов Парижской декларации. Эти принципы включают активное участие правительств в разработке политики распределения средств в секторе образования, использовании полученной помощи для финансирования отраслей государственного сектора, устранении дублирования усилий («параллельных структур по осуществлению проектов»), а также осуществлению совместных полевых проектов, аналитической деятельности и оценки полученных результатов.

До настоящего времени проведено лишь несколько исследований, касающихся происходящих перемен и уроков, которые должны извлечь доноры и правительства при осуществлении деятельности по максимизации положительных результатов, достигнутых благодаря новым процедурам. В уже проведенных исследованиях главное внимание уделяется прямой бюджетной поддержке, предоставление которой, как правило, определяется результатами деятельности в нескольких секторах, часто включающих сектор образования (IDD and Associates, 2006; Lawson et al., 2005; USAID, 2005). В целом оценки положительны, однако такие исследования говорят сравнительно мало об опыте, накопленном в данном секторе. В одном исследовании, посвященном Мозамбику, указывается на проблемы, возникающие в том

Индия, Уганда
и Эфиопия –
примеры
активного
участия
правительства
в разработке
политики
распределения
средств в
секторе
образования

случае, если в общей деятельности участвуют все доноры, но некоторые из них фактически не следуют принципам согласованности действий (Killick et al., 2005).

Прежде чем более тщательно рассмотреть обнадеживающие механизмы управления помощью в секторе образования, полезно кратко остановиться на сложном и разнообразном характере существующих процедур предоставления помощи. Как правило, внешнее финансирование на цели образования осуществляется непосредственно для заранее определенного конкретного круга мероприятий в рамках традиционного проекта, финансируемого из внешних источников. Другим вариантом является включение помощи в правительственный бюджет с предназначением ее лишь для определенного подсектора, такого как начальное или среднее образование, и ее распределение по всей программе. В качестве дальнейшего шага эти средства могут быть использованы для оказания дополнительной поддержки всеобъемлющей программе, влияющей на весь сектор образования, и, наконец, помощь может вообще не предназначаться на развитие конкретного сектора – она может передаваться правительству в качестве общей поддержки бюджета и распределяться по усмотрению правительства. В некоторых случаях и те, и другие процедуры практикуются одновременно. В таблице 4.7 приводится пример Эфиопии. Действительно, положение с многообразными формами помощи особенно одинаково в странах, имеющих нескольких доноров, и такие примеры показывают, почему выдвигаются требования относительно более высокого уровня согласования. Такое согласование требует времени, и пока оно будет происходить, правительства будут нуждаться в содействии, а также в примерах успешного опыта, которыми они могли бы руководствоваться при координации своих усилий.

Обзоры по результатам совместного мониторинга: малые шаги в правильном направлении?

Проведение совместных обзоров по результатам мониторинга является итогом предпринимаемых в последнее время усилий по упрощению распределения помощи в секторе образования и укреплению сотрудничества доноров с правительством и друг с другом. Совместные обзоры связаны с попытками содействовать усилиям доноров по налаживанию общей поддержки разным программам в рамках всего сектора и стремлением договориться

Таблица 4.7 Доноры, предоставляющие помощь на развитие системы образования Эфиопии, в разбивке по подсекторам и видам помощи (2004/2005 гг. – 2009/2010 гг.)

	Подсектор	Вид помощи
Бельгия	Подготовка учителей	Грант (совместный)
Финляндия	Подготовка учителей Начальное образование	Грант (совместный) Грант и техническая помощь
Франция	Высшее образование Начальное образование Среднее образование	Грант по проекту и техническая помощь Грант Грант
Ирландия	Подготовка учителей Начальное образование Для многих подсекторов	Грант (совместный) Грант (совместный) Грант (совместный)
Италия	Начальное образование Проф.-техн. образование Высшее образование	Грант и проект Грант и проект Грант и техническая помощь
Япония	Начальное образование Проф.-техн. образование	Проект и техническая помощь Техническая помощь
Нидерланды	Подготовка учителей Высшее образование Начальное образование Неформальное образование Для многих подсекторов	Грант (совместный) Проект Проект и грант Проект Грант (совместный)
Швеция	Начальное образование Подготовка учителей Для многих подсекторов	Грант (совместный) Грант (совместный) Грант
Соединенное Королевство	Высшее образование Для многих подсекторов Неформальное образование Подготовка учителей Для многих подсекторов	Проект Техническая помощь Грант Проект и грант (совместный) Грант (совместный)
Соединенные Штаты	Подготовка учителей Начальное образование Неформальное образование	Грант Грант Грант
Африканский фонд развития	Начальное образование Для многих подсекторов	Льготный заем и техническая помощь Льготный заем
Европейская комиссия	Высшее образование Начальное образование Для многих подсекторов	Грант по проекту Грант по проекту Грант (совместный)
ПРООН	Для многих подсекторов	Грант
ЮНЕСКО	Подготовка учителей Высшее образование Проф.-техн. образование	Техническая помощь Техническая помощь Техническая помощь
ЮНИСЕФ	Начальное образование	Грант
Всемирный банк (МАР)	Высшее образование Проф.-техн. образование	Льготный заем Льготный заем

Примечание.

«Для многих подсекторов» означает ряд видов деятельности на определенной ступени, например, на ступени начального образования.

«Совместный грант» означает средства, выделяемые для подготовки учителей.

«Гранты» в основном содействуют программе развития сектора образования и получают непосредственно министерством образования.

«Гранты по проектам», как правило, выдаются структурами, отвечающими за осуществление конкретных проектов.

Источник. Yizengaw (2006).

В проведении совместного обзора по результатам мониторинга в Руанде, которым была охвачена исключительно ее столица Кигали, участвовал 121 человек

о совместных методах управления помощью, прежде всего (хотя и не исключительно) в странах, находящихся в большой зависимости от внешней помощи. Совместные обзоры дают возможность расширить диалог между правительствами и донорами. Они также позволяют производить регулярную оценку результатов деятельности в секторе образования (в подсекторе или в рамках крупного проекта) с учетом согласованных целей, задач и показателей эффективности. Такие обзоры призваны:

- расширить возможности страны в распределении помощи и обеспечить более эффективную поддержку в решении национальных приоритетных задач;
- содействовать более эффективному разделению труда среди учреждений по оказанию помощи;
- поднять уровень эффективности и прозрачности (согласованных) механизмов мониторинга и оценки;
- повысить уровень отчетности перед финансовыми структурами и правительственными партнерами.

Хотя Индия не является страной, зависимой от помощи, она накопила самый большой опыт проведения совместных обзоров в секторе образования: с 1995 г. их уже проведено более 20. Очевидно, что в данном случае инициатива их проведения исходит от правительства Индии, в то время как в некоторых других странах этим процессом, судя по всему, в большей мере управляют доноры.

Насколько распространены являются совместные обзоры по результатам мониторинга?

В 2006 г. по меньшей мере 40 стран уже приступили или собираются приступить к осуществлению программ подготовки совместных обзоров, охватывающих весь сектор образования (Packer, 2006). В их число входят 30 стран Африки к югу от Сахары. Странами, имеющими постоянно действующие механизмы проведения совместных обзоров, являются: Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Вьетнам, Гана, Замбия, Индия, Камбоджа, Кения, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Намибия, Непал, Нигер, Объединенная Республика Танзания, Руанда, Уганда и Эфиопия.

Какие участники вовлечены в этот процесс?

Анализ обзоров, проведенных в 2005 г., показывает, что количество участников бывает самым разным. В Индии, например, где программа осуществлялась при поддержке трех доноров, в 2005 г. правительство выделило десять человек, а доноры – еще десять. Группы из двух-

трех человек побывали в восьми штатах. Была и другая крайность: в проведении совместного обзора по результатам мониторинга в Руанде, которым была охвачена исключительно ее столица Кигали, участвовал 121 человек. Уровень участников был самым разным: в их состав входили работники низшего административного звена учреждений системы образования, а также представители гражданского общества. В Эфиопии 60 членов были разбиты на шесть групп для посещения отдельных регионов. В Малави примерно треть из 68 участников состояла из представителей учреждений-доноров или международных НПО. Обзоры рассчитаны на привлечение как можно более широкого круга людей. Большинство из них охватывают все учреждения, действующие в секторе образования, независимо от того, оказывают ли те бюджетную поддержку, работают ли над осуществлением проектов или предоставляют техническую помощь.

Для совместного обзора по результатам мониторинга готовится весьма конкретная документация. Это делается либо потому, что в ходе предыдущего обзора поступили определенные просьбы, либо для того, чтобы в ходе проводимого мониторинга можно было проанализировать конкретные темы. Так, например, в 2004 г. в Гане был подготовлен доклад о результатах деятельности объемом 131 страница, включая 51 страницу, посвященную оценке достигнутых успехов с данными по каждому виду деятельности под соответствующими рубриками документа об общей политике. Кроме того, были представлены поквартальные бюджетные сводки, а также оценка полученных результатов на каждом участке в соответствии с конкретными критериями оценки достигнутых успехов. В своем первом обзоре новой национальной программы в Индии в 2005 г. правительство представило подробную документацию и отчеты по каждому из восьми изученных штатов, сосредоточив внимание, прежде всего, на главных целях развития, предусмотренных программой.

Процессы и проблемы

К проведению обзоров подходят по-разному. В некоторых случаях акцент делается на регулярном мониторинге прогресса в достижении национальных целей, в других – на практике проведения мероприятий и на вопросах управления. Так, например, обзоры, проведенные в Индии, Уганде и Эфиопии, в большей мере концентрировались на целях, в то время как в Мадагаскаре и Руанде больше внимания уделялось осуществлению деятельности. Некоторые обзоры проводились с выездом на

места, другие – нет. Хотя выезды на места связаны с определенными сложностями, занимают больше времени и обходятся сравнительно дороже, они облегчают выявление случаев неравенства в уровнях финансирования и результатов деятельности в той или иной стране, а также дают возможность лучше показать практические достижения на местном уровне.

Ознакомление с руководствами, составленными для проведения обзоров в Индии, Руанде и Эфиопии, дает возможность получить более детальное представление о том, какие проблемы считаются наиболее важными. В руководстве для Руанды четко определяется место составления обзоров в более широком контексте усилий по уменьшению масштабов нищеты. В Индии внимание концентрируется скорее на результатах деятельности по решению некоторых более значимых, общенациональных задач образования, связанных с обеспечением доступа, равенства и качества начального образования. Во всех трех случаях значительное внимание уделяется потребностям детей из наименее обеспеченных семей, как и финансовому управлению и отчетности. Через доклады всех трех стран красной нитью проходит признание наличия слабого или чрезвычайно ограниченного потенциала для осуществления реформ, направленных на повышение качества образования и эффективности систем управления. В докладе по Эфиопии указывается, что отсутствие долгосрочного плана комплексного создания потенциала на региональном и районном (*woreda*) уровнях является самой серьезной проблемой и что на создание потенциала не выделяется достаточных ассигнований. В двух других странах проблема наращивания потенциала рассматривается, главным образом, в связи с такими конкретными вопросами, как подготовка учителей.

Каково влияние обзоров?

Трудно судить, каково влияние совместных обзоров мониторинга и в какой мере они могут вызвать изменения. Видимо, из-за того, что эти обзоры носят общий характер, содержащаяся в них информация часто не упорядочена так, чтобы можно было определить приоритетные потребности, а также определить, какие виды деятельности осуществимы и могут иметь практическое значение. Требуется время для определения того, в какой мере были приняты и осуществлены сделанные рекомендации, и к каким последствиям это привело. Представители правительственных структур, участвовавшие в подготовке обзоров в Индии и Эфиопии, заявили, что эти обзоры побуждают к действиям, а в

Уганде перемены в процедуре выдачи грантов школам и методах их использования местными общинами частично стали результатом выводов, содержащихся в обзорах. Свидетельств того, что такие обзоры инициируют более широкие национальные процессы, такие как разработка стратегий по уменьшению масштабов нищеты, гораздо меньше. Точно так же, пока не известно, в какой мере эти обзоры оказывают влияние на практическую деятельность доноров. Систематическое изучение процессов составления обзоров и оценки полученных результатов могло бы оказаться полезным как для правительств, так и для доноров в их усилиях по повышению эффективности помощи, направляемой на развитие сектора образования.

Увеличение объема помощи на цели образования

Одним из факторов, которые в дальнейшем будут определять уровень помощи и способы ее распределения по секторам, станет подтверждение того, что правительства развивающихся стран обладают потенциалом, необходимым для согласованного расходования этих средств. Реальные размеры помощи на развитие сектора образования во всех развивающихся странах находятся на сравнительно низком уровне, который еще ниже в отношении базового образования и значительно ниже в отношении базового образования в НРС (Секретариат ИУП, 2006 г.).

Потенциал

Некоторые учреждения утверждают, что ограниченные возможности освоения выделяемых средств не должны служить препятствием к увеличению помощи при условии, что одновременно будут предприниматься усилия по расширению указанных возможностей (UNDP, 2005). Другие учреждения менее оптимистичны. Они указывают на растущую сложность программ, поскольку правительства переключают внимание со сравнительно четкой и простой стратегии, направленной на обеспечение более широкого доступа к образованию, на проблему охвата детей из наименее обеспеченных семей, на меры по удержанию всех детей в школе и на улучшение показателей успеваемости. Все эти меры неизбежно должны осуществляться в контексте усиления необходимости в расширении системы среднего и высшего образования. Эффективное наступление по всем этим фронтам требует укрепления как потенциала, связанного с разработкой политики, так и потенциала,

необходимого для осуществления практической деятельности.

Какую помощь могут оказать доноры? Доноры могут влиять на развитие имеющегося у правительств потенциала путем повышения качества предоставляемой ими технической помощи и путем пересмотра содержания и форм технического сотрудничества. К сожалению, в то время как обязательства по предоставлению ОПР на цели образования увеличиваются, доноры сокращают численность своих сотрудников, имеющих навыки работы в секторах. Это происходит как в двусторонних, так и в многосторонних учреждениях, что является отражением явного сдвига в сторону программ помощи и оказания прямой бюджетной поддержки. Такая тенденция сопряжена с рисками. Польза от некоторых выгод, полученных в результате смещения акцента на максимальное использование национальных систем и оказание помощи всему сектору, может оказаться сведенной на нет. Более того, оказание такой помощи может привести к сокращению деятельности по созданию потенциала в странах, где эта деятельность не считается приоритетной при составлении национальных бюджетов. Любые действия, направленные на сокращение масштабов деятельности по развитию потенциала, при одновременном увеличении помощи на весь сектор, скорее всего, обречены на провал.

Изменения, которые могли бы помочь донорам минимизировать эти потенциально негативные последствия, включают следующие (Fredriksen, 2005):

- использование, сохранение и укрепление существующего национального и регионального потенциала, а не создание нового потенциала путем предоставления долгосрочной технической помощи и подготовки кадров вне страны;
- поддержка обменов знаниями, чтобы практики могли воспользоваться международным передовым опытом;
- предоставление грантов национальным группам;
- улучшение координации деятельности учреждений-доноров;
- содействие решению проблем, вызывающих утечку квалифицированных кадров из сектора образования, а также из страны.

В свете сокращающейся доли технического сотрудничества, в том числе в целях создания потенциала, в общем объеме помощи, выделяемой на цели образования, возникает срочная необходимость пересмотра путей использования остающихся средств.

Зависимость от помощи

Степень и последствия зависимости от помощи приводят к возникновению самых разных проблем. Получение помощи сопряжено с компромиссом: она помогает быстрее достичь поставленной цели, но потенциально уменьшает влияние правительств на методы использования средств и уменьшает степень надежности. Правительство Индии до 1993 г. отказывалось от предлагавшейся значительной помощи на развитие начального образования, поскольку опасалось, что потеряет самостоятельность в принятии политических решений. И даже впоследствии объем такой помощи составлял менее 2% от общей суммы расходов на начальное образование.

В ряде стран на долю доноров приходится более 20% от общей суммы бюджетных ассигнований на образование (диаграмма 4.11). Для осуществления утвержденных Инициативой ускоренного продвижения планов 20 стран в среднем одну четвертую расходов придется покрывать за счет помощи, причем доля таких расходов может достигать до 63%. Предпринятая в 2002 г. Всемирным банком первая попытка подсчитать объем недостающего финансирования для достижения всеобщего начального образования к 2015 г. показала, что средний объем помощи необходимо довести до 42% от общей суммы расходов на начальное образование, а в некоторых странах увеличить его на еще большую величину. Такой уровень зависимости подчеркивает важность усилий, направленных на более эффективную координацию деятельности доноров и усилий по осуществлению национальных программ.

Предсказуемость

Однако даже при наличии более эффективной координации страны, которые находятся в большой зависимости от внешней помощи, все равно будут сталкиваться с проблемой ее непостоянства и непредсказуемости. Анализ предоставления помощи 76 странам в период 1975-2003 гг. показал, что помощь, полученная развивающимися странами, была гораздо более непостоянной, чем внутренние доходы этих стран, и что предоставленная помощь была слабо подкреплена обязательствами (Bulir and Namann, 2006). Судя по всему, в последние годы возросли как непостоянство, так и несоответствие обязательств по оказанию помощи ее фактическому предоставлению. В период 2000-2003 гг. обещанная помощь кредиторов на 50% превосходила суммы, выделенные в действительности. Еще большую тревогу вызывает то, что такой разрыв имеет тенденцию

Сокращение масштабов деятельности по развитию потенциала при одновременном увеличении помощи, выделяемой на весь сектор, было обречено на провал

к еще большему увеличению в странах с более низким уровнем доходов на душу населения.

Такие тенденции частично объясняются трудностями и препятствиями, с которыми сталкиваются страны-получатели. Кроме того, «учреждения, занимающиеся вопросами развития в странах-донорах, которые принимают обязательства по предоставлению помощи, – это не те же учреждения, которые утверждают предоставление помощи (парламенты) и выделяют эту помощь (министерства финансов)» (Bulir and Hamann, 2006: p. 4). Донорам необходимо усилить деятельность по предоставлению гарантированной долгосрочной и более предсказуемой финансовой помощи, чтобы страны могли принимать необходимые решения по увеличению как спроса, так и предложения в области образования, не беспокоясь о том, что им придется пересмотреть и то, и другое в случае сокращения помощи. Более осторожным поведением для правительств развивающихся стран, которые в значительной мере зависят от помощи, могло бы также стать определение того, какие виды деятельности им важнее всего поддерживать, а значит и финансировать из внутренних источников.

Инициатива ускоренного продвижения: содействие созданию глобального альянса

Инициатива ускоренного продвижения (ИУП) была выдвинута в 2002 г., чтобы содействовать осуществлению глобального альянса, который привел бы к разработке «реальных» планов развития сектора образования, а также к оказанию более широкой (и более предсказуемой) внешней финансовой помощи. Секретариат ИУП расположен в здании Всемирного банка и совместно управляется более 30 донорами, которые также покрывают его расходы. В прошлогоднем Всемирном докладе по мониторингу ОДВ был сделан вывод о том, что, хотя наглядность деятельности ИУП значительно возросла и заявления о ее поддержке стали более многочисленными, она пока еще не привела к значительному увеличению отчислений в ее Каталитический фонд или в Фонд развития программ образования⁷. ИУП пока не может также заявить о более успешном выделении значительных дополнительных средств из внешних источников на цели базового образования. Кроме того, в докладе за 2006 г. упоминались чисто анекдотичные случаи, когда советники по вопросам образования из действующих в странах учреждений оспаривали возможность извлечения «добавленной стоимости» в результате предпринятых в рамках

ИУП усилий по привлечению дополнительных средств из внешних источников или по содействию диалогу по вопросам выработки политики, особенно в странах, где ИУП занимает прочные позиции. Более положительным моментом является то, что в докладе признается, что ИУП стала серьезным координационным механизмом для учреждений-доноров, а также то, что она оказывает положительное воздействие на объединение усилий доноров.

За прошедший год ИУП продолжала развиваться. Разнообразная техническая помощь оказывалась 74 странам и содействовала разработке ими планов развития сектора образования; были подготовлены концептуальные материалы о наращивании потенциала, об уязвимых государствах, о проблемах ВИЧ/СПИДа и о расширенном механизме финансирования; были пересмотрены руководства по оценке планов развития образования и рамочные документы, призванные обеспечить более целостный подход к гендерной проблематике. К настоящему времени действующие на местах группы доноров в 20 странах одобрили планы развития сектора образования, а планы еще 12 государств должны быть одобрены к концу 2006 г.⁸ По подсчетам Секретариата ИУП, к концу 2008 г. эту процедуру могут пройти 59 стран.

Кроме того, ИУП увеличила «добавленную стоимость» своей деятельности путем выделения дополнительных средств на улучшение качества планирования в секторе образования и разработки программ, а также (в некоторых случаях) путем дополнительных ассигнований на деятельность по осуществлению одобренных планов через Каталитический фонд. Однако пока выделяемые Каталитическим фондом суммы остаются довольно скромными (хотя в последнее время все чаще даются обещания об их увеличении), и ими воспользовались лишь небольшое число стран. По состоянию на август 2006 г. общая сумма средств, переведенных донорами в Каталитический фонд, составляла 230 млн. долл., хотя 11 доноров обещали увеличить эту сумму еще на 450 млн. долл. к концу 2008 г. Шесть доноров обязались внести более чем по 10 млн. долл. каждый. Из них на долю Европейской комиссии, Нидерландов и Соединенного Королевства приходилось 85% от общей заявленной суммы. По состоянию на август 2006 г. выплаты 11 странам составили 96 млн. долл. Кроме того, сумма формальных обязательств составила 130 млн. долл. Число доноров Фонда развития программ образования за последний год увеличилось с 2 до 8, а обязательства на 2005-2007 гг. составили 46 млн. долл., почти половина из которых приходится на Норвегию.

Лишь немногие страны воспользовались средствами Каталитического фонда ИУП

7. Каталитический фонд оказывает помощь (в течение срока до трех лет) в осуществлении планов развития сектора образования в странах, имеющих четырех или менее двусторонних доноров, каждый из которых предоставляет помощь в сумме минимум 1 млн. долл. Фонд развития программ образования финансирует техническую помощь, призванную помочь странам в разработке их планов в области образования.

8. Странами, чьи планы уже одобрены, являются: Буркина-Фасо, Вьетнам, Гайана, Гамбия, Гана, Гвинея, Гондурас, Джибути, Йемен, Кения, Лесото, Мавритания, Мадагаскар, Мозамбик, Нигер, Никарагуа, Республика Молдова, Таджикистан, Тимор-Леште и Эфиопия. Странами, планы которых должны быть одобрены к концу 2006 г., являются: Албания, Бенин, Бурунди, Бутан, Камбоджа, Камерун, Мали, Монголия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал и Сьерра-Леоне.

**В странах ИУП
наблюдается
определенный
рост внутренней
эффективности
образования**

Хотя и наблюдается некоторый рост выделенных средств, уже сегодня ясно, что Каталитический фонд в том виде, в каком он задумывался в самом начале, не является устойчивым. Он был создан как временный источник финансирования стран, имеющих небольшое число доноров, и при этом ожидалось, что его эффективное функционирование привлечет новых доноров. На практике новые доноры не появляются, поскольку среди них наметилась тенденция сокращать число стран, которым они оказывают помощь, и эта проблема, скорее всего, будет обостряться. Аналогичным образом решение проблемы путем развития «молчаливых партнерств», на которые возлагались большие надежды, оказалось более трудным, чем ожидалось. Согласно этой схеме, доноры, не имеющие своих программ в той или иной стране, должны были выделять средства на базовое образование через донора, который уже оказывает помощь этой стране. Чтобы не допустить возникновения ситуации, в которой та или иная страна, получающая средства из этого фонда, может неожиданно лишиться их, доноры в настоящее время рассматривают возможность увеличения сроков, на которые выделяются средства. Хотя такой шаг и кажется разумным, он в существенной степени изменит сам характер Фонда, и без значительного роста донорских средств увеличение сроков финансирования уже существующих реципиентов сократит число новых потенциальных получателей помощи.

Хотя недавнее увеличение обязательств в рамках ОПР на цели базового образования не может быть объяснено исключительно влиянием ИУП, оно созвучно возросшему вниманию международного сообщества к финансированию базового образования, которому способствовала эта инициатива. Такое увеличение начинает показывать целесообразность модели «виртуального фонда» ИУП, поскольку эта модель увеличивает общую сумму ассигнований на развитие базового образования путем использования подхода, основанного на учете потребностей каждой отдельно взятой страны, а не на подходе, основанном на создании единого «глобального фонда», такого, например, как фонд борьбы с малярией, туберкулезом и ВИЧ/СПИДом. Кроме того, значительные усилия, сопряженные с разработкой процессов ИУП, хорошо позиционируют сектор образования в том случае, если недавно взятые обязательства о выделении дополнительной помощи будут выполнены.

Потенциальное воздействие ИУП не ограничивается генерированием внешнего

финансирования. Другое ожидание связано с тем, что, поскольку страны учитывают рамочные показатели и основные ориентиры, создающие основу для разработки планов в области образования и их одобрения местными донорами, процесс разработки политики улучшится и страны будут быстрее идти к достижению целей ОДВ. Есть признаки того, что это уже происходит. Хотя прошло совсем немного времени, анализ опыта первых восьми стран, планы которых были одобрены ИУП, показывает, что достигнут прогресс в достижении контрольных показателей, касающихся заработной платы учителей, процентной доли постоянных расходов на образование, пропорции постоянных расходов, не связанных с заработной платой, и среднего уровня второгодничества (Umansky and Crouch, 2006). С другой стороны, не достигнуто никакого прогресса в изменении соотношения числа учащихся к числу учителей, а также в пропорциональном соотношении затрат на образование в целом со средствами, выделяемыми на начальное образование. Сравнение нескольких показателей эффективности работы в этих восьми странах и в контрольной группе стран показывает, что брутто-коэффициенты охвата увеличивались быстрее и что в странах ИУП наблюдается определенный рост внутренней эффективности образования.

Однако в целом усилия, направленные на совершенствование механизма ИУП и на повышение ее эффективности, будут оказывать ограниченное воздействие на усилия по достижению целей ОДВ, если доноры не предпримут активных усилий на высоком уровне, чтобы принятые в рамках ИУП обязательства действительно оказали глобальное воздействие. Это может потребовать принятия (Sperling, 2006) следующих мер:

- выделение средств для достижения целей ОДВ с использованием методов, подобных методам, применяемым при списании долгов, когда долги автоматически списываются со стран, которые выполняют определенные обязательства;
- более предсказуемое и долгосрочное финансирование, включая ожидания, связанные с тем, что текущие трех- и пятилетние программы финансирования будут продолжены в случае, если соблюдаются договоренности об эффективности;
- выделение средств (либо через ИУП, либо на двусторонней основе) для принятия быстрых ответных мер, когда правительства предпринимают такие далеко идущие шаги, как отмена платы за обучение, чтобы в результате этого не произошло чрезмерного увеличения числа учащихся и снижения качества школьного образования;

- более последовательный охват стран с высокой численностью населения, таких как Индия, Нигерия и Пакистан.

Глобальная координация усилий по достижению целей ОДВ: роль ЮНЕСКО

Каждый год в докладе излагается и комментируется деятельность ЮНЕСКО, которую она проводит в соответствии с ее мандатом, по координации деятельности в рамках ОДВ. В докладе за 2006 г. говорилось, что призывы Исполнительного совета выработать «четкий глобальный план по достижению целей ОДВ, включая мобилизацию ресурсов» путем диалога с другими учреждениями – участниками Всемирного форума по образованию (Дакар), отражал большие (и, вероятно, нереалистичные) ожидания (UNESCO, 2005). В то же время в нем было указано на возможность выдвинуть ОДВ на первый план в международном диалоге по проблемам развития в предстоящем году путем: содействия достижению целей встречи на высшем уровне «Тысячелетие + 5»; укрепления связей между ЮНЕСКО, ИУП, странами О-9 и Группой высокого уровня; осуществления руководства деятельностью по распространению передового опыта в области технического сотрудничества и более высокого уровня координации; и продолжения осуществления инициатив в области распространения грамотности, образования в целях устойчивого развития, подготовки учителей в странах Африки к югу от Сахары, борьбы с ВИЧ/СПИДом и образования.

Хотя определенная работа осуществляется в каждой из этих областей, ЮНЕСКО все еще предстоит занять лидирующее положение в деятельности по достижению целей ОДВ, как это было предусмотрено первоначально. Правительства развивающихся стран в целом доверяют этой организации, однако ее непосредственное влияние на способность этих стран достичь целей ОДВ ограничено, включая их способность создать потенциал – область, в которой она должна была бы добиться значительных успехов. Эту ситуацию может изменить осуществляемая в настоящее время программа институциональных реформ. Они направлены на то, чтобы поставить цели ОДВ во главу угла всей деятельности ЮНЕСКО в области образования и значительно расширить ее присутствие на местах и укрепить целенаправленность ее деятельности путем (а) децентрализации управления и ресурсов на места (в частности, в рамках четырех

существующих региональных бюро, к которым добавилось пятое бюро в Бухаресте для Европы и Северной Америки), (b) устранения дублирования и обеспечения четкой отчетности по основным видам деятельности и программам, и (c) преобразования внутренней организационной культуры в культуру, генерирующую открытость и гибкость в условиях четкого ориентирования программ на институциональные и глобальные приоритеты. От результатов реформы, начатой в июне 2006 г., будет зависеть, сумеет ли ЮНЕСКО в ближайшие годы осуществлять эффективную деятельность в следующих двух конкретных областях, связанных с ОДВ: в дальнейшей разработке глобального плана действий и в подготовке региональных обзоров по ОДВ.

Призыв, с которым выступили члены Исполнительного совета ЮНЕСКО в марте 2005 г., разработать глобальный план действий был продиктован стремлением расширить координацию деятельности заинтересованных сторон в области достижения целей ОДВ, особенно тех, которые выступили организаторами Дакарского форума в 2000 г.: ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, ПРООН, ЮНФПА и Всемирный банк. В ответ на этот призыв ЮНЕСКО начала процесс консультаций по согласованию подходов этих многосторонних организаций к содействию разработке и осуществлению национальных планов по достижению целей ОДВ. В этих целях она подготовила Глобальный план действий по ОДВ, проект которого в июле 2006 г. обсудили руководители четырех учреждений Организации Объединенных Наций, занимающихся координацией деятельности по достижению целей ОДВ, а также представитель Всемирного банка, на заседании Группы по вопросам развития ООН. Завершение разработки этого плана было поддержано участниками саммита «Группы восьми» в Санкт-Петербурге. Более полная версия этого плана будет представлена на заседании Группы высокого уровня по ОДВ в ноябре 2006 г.

В целом этот план направлен на достижение более тесной увязки на глобальном уровне и оказание более эффективной помощи по достижению целей ОДВ на национальном уровне. В его основе лежат: концепция «одна страна – один план», стратегический акцент на наиболее нуждающиеся страны, внимание всей повестке дня по ОДВ и намерение обеспечить четкое разделение труда между международными учреждениями в том, что касается деятельности по поддержке национальных планов и усилий в области ОДВ.

Помимо проведения заседаний Группы высокого уровня, Рабочей группы по ОДВ,

ЮНЕСКО
занимается
подготовкой
Глобального плана
действий по ОДВ

встреч стран О-9 и других форумов и встреч, связанных с ОДВ, вклад самой ЮНЕСКО будет направлен на распространение грамотности, обеспечение получения образования в целях трудоустройства, подготовку учителей и получение высоких результатов обучения путем внедрения соответствующих технологий. В центре этой деятельности будут стоять вопросы, связанные с созданием потенциала, проведением мониторинга и оценки и налаживание процессов национального планирования. Глобальная руководящая роль ЮНЕСКО заключается в следующем:

- поддержка усилий национального руководства путем укрепления роли Сектора образования в качестве центра по распространению идей, а также путем повышения эффективности своей деятельности на местах, чтобы оказывать более действенную поддержку правительствам;
- содействие сотрудничеству по линии Юг-Юг (особенно с участием стран О-9) в распространении передового опыта в области преподавания и обучения, финансирования инновационных проектов в области информационных и коммуникационных технологий, а также изучение потенциальных возможностей поддержки такого сотрудничества со стороны доноров;
- координационная деятельность, направленная на сокращение разрыва в области национального финансирования и создание потенциала в странах, наименее способных достичь целей ОДВ;
- содействие проведению анализа политики на основе фактов и результатов исследований путем сбора, обобщения и распространения информации сотрудниками Штаб-квартиры и институтов ЮНЕСКО.

Остается неясным, приведет ли Глобальный план действий по ОДВ к лучшей координации деятельности учреждений или же он будет в основном руководством для дальнейшей деятельности самой ЮНЕСКО. В любом случае он будет играть важную роль в реформировании международного механизма по оказанию помощи, особенно Группы высокого уровня, с тем чтобы она больше походила на структуру, нацеленную на осуществление конкретной деятельности, чем на форум для проведения общих дискуссий, результаты которых не поддаются мониторингу.

ЮНЕСКО также дала понять, что она намерена координировать промежуточные оценки результатов деятельности стран по достижению целей ОДВ еще до наступления установленного на 2015 г. срока. Региональное бюро для стран Азии и Тихого океана начало мониторинг

результатов, достигнутых каждой страной этого региона, концентрируя внимание на «охвате неохваченных». Региональное бюро ЮНЕСКО для стран Латинской Америки и Карибского бассейна будет осуществлять свою деятельность в рамках Регионального проекта по образованию в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (ПРЕЛАК). В марте 2007 г. в рамках этого проекта планируется представить доклад об эффективности служб образования, обеспечении равноправия и права на образование, а также эффективности достижения целей образования и эффективности управления. Страны Карибского бассейна планируют представить региональный доклад о деятельности по достижению целей ОДВ к концу 2007 г. Аналогичным образом, Региональное бюро для стран Африки предполагает представить в 2007 г. подробный обзор, посвященный «внешней эффективности образования». Оценки этих стран могут оказаться очень полезными. Однако пока не ясно, какие стимулы будут побуждать страны к участию, поскольку нет указаний на то, каким образом они могли бы воспользоваться результатами обзоров. И, наконец, пока нет механизма, который позволил бы объединить усилия стран по осуществлению ряда приоритетных задач на глобальном уровне, независимо от того, идет ли речь о программе ОДВ в целом или о каких-то иных конкретных программах ЮНЕСКО.

Необходимо выделять 11 млрд. долларов ежегодно

Исследование, проведенное Брунсом и др. (2003 г.), является самой всеобъемлющей и надежной базой для оценки глобальных затрат по обеспечению качественного всеобщего начального образования, а также потребностей в финансовой помощи из внешних источников. Подсчитав общую численность детей школьного возраста до 2015 г., объем ассигнований, необходимых для их обучения, а также предполагаемое увеличение соответствующих внутренних ресурсов правительств, авторы этого исследования пришли к выводу о том, что странам с низким уровнем доходов в среднем ежегодно понадобится выделять 3,7 млрд. долл. в качестве дополнительной помощи из внешних источников.

Анализ этого исследования, приведенный во *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ за 2002 г.* дал значительно более высокую цифру (UNESCO, 2002a). Во-первых, в документе было сказано, что предполагаемый ежегодный уровень роста правительственных затрат на образование

в течение 15-летнего периода, указанного в этом исследовании, был слишком оптимистичным. Понадобятся дополнительные средства для того, чтобы (а) открыть домохозяйствам доступ к более широкому охвату школьным обучением девочек (а в более общем плане охвату детей из наименее обеспеченных семей) путем снижения платы за обучение; (б) решить проблему влияния пандемии ВИЧ/СПИДа на системы образования, особенно во многих странах Африки к югу от Сахары; и (с) восстановить системы образования в странах, пострадавших от конфликтов, стихийных бедствий и общей нестабильности. По подсчетам авторов доклада, учитывая все эти соображения, на финансирование из внешних источников потребуется дополнительно выделять по 3,1 млрд. долл. в год, что в итоге составит 6,8 млрд. долл. в год.

В первоначальных расчетах в качестве базового использовался 2000 г. (UK Department for International Development, 2005). В период 2001-2004 гг. уровень дополнительных обязательств по ОПР на цели базового образования применительно к странам с низким уровнем доходов был гораздо ниже требуемого. Чтобы покрыть эту нехватку средств, начиная с 2005 г. и до 2015 г., требовалось бы ежегодно увеличивать размер помощи из внешних источников до примерно 9 млрд. долл. (в ценах 2003 г.). Кроме того, получение более или менее качественного начального образования каждым мальчиком или девочкой не покрывает всех расходов, связанных с достижением целей ОДВ. Выделение 1 млрд. долл. на достижение каждой из двух следующих целей – распространение грамотности и воспитание и обучение детей младшего возраста – приведет к необходимости в среднем ежегодно выделять из внешних источников сумму, равную примерно 11 млрд. долл.⁹

Насколько реалистичны эти подсчеты? Частичный ответ на этот вопрос дают планы по развитию сектора образования, подготовленные для ИУП и одобренные ею (FTI Secretariat, 2005). К 2008 г. общая сумма необходимых ассигнований на цели начального образования в 20 одобренных к настоящему времени планах составляет 4,9 млрд. долл. Ожидается, что в среднем национальные правительства будут финансировать 76% этой суммы из местных источников (разброс составляет от 37% до 83%). Расчетная общая сумма необходимой помощи из внешних источников составляет 1,2 млрд. долл. ежегодно. Однако в трех из этих 20 стран численность населения уже превышает 20 миллионов человек. ИУП ожидает, что 25 других стран представят свои планы, которые будут

одобрены к концу 2008 г. Общая расчетная сумма их ежегодных потребностей в финансировании из внешних источников составляет 2,7 млрд. долл.

Несколько из 27 оставшихся стран с низким уровнем доходов (по классификации ОЭСР-КПР) имеют очень большую численность населения (Бангладеш, Замбия, Индия, Индонезия, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Пакистан и Уганда). Другие страны, такие как Гаити, Кот-д'Ивуар, Сомали и Судан, находятся в состоянии конфликта или считаются «не совсем стабильными». Сочетание нескольких стран с низким уровнем доходов и большой численностью населения и стран, образовательная инфраструктура которых находится в плачевном состоянии, приведет к необходимости нести очень большие финансовые расходы. Тогда такие «пересмотренные» расчеты (выделение по меньшей мере 9 млрд. долл. в год для достижения к 2015 г. цели обеспечения всеобщего начального образования во всех странах и, как минимум, 11 млрд. долл. в год для дальнейших усилий по достижению других целей ОДВ) представляются очень осторожными.

Чтобы ускорить прогресс в достижении этих целей, долю помощи на цели базового образования в общей сумме ОПР для стран с низким уровнем доходов необходимо будет увеличить более чем в два раза. Такое увеличение не произойдет автоматически. Как показывает диаграмма 4.6, в период 2000-2004 гг. доля помощи на цели образования в общей сумме секторальной ОПР увеличилась с 10,6% до 13,6%. В течение того же периода доля помощи на цели базового образования в общей сумме помощи на сектор образования увеличилась с менее одной трети до почти двух пятых. В результате сумма помощи на базовое образование в странах с низким уровнем доходов в 2004 г. возросла по сравнению с предыдущими годами, но такой рост составил лишь 2,7 млрд. долл. или примерно 3,4 млрд. долл., если сюда добавить половину всей помощи, предоставляемой «без указания ступени», выделенной на развитие сектора образования, а также долю, приходящуюся на прямую бюджетную поддержку. Если, как явствует из недавних международных обязательств, общая сумма помощи к 2010 г. увеличится на 60% по сравнению с уровнем 2004 г., а доля помощи на базовое образование останется неизменной, то общая сумма ассигнований на базовое образование составит 5,4 млрд. долл., что будет меньше половины расчетной суммы потребностей, составляющей 11 млрд. долл.

Хотя общая перспектива увеличения объема ОПР, включая долю этой помощи на содействие развитию сектора образования,

Долю помощи на цели базового образования в общей сумме ОПР для стран с низким уровнем доходов необходимо будет увеличить более чем в два раза

9. В Докладе за 2006 г. указывалось, что минимальное число неграмотных взрослых составляло 771 миллион человек. По подсчетам, распространение грамотности среди 550 миллионов человек из указанного числа путем осуществления программ до 2015 г. потребует примерно 2 млрд. долл. ежегодно. Мы предполагаем, что половина этой суммы будет покрываться за счет внешней помощи.

Расходы на деятельность по достижению целей ОДВ оцениваются на уровне 11 млрд. долл. в год

является благоприятной, конкуренция за получение этой помощи возрастает и принимает несколько форм. Во-первых, факты об осуществлении недавних правительственных программ по уменьшению масштабов нищеты показывают, что акцент на образование, здравоохранение, водоснабжение и другие социальные нужды все больше сопровождается акцентом на инфраструктуру и другие виды деятельности, которые рассматриваются как деятельность, непосредственно способствующая экономическому росту. Во-вторых, все больше внимания уделяется среднему и высшему образованию. В то время как на международном уровне акцент делается на достижении целей ОДВ, несколько стран, где уровень завершения начального школьного образования все еще низок, планируют значительное расширение своих подсекторов среднего и высшего образования. Почти половина двусторонней помощи на цели образования уже предназначается на развитие высшего образования, хотя большая часть этой помощи идет на выплату стипендий тем, кто учится в институтах стран-доноров.

Общие масштабы нехватки средств, необходимых для финансирования, и растущая конкуренция не являются единственными проблемами. В то время как многосторонние банки развития, учреждения Организации Объединенных Наций, и в меньшей степени ЕК, работают почти исключительно со странами с низким уровнем доходов, двусторонние доноры, число программ которых составляет три четверти от общего числа программ ОПР, распределяют предоставляемые ими ресурсы весьма неравномерно. В то время как в некоторых странах насчитывается 10 и более активных доноров, действующих в секторе образования, в гораздо большем числе стран действуют не более двух доноров (таблица 4.5). Среди двусторонних доноров наметилась тенденция сокращать число стран, в которых они осуществляют свои программы. В восьми из первых 20 стран, планы которых были одобрены ИУП, действуют максимум два донора. Если двусторонние доноры будут продолжать свою помощь меньшему числу стран, то необходимо будет увеличить объем ресурсов, направляемых в Каталитический фонд ИУП, в некоторые новые структуры с глобальным охватом или в многосторонние учреждения, чтобы помощь, предоставляемая на цели образования, использовалась в тех странах, где в ней имеется наибольшая потребность.

Выше говорилось о непостоянстве и краткосрочности помощи. Для правительств особенно важно иметь возможность полагаться

на стабильность ресурсов, необходимых для осуществляемых ими инициатив в секторе образования. Странам необходимо оказывать помощь в быстром расширении охвата детей образованием и в то же время создавать условия, которые ведут к снижению уровня отсева и повышению успеваемости. Необходимо уже сейчас строить школы и создавать другие инфраструктуры, нужно уже сейчас поддерживать эффективную работу колледжей по подготовке учителей, необходимо уже сейчас осуществлять пересмотр учебных программ и содержания учебных материалов. Вдохновляющим примером является то, что Соединенное Королевство недавно объявило о выделении 15 млрд. долл. на образование в течение ближайшего десятилетия. Этот шаг побудил министров финансов и образования 20 стран Африки, собравшихся в июне 2006 г. в Абудже, Нигерия, разработать к сентябрю 2006 г. десятилетние программы образования. Некоторые из них уже разработаны и представлены ИУП. В целом, вероятно, было бы лучше продолжать использовать ИУП, а не создавать новые механизмы и начинать новые процессы.

Помимо увеличения объемов помощи и повышения эффективности управления процессами оказания этой помощи необходимо уделять больше внимания оценке деятельности в области образования и осуществлению программ, пользующихся поддержкой доноров. Более глубокое представление о характере, масштабах и причинах перемен, происходящих в результате освоения ассигнований, отвечает интересам правительств стран-реципиентов. Что касается стран-доноров, то их граждане, вероятнее всего, будут все более настойчиво требовать реально показывать результаты деятельности в связи с предложениями об увеличении ассигнований на оказание помощи.

Заключение

Расходы на деятельность по достижению целей ОДВ оцениваются на уровне 11 млрд. долл. в год, что выше, чем предполагалось первоначально. Даже если обещанная помощь будет оказана, средств, выделенных на базовое образование, будет недостаточно, если останется неизменной нынешняя доля помощи на цели образования в общем объеме помощи и ее распределение по разным ступеням образования и по разным группам стран с разным уровнем доходов, а дальнейшая помощь не будет согласовываться. Необходимо, по меньшей мере, удвоить долю помощи, выделяемой на базовое образование,

и эта помощь должна направляться главным образом в страны с низким, а не средним уровнем доходов. Необходимо и далее совершенствовать методы оказания помощи и решать вопросы, связанные с деятельностью по достижению всех целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и созданием соответствующих инфраструктур. Развивающиеся страны должны показать, что их сектора образования способны освоить востребованную помощь.

Необходимо обеспечить более тесную увязку деятельности стран-доноров с национальными программами, а также с другими изменениями в методах оказания помощи, чтобы минимизировать риски, связанные с растущей зависимостью от

помощи. ИУП продолжает разработку рамок деятельности, направленной на объединение реальных планов развития секторов образования и дополнительного финансирования из внешних источников. Необходимо предпринять более активные усилия на международном уровне, чтобы убедить страны-доноры в необходимости увеличить объем и предсказуемость помощи, выделяемой на цели базового образования. Необходимо убеждать правительства стран с низким уровнем доходов в необходимости уделять в ходе их переговоров со странами-донорами первостепенное внимание образованию и выделять на эти цели большую долю средств, сэкономленных в результате списания долгов. ■

Питание способствует обучению:
завтрак в начальной школе
(Йоханнесбург, Южная Африка).



ЧАСТЬ III. Воспитание и образование детей младшего возраста

Глава 5

Доводы в пользу воспитания и образования детей младшего возраста

Годы раннего детства закладывают основы дальнейшей жизни. Обеспечение того, что маленькие дети обретают положительный опыт, что их права гарантированы, а их потребности в охране здоровья, стимуляции и поддержке удовлетворены, является критическим фактором для их благосостояния и развития. В ситуации, когда формируются семейные и общинные структуры, а страны проходят через период быстрых социальных и экономических перемен, программы ВОДМ дополняют роль родителей и других лиц, осуществляющих заботу о ребенке в раннем возрасте. После рассмотрения прав ребенка в этой главе представлен обзор свидетельств многочисленных преимуществ, которые обеспечивают программы ВОДМ: более ранний переход к начальному образованию, лучшие показатели завершения начальной школы, сокращение масштабов нищеты, повышение социального равенства и высокий экономический эффект. Все это представляет собой доводы в пользу расширения и улучшения программ ВОДМ для того, чтобы обеспечить достижение первой из целей ОДВ.

Современные социальные и экономические тенденции разрушают многие модели заботы о детях

Раннее детство в меняющемся мире

Во всех обществах существуют системы воспитания и образования детей младшего возраста. Эти системы сложились с течением времени и отличаются друг от друга в разных культурах, в соответствии с различиями в семьях и общинных структурах, а также социальными и экономическими ролями мужчин и женщин (Blumberg, 2006). Однако современные социальные и экономические тенденции разрушают многие модели заботы о детях. В Центральной и Восточной Европе и в Центральной Азии переход от плановой экономики к рыночной привел к разрушению многих существовавших там учреждений дошкольного воспитания, где о детях заботились, пока их родители были на работе. В развивающихся странах урбанизация, миграция в поисках работы и увеличение участия женщин в рынках труда меняют структуру семьи. Закрепляется преобладание нуклеарной семьи, где за маленькими детьми могут ухаживать лишь немногие взрослые, тогда как количество расширенных семей уменьшается. Вооруженные конфликты, пандемия ВИЧ/СПИДа и ухудшение состояния окружающей среды привели к появлению большого числа сирот и, в целом, к появлению семей, которые сталкиваются с серьезными трудностями в воспитании детей младшего возраста¹.

Расширение и улучшение всеобъемлющего воспитания и образования детей младшего возраста (ВОДМ), особенно в том, что касается социально наиболее не защищенных детей и детей, находящихся в неблагоприятном положении, может помочь справиться с этими задачами. Программы, предназначенные для детей младшего возраста, могут включать базовые компоненты охраны здоровья и питания, например, кампании по проведению вакцинации; программы для родителей, через которые родители получают поддержку и совет; различные виды деятельности на базе тех или иных центров, начиная от яслей для очень маленьких детей и заканчивая школами доначального образования, где закладываются основы для обучения в начальной школе. Они могут помочь скомпенсировать разрушение сложившихся в обществе структур и обеспечить поддержку прав и интересов детей младшего возраста. Они могут также внести свой вклад в благосостояние семей и общества. Их целью не должна стать замена заботы, которую предоставляют ребенку лица, обеспечивающие основную заботу о нем (это могут быть родители

и другие члены семьи или общины); речь идет об ее улучшении и дополнении в случае необходимости.

Среди людей, ответственных за формирование политики, существует меньше согласия относительно необходимости программ ВОДМ, чем относительно задач достижения всеобщего начального образования. Хотя в 2005 г. 738 млн. детей в возрасте от 0 до 5 лет представляли собой 11% населения мира (см. главу 6), программы ВОДМ носят всеобщий характер или охватывают по крайней мере две трети населения только в небольшом числе стран, большей частью развитых, или стран с переходной экономикой². Более того, некоторые развитые страны, в частности, Соединенные Штаты Америки, не обеспечивают всеобщего охвата. Во многих развивающихся странах, особенно в странах Африки к югу от Сахары, программы ВОДМ доступны только очень небольшому проценту населения, обычно это зажиточные городские семьи. Например, в Демократической Республике Конго, где живет 12 млн. детей в возрасте от 0 до 6 лет, есть только 1200 дошкольных учреждений, причем 60% из них – это частные учреждения, сосредоточенные в столичной провинции Киншаса, где проживает всего 10% населения страны (Youdi, 2005).

В этой главе приводятся доводы в пользу программ, предназначенных для детей младшего возраста. Во-первых, у детей младшего возраста есть свои права, и программы их воспитания и образования – это одно из средств, гарантирующих, что эти права соблюдаются. Во-вторых, исследования по развитию человека подчеркивают, что у детей младшего возраста есть специфические потребности и что уровень, на котором эти потребности удовлетворяются, влияет на итоги их развития в подростковом и взрослом возрасте. С учетом этой перспективы развития участие в программах ВОДМ оказывается благотворным, поскольку приводит к улучшению результатов, включая улучшение питания, здоровья и образования, причем как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе. Более того, с точки зрения экономики вклады в программы ВОДМ дают хорошую отдачу человеческого капитала, и здесь есть серьезные основания для участия государства. Программы ВОДМ приносят пользу не только детям и семьям, они снижают социальное неравенство и оказываются полезными для общин и общества в целом. Большинство сведений, приведенных в данной главе, поступили из программ, на которые оказали влияние концепции раннего детства в Европе и Северной Америке. Требуется значительный объем эмпирических исследований по программам, на которые оказали бы влияние иные традиции.

1. По данным ЮНЭЙДС (2006), в 2005 г. насчитывалось 15,2 млн. детей в возрасте от 0 до 17 лет, осиротевших вследствие СПИДа, 12 млн. из которых жили в странах Африки к югу от Сахары.

2. Следует отметить, однако, что региональный брутто-коэффициент охвата доначальным образованием в Латинской Америке и странах Карибского бассейна приближается к двум третям и составляет 62%.

Гарантия неотъемлемых прав детей младшего возраста

Существует несколько документов по правам человека, особо затрагивающих права ребенка. В 1959 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Декларацию о правах ребенка. Хотя этот документ не имеет обязательной юридической силы, в Декларации провозглашаются некоторые самые основные принципы, касающиеся прав ребенка, включая охрану здоровья, жилище, социальное обеспечение, образование и защиту от небрежного отношения, жестокости и эксплуатации.

В 1989 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Конвенцию о правах ребенка (КПР), договор в области прав человека, ратифицированный наибольшим числом стран мира. Как нормативно-правовой акт, имеющий обязательную юридическую силу, Конвенция стала началом нового этапа в области прав ребенка, когда государства обязаны воплощать международные нормы в национальном законодательстве и практических мерах³. С тех пор КПР стала примером для таких документов в области прав человека, как Африканская хартия о правах и благополучии ребенка (1990 г.) и Европейская конвенция об осуществлении прав детей (1996 г.).

КПР основана на четырех основных взаимозависимых принципах:

- жизнь, здоровье и развитие (статья 6, 24);
- отсутствие дискриминации (статья 30);
- забота о наилучших интересах ребенка (статья 3);
- право быть услышанным (статья 12).

Конвенция делает акцент на благополучии ребенка, а также на его развитии, и призывает государства – участников конвенции обеспечить надлежащее рассмотрение взглядов детей в соответствии с их возрастом и зрелостью (статья 12). Детей следует направлять таким образом, чтобы это согласовывалось с их растущими возможностями в осуществлении их прав (статья 5). КПР подчеркивает право всех детей на образование и призывает сделать начальное образование обязательным и доступным для всех (статья 28). Она также призывает все стороны оказывать содействие родителям и официальным опекунам в их ответственности за воспитание ребенка и сделать доступными услуги и учреждения, занятые заботой о детях, особенно для работающих родителей (статья 18) (ОНСНР, 1989).

Обеспечение высококачественного образования и воспитания детей младшего возраста – это мощное средство гарантирования их прав, особенно прав тех детей, которые

социально не защищены или находятся в неблагоприятном положении.

Использование Конвенции о правах ребенка для поддержки программ ВОДМ

Немногие положения КПР конкретно посвящены самой младшей возрастной группе. Однако в последнее время развернулась широкая дискуссия о том, как применять права ребенка в раннем детстве. В 2005 г. Комитет по правам ребенка⁴ включил проблематику детей младшего возраста в свою повестку дня, отметив, что эти дети обладают особыми потребностями в плане питания, ухода и воспитания. Появившийся на свет рабочий документ (ОНСНР, 2005) содержит более четкое определение прав человека, которыми обладают все дети в раннем возрасте, и обязательств стран – участниц Конвенции по их выполнению⁵. Он дает рабочее определение младшего возраста как периода с рождения до восьми лет, включая «всех маленьких детей: при рождении и в младенчестве; в период дошкольного возраста, а также во время перехода к школьному образованию».

Комитет особенно предупреждает об опасности дискриминации в отношении детей младшего возраста через такие виды деятельности, как недостаточное питание, избирательные аборты, калечащие операции на гениталиях и недостаток ухода. Он также упоминает о дискриминации детей-инвалидов, инфицированных или больных ВИЧ/СПИДом, и на основе этнического происхождения, класса или касты (пункт 11, (a) и (b)). Участникам КПР напоминают об их ответственности разработки всеобъемлющей политики, охватывающей вопросы охраны здоровья, ухода и образования детей младшего возраста. Документ также утверждает, что участники КПР должны оказывать помощь родителям и другим лицам, воспитывающим детей, включая обеспечение родительского образования, советы и высококачественные услуги по заботе о детях, поддерживаемые системами мониторинга (пункты 20, 21) (ОНСНР, 2005).

Документ определяет, что образование детей младшего возраста должно быть непосредственным образом увязано с правом ребенка на развитие его личности, талантов, умственных и физических способностей, начиная с рождения. Программы развития детей младшего возраста – среди некоторых направлений работы, которые обеспечивают их право на образование. Эти виды деятельности могут осуществляться дома, или же на основе общины, или это могут быть дошкольные программы. Они должны создавать возможности для расширения прав,

Конвенция о правах ребенка – это договор в области прав человека, ратифицированный наибольшим числом стран мира

3. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 44/25 от 20 ноября 1989 г. приняла конвенцию, которая вступила в силу 2 сентября 1990 г., после того, как была ратифицирована двадцатью участниками. Два факультативных протокола (о торговле детьми, детской проституции и детской порнографии и о вовлечении детей в вооруженные конфликты) вступили в силу в 2004 г. По состоянию на май 2006 г. КПР ратифицировали 192 государства и территории, последним был Тимор-Лешти (2003 г.).

4. Комитет занимается мониторингом осуществления КПР. Он собирается три раза в год для рассмотрения докладов стран. НПО и национальные правозащитные организации, представляющие права ребенка, приглашаются представлять свои комментарии к докладам стран.

5. Не имеющее юридической силы Общее замечание под названием «Осуществление прав ребенка на образование в младшем возрасте» привлекает внимание к правам и потребностям детей этого возраста и отмечает необходимость разработки политики, законов и методик, которые сосредоточиваются на особенностях детей именно младшего возраста.

Вставка 5.1 Мониторинг прогресса в осуществлении прав детей: пример Ганы

В 2005-2006 гг. политика в области детей младшего возраста в Гане была центром обмена мнениями между правительством Ганы, местными НПО и Комитетом по правам ребенка. НПО сосредоточились на фундаментальных вопросах – таких, как регистрация рождения, сбор информации и эффективные административные механизмы осуществления прав ребенка в раннем возрасте. В последующем правительственном докладе Комитету особое внимание было обращено на следующее:

- улучшение обработки информации по детской статистике, особенно благодаря увеличению числа ассистентов, регулярно посещающих общины для регистрации данных о рождении и смерти;
- утверждение концепции воспитания и развития детей младшего возраста (ВРДМ) и создание 37 окружных комитетов по ВРДМ, а также национального координационного комитета, играющего консультативную роль и координирующего все действия;
- включение ВРДМ в основное базовое образование: в 2003 г. в соответствии со стратегическим планом министерства образования дошкольные учреждения (для детей от четырех лет) были включены в структуру Службы образования Ганы и прикреплены к каждой начальной школе.

НПО «Коалиция за права ребенка» Ганы сделала следующий комментарий (2005 г.):

- данные в области, относящейся к правам ребенка, неполны или недоступны, поскольку отсутствуют системы для сбора данных, их сопоставления и анализа;
- вследствие дублирования ведомственных полномочий (министерство по делам женщин и детей, и министерство образования занимаются разработкой политики в области ухода за детьми младшего возраста) задерживается принятие политических решений.

Наконец, Комитет по правам ребенка сформулировал следующие рекомендации:

- Гане следует улучшить свою систему сбора информации, например, установив эффективно действующую систему регистрации рождений, которая охватывала бы всю страну и уделяла особое внимание брошенным детям, детям, ищущим убежища, и детям-беженцам;
- средства, выделяемые из бюджета, должны быть распределены в соответствии с приоритетами и увеличены, чтобы было возможно применять КПР на всех уровнях;
- следует осуществлять эффективную межминистерскую координацию всех действий, связанных с применением КПР (Комитет отметил, что на местных уровнях применение КПР ограничено вследствие недостаточного потенциала местных муниципалитетов).

Источники. Committee on the Rights of the Child (2006a, 2006b, 2006c, 2006d); Ghana NGO Coalition on the Rights of the Child (2005); Republic of Ghana (2005b).

потенциала и образования родителей и других лиц, занимающихся воспитанием ребенка.

Комитет занимается активным мониторингом национального прогресса в области защиты прав ребенка, включая права детей младшего возраста (вставка 5.1).

Напряженные отношения между универсальным стандартом и конкретными условиями, определяемыми культурой

КПР устанавливает универсальный стандарт. КПР признает, что родители несут основную ответственность за своих детей, но одновременно она четко дает понять, что родители должны придавать «соответствующую» направленность активному осуществлению детьми их прав. Некоторые интерпретируют это как то, что родителям следует приспосабливать свои действия, с тем чтобы те отражали права ребенка, зафиксированные в КПР, и что растущая способность детей управлять своей жизнью и осуществлять свои права имеет бóльший вес, чем право родителей решать, что же является наилучшим для ребенка.

Африканская хартия о правах и благополучии ребенка добавляет еще одно измерение, накладывая на ребенка обязанность «работать ради сплоченности семьи, уважать своих родителей, старших и престарелых во все времена и помогать им во время нужды» (Organisation of African Unity, 1990). Аналогичное условие предлагалось и для КПР, но было отвергнуто на том основании, что КПР не является подходящим инструментом для того, чтобы налагать обязанности на детей (Alston et al., 2005).

КПР также устанавливает прямые взаимоотношения между ребенком и государством. Государство имеет право принимать меры от имени ребенка, если речь идет о наилучших интересах ребенка. Хотя в Конвенции подчеркивается важность роли родителей, некоторые страны, включая Соединенные Штаты Америки, возражают против этих условий, утверждая, что существует необходимость найти равновесие между правами детей и родителей, с одной стороны, и озабоченностью вмешательством государства в частную жизнь, с другой. Следует отметить, что Соединенные Штаты Америки и Сомали остаются единственными государствами, которые подписали КПР, но не ратифицировали ее (Alston et al., 2005).

Эти примеры отражают сложный характер принятия универсальных нормативных рамок. Тем не менее, почти всеобщее принятие КПР и ее отчетные процедуры на основе периодического мониторинга со стороны Организации Объединенных Наций придают КПР статус, который имеют немногие международные договоры. Несмотря на свое несовершенство и общие места, КПР, несомненно, помогла сформировать политику защиты прав детей, включая, в последнее время, права детей младшего возраста.

Младший возраст: уязвимый период

Физическое и психологическое развитие детей формируется их опытом, пережитым в первые годы жизни. Этот интуитивный вывод был ярко подтвержден исследованиями. Существует долгая история философских и научных исследований раннего детства и его влияния на развитие человека, причем в таких различных областях, как биология, психология, социология, антропология и экономика, а также прикладных исследований по образованию, социальной политике, здравоохранению, юриспруденции и проблемам развития⁶. Сложился широкий консенсус среди тех, кто разделяет такую оценку «перспективы развития» в раннем детстве:

- физические, умственные, социальные и эмоциональные функции детей младшего возраста отличаются от аналогичных функций детей более старшего возраста и взрослых людей и включают в себя четко различающиеся стадии и вехи развития;
- многочисленные прогрессивные перемены происходят в физическом, умственном, когнитивном и социально-эмоциональном развитии детей в период от самого раннего детства до начала школьного образования. Эти перемены означают приобретение навыков и потенциала, способов общения, обучения и игры;
- младший возраст – это период, когда ребенок больше всего зависит от гарантирующих безопасность, ответственных взаимоотношений с другими (взрослыми, братьями и сестрами и ровесниками) для обеспечения не просто своего выживания, но также эмоциональной безопасности, социальной интеграции и формирования когнитивных навыков;
- развитие детей младшего возраста особенно чутко реагирует на отрицательное воздействие в результате недостаточного питания, отсутствия заботы или ответственного отношения родителей, а также плохого ухода;
- если базовые потребности ребенка не удовлетворены, если с ним плохо обращаются или по отношению к нему допускаются злоупотребления, то последствия этого часто дают себя знать не только в детстве, но и во взрослой жизни;
- развитие в младшем возрасте можно изложить в терминах универсальных общих принципов, однако пути такого развития сильно различаются и связаны с индивидуальными возможностями, особыми потребностями, полом, этнической принадлежностью и экономическими, социальными и культурными обстоятельствами.

Нейробиология и другие сферы изучения деятельности мозга обрели особенное влияние в последние десятилетия, поскольку была

признана роль раннего возраста в формировании человеческого мозга (Center for Early Education and Development, 2002; Mustard, 2002, 2005).

Связи между клетками мозга (синапсы) быстро развиваются в первые годы жизни ребенка: плотность синапсов достигает пика в три года, после чего наступает период сохранения плотности синапсов, а затем период сокращения, когда плотность снижается до уровня взрослого человека. По этой схеме первые три года жизни оказываются наиболее важными для развития мозга. Более того, исследования показали, что:

- общее окружение (физическое и эмоциональное), в котором воспитывается ребенок, влияет на развитие мозга;
- ранний контакт с токсическими веществами – такими, как никотин, алкоголь, наркотики, – может оказать разрушающее воздействие на развивающийся мозг, особенно в период беременности, когда мозг формируется;
- негативный опыт или отсутствие соответствующей стимуляции скорее всего окажут более серьезное и устойчивое воздействие на маленького ребенка, чем на детей более старшего возраста.

В связи с некоторыми специфическими аспектами развития мозга до трех лет существуют определенные «особые периоды», когда ребенок должен получать адекватную стимуляцию, или же его развитие будет нарушено, в некоторых случаях навсегда. Например, отсутствие необходимого количества света в первые недели после рождения изменяет развитие зрительной системы (например, невозможным становится развитие бинокулярного зрения). Схожим образом, ребенок, который никогда не слышит обращенных к нему слов или уход за которым крайне плох (что случается в некоторых приютах), скорее всего, будет отставать в своем развитии. Подобные воздействия заставляют некоторых исследователей рассматривать первые годы жизни как протяженный особый период, окно для возможностей развития, которое закрывается в возрасте трех лет.

Однако исследователям предстоит еще многое изучить относительно постоянности подобных воздействий и возможностей мозга преодолевать их. Более того, мозг продолжает расти и развиваться еще и в подростковом возрасте. Поэтому трудно придерживаться той идеи, что окно возможностей закрывается в возрасте трех лет. В целом, хотя определенные особые периоды действительно существуют, для понимания младшего возраста больше подходит концепция «чувствительных периодов» (Bailey, 2002; Horton, 2001). Чувствительные периоды – это то время в развитии, когда отсутствие какого-либо стимулятора приводит к тому, что развитие нарушается. Чувствительные периоды обычно

Первые три года жизни являются самыми важными для развития мозга

6. См.: Woodhead (2006); данный раздел построен на основе этой работы, в которой содержится критический разбор исследований; см. также в Chartier and Geneix (2006) исторический обзор развития программ воспитания и образования детей младшего возраста, связанных с эволюцией понятия детства в Европе.

длится дольше, чем особые, и характеризуются большей гибкостью во временных параметрах поступления информации или опыта для мозга и в возможностях мозга учиться и развиваться с течением времени. Так что, может быть, никогда не поздно обзавестись каким-либо навыком (как следует из теории особых периодов), но предпочтительно сделать это пораньше. Например, взрослые, разумеется, способны выучить второй язык, но для них процесс обучения будет менее интуитивным, чем для маленьких детей, и они, как правило, овладевают языком хуже.

Программы воспитания и образования детей младшего возраста могут улучшить развитие

Понимание младшего возраста как времени особых периодов, естественно, приводит к идее

о том, что программы воспитания и образования детей младшего возраста могут дополнить ту заботу и образование, которые маленькие дети получают дома, в своих семьях и в общине. Более того, публикации последнего времени (France and Utting, 2005; Luthar, 2003; Masten, 2001) подчеркивают гибкость и адаптивные возможности человеческого организма, а также его способность противостоять травме. Из этого следует, что программы воспитания и образования могут не только принести пользу всем детям, но также скомпенсировать негативный опыт, полученный детьми младшего возраста в результате конфликта (в семье или в обществе), а также недостатки в питании и эмоциональном воздействии. Вкратце можно сказать, что участие во всеобъемлющих высококачественных программах воспитания и образования детей младшего возраста может серьезно изменить траекторию развития ребенка. Здоровье, питание и образование – вот те области, в которых постоянно отмечаются подобные улучшения.

Вставка 5.2 ВИЧ/СПИД и дети младшего возраста

Ежедневно инфекцию ВИЧ получают 1 800 детей (UNAIDS, 2006). Дети могут заразиться ВИЧ во время беременности матери, при родовых схватках или во время родов, а также при грудном вскармливании. Другие пути заражения – переливание крови, использование зараженных шприцов и игл и сексуальное насилие. Ребенок с ВИЧ болеет обычными детскими болезнями чаще и тяжелее, чем другие дети, и зачастую хуже поддается медикаментозному лечению. Болезни, редко являющиеся причиной смерти для детей, здоровых в целом, служат причиной высокого уровня смертности у тех, кто инфицирован ВИЧ. В условиях отсутствия антиретровирусной терапии болезнь быстро прогрессирует: 45% инфицированных детей умирают в возрасте до двух лет. Для уменьшения влияния инфекции ВИЧ на детей требуется ранняя диагностика. Жизненно важное значение имеют хорошее питание, соответствующие прививки и медикаментозное лечение обычных детских инфекционных заболеваний.

Исследования зафиксировали негативное воздействие ВИЧ/СПИДа на образование детей.

- Когнитивное развитие: исследования в странах с высоким уровнем доходов показали, что инфекции ВИЧ сопутствует более низкий уровень интеллектуального развития и низкая успеваемость, более низкое развитие речевых навыков в дошкольные годы и в начале обучения в школе, а в более старшем возрасте – пониженные визуально-моторные функции. Эти последствия отчасти объясняются воздействием ВИЧ на когнитивное развитие еще до того, как дети поступают в школу. Исследования, охватывающие детей от младенчества и до школьного возраста, обнаружили, что подобные нарушения

когнитивных функций можно уменьшить или смягчить антиретровирусной терапией.

- Социально-эмоциональное развитие: адаптивное поведение (навыки, необходимые для повседневных действий) детей, живущих с ВИЧ, улучшается после лечения.
- Посещение школы: увеличиваются данные о воздействии пандемии ВИЧ/СПИДа на обучение детей в школе. Дети из семей, где есть больные СПИДом, страдают от стигматизации, связанной с этой болезнью, некоторых из них исключают из школы. Вероятно, наибольшее воздействие этой болезни на образование детей проявляется, когда умирает один или оба родителя. Есть отрывочная информация о том, как факт утери родителей влияет на участие в программах, предназначенных для детей младшего возраста, но, скорее всего, это влияние будет таким же, как на образование в начальной школе (см. вставку 3.3). С учетом того, что эти программы чаще являются платными, чем обучение в начальной школе, есть все основания считать, что участие детей младшего возраста в таких программах может в более значительной степени сокращаться в результате смерти родителей.

Таким образом, доступ к лечению является жизненно важным для детей младшего возраста. Программы, нацеленные на детей младшего возраста, могут сыграть определенную роль в борьбе против пандемии через обеспечение лечения и через усилия, нацеленные на охват инфицированных детей и на компенсирование эмоциональных и других последствий болезни.

Источник. Jukes (2006).

Хорошее здоровье и питание: основа для развития

Дети младшего возраста особенно уязвимы⁷. Сокращение младенческой и детской смертности давно стало ключевым приоритетом здравоохранения. Кампании по вакцинации значительно сократили детскую смертность, и все же каждый год умирает более 10 миллионов детей в возрасте до пяти лет. Более половины из них умирает от одной из пяти инфекционных болезней, которые можно предотвратить или лечить: диарея, пневмония, малярия, корь и ВИЧ/СПИД (во вставке 5.2 рассказывается о воздействии ВИЧ/СПИДа на детей младшего возраста). Более широкое обеспечение безопасной питьевой водой и соответствующими санитарными условиями резко сократило бы смертность среди детей и младенцев, особенно если было бы дополнено программами для родителей, которые обеспечили бы улучшения в грудном вскармливании и практике отнятия ребенка от груди. Неважно, относятся ли они формально к ВОДМ или нет, меры, направленные на снижение смертности, разумеется, являются первым шагом к созданию всеобъемлющих программ, предназначенных для детей младшего возраста.

Причины включения компонентов здравоохранения и питания в программы, предназначенные для детей младшего возраста, шире, чем просто обеспечение выживания. Например, недоедание – серьезный или хронический недостаток основных компонентов питания, результатом чего рост или вес становится ниже нормы, – ухудшает развитие большого числа детей. Недоедание оказывает негативное воздействие на когнитивное развитие, включая языковые навыки, причем как в краткосрочной перспективе, так и в подростковом и даже взрослом возрасте, на моторное развитие и на социально-эмоциональное развитие.

Интенсивные экспериментальные исследования выявили четыре типа вмешательства, которые оказывают решающее влияние на такие результаты, как внимание, коэффициент интеллектуального развития (в различных его определениях) и языковое развитие. Это обеспечение пищевых добавок с повышенным содержанием железа, дополнительное питание, дегельминтизация и психо-социальная стимуляция детей, страдающих от недоедания. Изучалось прежде всего краткосрочное воздействие этих мер, причем в особенности на детей, которые изначально страдали от недостатка железа и от недоедания, а не на детское население в целом. Однако некоторые исследования

продемонстрировали долгосрочное воздействие на когнитивные способности мер по охране здоровья в дошкольном возрасте. Например, первичное исследование, проведенное на Ямайке (Grantham-McGregor et al., 1991), обнаружило, что воздействие психосоциальной стимуляции на когнитивные способности прослеживается даже в подростковом возрасте.

Питание и образование дополняют друг друга

Комбинированное воздействие в области питания и образования с большей долей вероятности будет иметь успех, чем вмешательство, которое концентрируется только на вопросах питания. Исследования в Гватемале и Вьетнаме (Watanabe et al., 2005) обнаружили, что обеспечение питания имело гораздо более масштабное и долговременное воздействие на детей, которые получали достаточную когнитивную стимуляцию. Можно сделать важный вывод, что там, где часто возникают проблемы здравоохранения или питания (например, там, где существуют сезонные вариации в питании или передаче болезней, или там, где общины постоянно подвергаются болезням, против которых не существует простых превентивных мер), вмешательство в вопросы образования так же важно, как и меры в области здравоохранения.

Недоедание оказывает негативное влияние на посещаемость школы и на успеваемость. Исследования в Пакистане (Alderman et al., 2001), на Филиппинах (Mendez and Adair, 1999) и в Объединенной Республике Танзания (Jukes, в печати) показали, что отстающие в росте дети (те, чей рост не соответствует их возрасту) с меньшей долей вероятности вообще поступят в школу и с большей долей вероятности поступят в школу позже своих сверстников и бросят учебу. Частично эта корреляция объясняется нищетой – дети из бедных семей с большей долей вероятности будут страдать от недоедания и окажутся не охваченными школьным образованием, – но существует также прямое причинное влияние недоедания на учебу в школе. Возможно, родители детей, отстающих в росте, считают их менее зрелыми и, если возникает вопрос выбора, предпочитают отдать в школу их более здоровых братьев или сестер. Отстающие в росте дети могут также испытывать затруднения, добираясь до школы, а в школе могут страдать от дискриминации и стигматизации. С учетом связи между здоровьем и питанием, с одной стороны, и образованием – с другой, начинает преобладать целостный взгляд на развитие ребенка, и программы, предназначенные для детей младшего возраста, нацелены на

Ежегодно умирает более 10 миллионов детей в возрасте до пяти лет

7. Этот раздел основан на работе: Jukes (2006).

обе стороны проблемы. Например, программа предоставления добавок с повышенным содержанием железа и дегельминтизации позволила увеличить посещаемость дошкольных учреждений в Дели, Индия (Bobonis et al., в печати). Программа дошкольного питания в Кении привела к аналогичным результатам (Vermeersch and Kremer, 2004).

Участие в программах ВОДМ улучшает посещаемость и успеваемость в начальной школе

Позитивное воздействие участия в программах ВОДМ на образование на начальной ступени и выше хорошо задокументировано (Arnold, 2004; Bertrand and Beach, 2004; Mustard, 2005; Young, 1996, 2002)⁸. Подобные программы могут улучшить физическое благосостояние, а также моторное, социальное и эмоциональное развитие. Программы ВОДМ могут улучшить подготовленность к школе, повысить вероятность поступления в первый класс начальной школы, уменьшить поступление в школу в более старшем возрасте, отсеивать и второгодничество, увеличить число детей, завершающих начальную школу, и повысить успеваемость. Также было зафиксировано воздействие участия в программах ВОДМ на развитие как когнитивных, так и других навыков.

Самые очевидные доказательства представлены оценками конкретных программ как в развитых, так и в развивающихся странах. В Соединенном Королевстве опыт дошкольного образования привел к улучшениям в интеллектуальном развитии, независимости, концентрации и коммуникабельности в первые три года начальной школы (Sylva et al., 2004). Чем дольше дети занимались в учреждении дошкольного образования, тем лучше были их результаты.

В одном из бедных районов Непала в начальную школу пошли учиться более 95% детей, охваченных одной из программ ВОДМ, по сравнению с 75% из числа тех, кто такой программой охвачен не был; количество второгодников из числа охваченных ВОДМ в первом классе составило одну седьмую от тех, кто не участвовал в программе, а на экзамене по завершении первого класса они показали значительно более высокие результаты (Arnold et al., 2000). В Турции в районах Стамбула, где проживает население с низким уровнем доходов и образования, проект «Раннее обогащение», совмещающий развитие родительских навыков и доначальное образование, привел к тому, что семь лет спустя 86% детей продолжали учебу по сравнению с 67% среди тех, кто не участвовал в проекте. В течение долгого времени дети,

участвовавшие в проекте, добивались лучших успехов в школе, с большей долей вероятности поступали в университет, начинали работать в более позднем возрасте и имели более высокий рабочий статус (Kagitcibasi et al., 2001).

Участники одной из программ ВОДМ в Мьянме с большей долей вероятности поступали в начальную школу, сдавали экзамены с лучшими результатами и лучше проходили тесты в течение первых трех лет обучения (Lwin et al., 2004). Дети, которые посещали дошкольные учреждения в Кении, Уганде и на Занзибаре (Объединенная Республика Танзания), имели лучшие языковые навыки, чем те, кто их не посещал, и добивались лучших успехов в школе вплоть до четвертого класса (Mwaura, 2005, 2006). При сопоставимом ВВП, чем выше в той или иной африканской стране охват дошкольными программами, тем больше доля тех, кто получает законченное начальное образование и тем меньше уровень второгодничества в начальной школе (Mingat and Jaramillo, 2003; Arnold, 2004).

Благоприятное воздействие подготовки детей младшего возраста к поступлению в начальную школу через участие в программах ВОДМ оказывается еще большим, если в начальной школе признают, что ученики в первых двух или трех классах – это еще маленькие дети, и принимают благоприятные для детей методы обучения и учебные программы. В главе 7 более подробно рассматривается готовность маленьких детей к школе и то, каким образом начальную школу можно «подготовить к детям».

Вложения в раннее детство дают отдачу

Таким образом, программы ВОДМ могут в качестве результата привести к улучшению здоровья, питания и образования, и в какой-то степени эти итоги сохраняются в течение длительного времени. Следовательно, в экономической перспективе было бы естественно рассматривать эти программы как вложения в человеческий капитал и попытаться сравнить их выгоду с их стоимостью. Оказываются ли программы ВОДМ выгодным капиталовложением? Насколько они сравнимы с другими вложениями в человеческий капитал, особенно с вложениями, которые делаются на других ступенях образования?

Анализ затрат и прибыли некоторых программ в Соединенных Штатах Америки (вставка 5.3) показывает, что возвраты вложений в программы ВОДМ позитивны. По сути, они выше, чем возврат вложений в другие образовательные программы:

Начинает преобладать целостный взгляд на развитие ребенка

8. Этот раздел основан на работе: Arnold et al. (2006).

Вставка 5.3 Экономический эффект от программ ВОДМ в Соединенных Штатах Америки

Строгие оценки отдачи от капиталовложений в программы, предназначенные для детей младшего возраста, требуют многолетних данных (наблюдение за участниками программы на протяжении длительного времени) и экспериментальных рамок, в которых эффект отбора не влияет на сравнение между участниками программы и неучастниками. Большая часть данных, которые приводятся в литературе, исходят из небольшого числа экспериментов, проведенных в Соединенных Штатах Америки. Наиболее известный из них – это High/Scope Perry Preschool Programme, осуществлявшаяся в 1962-1967 гг. в Импиланти, Мичиган (Schweinhart et al., 2005). В рамках этой программы 58 из 123 из афро-американских детей из семей с низким уровнем доходов, которые были расценены как подвергающиеся высокой степени риска потерпеть неудачу в школе, были без какого-либо отбора приписаны к группе детей в возрасте трех и четырех лет, которые принимали участие в высококачественной дошкольной программе. Остальные 65 детей представляли собой контрольную группу. Все они проходили ежегодный контроль в возрасте до одиннадцати лет, а затем несколько раз контролировались вплоть до сорокалетнего возраста. Сравнения между группой, участвовавшей в программе, и контрольной группой показывают, что участие в программе привело к увеличению коэффициента интеллектуального развития в возрасте пяти лет (67% показали уровень 90 по сравнению с 28% из контрольной группы); повысились успехи в школе, включая более высокие оценки при окончании средней школы (65% против 45% из контрольной группы); и участники программы получали более высокие заработки в

возрасте 40 лет (60% против 40% из контрольной группы зарабатывать более 20 тыс. долл. в год). Подробный анализ отношения доходов к затратам показывает, что программа обошлась в 15 166 долл. на человека и принесла 258 888 долл. (в постоянных ценах 2000 г.): отношение доходов к затратам составило 17:1.

Главный вывод заключается в том, что это чрезвычайно высокое соотношение не является репрезентативным для программ, предназначенных для детей младшего возраста, в США в целом. Оно относится к эксперименту небольшого масштаба, проведенному в 1960-х гг., когда образование и воспитание очень высокого качества были обеспечены детям из особо неблагоприятного социального окружения. Например, 66% отдачи от инвестиций составила «экономия на преступлениях», на стоимости юридических процедур и заключения, которых удалось избежать, поскольку участники программы совершили меньше преступлений, чем те, кто в программе не участвовал. Однако, даже при исключении «экономии на преступлениях», иная государственная отдача от программы (экономия на оплате образования, экономия социальной помощи и увеличение налогов вследствие более высоких заработков) и частная отдача были достаточно велики, чтобы отношение доходов к затратам составило 5,8:1.

Другие подробно изученные программы в США включают Abecedarian Project в Каролине (Barnett and Masse, в печати), центры ребенка и родителей в Чикаго (Temple and Reynolds, в печати) и программу здоровья и развития младенцев (McCormick et al., 2006).

сроки, в течение которых наблюдается отдача от вложений в ВОДМ, продолжительнее, чем сроки получения отдачи от вложений в программы, нацеленные для детей более старшего возраста, подростков и взрослых. А навыки, обретенные благодаря участию в программах ВОДМ, становятся основой для дальнейшего обучения. В последние годы этот факт неоднократно подчеркивает лауреат Нобелевской премии, экономист Джеймс Хекман (Heckman, 2000, 2006; Heckman and Carneiro, 2003).

Столь же тщательные оценки программ, предназначенных на детей младшего возраста, в развивающихся странах менее доступны, однако за последнее десятилетие начали аккумулироваться данные и в этой области⁹. Программа здравоохранения в дошкольном образовании в Дели увеличила средний показатель школьного обучения на 7,7 процентного пункта для девочек и 3,2 процентного пункта для мальчиков (Bobonis

et al., в печати). Поскольку выход продукции из расчета на каждого работника в Индии оценивается в 1 037 долл., а отдача от каждого дополнительного года обучения составляет 5% для девочек и 9% для мальчиков, среди прочих обстоятельств благодаря этой программе чистая текущая стоимость заработной платы на протяжении жизни возрастает на 29 долл. из расчета на одного ребенка при том, что затраты составляют только 1,70 долл. или 2,06 долл., если учитывать 0,36 долл. затрат на одного ребенка в виде зарплаты учителей, что потребуются из-за дополнительных требований к образованию, которые появятся благодаря программе здравоохранения. Таким образом, отдача на рынке труда составит 14,07 долл. на каждый затраченный доллар.

Анализ программ в других развивающихся странах, пусть даже с отсутствием экспериментального подхода, также позволяет говорить о

Программы ВОДМ оказываются более действенными для детей из бедных семей

⁹ Последующая дискуссия основана на работе: Jukes (2006).

высокой отдаче. В Боливии в рамках осуществлявшейся на дому программы развития и питания детей младшего возраста Proyecto Integral de Desarrollo Infantil отношение доходов к затратам составило от 2,4:1 до 3,1:1, причем более высокие показатели относятся к детям из групп с высокой младенческой смертностью, высокой степенью недоедания и низким охватом школьным обучением (Van der Gaag and Tap, 1998). Экономический анализ программ, осуществлявшихся в Колумбии и Египте, обнаружил соотношение доходов и затрат примерно 3:1, причем в Египте соотношение могло подниматься до 5,8:1, если программы были нацелены на детей из групп наивысшего риска (Arnold, 2004).

Подводя итоги, можно сказать, что хотя строгие исследования (т.е. основывающиеся на экспериментальной деятельности и долгосрочных данных) соотношения доходов и затрат еще ограничены, существующие данные демонстрируют высокую отдачу. Изучение программ в Соединенных Штатах Америки показало более высокую отдачу, чем в других программах образовательного характера. Данные, полученные из развивающихся стран, также позволяют предположить серьезную отдачу, но пока они основаны на менее строгом анализе.

Раннее вмешательство может уменьшить масштабы неравенства

Даже до того, как начали накапливаться количественные данные о влиянии на развитие ребенка высококачественных программ, предназначенных для детей младшего возраста, сторонники этих программ были озабочены проблемой социального неравенства. Они утверждали, и это ныне подтверждают исследования, что подобное вмешательство в раннем возрасте может компенсировать уязвимость и неблагоприятную ситуацию, невзирая на их причины – такие, как нищета, пол, расовая или этническая принадлежность, каста или религия. Так, в Соединенных Штатах Америки крупный государственный проект Head Start для детей младшего возраста был запущен в 1964 г. как часть «Войны с нищетой» на базе теоретических разработок, выступающих против привычных установок на основе классовых и расовых идей о врожденных способностях и подчеркивающих формирующее значение опыта, пережитого в раннем возрасте (Hunt, 1961). В основе проекта лежало предположение, что целенаправленное вмешательство могло бы скомпенсировать неблагоприятную среду в

семье и общине. С тех пор это предположение подтверждено эмпирически.

Программа High/Scope, упомянутая во вставке 5.3, – это пример программы, которая помогла выровнять «игровую площадку» для детей в неблагоприятной ситуации к тому времени, когда они поступили в начальную школу. Другие исследования в Соединенных Штатах Америки продемонстрировали, что программы для детей младшего возраста приносят больше пользы детям из маргинализированных групп. Это показывает, в частности, эксперимент STAR в Кентукки (Krueger and Whitmore, 2001, 2002). Хотя основная часть исследований в развивающихся странах не основывалась на экспериментальном подходе, исследования в таких различных странах, как Гвинея, Египет, Кабо-Верде, Непал и Ямайка последовательно показали, что программы ВОДМ оказывали благоприятное воздействие на детей в наиболее неблагоприятной ситуации¹⁰.

Программы, предназначенные для детей младшего возраста, могут также уменьшать гендерное неравенство. В некоторых случаях было обнаружено, что воздействие программ на здоровье ребенка было более значительным для девочек, чем для мальчиков (Jukes, 2006); и действительно, программы для детей младшего возраста могут скомпенсировать приоритет, который в некоторых обществах отдается мальчикам в части охраны здоровья. Подобно этому, девочки, которые участвуют в программах ВОДМ, имеют гораздо больше шансов поступить в школу в установленном для этого возрасте и закончить начальную школу, чем те, кто в таких программах не участвует (Arnold, 2004). В Непале среди детей, которые участвовали в программах ВОДМ, обучение в первом классе начали мальчики и девочки в равных пропорциях, по сравнению с 39% девочек и 61% мальчиков среди тех, кто не был охвачен программой (Arnold et al., 2000). Доступ к программам, направленным на детей младшего возраста, является относительно равным в гендерном отношении в большинстве стран (см. главу 6).

Важно сохранять это равенство, особенно при расширении программ, которые ранее охватывали большей частью семьи из привилегированной части общества. Прежде всего, воздействие программ ВОДМ на гендерное неравенство зависит от того, каким образом дети социализуются в этих программах, а также от педагогики и учебных программ (см. главу 7).

Дифференцированное воздействие программ ВОДМ на детей, находящихся в неблагоприятной ситуации – пусть это дети из бедных семей или девочки, – является важным аргументом для целевых программ, особенно если ресурсы

Программы, предназначенные для детей младшего возраста, могут также уменьшать гендерное неравенство

10. См. обзор в: Arnold (2004).

ограничены. Все же целевые программы могут вызывать споры. Они не всегда бывают свободны от покровительственной идеи, что бедные не могут удовлетворительно воспитывать своих детей, или от убеждения, что только социальная инженерия на научной основе может решать политические вопросы, которые являются источником общей уязвимости или неблагоприятного положения. Однако существуют большие возможности для выравнивания игрового поля через универсальные программы, обеспечивающие равные услуги в области здравоохранения и питания, а также образовательный опыт и социализацию для всех детей младшего возраста, вне зависимости от их социального происхождения.

Хотят ли страны сфокусироваться на целевых вмешательствах или стремятся к всеобщему охвату программами ВОДМ – это, вероятно, зависит от политических и культурных факторов (см. главу 8). Какова бы ни была политика, существуют последовательные данные о том, что ВОДМ играет особенно важную роль в отношении детей из бедных и уязвимых семей, помогая компенсировать влияние социального неравенства. В самом деле, многие из исследований, зафиксировавших благоприятное воздействие ВОДМ, включая некоторые из упомянутых выше, выросли из концепций или экспериментов, направленных на поддержку детей младшего возраста из неблагоприятной среды. Как отмечает Джеймс Хекман, «редко когда государственная политическая

инициатива содействует равенству и социальной справедливости и одновременно способствует росту производительности в экономике и обществе в целом. Вложение средств в детей младшего возраста из неблагоприятной среды является именно такой политикой» (Hecman, 2006: p. 2).

Заключение

В этой главе приведен обзор благоприятного воздействия программ, предназначенных для детей младшего возраста. Из этого следует вывод, что причины для «расширения и улучшения всеобъемлющего воспитания и образования детей младшего возраста, особенно для детей в наиболее уязвимом и неблагоприятном положении», говоря словами цели 1 ОДВ, очевидны: программы высокого качества обладают потенциалом для улучшения здоровья и питания детей младшего возраста, для подготовки их к обучению в начальной школе, для гарантии того, что их права будут соблюдаться, и для сокращения неравенства. Очевидно, что пришло время уделять ВОДМ больше внимания. В главе 6 приводится обзор обеспечения ВОДМ во всем мире, а в главах 7 и 8 рассматривается, каким именно образом программы ВОДМ создаются, функционируют и как ими управляют; при этом также рассматриваются более широкие политические рамки, необходимые для достижения цели 1. ■

Пришло время
уделять ВОДМ
больше внимания

Первые дни в государственном детском саду в Будапеште, Венгрия. 1948 г.

© David Seymour / Magnum Photos



ЧАСТЬ III. Воспитание и образование детей младшего возраста

Глава 6

Наблюдаемый во всем мире прогресс в области воспитания и образования детей младшего возраста

В этой главе рассматриваются, прежде всего, изменяющиеся условия, такие, как уменьшение размеров домохозяйств, увеличение числа работающих женщин, выплата пособий по материнству, появление новых гендерных ролей, т.е. условия, в которых происходила историческая эволюция воспитания и образования детей младшего возраста. Затем дается оценка национального прогресса на пути к достижению целей ВОДМ в отношении трех групп: детей младше 3 лет, детей от 3 лет до официально установленного возраста поступления в начальную школу, а также детей, социально не защищенных и находящихся в неблагоприятном положении. Наконец, в этой главе рассматриваются вид, состав и профессиональный статус воспитателей и педагогов, участвующих в программах ВОДМ. Среди основных выводов по этой главе можно отметить следующие: во многих странах отсутствуют программы, ориентированные на различные потребности (в области охраны здоровья, питания, воспитания, образования) детей младше 3 лет; лишь в некоторых странах определены национальные рамки для координации программ ВОДМ; доступ к доначальному образованию во всем мире расширился, однако уровень охвата этим образованием в странах Африки к югу от Сахары и в арабских государствах остается низким; дети из более бедных и сельских семей в меньшей степени пользуются возможностями ВОДМ, чем дети из более состоятельных и городских семей.

Домохозяйства, дети и забота о детях младшего возраста

Методы, используемые различными странами для обеспечения воспитания и образования детей младшего возраста, значительно отличаются друг от друга и не могут быть сведены к четко выраженной типологии. Скорее, в результате процесса исторического развития в каждой стране и регионе принимались различные меры и разрабатывались различные программы в области воспитания и образования детей. Изменения структуры домохозяйств, уровней фертильности, а также социальной роли женщины оказали особое влияние на формирование ВОДМ.

Изменение структуры домохозяйства и семьи

Именно в рамках домашнего хозяйства и семьи прежде всего обеспечивается уход за малолетними детьми и их воспитание. С 1850-х годов средние размеры домохозяйства в Европе и Северной Америке уменьшились вдвое, достигнув в последние годы показателя от 2,5 до 3,0 членов семьи. Число детей и взрослых в расчете на одно домохозяйство уменьшилось из-за снижения уровня фертильности, а также в результате тенденции превращения более сложных по своей структуре домашних хозяйств в нуклеарные семьи. Обследования, проведенные в 1990-х годах в 43 развивающихся странах, показывают, что среднее число членов домохозяйства составило 4,8 в Латинской Америке и 5,6 в странах Ближнего Востока и Северной Африки (Bongaarts, 2001).

Изменения размеров домохозяйств отражают также изменения в их составе. Чем больше размеры домохозяйства, тем меньше вероятность того, что оно превратится в нуклеарную семью, а когда число членов превышает 5,5, уменьшается соотношение между числом взрослых и детей. Наряду с размером и составом семьи одним из ключевых факторов является работа взрослые вне дома. Когда дети в возрасте до 6 лет воспитываются в домохозяйствах, где все взрослые трудоспособного возраста работают, то критическое значение для ухода за детьми младшего возраста приобретает наличие других членов семьи (Neumann, 2002).

Еще одним изменением стало увеличение числа домохозяйств с одним родителем, особенно таких, где главой семьи является мать. В Европейском союзе, например, число неполных семей в период между 1983 г. и 1996 г. увеличилось на 58 %, а в некоторых странах (в Ирландии и Соединенном Королевстве) оно удвоилось (Prud'homme, 2003). В каждой стране Латинской Америки число домохозяйств, главой которых является женщина,

в городских районах увеличилось в 1990-е годы (Chant, 2004). Обследования свидетельствуют о том, что во многих странах Африки к югу от Сахары уменьшается число браков и растет число матерей-одиночек (Mookodi, 2000). Характер и основы взаимоотношений между родителями и детьми в домохозяйствах, возглавляемых матерями-одиночками, могут отличаться от тех, которые наблюдаются в семьях, где присутствуют оба родителя, и иметь последствия для будущего развития детей.

Изменение демографической ситуации и разнообразие региональных условий для воспитания детей младшего возраста

Число малолетних детей, не достигших возраста поступления в начальную школу, определяет потенциальный спрос на программы для детей младшего возраста¹. В период 1970 – 1990 гг. население мира в возрастной группе от 0 до 5 лет увеличилось с 617 до 744 млн. Затем этот процесс несколько замедлился, и эта цифра составляет сегодня 738 млн. Однако ожидается дальнейший рост, и к 2020 г. численность этой возрастной группы может достигнуть 776 млн. (таблица 6.1). В развитых странах и в странах с переходной экономикой, а также в странах Восточной Азии и региона Тихого океана уменьшение числа детей младшего возраста стало очевидным уже в 1970-е годы. В странах Латинской Америки и Карибского бассейна, и в меньшей степени в странах Южной и Западной Азии, число детей младшего возраста стабилизировалось. В странах Африки к югу от Сахары и в арабских государствах их число, наоборот, продолжает расти, хотя этот рост и замедлился, начиная с 1990-х годов.

Стабилизация, и в некоторых случаях уменьшение числа детей младшего возраста свидетельствуют о более низком уровне фертильности и увеличении среднего возраста вступления в первый брак, что является результатом активных мер по планированию семьи, расширения участия женщин в трудовой деятельности и повышению уровня их образования. Прогнозы ООН в области народонаселения указывают на то, что умеренный рост или сокращение числа детей младшего возраста в предстоящие десятилетия будет продолжаться, за исключением стран Африки к югу от Сахары, где ожидается, что число детей младшего возраста увеличится к 2020 г. на 35 млн. человек.

Изменение демографических показателей, касающиеся детей младшего возраста, может рассматриваться не только в абсолютных величинах, но и в процентах от общей

1. В трех четвертях из 203 стран и территорий официально установленным возрастом поступления в начальную школу считается шесть лет или менее; в одной четверти стран дети начинают учиться в школе с 7 лет (в одном случае – с 8). В более бедных странах, где уровень охвата начальным образованием низок, а возможности дошкольного образования ограничены, дети до 6 лет являются основной целевой группой для программ ВОДМ. Несмотря на то, что во Всемирном докладе по мониторингу ОДВ возраст детей младшего возраста определяется от 0 до 8 лет, в этой главе рассматриваются группы детей в возрасте от 0 до 5 лет, поскольку это отражает официально установленный возрастной период до поступления в начальную школу.

Таблица 6.1 Изменения в возрастной группе от 0 до 5 лет с 1970 г. и прогнозы до 2020 г., в разбивке по регионам

	Дети в возрасте от 0 до 5 лет (млн.)							
	1970 г.	1980 г.	1990 г.	2000 г.	2005 г.	Прогнозы		
						2010 г.	2015 г.	2020 г.
Весь мир	617	646	744	735	738	755	774	776
Развитые страны и страны с переходной экономикой	108	103	105	88	87	88	88	86
Развивающиеся страны	509	543	639	646	650	667	686	690
<i>в том числе:</i>								
Страны Африки к югу от Сахары	63	84	110	135	147	161	173	182
Арабские государства	26	34	42	44	47	49	51	52
Восточная Азия и Тихий океан	222	194	216	188	175	173	177	174
Южная и Западная Азия	141	173	199	205	206	214	217	215
Латинская Америка и Карибский бассейн	54	62	67	68	68	68	67	66

Примечание: в таблицах 6.1 и 6.2 данные по Восточной Азии и Тихому океану относятся только к развивающимся странам; Австралия, Новая Зеландия и Япония включены в категорию развитых стран. Итоговый показатель по развивающимся странам выше, чем суммарный итог по пяти регионам, поскольку он включает также данные, касающиеся Бермудских Островов, Израиля, Кипра, Монголии и Турции.

Источник. Департамент народонаселения ООН (2005 г.).

Во всем мире процентная доля детей в возрасте до 6 лет в общей численности населения уменьшилась с 17% в 1970 г. до 11% сегодня

Таблица 6.2 Процентная доля детей в возрасте от 0 до 5 лет в общей численности населения мира, в разбивке по регионам (1970-2002 гг.)

	Дети в возрасте от 0 до 5 лет (в процентах от общей численности населения)							
	1970 г.	1980 г.	1990 г.	2000 г.	2005 г.	Прогнозы		
						2010 г.	2015 г.	2020 г.
Весь мир	17	15	14	12	11	11	11	10
Развитые страны и страны с переходной экономикой	10	9	9	7	7	7	7	6
Развивающиеся страны	19	16	16	13	13	12	12	11
<i>в том числе:</i>								
Страны Африки к югу от Сахары	21	22	21	20	20	19	18	18
Арабские государства	21	21	19	16	15	14	13	13
Восточная Азия и Тихий океан	19	14	13	10	9	8	8	8
Южная и Западная Азия	19	18	18	15	13	13	12	11
Латинская Америка и Карибский бассейн	19	17	15	13	12	11	11	10

Примечание: см. таблицу 6.1.

Источник. Департамент народонаселения ООН (2005 г.).

численности населения (таблица 6.2). Во всем мире процентная доля детей в возрасте до 6 лет в общей численности населения уменьшилась с 17 % в 1970 г. до 11 % сегодня². Это уменьшение наблюдается во всех регионах и, особенно, в странах Восточной Азии и Тихого океана, где процентная доля детей младшего возраста сократилась с 19 % до 9 % в результате значительного снижения уровня фертильности в городских районах Китая. Менее заметное уменьшение числа детей младшего возраста наблюдалось во всех других развивающихся регионах, за исключением стран Африки к югу от Сахары, где этот показатель остается практически неизменным на уровне приблизительно один малолетний ребенок на пять жителей.

Занятость женщин, уход за детьми и их воспитание

Во многих культурах уход за детьми и их воспитание рассматривается как обязанность женщин и распространяется на сферу семьи. Совместимость производственной деятельности женщин с ответственностью за воспитание детей зависит от экономической системы (Blumberg, 2006). Во многих домохозяйствах во всем мире уход за детьми младшего возраста осуществляется с помощью родственников-женщин или подруг. Подобно семейному воспитанию детей, где центральная роль принадлежит матери, такая забота о детях носит неформальный характер.

² На долю детей младшего возраста, выраженную в процентах от общей численности населения, влияет увеличение продолжительности жизни. Поскольку взрослые живут дольше, то даже в том случае, если рождается большее число детей, доля детей младшего возраста в составе всего населения может стабилизироваться или даже уменьшиться.

Матери по-прежнему остаются главными непосредственными воспитателями детей

Начиная с 1950-х годов, все большее число женщин в развивающихся и развитых странах становятся экономически активными. В 2005 г. уровень использования женской рабочей силы составил более 55% в Восточной Азии, Юго-Восточной Азии и в странах Африки к югу от Сахары и около 50% в Латинской Америке и Карибском бассейне (ILO, 2004). Этот показатель значительно ниже в Южной Азии (35%) и арабских государствах (28%). Увеличение занятости женщин в областях, не связанных с сельским хозяйством, наблюдалось главным образом в тех секторах рынка труда, например в канцелярском деле, розничной торговле и других сферах обслуживания, где они имеют относительно низкий статус и не гарантированную работу. В области профессиональной и управленческой деятельности, включая сферу политической власти, гендерная дискриминация продолжает иметь место. Таким образом, женщины перепредставлены в непрофессиональных и полупрофессиональных областях деятельности и получают более низкую зарплату, чем мужчины, как в развитых, так и в развивающихся регионах. Кроме того, существенный процент женщин занят в неформальном секторе, где их положение с точки зрения устойчивой занятости, продвижения по службе и социального обеспечения является в лучшем случае удовлетворительным (ILO, 2006a).

Сравнительные обследования по использованию времени, проводившиеся с середины 1990-х годов, показывают, что, несмотря на то, что женщины работают большее количество часов, чем мужчины, эта трудовая деятельность осуществляется в менее очевидных, нерыночных областях (включая воспитание детей) и, таким образом, в денежном выражении их экономический вклад в ведение домашнего хозяйства выглядит меньше (UNDP, 2002, 2005). Кроме того, в некоторых странах (например, Сингапуре и Таиланде) молодые женщины должны отдавать значительную часть своей заработной платы родителям. Эти модели свидетельствуют о сложном положении экономически активных женщин, чья трудовая деятельность заключена в жесткие семейные рамки.

Несмотря на возросшее участие женщин в трудовой деятельности, матери по-прежнему остаются главными непосредственными воспитателями детей. Участие отцов и других мужчин в процессе ухода за детьми младшего возраста и их воспитании обычно остается ограниченным. Разработанная недавно политика в области родительских отпусков (см. ниже) направлена на то, чтобы исправить эту ситуацию и повысить роль отцов в качестве воспитателей.

В более развитых странах высокие уровни использования женской рабочей силы тесно связаны с более широким охватом детей дошкольными программами. Однако в развивающихся странах взаимосвязь между характером занятости женщин и доначальным образованием прослеживается более слабо (O'Connor, 1988). В условиях, когда большинство матерей занято в сельском хозяйстве, они стремятся полагаться на других женщин общины (теток, бабушек, других жен и дочерей) в том, что касается ухода за детьми. Миграция, главным образом мужчин, в городские центры приводит к тому, что в некоторых странах женщинам приходится нести большую ответственность, связанную как с работой в поле, так и с выполнением домашних обязанностей. В результате такого дополнительного труда у женщин редко появляется возможность и время изучить различные варианты воспитания и образования детей, которые в любом случае теперь более чем когда-либо нужны дома. Иногда ведение сельского хозяйства преимущественно женщинами сопровождается увеличением детского труда.

Такое же большое значение, как и повышение экономической активности матерей, имеет для детей младшего возраста относительный контроль женщин над материальными ресурсами. Чем большую роль играют женщины в хозяйственных вопросах и чем лучше положение с точки зрения гендерного равенства среди взрослых в семье, тем больше вероятность того, что благосостояние детей будет рассматриваться в качестве приоритета при принятии решений по ведению домашнего хозяйства и что программы для детей младшего возраста будут в равной мере распространяться как на мальчиков, так и на девочек (Blumberg, 2006).

В целом, исторически сложившиеся модели свидетельствуют о том, что матери, работающие в неформальном секторе или обладающие меньшим экономическим влиянием, полагаются в плане ухода за детьми на своих родственников или берут детей вместе с собой на работу. В таких условиях положение мальчиков зачастую более благоприятно, чем девочек. Матери, которые работают в формальном секторе, наоборот, получают больше информации о широком выборе вариантов, позволяющих обеспечить благосостояние их детей младшего возраста. Они также с большей вероятностью могут использовать предлагаемые услуги по уходу за детьми младшего возраста там, где они имеются, и одинаково относиться как к мальчикам, так и к девочкам.

Политика в области предоставления декретных и родительских отпусков способствует воспитанию детей

В историческом плане политика в области предоставления декретных и родительских отпусков способствовала улучшению воспитания и благосостояния детей. Законы о декретных отпусках, первоначально связанные с отпуском по болезни, были впервые приняты более 100 лет тому назад с целью защитить здоровье работающих женщин и их потомства в родовой период³. Сторонники декретных отпусков утверждали, что освобождение женщин от давления, которые они испытывают на рабочем месте, на короткий период до и после родов, с обеспечением при этом защиты их экономического положения, будет способствовать улучшению физического здоровья как матери, так и ребенка.

Оплачиваемый декретный отпуск впервые был введен в Германии в период правления Бисмарка в качестве части широкого законодательства в области политики социального обеспечения. К моменту начала Первой мировой войны в тринадцати странах существовали оплачиваемые декретные отпуска, а в восьми других были приняты законы о неоплачиваемом декретном отпуске (Gauthier, 1996). К 1970-м годам все крупные промышленно развитые страны, за исключением Австралии, Австрии, Соединенных Штатов и Швейцарии, приняли законы, предоставляющие женщинам отпуск по беременности и родам, в течение которого вся или часть их заработной платы заменялась пособиями. В некоторых случаях оплачиваемые отпуска дополнялись более длительными неоплачиваемыми отпусками (или продлевались с выплатой меньшего пособия). Предусмотренные законом отпуска первоначально предоставлялись матерям, занятым в некоторых профессиях; позднее эти льготы распространились на другие профессии и, в некоторых странах, на работников неформального сектора и безработных⁴.

Международная организация труда (МОТ) сыграла важную роль в содействии разработке политики в области декретных отпусков (ILO, 1980, 1985). В 1919 г. МОТ приняла свою первую Конвенцию о защите материнства, которая была существенным образом пересмотрена в 1952 г. и 2000 г. Первая Конвенция касалась всех женщин, работающих в промышленности и торговле⁵, и провозглашала право на декретный отпуск продолжительностью в двенадцать недель (шесть недель до и шесть после родов,

причем в последнем случае отпуск должен был предоставляться в обязательном порядке). В Конвенции говорится о том, что в период нахождения в отпуске женщина должна получать денежное пособие, составляющее не менее двух третей ее заработной платы. По сведениям МОТ, женщинам предоставлялся оплачиваемый декретный отпуск в 59 странах в 1960 г. и более чем в 100 странах к 1980-м годам (ILO, 1980, 1985). Согласно обследованию, проведенному в 1999 г. Международной ассоциацией социального обеспечения, 128 из 172 участвовавших стран сообщили, что у них существует тот или иной тип отпусков по беременности и родам (US Social Security Administration, 1999)⁶. На протяжении 1960-х и 1970-х годов в большинстве стран, входящих в ОЭСР, наблюдалась тенденция к предоставлению более длительных и более щедро оплачиваемых декретных отпусков, при этом пособия равнялись всей или большей части заработной платы женщин. Существующее положение в области декретных отпусков в развивающихся странах рассматриваются ниже в данной главе.

В 1974 г. в Швеции были введены родительские отпуска, благодаря которым либо мать, либо отец (по решению супружеской пары) получают освобождение от работы. Позднее этому примеру последовали другие северные страны. В странах с переходной экономикой существуют оплачиваемые родительские отпуска с сохранением места работы, а также отпуска по уходу за ребенком при различных уровнях пособий. По сравнению с теми льготами, которые предоставляются в большинстве стран, входящих в ОЭСР, в некоторых случаях продолжительность этих отпусков является значительной, например, три года в Венгрии и Словакии, четыре года в Чешской Республике.

Не всегда политика, касающаяся этих отпусков, разрабатывалась с учетом потребностей работающих матерей или родителей. В ряде стран (например, в Армении, Грузии, Польше и Узбекистане и, в некоторой степени, в Австрии, Германии и Финляндии) политика, касающаяся оплачиваемых отпусков, была направлена на поощрение того, чтобы женщины, обладающие низкой квалификацией, покидали рынок труда в периоды, когда наблюдается высокий уровень безработицы. Во многих случаях эти меры, скорее, предусматривают субсидирование домашнего ухода матерей за младенцами и малолетними детьми, чем инвестирование в более дорогостоящее централизованное предоставление соответствующих услуг (Kamerman and Kahn, 1991).

3. Более подробную информацию см. Kamerman (2006b), Berkowitch (1999) и Social Security Administration (2004). См. также Moss and Deven (1999) о положении в Европейском союзе.

4. Льготы в отношении декретного отпуска, предусмотренные в рамках коллективного трудового соглашения или добровольно предоставляемые работодателем, могут дополнять законодательные положения и увеличивать уровень пособий или продолжительность отпуска, или обеспечивать и то, и другое.

5. В 1954 г. положения этой Конвенции были распространены также на женщин, работающих в сельском хозяйстве.

6. Средняя продолжительность базового оплачиваемого отпуска обычно составляла шестнадцать недель, в том числе от шести до восьми недель до и после родов. Почти в половине стран денежные пособия полностью заменяли заработную плату (или составляли максимальную сумму в рамках социального страхования). При некоторых колебаниях уровня пособий это является нормой в рамках политики в области материнства в Европейском союзе. В 95 странах (включая все европейские страны), предоставляется медицинская помощь и другие услуги в области здравоохранения. В Европе такие пособия выплачиваются также при усыновлении/удочерении.

Появление и формализация программ, касающихся детей младшего возраста Европа и Северная Америка

Начиная с XIX века, страны Европы и Северной Америки стали создавать более формальные системы по уходу за детьми младшего возраста, их социализации и образованию. Придание официального характера программам для детей младшего возраста получило дальнейшее развитие в связи с многочисленными проблемами, в частности такими, как:

- удовлетворение потребностей брошенных, лишенных ухода или внимания детей, а также детей бедных работающих матерей;
- обеспечение и развитие дошкольного образования для детей, родители которых относятся к среднему классу;
- обеспечение безопасной и доступной среды для детей работающих женщин.

В последнее время к этим трем проблемам добавилась и четвертая: подготовка детей младшего возраста к начальной школе. Эта цель, которая обязательно подразумевает потребность в квалифицированных специалистах и государственной аккредитации, может быть поставлена только после удовлетворения на регулярной основе основных потребностей большинства детей (питание, охрана здоровья и уход) (Chartier and Geneix, 2006).

Вплоть до XVIII века единственными учреждениями, занимавшимися образованием детей младшего возраста, были церкви, которые осуждали детоубийство и создавали благотворительные заведения, чтобы принимать, крестить и воспитывать подкидышей или сирот. Убедившись в значительном улучшении перспектив выживания таких детей по сравнению с теми, которые не имели приюта (зачастую умиравшие на первом году своей жизни), власти в некоторых европейских странах приняли ограниченные меры для обеспечения ухода за брошенными детьми и стали помещать их в сельские семьи, обычно до 13-летнего возраста (Jablonka, 2006). Некоторые учреждения – их было очень немного – обеспечивали всесторонний уход за детьми младшего возраста еще до появления искусственного питания, что в середине XIX века сделало ненужными услуги кормилиц. Дневные приюты для детей принимали подкидышей или больных детей, в то время как ясли (*nido* в Италии, *kruppe* в Германии и *nursery* в Англии) обеспечивали уход в течение дня за здоровыми детьми (Chartier and Geneix, 2006).

В Европе воспитание детей младшего возраста нашло воплощение в создании образцовых учреждений, основанных известными педагогами. В качестве примеров можно назвать Институт

Песталоцци и Ивердона (1805-1815 гг.), систему воспитания Эндрю Белла и Джозефа Ланкастера (1798-1810 гг.), школу для детей, основанную Робертом Оуэном в Шотландии (1816 г.), детское дошкольное учреждение Фридриха Фробеля в Блакенбурге (1837 г.) и *scuole infantili* (детский сад) аббата Ферранте Апорти в Кремоне (1828 г.). На протяжении XX века возникло несколько образцовых учреждений для детей младшего возраста: «Каза деи бамбини» (детский дом) Марии Монтессори в Риме (1909 г.), школа «Эрмитаж» Овида Декроли в Брюсселе, дом для малышей Роже Кусине и Жана Пиаже в Женеве и знаменитая школа «Саммерхилл», основанная А.С. Нейлом. Для работы в этих учреждениях привлекались как местные воспитатели, так и педагоги, прибывшие издалека. Главное внимание в этих учреждениях уделялось правильному уходу за детьми старше трех лет, т.е. речь шла о детях, уже не нуждавшихся в кормлении грудью и умевших самостоятельно передвигаться, говорить и питаться (Chartier and Geneix, 2006).

Развитие учреждений, предназначенных для детей младшего возраста, на протяжении XIX века в различных частях Европы было отражением заметных исторических процессов: индустриализации, спроса на женские рабочие руки, дискуссий идеологического и политического характера (например, создание системы опеки или системы раннего обучения, обеспечение услуг в отношении отдельных классов общества или забота о всех детях). Возникло множество разнообразных учреждений для детей младшего возраста. Например, *garderies* во Франции, *écoles gardiennes* в Бельгии, *spielschule* в Германии, *speelscholen* в Нидерландах, «*dame schools*» в Великобритании и *scuole delle maestre* в Италии обеспечивали базовый уход за малолетними детьми. Другие школы, которые первоначально создавались благотворительными, религиозными или филантропическими учреждениями, также занимались образовательной деятельностью в интересах детей младшего возраста. В качестве примеров назовем *infant schools* в Соединенном Королевстве, *salles d'asile* во Франции, *Kleinkinder-Bewahranstalten* в Германии, *bewaarscholen* в Нидерландах, *escuelas de parvulos* в Испании и *scuole infantili* в Италии. Многие из этих школ впоследствии перешли под государственное управление. Нерелигиозные детские сады, поддержку которым оказывали либеральные или прогрессивные движения, занимались обучением детей младшего возраста с упором на свободные игры и были ориентированы на детей, представлявших все социальные слои (Chartier and Geneix, 2006).

В Соединенных Штатах Америки учреждения для детей младшего возраста существовали в

В Европе образцовые учреждения были основаны известными педагогами

двух вариантах: дневные ясли (эквивалентные нынешним дневным центрам по уходу за детьми), первые из которых появились в 1830-х годах под эгидой добровольных организаций и были предназначены для ухода за «несчастливыми» детьми работающих матерей; а также школы-ясли, возникшие на базе образовательных программ для детей младшего возраста, учрежденных в штате Массачусетс в 1830-х годах, и более поздних программ для детских садов, в основе которых лежали труды Фробеля. Дневные ясли, по своей природе являющиеся учреждениями опеки и обеспечивающие основные виды ухода за детьми и наблюдения за ними, стали более многочисленными в последней части XIX века в связи с быстрой индустриализацией и массовой иммиграцией. Детские сады и школы-ясли постепенно становились более распространенным явлением на протяжении всего XIX века, и их число значительно возросло в 1920-е годы в ответ на растущий спрос со стороны представителей среднего класса на предоставление их детям услуг опытных воспитателей (Kamerman and Gatenio Gabel, 2003; Kamerman and Kahn, 1976).

Во время и после Второй мировой войны страны Европы и Северной Америки стали пересматривать традиционную политику и программы, касающиеся детей младшего возраста (Berkovitch, 1999). Помимо обеспечения защиты брошенных детей и совершенствования образования детей из семей среднего класса, появилось третье направление. Оно было связано с ростом числа женщин в официальной статистике рабочей силы, которые хотели добиться обеспечения достойного и доступного ухода за их малолетними детьми. Все чаще работа дошкольных учреждений строилась таким образом, чтобы адаптировать ее к потребностям работающих родителей путем обеспечения базового ухода за детьми в течение рабочего дня или рабочей недели (Kamerman, 2005). В некоторых случаях правительства способствовали более активному использованию женской рабочей силы путем создания стандартной системы государственного дошкольного воспитания. Была разработана политика в отношении декретных и родительских отпусков (как отмечалось выше) с целью обеспечения права матери на уход за своим ребенком. В Швеции увеличение числа работающих женщин привело к значительному расширению системы ухода за детьми в конце 1970-х годов, что, в свою очередь, сократило гендерный разрыв в области занятости и различия в заработной плате (OECD, 2005a). К концу XX века модель государственных школ-ясель в качестве учреждений, предоставляющих образовательные услуги детям из всех слоев

населения и работающих под управлением высококвалифицированных специалистов, победила повсеместно, с учетом национальной специфики (расписание работы, уровень государственной поддержки и организация деятельности таких учреждений).

Таким образом, утвердилась историческая модель (как в Европе, так, в конечном итоге, и в Северной Америке), для которой было характерно движение от частных благотворительных организаций, появившихся в XIX веке, к созданию учреждений, за которые несет ответственность государство, что получило особенно заметное развитие после окончания Второй мировой войны. Несмотря на различие масштабов государственного участия в конкретных странах, основным отличительным фактором в большинстве случаев стал достаточно сильный упор в этой политике на обеспечение попечительского ухода за находящимися в неблагоприятном положении детьми работающих матерей, с одной стороны, и на образование и социализацию всех детей – с другой.

Развивающиеся страны

В развивающихся странах программы для детей младшего возраста появились в более позднее время (обычно с 1970 г.) и мотивировались иными, чем в Европе причинами. Поскольку не обеспечивалось удовлетворения основных потребностей столь большого числа детей младшего возраста, многие развивающиеся страны, а также учреждения по оказанию помощи уделяли главное внимание здоровью младенцев и малолетних детей, сокращению масштабов нищеты, созданию здоровой и доступной среды для развития ребенка, а также переходу к начальному образованию.

Официальные программы для детей младшего возраста отличаются значительными региональными особенностями. В большинстве стран Африки в отношении детей младшего возраста была разработана модель на основе разделения по возрастным группам: программы по уходу за детьми младше 3 лет и воспитание детей в возрасте от 3 лет до достижения официального возраста поступления в школу. В централизованном порядке предоставляются услуги для детей старшей группы (хотя они охватывают лишь небольшую часть детей), в то время как о детях меньшего возраста по-прежнему заботятся родители или родственники. В некоторых постколониальных странах сохранились структуры дошкольного воспитания, созданные бывшими колониальными властями и дополненные национальными элементами. Например, в Марокко после получения

Была разработана политика в отношении декретных и родительских отпусков с целью обеспечения права матери на уход за своим ребенком

независимости сохранились так называемые kuttabs (коранические школы) в качестве места раннего обучения мальчиков в возрасте от 4 до 7 лет (Chartier and Geneix, 2006).

В странах Карибского бассейна услуги и поддержка, оказываемые детям младшего возраста, развивались в общем направлении. Вопросы здравоохранения, связанные с рождением ребенка и вакцинацией, рассматривались как традиционная прерогатива правительств, в то время как меры в отношении детей младшего возраста, принимаемые в других областях, основывались на инициативе заинтересованных граждан и/или таких организаций, как ЮНИСЕФ, Фонд Бернарда ван Леера и религиозных учреждений. За исключением Барбадоса, Гренады и Сент-Китса и Невиса, преобладание частных или благотворительных инициатив было определяющей чертой программ, предназначенных для детей младшего возраста в этом субрегионе (Charles and Williams, 2006).

До 1970 г. в Латинской Америке существовало мало программ, предназначенных для детей младшего возраста. Исторически правительства проявляли мало интереса к вопросам ухода за детьми или доначального образования, полагаясь на частные организации (Mayers, 1983). Дошкольные учреждения, главным образом, обслуживали детей из городских домохозяйств, принадлежащих к высшему и среднему классу. Однако в начале 1970-х годов постоянно усиливалось давление в пользу расширения доступа к образованию детей младшего возраста; при этом многие правительства стали разрабатывать и расширять официальные программы, предназначенные для детей в возрасте от 3 до 5 лет (UIS, 2001).

В регионе Азии и Тихого океана наблюдалось значительное разнообразие в этих вопросах. В течение десятилетий после окончания Второй мировой войны программы, предназначенные для детей младшего возраста, реализовывались относительно слабо. В Восточной и Юго-Восточной Азии доначальное образование развивалось медленно, причем в основном в городских и пригородных районах, и обеспечивалось частными провайдерами. Дети из бедных и социально маргинализированных семей в значительной мере оказались не охваченными официальными программами ВОДМ (Kamerman, 2005).

О чем свидетельствуют исторические международные обследования

Три обследования, проводившиеся при спонсорской поддержке со стороны ЮНЕСКО в 1961 г., 1974 г. и 1988 г., дают нам сравнительную историческую информацию о мерах, касающихся детей

младшего возраста. В первом случае обобщенные результаты обследований, проведенных в 65 странах, свидетельствуют о том, что, хотя доначальное образование редко преследовало цель «подорвать или узурпировать» примат родительской или семейной заботы о детях, наблюдалось увеличение числа новых программ, призванных соответствовать потребностям работающих женщин. Создание и обеспечение функционирования дошкольных учреждений связано с большими затратами; в некоторых случаях приоритетный доступ предоставляется детям, находящимся в неблагоприятном положении. Во всех странах ощущается нехватка квалифицированных педагогов для дошкольных учреждений, которые зачастую страдают от своего низкого статуса (UNESCO-IBE, 1961).

В обследовании 1974 г. расширено определение дошкольных учреждений, в число которых включены дневные ясли, детские сады, ясли по месту жительства, детские дома, образовательные центры, специализированные учреждения для детей-инвалидов и религиозные учреждения (Mialaret, 1976). Более чем в половине из 78 стран, приславших свои ответы, осуществлялись программы дошкольного воспитания для детей в возрасте двух лет, и почти все они имели программы для детей в возрасте трех лет. Охват такими программами был ограниченным и неравномерным в большинстве развивающихся стран. В процессе дошкольного образования участвовали многие как правительственные, так и неправительственные органы, имелось мало информации о координации программ на национальном уровне. Это обследование дало также возможность разработать классификацию дошкольного образования, включающую четыре категории: (1) государственные учреждения, подчиняющиеся министерствам, обычно министерствам образования; (2) частные учреждения, созданные отдельными лицами, небольшими группами, официально признанными ассоциациями или религиозными организациями; (3) учреждения, находящиеся в ведении местных или провинциальных властей; и (4) получастные учреждения, управляемые отдельными лицами, группами или ассоциациями, но под контролем правительства.

В обследовании, которое проводилось в 1988 г. на основе ответов, полученных из 88 стран, главное внимание впервые уделялось программам ВОДМ⁷, при этом выделялось пять видов учреждений: детские сады, школы-ясли, учреждения ВОДМ при начальных школах, центры по уходу за детьми в дневное время и прочие учреждения.⁸ Около половины стран сообщили, что в них имеются детские сады,

7. В этом обследовании программы ВОДМ определяются как программы воспитания и/или образования детей, начиная с их рождения до возраста 6-7 лет (возраст поступления в начальную школу), и осуществляемые различными учреждениями и в различных условиях, при этом одни программы создаются по инициативе министерств, а другие – НПО.

8. Ясли, детские сады, дошкольные учреждения, игровые группы, учреждения, обслуживающие больных детей или детей-инвалидов, учреждения, в которых сочетаются элементы здравоохранения и образования, коранические школы, центры *anganwadi* в Индии и т.д.

примерно 40% стран располагали учреждениями, прикрепленными к начальным школам. Половина программ ВОДМ были платными и две трети обеспечивали пребывание детей на протяжении всего дня с целью удовлетворения потребностей работающих матерей (Fisher, 1991).

В целом, в XX веке наблюдалось значительное распространение программ для детей младшего возраста. Многие из них создавались по инициативе и при поддержке частных учреждений и благотворительных организаций. Отмечалось не только существенное увеличение числа детей младшего возраста, которым обеспечивался неродительский уход (в яслях и центрах по уходу за детьми), но и рост числа детей, охваченных структурированной, целенаправленной учебной деятельностью как до, так и, чаще всего, после достижения возраста 3 лет. Программы, охватывающие последнюю возрастную группу и известные как дошкольное образование, воспитание в детских садах или образование детей младшего возраста, стали называться доначальным образованием, соответствующим ступени 0 МСКО (UNESCO, 1997)⁹.

Прогресс стран на пути к достижению цели 1 ОДВ

Проблемы сбора данных и мониторинга

Разнообразие мер по организации и финансированию программ ВОДМ представляет собой колоссальную проблему для мониторинга достижения целей ВОДМ. Во вставке 6.1 представлены результаты проведенной недавно работы по сбору информации по различным странам, касающейся программ для детей младшего возраста.

Дать оценку прогресса стран на пути к достижению цели ВОДМ совсем не просто в силу следующих причин:

- в определении этой цели нет каких-либо конкретных ориентиров или количественных показателей для мониторинга прогресса (или отсутствия такового);

9. Доначальное образование определяется как «программы первоначального этапа организованного обучения, предназначенные, в первую очередь, подготовить детей младшего возраста (от трех лет) к школьной среде. Они служат своеобразным мостом между домашней и школьной средой». Имеющие различные названия – воспитание детей младшего возраста, ясли, дошкольное образование, детский сад или образование детей младшего возраста, – такие программы являются более формальным компонентом ВОДМ. По завершении этих программ дети продолжают обучение на ступени начального образования (см. глоссарий).

10. Термин «другие программы ВОДМ» означает неформальные образовательные программы, предназначенные для детей в возрасте от 3 лет, которые включают организованные учебные занятия, продолжительностью не менее двух часов в день и 100 дней в году. Эта категория введена на основе решений, принятых по итогам Дакарского форума, и отражает необходимость разработки дополнительных мер по мониторингу ВОДМ. Данные о «других программах ВОДМ», собираемые с 2000 г., все еще недостаточны по многим странам.

- национальные доклады о характере и качестве программ для детей младшего возраста носят менее стандартный характер, чем доклады по образованию, поскольку они обычно касаются множества неправительственных участников, а также правительственных органов и охватывают детей различного возраста при отсутствии дезагрегированных данных по возрастным группам;
- лишь немногие страны собирают информацию о «других программах воспитания детей младшего возраста», даже несмотря на то, что эта категория должна дополнить данные о «доначальном» образовании¹⁰;
- рамки отчетности исключают информацию о родительском воспитании, несмотря на то, что это является важным элементом для достижения общей цели.

В идеале, национальные доклады о воспитании детей младшего возраста должны включать подробные сведения о том, где и с кем эти дети проводят свое время. Они должны также

В XX веке наблюдалось значительное распространение программ для детей младшего возраста

Вставка 6.1 На пути к созданию глобальной базы данных по национальным обзорам ВОДМ

Международное бюро просвещения ЮНЕСКО (МБП), в сотрудничестве с ЮНИСЕФ, подготовило проекты обзоров по программам для детей младшего возраста в 175 странах, не входящих в ОЭСР. Обзоры, подготовленные для данного доклада, включают информацию о законодательстве в области ВОДМ, официальном контроле и координации программ, персонале и подготовке кадров в области ВОДМ, учебных программах и педагогических методах, а также нынешней политике и специальных программах, особенно тех, которые касаются социально не защищенных и находящихся в неблагоприятном положении групп детей. Обзоры включают данные Статистического института ЮНЕСКО (СИЮ) в отношении официальных определений доначального образования, возраста поступления и продолжительности обучения на ступени 0 МСКО, коэффициентов охвата (БКО, НКО, в разбивке по гендерным категориям), воспитателей и учителей и их подготовки, финансирования (средний уровень финансирования в расчете на одного ребенка, источники финансирования), а также количества часов в неделю по программам ВОДМ. ЮНИСЕФ добавила к этому раздел о программах, касающихся родителей, и национальных системах мониторинга развития детей и их подготовленности к поступлению в школу. Проекты обзоров были разосланы национальным министерствам образования и в подразделения ЮНИСЕФ на местах для проверки, пересмотра и дополнения. К июню 2006 г. свои обзоры по ВОДМ пересмотрели 94 страны.

Дополнительная информация о ВОДМ по 23 странам ОЭСР была получена из Всемирной базы данных МБП по образованию (UNESCO-IBE, 2005), а также из обзоров ОЭСР, касающихся образования и воспитания детей младшего возраста и политики в интересах семьи. Всего для целей настоящего доклада было подготовлено 198 обзоров по ВОДМ (www.efareport.unesco.org). Эта база данных, хотя еще и остается неполной по содержанию и деталям, тем не менее, представляет собой важный новый источник информации о программах по воспитанию и образованию детей младшего возраста во всем мире.

содержать информацию о качестве ухода за детьми и их образовательном опыте, оцениваемом, по возможности, за определенный период времени. Некоторые из этих данных получены с учетом результатов осуществления межнационального проекта ИЕА по доначальному образованию¹¹. Аналогичные исследования необходимо проводить на более широкой основе.

В настоящее время международные статистические данные по образовательному компоненту цели ВОДМ имеют очень большой разброс и порой являются несопоставимыми. Еще более важно то, что показатели достижения этой цели, характеризующие уход за детьми (например, вопросы здоровья и питания, а также когнитивного, социального и эмоционального развития детей), почти полностью отсутствуют. Неудивительно, что, учитывая эти проблемы с отчетностью, во Всемирном докладе по мониторингу ОДВ (включая главу 2 настоящего доклада) мониторинг прогресса на пути к достижению цели ВОДМ ограничивается мерами, касающимися учреждений доначального образования. Необходимы настойчивые усилия для увеличения количества и улучшения существующих данных о ВОДМ (см. главу 9).

В Дакарских рамках действий 2000 г. (пункты 30 и 31) определяются некоторые основные элементы программ для детей младшего возраста. Указывается необходимость внедрения «гибких, поддающихся адаптации программ (для детей), которые специально рассчитаны на их возраст, а не просто дублируют обычные школьные системы». Такие программы «должны быть комплексными по своему характеру, уделять внимание всем потребностям ребенка, включая здоровье, питание и гигиену, а также когнитивное и психосоциальное развитие». В Дакарских рамках действий также отмечается, что важное значение имеет «обучение родителей и других ухаживающих за детьми лиц более эффективным методам ухода за ребенком, учет традиционной практики, систематическое использование показателей, характеризующих состояние дел применительно к детям младшего возраста».

Для рассмотрения этих вопросов расширенный анализ информации о мониторинге достижения цели ВОДМ проводится в данной главе по трем направлениям: отдельно рассматриваются три группы детей (дети до 3 лет, дети от 3 лет до достижения возраста поступления в начальную школу, а также социально не защищенные и находящиеся в неблагоприятном положении группы детей); увеличивается число различных видов показателей, используемых для мониторинга прогресса по каждой из этих групп детей; уделяется большее внимание компоненту, связанному с уходом за детьми младшего возраста.

Организация воспитания и образования детей в возрасте до 3 лет

В развитых странах и странах с переходной экономикой спрос на структурированные программы для детей младшего возраста значительно увеличился в связи с ростом занятости женщин. В развивающихся странах, наоборот, предполагается, что матери должны работать дома или в сельском хозяйстве, а также в неформальном секторе, например, в рыночной торговле. В сельской местности дети с самого раннего возраста должны выполнять домашнюю работу. Руководствуясь мышлением, основанным на подобной «реальности», лишь немногие правительства уделяют приоритетное внимание государственному финансированию программ воспитания и образования детей младшего возраста. Для удовлетворения растущих потребностей, исходящих, прежде всего, от представителей среднего класса и семей, проживающих в городах, поощрялись частные инициативы.

Во все большей степени работающие матери становятся явлением, характерным для большинства стран мира, и родители требуют от общества достойных и доступных программ по воспитанию и образованию их детей. Кроме того, все больше семей мигрирует в городские районы (либо в другие страны) в поисках оплачиваемой занятости, часто теряя при этом поддержку родственников в деле воспитания и ухода за детьми. Таким образом, растущая миграция и расширение участия женщин в трудовой деятельности увеличили потребность в декретных и родительских отпусках, а также в программах по воспитанию и образованию детей младшего возраста.

Декретные и родительские отпуска

Сведения о положении в мире в области декретных или родительских отпусков можно получить из сравнительных обследований и на основе данных, собранных на международном уровне¹². Почти во всех странах ОЭСР одному из родителей (или, в редких случаях, обоим родителям) предоставляются оплачиваемые родительские отпуска или отпуска с сохранением места работы, что позволяет им оставить работу на ограниченный период от двух месяцев до нескольких лет, чтобы обеспечить уход за своими малолетними детьми. Такая политика все чаще предусматривает, и в некоторых странах требует, предоставления отпусков до родов. Несмотря на то, что параметры декретного отпуска (продолжительность, размеры возмещения заработной платы и пособия для приемных

11. См. Olmsted and Montie (2002). На этой стадии проектом были охвачены следующие страны: Бельгия, Гонконг (Китай), Греция, Индонезия, Ирландия, Испания, Италия, Китай, Нигерия, Польша, Румыния, Словения, Соединенные Штаты Америки, Таиланд и Финляндия.

12. Этот раздел основывается на данных, содержащихся в публикации Kamerman (2005 г.). Дополнительные сведения могут быть также получены в издании US Social Security Administration (1999) и в работе Moss and Deven (1999).

детей) различны в развитых странах, большинство молодых родителей получают определенную государственную поддержку в области ухода за детьми в важнейший период их развития.

В странах Центральной и Восточной Европы, где исторически сложилась развитая система денежных пособий на детей и семью, а также система услуг и отпусков, переход к рыночной экономике породил безработицу и привел к значительному сокращению социальных пособий и услуг, более высоким расходам на различные услуги и сокращению потребительских субсидий (Kamerman, 2003; Rostgaard, 2004). Однако к концу 1990-х годов большинство этих стран восстановили эту систему, хотя и не полностью, достигнув прежних уровней, и была вновь подтверждена историческая модель финансируемых государством услуг для детей младшего возраста.

Не во всех развивающихся странах и странах с переходной экономикой предоставляются декретные отпуска, а там, где они существуют, такие меры применяются неравномерно или распространяются только на лиц, занятых в определенных сегментах рынка труда. Повсеместно отмечается отсутствие эффективных механизмов осуществления соответствующей политики. Из 126 стран, в отношении которых имеется текущая информация, приблизительно 80% сообщили, что у них существует та или иная форма декретных отпусков. Такие меры широко применяются в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, Восточной и Центральной Европы, а также в Южной и Западной Азии (таблица 6.3). В меньшей степени они распространены в арабских государствах, в Восточной Азии и регионе Тихого океана, а также в Центральной Азии. Три пятых стран Африки к югу от Сахары имеют те или иные механизмы, несмотря на то, что лишь небольшой процент женщин занят в формальном секторе рынка труда и, следовательно, может воспользоваться этими льготами. Продолжительность декретных отпусков варьируется от одной недели до одного года, но в большинстве регионов в среднем составляет 12 недель, при этом она несколько выше в странах Центральной и Восточной Европы (18 недель), Центральной Азии (17 недель) и странах Африки к югу от Сахары (14 недель). В большинстве регионов денежные выплаты составляют от 75 до 90% от заработной платы матери. Кроме того, в некоторых регионах, например в Латинской Америке, работающие матери имеют право отлучаться с работы для кормления ребенка грудью (Linnecar and Yee, 2006).

**Национальная политика:
комплексные рамки установлены
лишь в редких случаях**

В целом лишь в некоторых странах определены национальные рамки финансирования, координации и контролирования программ ВОДМ для младенцев и малолетних детей. Министерства здравоохранения или министерства, занимающиеся вопросами благосостояния детей, уделяют внимание здоровью и специфическим потребностям малолетних детей, однако они не рассматривают более широкие вопросы воспитания и образования детей младшего возраста. Министерства образования обычно считают, что за образование детей до 3 лет ответственны родители, частные ассоциации или неправительственные организации. Даже в тех случаях, когда министерства образования несут административную ответственность за группы детей в возрасте до 3 лет (например, в Бразилии и в некоторых других странах, таких как Ботсвана, где наблюдается движение именно в этом направлении), сообщаемая информация относительно существующих программ и услуг имеет ограниченный характер.

Не во всех развивающихся странах и странах с переходной экономикой предоставляются декретные отпуска

Лишь в некоторых странах определены национальные рамки финансирования, координации и контролирования программ ВОДМ для младенцев и малолетних детей

Таблица 6.3 Политика в отношении предоставления декретных отпусков в развивающихся странах и в странах с переходной экономикой, по регионам (1999-2002 гг.)¹

Регион	Процент стран, имеющих официальный декретный отпуск	Продолжительность декретного отпуска ² (число недель)			Средний уровень возмещения заработной платы ² (%)
		Средняя	Минимальная	Максимальная	
Страны Африки к югу от Сахары	76	14	4	26	74
Арабские государства	50	12	4	14	92
Центральная Азия	67	17	16	20	100
Восточная Азия и Тихий океан ³	50	12	8	20	83
Южная и Западная Азия	86	12	8	16	93
Лат. Америка и Кариб. бассейн	94	12	8	24	76
Центральная и Восточная Европа	94	18	1	52	90

1. Для указанного периода приводятся данные за последний год, в отношении которого они имеются.

2. Расчеты, касающиеся продолжительности отпуска и возмещения заработной платы, включают только страны, в которых существуют установленный законом декретный отпуск. Для стран, в которых применяются различные режимы выплат, были выбраны периоды максимального возмещения заработной платы. Во всех странах эти цифры соответствуют первому периоду отпуска до и после родов, обычно называемому отпуском по беременности и родам. В некоторых странах существуют другие установленные законом периоды отпусков (дополнительный отпуск по беременности и родам, родительский отпуск или отпуск по уходу за детьми), когда возмещение заработной платы ниже или совсем отсутствует. Этими странами являются: в Центральной Азии – Грузия (до 3 лет неоплачиваемого отпуска); в Центральной и Восточной Европе – Хорватия (оплачиваемый отпуск до достижения ребенком 1 года), Чешская Республика (оплачиваемый отпуск до достижения ребенком возраста 4 лет), Венгрия (оплачиваемый отпуск до достижения ребенком возраста 3 лет), Литва (до 1 года оплачиваемого отпуска), Польша (до достижения ребенком возраста 3 лет), Румыния (оплачиваемый отпуск до достижения ребенком возраста 2 лет) и Словакия (оплачиваемый отпуск до достижения ребенком возраста 4 лет).

3. За исключением Австралии, Новой Зеландии и Японии.

Источник. Kamerman (2005).

Программы, охватывающие вопросы воспитания и образования детей в возрасте до 3 лет¹³

Национальные обзоры указывают на то, что более чем в половине (53%) стран мира существует по крайней мере одна официальная программа ВОДМ, касающаяся доначального образования и охватывающая самых маленьких детей (от рождения или начиная с возраста 1 год). Эти программы обычно предусматривают попечительский уход и, в некоторых случаях, предоставление услуг в области здравоохранения и образования. Наиболее распространенные названия таких программ – это дневные услуги по уходу за детьми, ясли, детские центры и программы по развитию детей младшего возраста.

В таблице 6.4 приводятся основные данные о наличии официальных программ, предназначенных для детей в возрасте до трех лет, и указана процентная доля стран в каждом регионе, где существует по крайней мере одна такая программа. Результаты показывают, что такие программы наиболее распространены в странах Северной Америки и Западной Европы, Центральной Азии, Латинской Америки и Карибского бассейна.

Информация в отношении продолжительности (число часов в день или в неделю) программ для детей в возрасте до трех лет весьма ограничена. Некоторые из них действуют постоянно, а другие применяют гибкий график работы. Например, в Буркина-Фасо, Гамбии, Казахстане, Мозамбике и Нидерландах младенцы и малолетние дети могут находиться в этих учреждениях от 10 до 12 часов в неделю. Во Вьетнаме и Словении гибкий график работы центров по уходу за детьми в возрасте до 6 лет дает возможность детям находиться там от четырех до более восьми часов в неделю. В Намибии, в рамках программ по уходу за детьми на дому и приходящих сиделок и нянь, такие услуги предоставляются от шести до десяти часов в неделю.

В Беларуси, Казахстане и Сингапуре, среди многих других, имеются программы, предназначенные для того, чтобы учесть графики работы в течение неполного рабочего дня. В Финляндии и Швеции, где многие матери работают неполный рабочий день, муниципалитеты обязаны по закону обеспечить такой дневной уход за детьми, который соответствует сложным графикам работы родителей. В Вануату, Камбодже, Ливане, Малайзии, Панаме, Сирийской Арабской Республике, Уругвае и Эритрее программы для детей в возрасте до 3 лет рассчитаны на четыре часа в день или менее.

Комплексные программы ВОДМ: уход, забота о здоровье и образование

Особый интерес с точки зрения мониторинга представляют страны, в которых системы ухода за детьми младшего возраста (до 3 лет) обеспечивают комплексный подход к обеспечению благополучия детей. Важнейшим этапом в разработке комплексных мер по уходу и образованию детей младшего возраста является определение национальных рамок политики, которые охватывают не только попечительский уход, но и родительское образование, заботу о здоровье детей, их физическом развитии и раскрытии способностей к обучению.

Национальная политика в области образования, принятая в Индии в 1974 г., послужила основой для разнообразных программ, касающихся детей и матерей, в частности программы комплексных служб развития ребенка (КСРР), в которой используется принцип образования на протяжении всей жизни. Эта программа первоначально была принята в 1975 г. и в настоящее время охватывает 23 миллиона детей¹⁴.

С 1999 г. в Африке действует Ассоциация развития образования в Африке, которая оказывает техническую поддержку входящим в нее странам в разработке национальных межсекторальных рамок политики в отношении детей младшего возраста, включая вопросы, касающиеся здоровья, питания, водоснабжения, санитарии, защиты детей и обеспечения ухода за детьми младшего возраста. Десять африканских стран находятся на различных стадиях реализации этой программы: Маврикий разработал

Таблица 6.4 Распространение программ ВОДМ для детей в возрасте менее 3 лет по регионам (2005 г.)

	Страны в регионе, имеющие программы для детей в возрасте до 3 лет (%) ¹	Число стран, в отношении которых имеется соответствующая информация
Весь мир	53	198
Страны Африки к югу от Сахары	42	45
Арабские государства	35	20
Центральная Азия	89	9
Восточная Азия и Тихий океан	43	30
Южная и Западная Азия	44	9
Лат. Америка и Карибский бас.	61	41
Сев. Америка и Зап. Европа	92	24
Центр. и Восточная Европа	35	20

1. Процент стран внутри региона, которые имеют программу для возрастных групп, включающих детей до 3 лет (например, программу, предназначенную для детей в возрасте от 2 до 6 лет).
Источник: UNESCO-IBE (2006).

13. Информация, содержащаяся в этом разделе, основана на данных обзорах ВОДМ и данных, полученных от работников образования, принимавших участие в учебно-практическом семинаре по созданию потенциала в Африке (2005 г.), организованном СИУ.

14. См. вставку 8.7.

комплексную политику, Гана и Намибия утвердили документы, касающиеся национальной политики в области ВОДМ, а Эритрея осуществляет пилотную программу (Ashby, 2002; Boakye et al., 2001; Moti, 2002; Torkington, 2001).

В реализации комплексных рамочных программ ВОДМ в большинстве случаев участвуют национальные правительства при различных уровнях децентрализации, во взаимодействии с местными учреждениями, руководителями общин, организациями учителей и другими участниками. Финансовую поддержку предоставляют международные организации, а в некоторых случаях она обеспечивается благодаря партнерским связям между государственным и частным сектором (например, Фонд Бернарда ван Леера на Ямайке и Колумбийский институт благосостояния семьи). Существуют самые разные модели предоставления комплексных услуг по уходу за детьми, начиная от программ с участием родителей (Колумбия и Ямайка), до разработки модулей, предполагающих участие общины и семьи (PROMESA в Колумбии), подготовки учителей (Индия и Маврикий), организации групповых занятий (программа «Дайте образование своим детям» на Кубе) и целостного подхода к первоначальному образованию (Эритрея и Гаити). Информация, позволяющая произвести оценку охвата и результатов такого комплексного подхода, является ограниченной и часто неоднородной. На Гренаде, Гренадинах, Доминике, Сент-Винсенте, Сент-Люсии и Ямайке программа разъездных

групп по уходу за детьми рассматривается как эффективный метод предоставления родителям крайне важной информации по вопросам здоровья и ухода за детьми в изолированных районах (Caribbean Support Initiative, 2006).

Здоровье, питание и выживание ребенка

Многие дети во всем мире растут в неблагоприятных условиях, получают ограниченный доступ или вовсе не имеют доступа к услугам в области здравоохранения и живут в обнищавших семьях. Этим детям чаще всего угрожают болезни, связанные с употреблением непригодной для питья воды, их питание недостаточно, что замедляет рост, и у них меньше шансов выжить в детстве и поступить в школу (UNICEF, 2006). В большинстве стран только министерства здравоохранения несут ответственность за здоровье детей от рождения до возраста 3 лет. Здесь рассматривается несколько показателей, характеризующих здоровье детей и их питание, т.е. факторы, которые имеют важнейшее значение для благополучия ребенка и его успешного обучения в школе.

Приведенные в таблице 6.5 показатели, характеризующие здоровье и питание, позволяют произвести оценку благополучия детей на региональном уровне. Несмотря на то, что кампании вакцинации получили широкое распространение во всем мире, их охват еще недостаточен, особенно в наиболее бедных регионах. Например, в странах Африки к югу от

Таблица 6.5 Некоторые показатели состояния здоровья и питания детей по регионам (1996-2004 гг.)¹

	Вакцинация детей в возрасте одного года (%)			% детей в возрасте до 5 лет, которые:		Уровень смертности детей в возрасте до 5 лет (%) 2000-2005 гг.
	Туберкулез	АКДС	Геп В	имеют умеренный или сильный недостаток веса 1996-2004 гг. ¹	страдают от умеренного или сильного недостатка роста 1996-2004 гг. ¹	
	2004 г.	2004 г.	2004 г.			
Весь мир	84	78	49	26	31	86
Развивающиеся страны	84	76	46	27	31	95
Развитые страны	...	96	63	8
Страны с переходной экономикой	93	93	90	5	14	46
Страны Африки к югу от Сахары	76	65	33	28	38	176
Арабские государства	88	88	77	14	21	65
Центральная Азия	79
Восточная Азия и Тихий океан	92	86	71	15	19	44
Южная и Западная Азия	101
Лат. Америка и Карибский бассейн	96	91	83	7	16	35
Сев. Америка и Западная Европа	7
Центральная и Восточная Европа	19

1. Для указанного периода приводятся данные за последний год, в отношении которого они имеются.

Примечание: АКДС: тройная вакцина от дифтерии, коклюша и столбняка. Геп В: вакцина от гепатита В.

Источник: Приложение, статистическая таблица 3А.

Постоянное недоедание и замедление роста непосредственно влияют на способность детей к обучению

В некоторых странах общая ситуация в области выживаемости детей ухудшилась

Сахары одна четверть детей в возрасте одного года не имеет прививок от туберкулеза, одна треть никогда не была вакцинирована против дифтерии, коклюша и столбняка, а две трети детей не получили прививки от гепатита В. В арабских государствах, в странах Восточной Азии и Тихого океана уровень вакцинации против гепатита также весьма низок.

Плохое и неправильное питание является одной из основных причин того, что четверть всех детей в возрасте до 5 лет в странах Африки к югу от Сахары имеют в значительной мере недостаточный вес. Кроме того, в Африке одна треть детей этой возрастной группы имеет умеренную или значительную задержку в росте. Обе эти проблемы ослабляют здоровье ребенка и делают его более уязвимым к заболеваниям. Постоянное недоедание и замедление роста ребенка оказывают прямое воздействие на его способность к обучению, однако, поскольку программы в отношении детей младшего возраста в странах Африки к югу от Сахары имеют ограниченный охват, своевременное выявление и лечение заболеваний, связанных с недоеданием, носят ограниченный характер. В отличие от этого, во многих развивающихся странах, в частности в Латинской Америке и Карибском бассейне, программы для детей младшего возраста привели к сокращению масштаба проблем, связанных с недоеданием и замедлением роста детей, а также способствовали улучшению состояния детей и их подготовки к школе (см. главу 5).

Уровень детской смертности в возрасте до 5 лет, т.е. вероятность смерти ребенка в возрасте до 5 лет, рассчитываемая на 1000 живорожденных (‰), обычно рассматривается как наиболее надежный показатель выживаемости детей. В большей степени, чем уровень младенческой смертности (см. глоссарий), уровень смертности детей в возрасте до 5 лет отражает комбинированное воздействие таких факторов, как качество родовспоможения, уход за новорожденными, наличие физических и умственных недостатков, кормление грудью и вакцинация, а также воздействие гендерной дискриминации, плохого или недостаточного питания и ненадлежащего медицинского ухода. Статистически этот показатель охватывает 90% случаев смертности детей в возрасте до 18 лет.

Таблица 6.5 свидетельствует о том, что во всем мире 86 детей из 1000, родившихся в последние годы, не достигнут возраста 5 лет. Однако имеются существенные различия между регионами: наиболее высокие уровни детской смертности наблюдаются в странах Африки к югу от Сахары (176 детей на 1000) и в Южной и Западной Азии (101 ребенок на 1000); наиболее

низкий показатель – в Европе и Северной Америке (менее 30). Некоторые страны достигли больших успехов, сократив с 1990-х годов смертность детей в возрасте до 5 лет почти вдвое или даже больше. К ним относятся Бангладеш, Боливия, Бразилия, Бутан, Гватемала, Египет, Индонезия, Ливийская Арабская Джамахирия, Никарагуа, Перу, Сирийская Арабская Республика и Турция. Однако в некоторых других странах общая ситуация в области выживаемости детей ухудшилась. Например, в Зимбабве, Ираке, Казахстане, Камбодже, Камеруне, Кении, Кот-д'Ивуаре, Руанде, Свазиленде и Туркменистане уровень смертности детей в возрасте до 5 лет с 1990-х годов увеличился. По данным UNICEF (2005a), среди целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, хуже всего обстоит дело с сокращением детской смертности¹⁵.

Уход за детьми в возрасте от 3 лет и старше

Участие правительств

Правительства стали играть более активную роль в разработке и контроле за выполнением программ для детей в возрасте 3 лет и старше в отличие от той ограниченной роли, которую они играют в программах для детей в возрасте до 3 лет. Однако во многих случаях в этом процессе участвует несколько официальных учреждений. Почти в 60% из 172 стран, в отношении которых имеется соответствующая информация в их обзорах по ВОДМ, национальные министерства являются единственным контролирующим и координирующим органом для программ, касающихся детей в возрасте 3 лет и старше; примерно в 30% стран эти функции распределяются между министерством и каким-либо другим официальным органом; в оставшихся 10% стран контролем за реализацией программ для детей младшего возраста занимаются только неправительственные организации, субнациональные правительственные структуры или социально-политические учреждения. Примерами этой третьей категории являются частные организации в Демократической Республике Конго, Доминике и Сирийской Арабской Республике; НПО в Бурунди, Кот-д'Ивуаре и Лаосской Народно-Демократической Республике; политическая организация во Вьетнаме; общинные организации на Коморских Островах, в Кот-д'Ивуаре и на Кубе; региональные органы власти в Австрии и Болгарии.

Приблизительно в 85% из 154 стран, в которых контролированием и/или координацией программ для детей младшего возраста занимается по крайней мере одно министерство, основным

15. Более подробные сведения о смертности детей в возрасте до 5 лет см. данные Всемирного банка (2004 г.). Анализ различных факторов показывает, что среди других составляющих, таких, как проблемы роста, недостаточный вес, недостаток витаминов, кормление грудью и вакцинация, определяющим фактором является уровень смертности детей в возрасте до 5 лет. В цели 4 в области развития, сформулированной в Декларации тысячелетия (United Nations, 2005), содержится призыв ко всем странам уменьшить на две трети в период 1990-2015 гг. уровень смертности детей в возрасте до 5 лет.

таким учреждением является министерство образования¹⁶. В остальных странах основными министерствами, отвечающими за эти вопросы, являются министерства, которые занимаются проблемами: (а) женщин, семьи, гендерного равенства, детей и/или молодежи; (в) социального обеспечения или социального страхования; и (с) здравоохранения. Лишь в нескольких случаях этими программами для детей младшего возраста занимаются министерства труда, развития, планирования или местные органы власти.

Возраст поступления и продолжительность доначального образования

Все страны имеют одну или более программ доначального образования. Их обычно называют программами дошкольного образования (93 страны), воспитания в детских садах (66 стран), доначального образования (50 стран), образования детей младшего возраста (34 страны), воспитания в яслях (28 стран); существуют также различные сочетания всех вышеупомянутых систем (UNESCO-IBE, 2006)¹⁷.

Национальные власти обычно устанавливают официальный возраст, когда дети могут поступить в систему доначального образования. Примерно в 85% стран участие в системе доначального образования не является обязательным, и дети могут заниматься в рамках этих программ в любом возрасте между официально установленным и возрастом обязательного поступления в школу. Три года – это тот возраст, когда ребенок может теоретически поступить в систему доначального образования в 70% существующих в мире 203 систем образования (таблица 6.6). Приблизительно в одной четверти стран, в частности в арабских государствах, странах Африки к югу от Сахары, в странах Латинской Америки и Карибского бассейна дети имеют право поступить в систему дошкольного образования в возрасте 4 лет. Имеется около двенадцати стран, где доначальное образование начинается в возрасте 5 или 6 лет¹⁸.

С 1998 г. предполагаемый возраст поступления в систему доначального образования оставался стабильным. Только 16 существующих в мире систем образования изменили политику в отношении возраста поступления: семь стран повысили официальный возраст поступления в систему доначального образования, а в девяти странах он был снижен. Эти изменения укрепили существующую в мире возрастную норму (3 года) для доначального образования.

Предполагаемая продолжительность доначального образования равна трем годам почти в половине стран мира. Доначальное образование на протяжении более короткого периода (один

Таблица 6.6 Официальный возраст поступления в систему доначального образования, в разбивке по регионам (2004 г.)

	Предполагаемый возраст поступления в систему доначального образования, 2004 г.				Итого
	3	4	5	6	
Весь мир	142	48	11	2	203
<i>Процент от общего показателя</i>	70	24	5	1	100
Страны Африки к югу от Сахары	29	13	2	1	45
Арабские государства	9	11	0	0	20
Центральная Азия	9	0	0	0	9
Восточная Азия и Тихий океан	19	7	6	1	33
Южная и Западная Азия	6	2	1	0	9
Латинская Америка и Карибский бассейн	28	12	1	0	41
Сев. Америка и Западная Европа	22	3	1	0	26
Центральная и Восточная Европа	20	0	0	0	20

Источник. Приложение, статистическая таблица 3В.

или два года) существует в большинстве стран Латинской Америки и Карибского бассейна, арабских государств, стран Восточной Азии и Тихого океана. В небольшой группе стран, в основном в Центральной и Восточной Европе и в Центральной Азии, продолжительность этого образования составляет четыре года. Можно предположить, что существует обратная взаимосвязь между официальным возрастом поступления в систему доначального образования и его продолжительностью: там, где возраст поступления выше, продолжительность этого образования короче (таблица 6.7).

В глобальной перспективе возрастные группы, определяемые различными странами для целей доначального образования, стандартизированы в меньшей степени, чем возраст поступления в начальную или среднюю школу. Чаще всего программы доначального образования предназначены для детей в возрасте от 3 до 5 лет (86 стран), однако в 31 стране этот возраст составляет 4-5 лет, в 30 странах – от 3 до 6 лет и в 24 странах – 3-4 года¹⁹.

Таблица 6.7 Продолжительность доначального образования в зависимости от официального возраста поступления в эту систему (2004 г.)

Возраст поступления в систему	Продолжительность (число стран)				Итого
	1 год	2 года	3 года	4 года или больше	
3	1	24	86	31	142
4	5	31	12	0	48
5 или старше	9	4	0	0	13
Итого	15	59	98	31	203

Источник. Приложение, статистическая таблица 3В.

16. Эти министерства имеют различные названия: министерство образования, министерство по делам образования и молодежи, министерство образования, спорта и культуры и т.д.

17. Среди других названий – детские центры (Греция и Эритрея), переходный цикл (Коста-Рика), подготовительное образование (Алжир, Макао (Китай) и Папуа-Новая Гвинея), первоначальное образование (Аргентина, Боливия, Венесуэла, Доминиканская Республика, Панама и Перу).

18. Индонезия, Исламская Республика Иран, Малайзия, Науру, Папуа-Новая Гвинея, Объединенная Республика Танзания, Соломоновы Острова, Филиппины, Швейцария, Эквадор, Эритрея и Южная Африка.

19. Другие целевые группы включают детей в возрасте от 4 до 6 лет (12 стран) и от 5 до 6 лет (четыре страны). Кроме того, некоторые страны имеют годовые программы, охватывающие детей в возрасте 3 лет (одна страна), 4 лет (пять стран) и 5 лет (семь стран), а также 6 лет (две страны).

Таблица 6.8 Тридцать стран, имеющих законы об обязательном доначальном образовании

Страна	Год принятия закона	Возраст, начиная с которого образование является обязательным	Число лет обязательного доначального образования
Арабские государства			
Судан ¹	1992	4	...
Центральная Азия			
Казахстан ²	1999	5	1
Восточная Азия и Тихий океан			
Бруней-Даруссалам	1979	5	1
КНДР	...	5	1
Макао, Китай ³	1995	5	1
Южная и Западная Азия			
Иран, Исламская Республика	2004	5	1
Шри-Ланка	1997	5	...
Лат. Америка и Карибский бас.			
Аргентина	1993	5	1
Колумбия	1994	5	1
Коста-Рика ⁴	1997	4 или 5	1 или 2
Доминиканская Республика	1996	5	1
Сальвадор	1990	4	3
Мексика ⁵	2002	5	1
Панама	1995	4	1
Перу ⁶	2004	3	3
Уругвай	...	5	1
Венесуэла	1999	4	2
Другие страны			
Кипр	2004	4 ^{2/3}	1
Дания	...	6	1
Израиль	1949	3	...
Люксембург	1963	4	2
Другие страны			
Болгария	2002/2003	6	1
Венгрия	1993	5	1
Латвия	2002	4	2
БЮР Македония	2005	6	1
Польша	2004	6	1
Республика Молдова	...	5	1
Румыния	...	6	1
Сербия и Черногория ⁷	2003	5 ^{1/2}	1
Словения ⁸	2001	6	0

1. Этот закон редко применяется.

2. В законе предусматривается, что дошкольное образование может обеспечиваться семьей, дошкольными учреждениями или школами.

3. В обзоре ВОДМ отмечается, что в этой стране к 2006 г. планируется ввести бесплатное школьное образование, начиная с возраста 3 лет (вместо 5) и продолжительностью не менее 3 лет. Нет упоминания об изменении обязательного возраста поступления в систему дошкольного образования.

4. В обзоре ВОДМ отмечается, что все дошкольное образование является обязательным. Дальнейшие исследования показывают, что дошкольное образование является обязательным только в течение последнего года, т.е. с 5 лет.

5. Обязательное доначальное образование вводится для детей следующих возрастов (по состоянию на 1 сентября): 5 лет (2004/2005 гг.), 4 года (2005/2006 гг.) и 3 года (2008/2009 гг.).

6. В обзоре по ВОДМ отмечается, что в соответствии с законом дети должны проходить формальные или неформальные программы первоначального образования, начиная с возраста 3 лет.

7. Данные имеются только по Сербии.

8. Группы доначального образования с обязательным обучением в течение года, предшествующего поступлению в начальную школу, были отменены, а возраст поступления в систему обязательного начального образования был снижен на один год до 6 лет.

Источники. UNESCO-IBE (2006); база данных СИЮ; Сальвадор и Панама: Elvir and Ascencio (2006); Румыния: McLean (2006).

Обязательное посещение и всеобщий охват доначальным образованием

Все больше стран принимают законодательные акты, делающие дошкольное образование обязательным (таблица 6.8). Хотя в основе этого лежат различные причины, – например, чтобы подчеркнуть заинтересованность правительства в обеспечении воспитания и образования детей младшего возраста, расширить систему доначального образования и повысить его качество, а также улучшить подготовленность к переходу детей в систему начального образования, – в существующих структурах много общего. Обычно дети должны проходить одногодичную программу доначального образования, начиная с возраста 4 или 5 лет (в некоторых случаях с 6 лет). Из 30 стран, в которых существуют такие законы, 26 находятся в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (десять), Центральной и Восточной Европе (девять), Западной Европе (четыре) или Восточной Азии и Тихого океана (три)²⁰.

Законодательство об обязательном образовании скорее отражает политическое намерение, а не реальность системы образования, которая зависит от наличия ресурсов и от строгости выполнения закона (Benavot et al.; 2005). Принятие закона не обязательно приводит к повышению уровня охвата доначальным образованием. Например, средний нетто-коэффициент охвата (НКО) доначальным образованием в десяти странах Латинской Америки и Карибского бассейна, имеющих такое законодательство, составляет около 47%. Однако в странах этого региона, где такого законодательства нет, средний НКО для доначального образования фактически выше (58%, n=21). Соответствующие результаты для стран Центральной и Восточной Европы составляют 62% (n=8) и 67% (n=7)²¹. Эти цифры заставляют усомниться в применении на практике законодательства об обязательном дошкольном образовании и желании (или возможности) родителей направлять своих детей в учреждения доначального образования.

Кроме того, законы об обязательном доначальном образовании не обязательно могут содействовать разработке комплексной политики ВОДМ, охватывающей всех детей в период от рождения до возраста поступления в начальную школу. В некоторых странах Латинской Америки, где существуют законы об обязательном

20. Кроме того, в канадской провинции Остров Принца Эдуарда существует годичное обязательное доначальное образование для детей в возрасте 5 лет.

21. Если включить данные по Турции, то среднее значение НКО для стран этого региона, не имеющих обязательного доначального образования, составит 60%.

дона начальном образовании (например, в Аргентине и Уругвае), внимание и ресурсы почти исключительно сосредоточены на последнем году доначального образования в ущерб программам, касающимся детей более младшего возраста и удовлетворения их потребностей всестороннего развития (Umayahara, 2005; UNESCO-OREALC, 2004). Наконец, несколько стран достигли практически всеобщего охвата доначальным образованием (НКО выше 90%), не имея при этом законодательства об обязательном доначальном образовании (таблица 6.9). Таким образом, хотя подобное законодательство и может способствовать формированию политической воли и готовности заинтересованных сторон удовлетворять потребности детей младшего возраста, не меньшее значение для обеспечения фактического участия детей в программах и использовании услуг, предназначенных для детей младшего возраста, имеют и другие условия.

Сколько часов в неделю занимают занятия по программам ВОДМ?

Более 85 стран представили обновленные данные, содержащиеся в их национальных обзорах ВОДМ, в отношении продолжительности (число часов в неделю) 118 программ для детей младшего возраста²². Разброс составляет от 5 до 60 часов в неделю, а средняя продолжительность около 27 часов²³. На диаграмме 6.1 показано распределение программ для детей младшего возраста в зависимости от

Таблица 6.9 Страны, в которых отсутствует законодательство об обязательном доначальном образовании и где нетто-коэффициент охвата доначальным образованием составляет не менее 90%

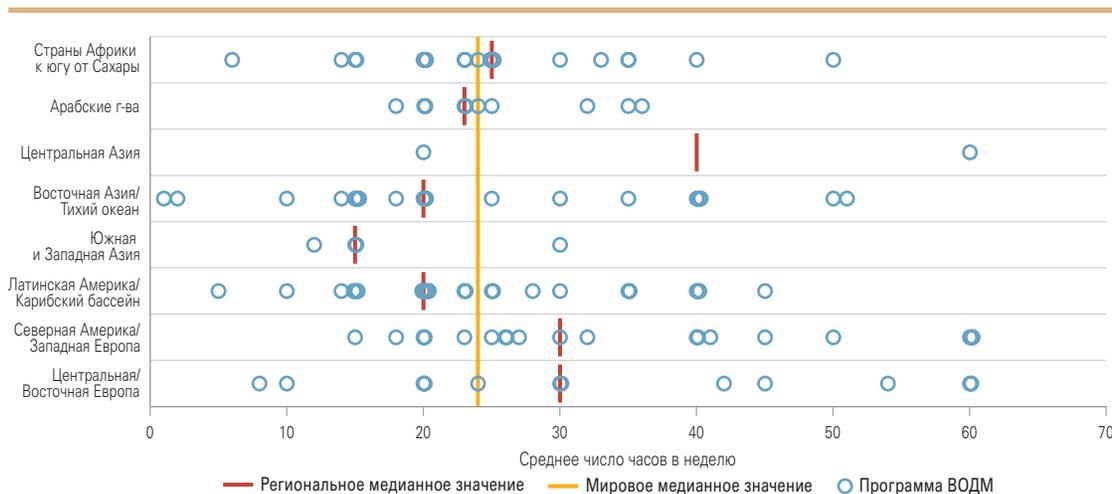
	НКО детей в возрасте 4 лет ¹	Год проведения оценки охвата
Франция	102	2002
Италия	102	2002
Испания	101	2002
Бельгия	100	2002
Соед. Королевство	100	2002
Нидерланды	99	2002
Исландия	93	2002
Мальта	93	2002
Дания	92	2002
	НКО ²	Год проведения оценки охвата
Куба	100	2004
Беларусь	92	2004
Гайана	92	2004
Ямайка	91	2004
Новая Зеландия	91	2004
Суринам	91	2004
Аруба	90	2004
Сейшельские О-ва	90	2004

1. В Ирландии в начальную школу могут приниматься дети в возрасте 4 лет (ступень 1 МСКО). Конкретный НКО охвата детей в возрасте 4 лет в Ирландии составляет 50%. В Испании, Италии и Франции НКО составляет больше 100%, поскольку подсчет сделан на основе отдельных наборов данных (по населению и образованию), взятых из обследований, проводившихся в разное время.

2. Возрастные группы варьируются по странам, отражая принятые в этих странах определения.

Источники. European Commission (2005); Приложение, статистическая таблица 3В (неевропейские страны).

Диаграмма 6.1 Среднее число часов в неделю, отведенное на программы доначального образования и другие программы ВОДМ, по регионам (2005 г.)



Примечание: каждая точка представляет определенный тип программы в стране конкретного региона. Средним называется число часов действия программы, в течение которых ребенок может принимать в ней участие. Круглосуточные программы не учитываются, поскольку дети обычно не посещают их 24 часа в сутки.

Источник. UNESCO-IBE (2006).

22. В этом разделе рассматриваются программы как доначального образования, так и другие программы ВОДМ, касающиеся детей в возрасте 3 лет и старше. В докладе за 2003/4 год приводились национальные оценки, касающиеся числа часов в неделю, отведенных только для начального образования (UNESCO, 2003а, р. 36). В развивающихся странах продолжительность этих программ варьируется от семи часов в Ираке, на Мальдивских Островах и в Таджикистане до более чем 32 часов на Кубе, в Марокко, на Сент-Китс и Невисе и в Сирийской Арабской Республике. В большинстве стран, по которым имеются данные, эта продолжительность составляла 20-25 часов в неделю.

23. Программы большей продолжительности не обязательно отличаются лучшим качеством. Во многом их воздействие зависит от поддержки, оказываемой ребенку дома, а также от качества программных мероприятий.

Программы доначального образования и программы ВОДМ доступны на протяжении большей части рабочей недели, и примерно половина из них функционирует полный день

их продолжительности (часов в неделю) по регионам²⁴. Продолжительность большинства программ составляет от 15 до 40 часов. В странах Центральной и Восточной Европы, Восточной Азии и Тихого океана, Латинской Америки и Карибского бассейна, а также в странах Африки к югу от Сахары продолжительность некоторых программ составит десять или менее часов в неделю. Программы продолжительностью свыше 40 часов, более характерны для стран Центральной и Восточной Европы, Северной Америки и Западной Европы.

Учитывая важное значение программ ВОДМ для работающих женщин, альтернативным методом мониторинга доступности таких

программ является определение того, в какой мере распространены программы, действующие по полному графику (определяемому в данном контексте, как более четырех часов в день) или в течение ограниченного времени в неделю. Результаты свидетельствуют о том, что программы доначального образования и программы ВОДМ доступны на протяжении большей части рабочей недели, и примерно половина из них функционируют полный день. Почти 88% программ, по которым имеются данные, функционируют пять дней в неделю. Деятельность программ ВОДМ может зависеть от того, кто предлагает такую программу, даже в рамках одной и той же страны и в отношении одной и той

В развивающихся странах и странах с переходной экономикой наблюдается тенденция к расширению охвата частным сектором

Таблица 6.10 Категории стран в зависимости от процентной доли учащихся частных учреждений доначального образования (2004 г.)

Регион	Процентная доля учащихся частных доначальных учреждений		
	Низкая доля (0% до 32%)	Средняя доля (33% – 66%)	Высокая доля (более 66%)
Африка к югу от Сахары	Кабо-Верде, Сан-Томе и Принсипи, Объединенная Республика Танзания, Сейшельские Острова, Южная Африка, Бенин, Нигер, Кения	Гана, Экваториальная Гвинея, Кот-д'Ивуар, Того, Бурунди, Коморские Острова, Камерун	Габон, Сенегал, Эритрея, Конго, Маврикий, Мадагаскар, Гвинея, Уганда, Эфиопия, Лесото, Намибия, Руанда
Арабские государства	Алжир, Ирак, Лив. Араб.Джамахирия.	Кувейт, Египет, Йемен, Саудовская Аравия	Объединенные Арабские Эмираты, Сирийская Арабская Республика, Судан, Ливан, Джибути, Мавритания, Тунис, Катар, Иордания, Бахрейн, Палестинские А.Т., Марокко, Оман
Центральная Азия	Грузия, Таджикистан, Узбекистан, Азербайджан, Кыргызстан, Монголия, Армения, Казахстан		
Восточная Азия и Тихий океан	Токелау, Тонга, Науру, Маршалловы Острова, Острова Кука, Таиланд, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Камбоджа	Малайзия, Новая Зеландия, Филиппины, Вьетнам, Япония	Австралия, Бруней-Даруссалам, Республика Корея, Макао (Китай), Индонезия, Фиджи
Южная и Западная Азия	Исламская Республика Иран	Мальдивские О-ва, Бангладеш	Непал
Латинская Америка и Карибский бассейн	Бермудские Острова, Монтсеррат, Куба, Гайана, Мексика, Коста-Рика, Никарагуа, Барбадос, Панама, Венесуэла, Уругвай, Сальвадор, Гватемала, Перу, Гондурас, Боливия, Парагвай, Аргентина, Бразилия	Колумбия, Доминиканская Республика, Суринам, Чили, Эквадор, Гренада, Сент-Китс и Невис, Острова Теркс и Кайкос	Нидерл. Антильские О-ва, Аруба, Багамские О-ва, Ямайка, Каймановы О-ва, Ангилья, Белиз, Брит. Виргинские О-ва, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Тринидад и Тобаго
Северная Америка и Западная Европа	Андорра, Греция, Израиль, Люксембург, Швейцария, Канада, Финляндия, Исландия, Соединенное Королевство, Франция, Швеция	Испания, Мальта, Соед. Штаты Америки, Кипр, Норвегия, Португалия, Бельгия, Германия	Нидерланды
Центральная и Восточная Европа	Республика Македония, Литва, Украина, Болгария, Словакия, Республика Молдова, Румыния, Словения, Эстония, Чешская Республика, Российская Федерация, Латвия, Турция, Венгрия, Албания, Польша, Хорватия		
Итого стран: 155	76	34	

Примечание: в каждой клеточке страны перечислены в возрастающем порядке доли охвата частными учреждениями.

Источник. Приложение, статистическая таблица 3В.

24. В некоторых странах, включая Беларусь, Латвию, Финляндию, Чешскую Республику и Швецию, эти программы могут быть круглогодичными в зависимости от потребностей родителей. Эти случаи не включены в приводимые цифровые данные.

Таблица 6.11 Общий охват доначальным образованием по регионам, 1970/71 гг. – 2003/04 гг. (млн.)

	1970/71 гг.	1975/76 гг.	1980/81 гг.	1985/86 гг.	1990/91 гг.	1998/99 гг.	2003/04 гг.
Весь мир	...	43,7	58,4	72,5	85,4	111,8	123,7
Развитые страны и страны с переходной экономикой	23,9	30,0	33,2	35,6	37,4	31,7	32,6
Развивающиеся страны	...	13,7	25,2	37,0	48,0	80,1	91,1
<i>Среди них</i>							
Страны Африки к югу от Сахары	0,2	0,5	1,5	1,8	2,4	5,1	7,4
Арабские государства	0,3	0,8	1,2	1,6	1,9	2,4	2,6
Восточная Азия и Тихий океан	...	8,1	15,2	19,7	25,9	33,3	29,9
Южная и Западная Азия	0,8	1,4	2,3	4,1	5,4	22,2	31,2
Латинская Америка и Карибский бассейн	1,8	2,8	4,7	9,4	11,9	16,4	19,1

Примечание: в 1970-е годы некоторые страны, в частности расположенные в Африке к югу от Сахары, не сообщали данные, касающиеся охвата доначальным образованием. Таким образом, итоговые цифры по регионам, вероятно, не полностью отражают охват на протяжении этого периода. Данные, касающиеся Восточной Азии и Тихого океана, относятся лишь к развивающимся странам. Австралия, Новая Зеландия и Япония включены в категорию развитых стран. Итоговые цифры по развивающимся странам выше, чем суммарная цифра по пяти регионам, поскольку они включают данные, касающиеся Бермудских Островов, Израиля, Кипра, Монголии и Турции.

Источники. 1970/71-1990/91 гг.: ЮНЕСКО (1999); 1998/99-2003/04: база данных СИЮ.

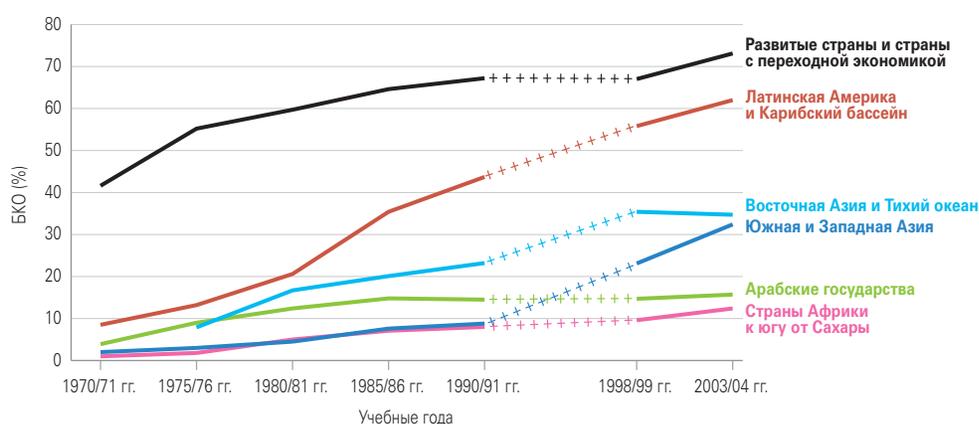
же возрастной группы. Например, в Камбодже государственные дошкольные учреждения для детей в возрасте от 3 до 5 лет работают на пять часов в неделю больше, чем общинные дошкольные учреждения, и открыты 38 недель в году, т.е. от двух до четырнадцати недель больше, чем в общинных школах.

Сочетание программ государственного и частного секторов в доначальном образовании

В таблице 6.10 страны распределены на три категории (низкая, средняя и высокая доля)

в зависимости от процентной доли учащихся частных учреждений доначального образования²⁵. Примерно в 50% из 154 стран, в отношении которых имеются данные, на частные учреждения доначального образования приходится менее трети общего контингента учащихся. В 30% стран учащиеся частных учреждений составляют более 66%. В остальных 20% стран доля учащихся государственных и частных учебных заведений примерно одинакова. Региональные различия довольно значительны. В развитых странах и странах с переходной экономикой (Северная Америка и Западная Европа, а также Центральная

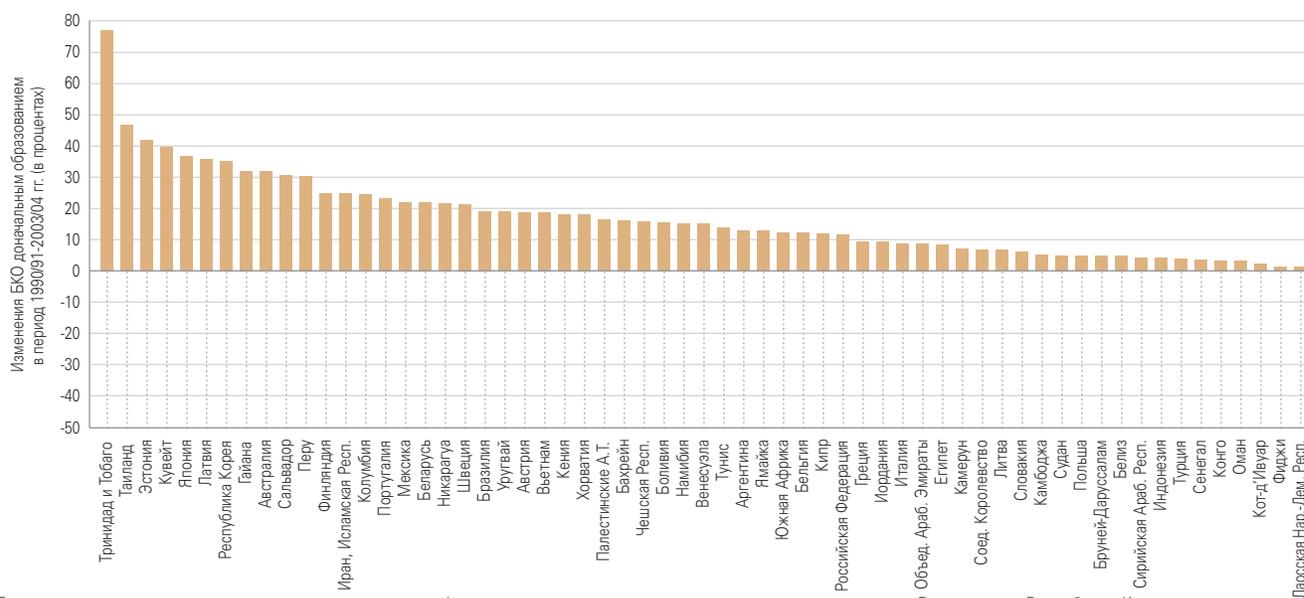
Диаграмма 6.2 Региональные тенденции в отношении брутто-коэффициентов охвата доначальным образованием, свидетельствующие о его значительном расширении в Латинской Америке и Карибском бассейне



Примечание: данные по Восточной Азии и Тихому океану относятся только к развивающимся странам; Австралия, Новая Зеландия и Япония включены в группу развитых стран. Прерывистая линия означает разрыв в ряду данных, что связано с новой классификацией. *Источники.* 1970/71 гг., 1975/76 гг., 1980/81 гг.: ЮНЕСКО (1991); 1985/86 гг.: ЮНЕСКО (1998); 1990/91: ЮНЕСКО (2000); 1998/99 гг., 2003/04 гг.: база данных СИЮ.

²⁵ Частные учреждения доначального образования определяются как учреждения, которые не находятся в ведении государства, а контролируются и управляются для получения прибыли или в иных целях частными органами, такими, как неправительственные организации, религиозные организации, группы с особыми интересами, фонды или деловые предприятия. Государственные учреждения контролируются и управляются государственными органами или агентствами образования (национальными/федеральными, на уровне штатов, провинций или местного уровня), независимо от происхождения их источников финансирования.

Диаграмма 6.3 Изменения БКО доначальным образованием в период 1990/91-2003/04 гг. в 81 стране: охват увеличился в четырех пятых стран



Примечание: перечислены только те страны, в которых официальное определение возрастных групп не изменилось. В отношении Республики Корея, Таиланда и Эфиопии БКО приводится за 2004/05 гг.

Источник: Приложение, статистическая таблица 12.

26. Нидерланды являются исключением, поскольку в этой стране на частные учреждения доначального образования приходится значительная процентная доля учащихся.

27. Следует с осторожностью подходить к оценкам положения в области доначального образования в мире и в регионах. После Дакарского форума и привлечения повышенного внимания к доначальному образованию некоторые страны стали более систематически представлять данные, касающиеся охвата доначальным образованием, чем это делалось в прошлом. Кроме того, принятие МСКО97, которая включает более всеобъемлющее определение образования, могло привести к увеличению количества данных, касающихся неформальных программ доначального образования, и, таким образом, некоторое расширение охвата этим образованием, возможно, не отражает расширения самих программ. Кроме того, изменение коэффициентов охвата может отражать как изменения характера представляемых данных, так и оценок, касающихся населения.

и Восточная Европа) процентная доля учащихся частных учреждений доначального образования соответствует низкой или средней категории²⁶. Во многих странах Африки к югу от Сахары, арабских государствах, странах Карибского бассейна и Восточной Азии частный сектор играет значительно более заметную роль.

В ходе дополнительного анализа рассматривалось, в какой мере процентная доля учащихся частных учреждений дошкольного образования изменилась в период между 1999 и 2004 гг. Среди развитых стран и стран с переходной экономикой наблюдается тенденция к более активному привлечению частного сектора. Доля частного сектора в дошкольном образовании возросла более чем на 2% в 22 странах и снизилась на более чем 2% только в восьми странах. В развивающихся странах наблюдается смешанная картина (расширение доли частного сектора в 33 странах и уменьшение в 35 странах) и региональная специфика с увеличением доли государственных учреждений доначального образования в арабских государствах и ее уменьшением в странах Восточной Азии и Тихого океана.

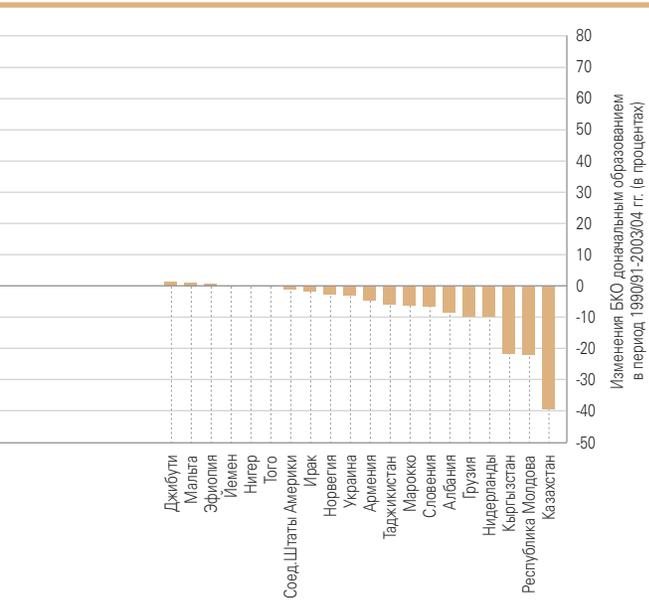
В целом, имеющиеся данные свидетельствуют о том, что государственное доначальное образование является неотъемлемой частью развития ВОДМ в последнее время в большинстве стран Европы, в то время как во многих развивающихся странах более заметную роль стал играть

частный сектор. В ряде случаев, например в странах Африки к югу от Сахары и в арабских государствах, частные организации создавали учреждения доначального образования, которые со временем получили некоторое развитие. В других регионах, например в большинстве стран Карибского бассейна и в Республике Корея, частный сектор способствовал более динамичному развитию доначального образования.

Расширение охвата доначальным образованием

Положение на глобальном и региональном уровнях

Во всем мире число детей, охваченных доначальным образованием, за последние три десятилетия почти утроилось: с 44 млн. в середине 1970-х годов до 124 млн. в 2004 г. (таблица 6.11)²⁷. Особенно показательными являются региональные тенденции. В развитых странах и странах с переходной экономикой (включая бывший СССР) охват доначальным образованием достиг своего пика в начале 1990-х годов, а затем стал уменьшаться, что было связано с низкими уровнями рождаемости, а также с экономическими трудностями в странах с переходной экономикой. В противоположность этому, в период с середины 1970-х до конца 1990-х гг. расширение охвата доначальным образованием наблюдалось во всех развивающихся регионах, особенно в странах



Восточной Азии и Тихого океана, а также Южной и Западной Азии²⁸. В значительной мере этот рост отражал расширение дошкольного образования в Китае, где охват увеличился с 6,2 млн. в 1975-76 гг. (UNESCO, 1999) до 24 млн., в 1998-99 гг.; затем он снизился и достиг нынешнего уровня в 20 млн.²⁹.

Соотношение между числом учащихся учреждений дошкольного образования и численностью соответствующей группы населения школьного возраста, позволяет оценить охват дошкольным образованием и может быть рассчитано на национальном, региональном и глобальном уровнях. В период 1975-2004 гг. глобальный брутто-коэффициент охвата (БКО) дошкольным образованием более чем удвоился с 17 до 37%. В развитых странах и странах с переходной экономикой в 1970 г. дошкольным образованием было охвачено около 40% детей соответствующего возраста, а к 2004 г. БКО достиг 73%. В развивающихся странах охват дошкольным образованием был значительно ниже: в 1975 г. учреждения дошкольного образования посещал в среднем один ребенок из 10; к 2004 г. этот коэффициент увеличился приблизительно до 32%, т.е. каждый третий ребенок.

Различия между регионами развивающихся стран особенно ярко выражены (диаграмма 6.2). Самый высокий БКО отмечается в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, а самый низкий – в странах Африки к югу от

Сахары. Дошкольное образование получило заметное развитие в странах Восточной Азии и Тихого океана в 1980-е и 1990-е годы, а в странах Южной и Западной Азии – в 1990-е и 2000-е годы. Наоборот, в арабских странах охват дошкольным образованием, хотя и увеличился по сравнению с 1970-ми годами, в основном остается на прежнем уровне.

Различия внутри регионов

Охват дошкольным образованием значительно варьируется среди стран внутри регионов³⁰. Половина стран Африки к югу от Сахары имеет БКО ниже 10%, однако на Маврикий и Сейшельских Островах этот показатель достигает почти 100%. Аналогичным образом, в странах Восточной Азии и Тихого океана, в Камбодже и в Лаосской Народно-Демократической Республике БКО также ниже 10%, в то время как во Вьетнаме, в Китае и на Филиппинах эти показатели колеблются между 36 и 47%, а в Австралии, Малайзии, Новой Зеландии, Республике Корея и Таиланде зарегистрирован почти полный охват. Три четверти стран Латинской Америки и Карибского бассейна имеют БКО выше 75%, однако самый низкий коэффициент равен 28%. В странах Южной и Западной Азии дошкольным образованием охвачены от одной трети до половины детей. В Центральной Азии, несмотря на некоторые признаки улучшения ситуации после снижения, наблюдавшегося в 1990-е годы, ни одна из стран этого региона не имеет БКО выше 50%. В Северной Америке и Западной Европе почти во всех странах БКО выше 60%, и в половине из них этот коэффициент достигает 100%. Во всех странах Центральной и Восточной Европы, за исключением Албании, бывшей югославской Республики Македонии, Турции и Хорватии, более половины детей охвачены дошкольным образованием; в Беларуси, Словакии, Чешской Республике и Эстонии охват является почти всеобщим (см. Приложение, статистическая таблица 3В).

Прогресс, достигнутый странами в период 1991- 2004 гг.

В целом, в период между 1991 и 2004 гг. (диаграмма 6.3) 45 из 81 страны и территории с сопоставимыми данными расширили охват дошкольным образованием. Среди 68 стран, у которых отмечался рост БКО, это увеличение составило более чем 20% в 19 странах, от 6 до 12% в 28 странах и 1-5% в 16 странах³¹. С другой стороны, в Албании, Армении, Грузии, Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане (см. ниже), а также в Ираке, Марокко и Того БКО уменьшился. В некоторых странах и территориях, включая

Уровень охвата дошкольным образованием повысился во всех развивающихся регионах

В Беларуси, Словакии, Чешской Республике и Эстонии охват является почти всеобщим

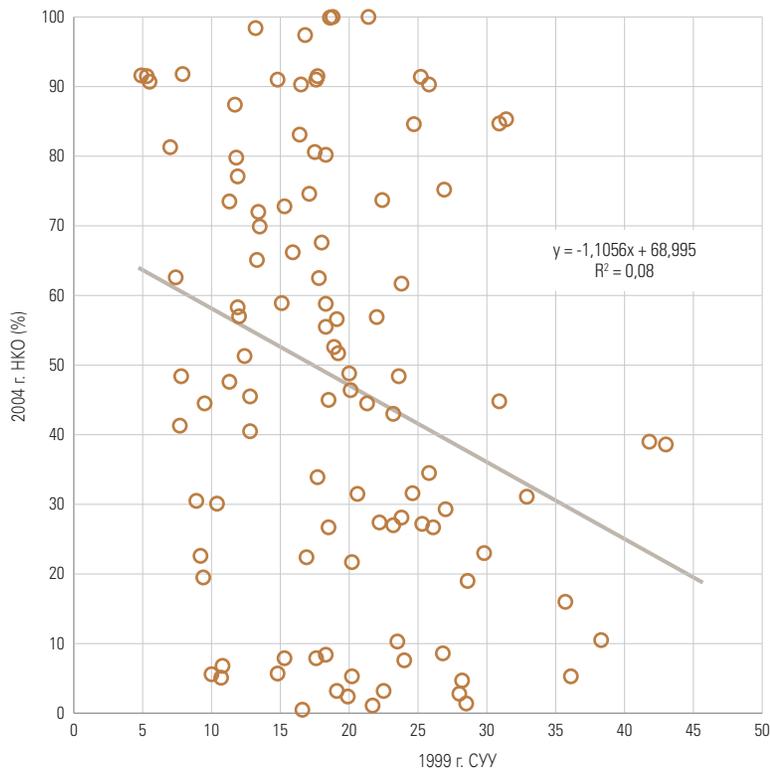
28. Что касается стран Южной и Западной Азии, то некоторые расширения охвата дошкольным образованием включает ранее не сообщавшиеся данные о программах ВОДМ в Индии в конце 1990-х годов.

29. Согласно данным Департамента народонаселения ООН, в Китае население в возрасте от 0 до 5 лет уменьшилось со 140 млн. в 1990 г. до 103 млн. в 2005 г. Таким образом, брутто-коэффициент охвата вырос с 6% в отношении возрастной группы от 3 до 6 лет в 1975 г. до 36% для возрастной группы от 4 до 6 лет в 2003-2004 гг.

30. Факторами, которые могут повлиять на сопоставимость национальных коэффициентов охвата, являются продолжительность программ, определение целевых возрастных групп, законодательство об обязательном образовании, ограничения в отношении права посещения таких образовательных учреждений, а также уровни рождаемости.

31. В Австралии, Гайане, Кувейте, Латвии, Перу, Республике Корея, Сальвадоре, Таиланде, Тринидаде и Тобаго, Эстонии, и Японии БКО в дошкольном образовании увеличился на 30% или более.

Диаграмма 6.4 Обратная зависимость между соотношением числа учащихся и числа учителей в 1999 г. и нетто-коэффициентом охвата в 2004 г.



Источник. Приложение, статистическая таблица 10А.

Кувейт, Палестинские Автономные Территории, Соединенное Королевство и Фиджи, охват доначальным образованием в период 1990-1991 гг. увеличивался а затем стал уменьшаться³².

Перекрестный анализ по странам показывает зависимость между наличием воспитателей и учителей и расширением доначального образования. В частности, отмечается связь между соотношением числа воспитателей и учителей в учреждениях доначального образования и числа учащихся в период до 1999 г. и нетто-коэффициентом охвата (НКО) в доначальном образовании в 2004 г.³³. Страны с более низким соотношением числа учащихся к числу учителей (СУУ), как правило, имеют более высокий НКО (диаграмма 6.4)³⁴.

Страны с переходной экономикой: вернуть утраченные позиции

Тогда как в большинстве стран мира доначальное образование расширялось, во многих странах с

32. Цифры на диаграмме 6.3 не отражают данные, использованные для анализа этого промежуточного периода.

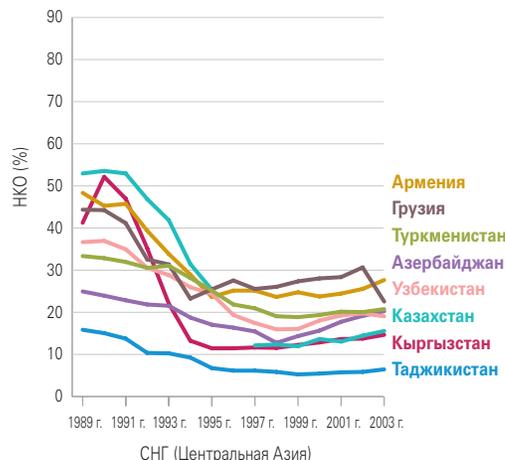
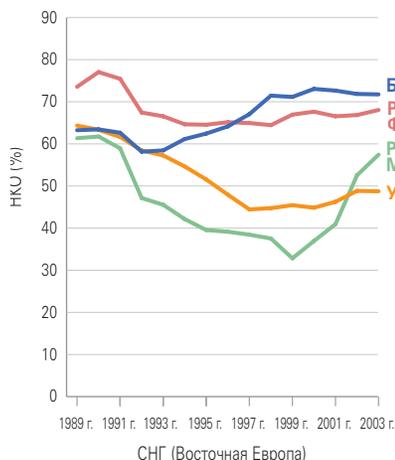
33. Многовариантный анализ подтверждает негативное воздействие СУУ в 1999 г. на увеличение НКО доначальным образованием в период 1999-2004 гг.

34. Для всего мира медианное значение СУУ в доначальном образовании составляло 18:1 в 2004 г., т.е. несколько ниже, чем медианное значение в начальном образовании, которое составляет 21:1 (в Северной Америке и Западной Европе медианное значение этого показателя в доначальном образовании было немного выше, чем в начальном образовании; см. Приложение, статистическая таблица 10А). Различия между странами небольшие: из 157 стран, по которым имеются данные, СУУ в доначальном образовании составлял 25:1 в 78% стран и был выше 35:1 в 9% стран.

Диаграмма 6.5 Нетто-коэффициенты охвата доначальным образованием детей в возрасте от 3 до 6 лет в странах с переходной экономикой (1989-2003 гг.)

Примечания:

- Албания, Армения, Российская Федерация, Словения, Украина: БКО.
- Беларусь: данные за 1999-2003 гг. касаются детей в возрасте от 3 до 5 лет.
- Босния и Герцеговина: возраст от 3 до 7 лет.
- Венгрия, Словакия, Чешская Республика: возраст от 3 до 5 лет.
- Казахстан: данные за 1989-1995 гг., 1997-2000 гг. – БКО.
- Литва: данные за 1989-1993 гг. – БКО.
- Республика Молдова: данные за 1992-2003 гг., за исключением Приднестровья.
- Сербия и Черногория: данные об учащихся за 1991-1998 гг. не включают этнических албанцев в Косово; данные за 1999-2001 гг. исключают Косово.
- Таджикистан: данные за 1989-2001 гг. – БКО.
- Бывшая югославская Республика Македония: включая дошкольные подготовительные классы.



Источник. UNICEF (2005b).

переходной экономикой произошел существенный спад и/или наблюдались значительные колебания в этой области, связанные с распадом Советского Союза (см. UNESCO, 2003a: pp. 37-38). На диаграмме 6.5 показаны годовые нетто-коэффициенты охвата (НКО) детей в возрасте от 3 до 6 лет дошкольным образованием в период 1989-2003 гг. В Центральной и Восточной Европе и в государствах Балтии уровни охвата дошкольным образованием сначала снизились (иногда очень резко), однако в конце 1990-х годов эти страны восстановили утраченные позиции. В Албании, Боснии и Герцеговине, Сербии и Черногории, а также в бывшей югославской Республике Македонии, в которых в начале 1990-х годов наблюдался довольно низкий коэффициент охвата, правительства приняли различные меры по расширению доступа к воспитанию в детских садах и к другим программам ВОДМ (Albania, Ministry of Finance, 2004; Zafeirakou, 2005).

В странах, входящих в Содружество Независимых Государств (СНГ), в частности в Центральной Азии, коэффициенты охвата дошкольным образованием быстро сократились в начале 1990-х годов и еще не достигли прежнего уровня. Этот спад произошел, несмотря на различные инициативы правительств и проведение политики, которая была направлена на повышение роли частных провайдеров и учреждений. Например, Казахстан внедрил новые формы ВОДМ, в том числе комплексы «детских садов при школах», а также просто детские сады и другие дошкольные учреждения, финансируемые частным сектором или местными властями. Правительства

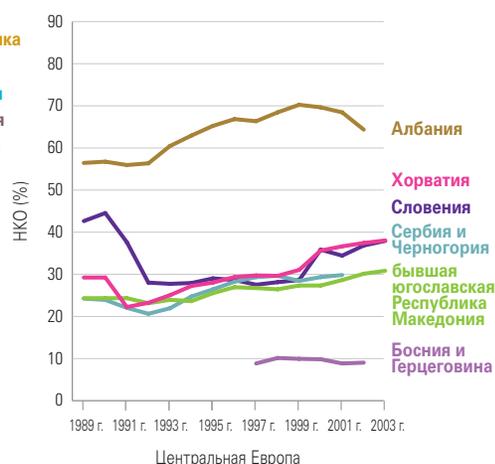
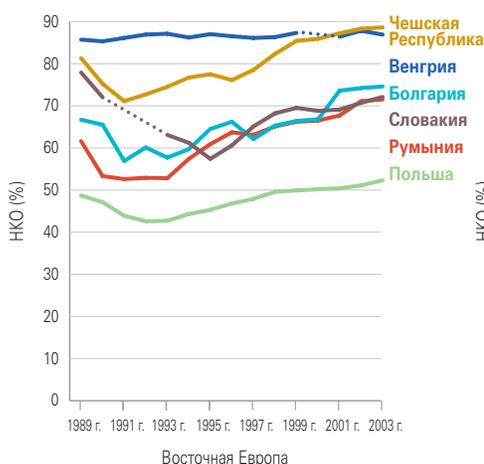
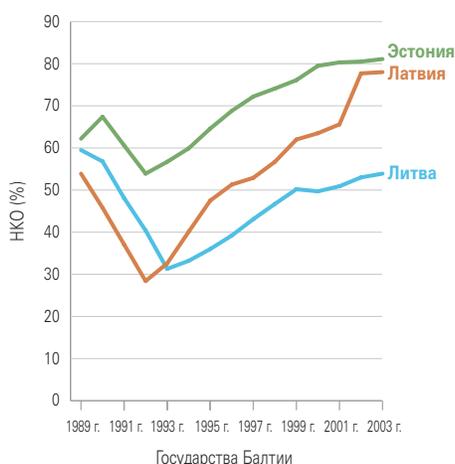
Кыргыстана и Узбекистана открыли много детских садов на базе общин, с тем чтобы увеличить охват дошкольным образованием (Tabuslatova, 2006).

Проблемы, с которыми сталкиваются страны с переходной экономикой, еще более усложняются в связи с наличием большого числа детей младшего возраста, которые живут вне своих родных семей и воспитываются в тех или иных учреждениях, либо попадают в приемные семьи, находятся под опекуном надзором или усыновляются (удочеряются). По данным UNICEF (2005b), около 1,5 млн. детей в странах с переходной экономикой живут в таких условиях, где они лишены домашнего воспитания. Эти «социальные сироты», т.е. дети, родители которых живы, но не могут или не хотят заботиться о них, являются особенно уязвимыми и зачастую вообще лишены доступа или имеют ограниченный доступ к программам для детей младшего возраста.

1,5 млн. детей в странах с переходной экономикой живут в таких условиях, где они лишены домашнего воспитания

Охват по возрастным категориям и уровни участия в программах ВОДМ

При осуществлении мониторинга прогресса, достигнутого странами в области охвата программами ВОДМ, на основе рассмотрения брутто- или нетто-коэффициентов охвата, возникают две проблемы. Во-первых, данные об охвате дошкольным образованием, представляемые министерствами образования, могут занижать участие детей в программах для детей младшего возраста, финансируемых другими министерствами, частными группами или местными общинами. Отсутствие консенсуса по



Вставка 6.2 Исходная информация о трех обследованиях домохозяйств

Большая часть этой главы основана на информации по ВОДМ, полученной в ходе второго этапа проведения обзор-кластеров множественных показателей (МИКС-2), обследований демографической ситуации и состояния здоровья населения (ОДЗ) и обследований по показателям уровня жизни (ОПУЖ). Данные, полученные в рамках МИКС-2¹ и ОДЗ² собирались в период между 1999 г. и 2003 г., а по ОПУЖ³ – между 1995 г. и 2003 г. Все три обследования основывались на национальных репрезентативных выборках домохозяйств в развивающихся странах. Исследователи задавали вопросы родителям или опекунам детей в возрасте от 3 до 6 лет об участии их детей в программах ВОДМ. В обследованиях МИКС-2 приняла участие 65 стран, и данные, касающиеся ВОДМ, имеются в отношении 45 из них⁴. В восьми странах, где проводились обследования ОДЗ, и в десяти странах, участвовавших в обследованиях ОПУЖ, были получены соответствующие данные по ВОДМ.

В зависимости от возраста детей, в каждом обследовании домохозяйств использовались различные вопросы для сбора информации об участии в программах ВОДМ. Например, при проведении обследования МИКС-2 родителей, имеющих детей в возрасте 3-4 лет, спрашивали «посещают ли их дети какую-либо организованную структуру образования или воспитания детей младшего возраста, будь то частная или государственная структура, включая детские сады и общинные центры по уходу за детьми», а родителей, имеющих детей в возрасте 5 лет или старше, спрашивали о том, занимаются ли их дети в рамках программы дошкольного образования. При проведении обследований ОДЗ и ОПУЖ также задавались дифференцированные по возрасту вопросы, касающиеся участия в программах ВОДМ⁵. Строго говоря, вопросы, задававшиеся родителям детей двух возрастных групп (от 3 до 4 и от 5 до 6 лет), являются несопоставимыми, и поэтому ответы приводятся отдельно.

За исключением нескольких стран в обследованиях ОПУЖ (например, Гватемалы, Никарагуа и Эквадора), при проведении всех трех видов обследований домашних хозяйств в большинстве стран не делалось различия между типами дошкольных учреждений, т.е. дневной уход за детьми, детский сад или подготовительные группы. Несмотря на ограниченные варианты вопросов, задававшихся в рамках этих обследований, общий уровень качества данных является высоким, и при этом наблюдалось мало отказов отвечать на вопросы.

1. Задача обследований МИКС-2 состояла в том, чтобы оценить прогресс на пути к достижению целей, сформулированных участниками Всемирной встречи на высшем уровне по положению детей. Была разработана соответствующая методология, а обследования проводились ЮНИСЕФ в сотрудничестве с ВОЗ, ЮНЕСКО, МОТ, ЮНЭЙДС и Департаментом статистики ООН. В ходе этих обследований собирались данные по таким различным вопросам, как питание, здоровье, образование, регистрация рождений, семейная среда, детский труд, а также информация о ВИЧ/СПИДе и отношении к нему.
2. Цель обследований ОДЗ заключалась в том, чтобы оценить состояние здоровья и питания женщин и детей в развивающихся странах. Эти обследования позволяют получить данные о стандартных демографических показателях и показателях здоровья населения, а также содержат специальные разделы (включая ВОДМ в случае обследований на Гаити, в Доминиканской Республике, Египте, Зимбабве, Колумбии, Никарагуа, Объединенной Республике Танзании и Уганде на сегодняшний день). Лица, проводившие обследования, интервьюировали родителей и опекунов детей в возрасте от 2 до 6 лет, задавая, среди прочего, вопросы об участии детей в системах ВОДМ. Десять из таких обследований включали вопросы, касающиеся состояния ВОДМ в 2004 г.
3. Обзоры ОПУЖ проводились в Албании, Болгарии, Боснии, Бразилии, Гватемале, Индии (штаты Бихар и Уттар-Прадеш), Никарагуа, Панаме, Папуа-Новой Гвинее и Эквадоре. В Албании, Никарагуа, Панаме и Эквадоре вместо возрастных групп от 3 до 6 лет обследовались возрастные группы от 3 до 5 лет.
4. В других 20 странах вопросы, касающиеся ВОДМ, не включались или, в нескольких случаях, отсутствовали соответствующие данные.
5. Так же, как и в случае МИКС-2, участникам обследований ОПУЖ в одних странах (например, в Албании и Бразилии) задавался вопрос о посещении дошкольных учреждений на момент проведения обследования, а в других странах (например, в Папуа-Новой Гвинее) этот вопрос касался посещения таких учреждений в год, предшествующий обследованию.

Источники. Nonoyama et al. (2006); Education Policy and Data Center (2006); Carr Hill (2006).

поводу того, что является программой ВОДМ, и неопределенность в отношении соответствия конкретных программ международным стандартам, также приводят к недостаточному полному учету. Во-вторых, несмотря на то, что в большинстве стран официальный возраст для посещения учреждений доначального образования составляет 3 – 5 или 3 – 6 лет, на практике модели охвата значительно отличаются друг от друга внутри этих возрастных категорий. Таким образом, обычные статистические данные не отражают конкретных моделей охвата доначальным образованием по возрастам.

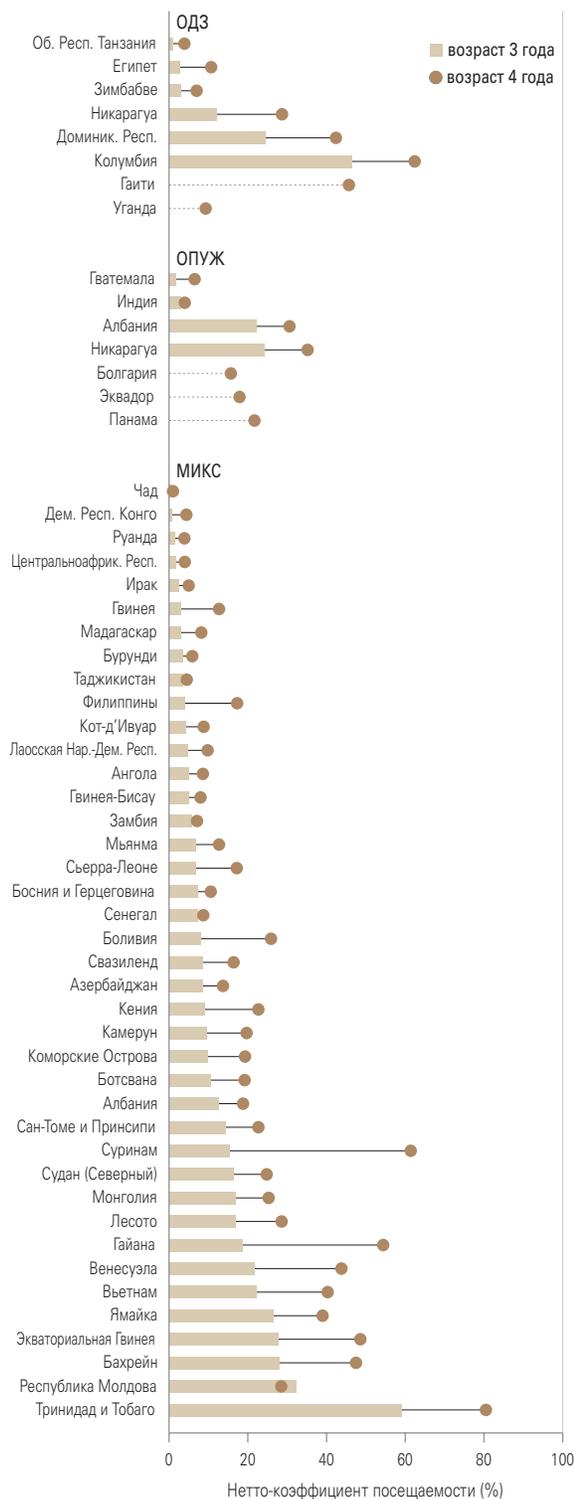
Для решения этих проблем в данном подразделе приводятся данные об участии по возрастам, содержащиеся в обследованиях домохозяйств (вставка 6.2), и данные об охвате

по возрастам, фигурирующие в специальном статистическом сборнике СИЮ. Вместе эти два новых источника позволяют составить более точную и достоверную картину существующих на национальном уровне различий в области охвата программы ВОДМ детей в возрасте 3 лет и старше. Эти источники содержат также примеры того, как дети, принадлежащие к одной возрастной группе, могут быть охвачены как программами доначального образования, так и начальным образованием. Эта «смешанная» модель, касающаяся детей одного возраста в доначальном и начальном образовании, отчасти определяется властями и отчасти решением родителей и семьи³⁵.

На диаграмме 6.6 показаны повозрастные коэффициенты участия детей 3 и 4 лет в

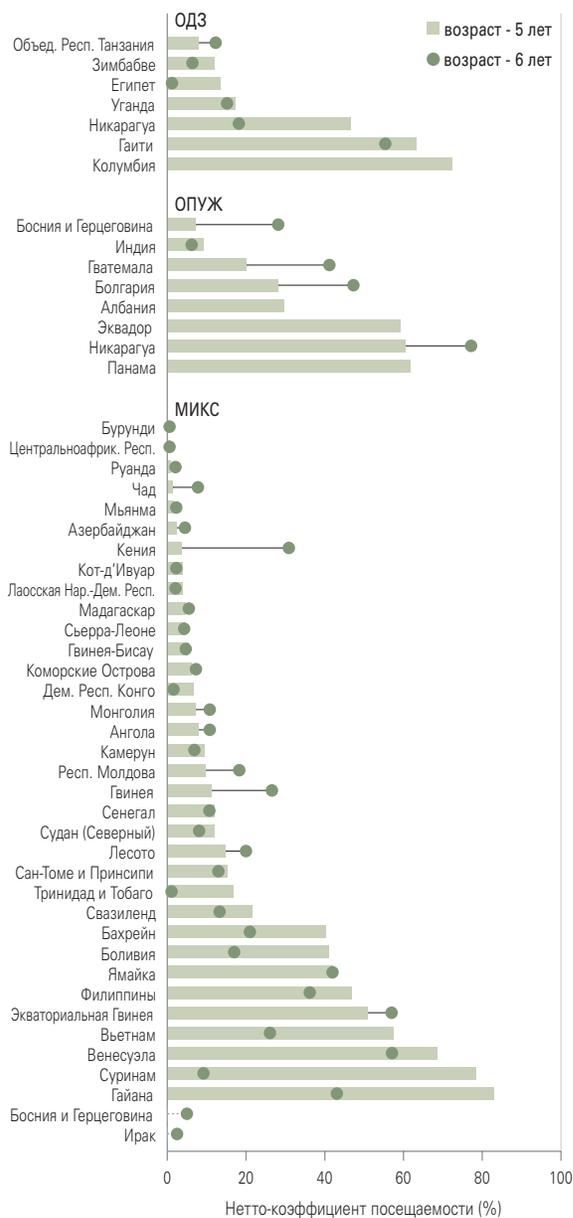
35. Официальные требования могут, например, определять даты, используемые для решения вопроса о том, кто из детей и в каком возрасте может поступать в систему доначального или начального образования. Не все страны строго соблюдают эти требования. Кроме того, в странах с федеративным устройством и имеющих децентрализованные системы образования правила, касающиеся приема детей, могут быть неодинаковыми на территории всей страны.

Диаграмма 6.6 Нетто-коэффициент посещаемости детьми в возрасте 3 и 4 лет учреждений дошкольного воспитания и обучения, свидетельствующий о более широком участии детей в возрасте 4 лет (2000 г.)



Примечание: по Болгарии, Гаити, Панаме, Уганде и Эквадору нет данных о детях в возрасте 3 лет.
Источники. Три обследования домохозяйств (вставка 6.2).

Диаграмма 6.7 Нетто-коэффициент посещаемости детьми в возрасте 5 и 6 лет учреждений ВОДМ, свидетельствующий о значительных различиях между странами (2000 г.)



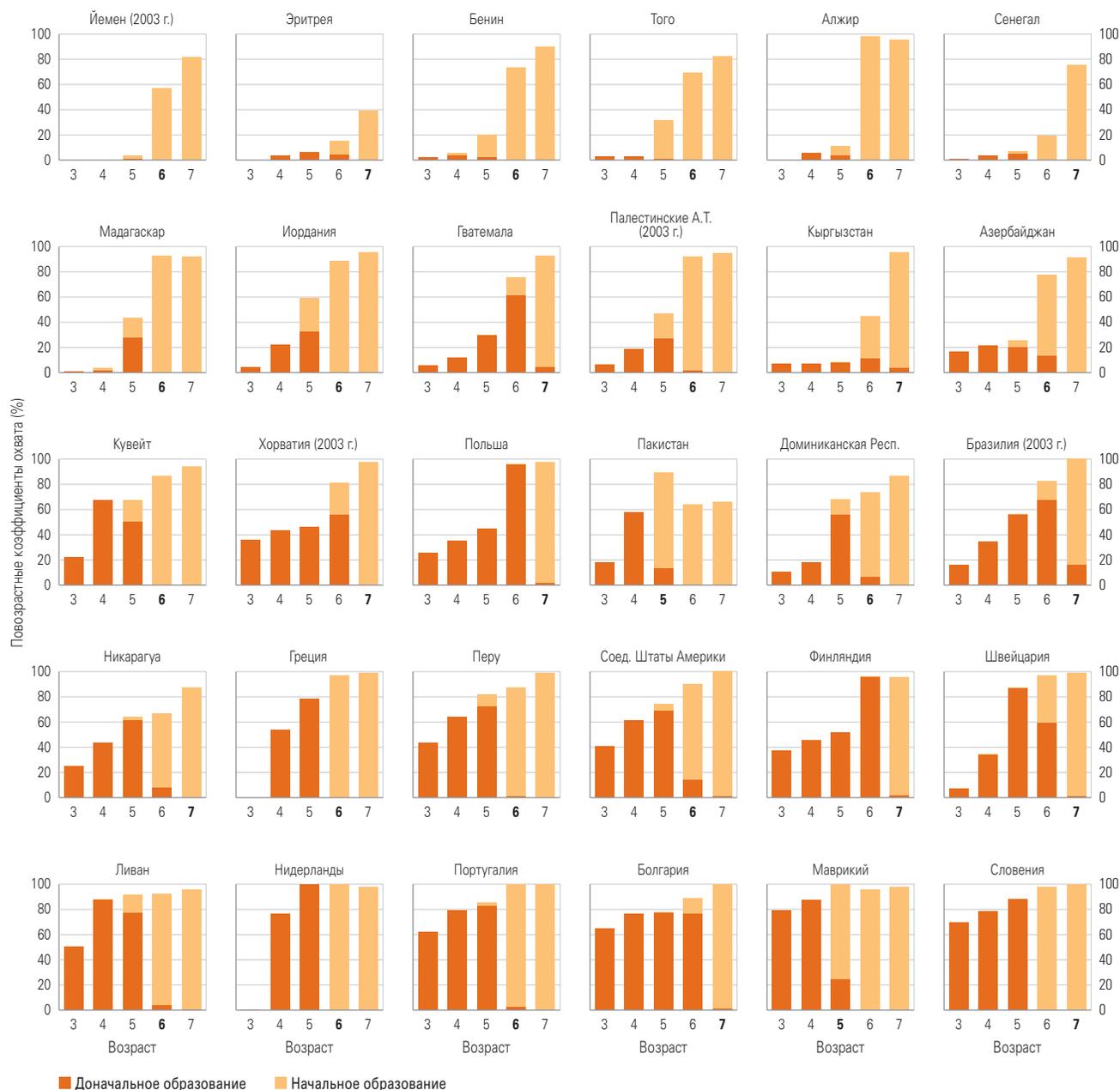
Примечание: по некоторым странам отсутствуют данные, касающиеся детей в возрасте 5 лет (Босния и Герцеговина, Ирак) и детей в возрасте 6 лет (Албания, Колумбия, Панама и Эквадор).
Источники. Три обследования домохозяйств (вставка 6.2).

программах центров по уходу за детьми и их обучению³⁶. В отношении детей в возрасте 3 лет уровни участия варьируются от менее 3% в некоторых странах (например, Гватемале, Демократической Республике Конго, Египте, Ираке, Объединенной Республике Танзании,

Коэффициент посещаемости детьми в возрасте 5 и 6 лет варьируется от 2% в Бурунди до 55% во Вьетнаме

36. Лица, проводившие обзоры МИКС (кластеров множественных показателей), задавали матерям или лицам, обеспечивающим уход за детьми в возрасте 3 и 4 лет, следующий вопрос: «Посещает ли (имя ребенка) какие-либо занятия по обучению или воспитанию детей младшего возраста в рамках соответствующих программ, организуемых, например, частными или государственными учреждениями, включая детские сады или общинные центры по уходу за детьми?» Этот вопрос касается также услуг ВОДМ, которые могут быть исключены из формального определения начального образования. Поэтому выводы, следующие из ответов на этот вопрос, дают более точную картину, характеризующую компонент ухода за детьми в рамках достижения цели ВОДМ.

Диаграмма 6.8 Повозрастные коэффициенты охвата детей в возрасте от 3 до 7 лет доначальным и начальным образованием (2004 г.)



Примечание: официальный возраст поступления в начальную школу выделен жирным шрифтом по каждой стране, за исключением Монголии, где этот возраст составляет 8 лет. В следующих странах обязательное образование начинается в более младшем возрасте, чем тот, который определен как официально установленный возраст поступления в начальную школу: Гвинея, Доминиканская Республика, Израиль, Колумбия, Никарагуа, Республика Молдова, Российская Федерация и Сальвадор.

Источник: База данных СИУ.

Руанде, Центральноафриканской Республике и Чаде) до более чем 20% в других странах (например, Албании, Бахрейне, Венесуэле, Вьетнаме, Доминиканской Республике, Колумбии, Никарагуа, Республике Молдова, Тринидаде и Тобаго, Экваториальной Гвинее и Ямайке). Что касается уровня участия детей в возрасте 4 лет, то

они относительно выше (более 25%) в Албании, Бахрейне, Вьетнаме, Лесото, Монголии, Республике Молдова, Экваториальной Гвинее и в трех четвертях стран Латинской Америки и Карибского бассейна. Что касается регионов, то коэффициент участия был ниже в странах Африки к югу от Сахары и выше в Латинской Америке и Карибском



бассейне. За исключением Республики Молдова, уровни участия детей в возрасте 4 лет были выше, чем детей 3-летнего возраста, особенно в Боливии, Венесуэле, Гайане, Никарагуа, Суринаме и на Филиппинах (см. диаграмму 6.6).

На диаграмме 6.7 представлены коэффициенты посещаемости дошкольных

учреждений детьми в возрасте 5 и 6 лет³⁷. Среди первой возрастной категории различия между странами в том, что касается коэффициента посещаемости, весьма значительны: от менее 2% в Бурунди, Мьянме, Руанде, Центральноафриканской Республике и Чаде до более 55% в Венесуэле, Вьетнаме, Гаити, Гайане,

37. Как указывается в работе Nopouama et al. (2006), следует с осторожностью подходить к сравнению коэффициентов по странам в отношении этих возрастных категорий в рамках обследований домохозяйств и сравнений между ними.

Колумбии, Никарагуа, Панаме, Суринаме и Эквадоре. коэффициенты посещаемости детьми в возрасте 6 лет в некоторых случаях выше, однако во многих других случаях они аналогичны или ниже. Эта модель снижающегося охвата в значительной степени обусловлена введением обязательного школьного образования и поступлением детей в начальную школу во многих странах, включая Боливию, Вьетнам, Гайану, Демократическую Республику Конго, Зимбабве, Камерун, Никарагуа, Суринам, Тринидад и Тобаго и Филиппины.

В целом, ситуации в странах отличаются между собой в двух отношениях: во-первых, тем, происходит ли с увеличением возраста значительное расширение масштабов участия детей в программах ВОДМ или оно остается достаточно стабильным, и, во-вторых, тем, в какой мере переход к начальному образованию сказывается на уровне участия в доначальном образовании. Для более четкого выявления этих различий между странами можно составить повозрастные коэффициенты охвата для детей от 3 до 7 лет в отношении 60 стран (диаграмма 6.8)³⁸. Коэффициенты приводятся отдельно по доначальному (темные столбики) и начальному (светлые столбики) образованию. Примеры «смешанного» перехода наблюдаются среди возрастных групп, отмеченных как темными, так и светлыми столбиками, другими словами это происходит тогда, когда коэффициенты охвата доначальным и начальным образованием частично совпадают в отношении одной и той же возрастной группы.

Сравнение уровней охвата по возрастам позволяет определить следующие модели:

- Страны делятся на те, в которых очень небольшое число детей охвачены доначальным образованием в каждой возрастной категории (например, Йемен и Сенегал), и страны, в которых почти все дети охвачены доначальным образованием (например, Италия и Франция).
- В некоторых странах коэффициенты охвата доначальным образованием резко увеличиваются с возрастом (например, Бразилия, Гватемала и Кипр), в то время как в других странах наблюдаются лишь небольшие изменения в зависимости от возраста детей (например, Азербайджан и Монголия). В Российской Федерации в настоящее время уровни охвата детей доначальным образованием снижаются по мере того, как дети становятся старше.
- В некоторых, главным образом развитых, странах переход к начальному образованию осуществляется четко в официально установленный или теоретически

рассчитанный возраст поступления в начальную школу, при этом не существует смешанных возрастных категорий (например, Норвегия и Япония).

- В других странах многие дети поступают в начальную школу раньше, чем наступает теоретический расчетный возраст поступления на эту ступень образования (например, Бенин, Мадагаскар и Турция).
- К другим моделям относятся страны, в которых дети, достигшие официально установленного возраста поступления в начальную школу, остаются в системе доначального образования (например, Маврикий и Пакистан).
- Наконец, в некоторых странах сосуществуют две последние модели: дети, относящиеся к возрастной группе, официально установленной для доначального образования, уже входят в систему начального образования, тогда как дети, достигшие официально установленного возраста для поступления в начальную школу, по-прежнему остаются в системе доначального образования (например, Колумбия и Литва).

В целом, тщательное сравнение показателей, характеризующих посещаемость и охват детей младшего возраста программами ВОДМ, необходимо для совершенствования оценок охвата такими программами, а также прогресса на пути к достижению цели ВОДМ.

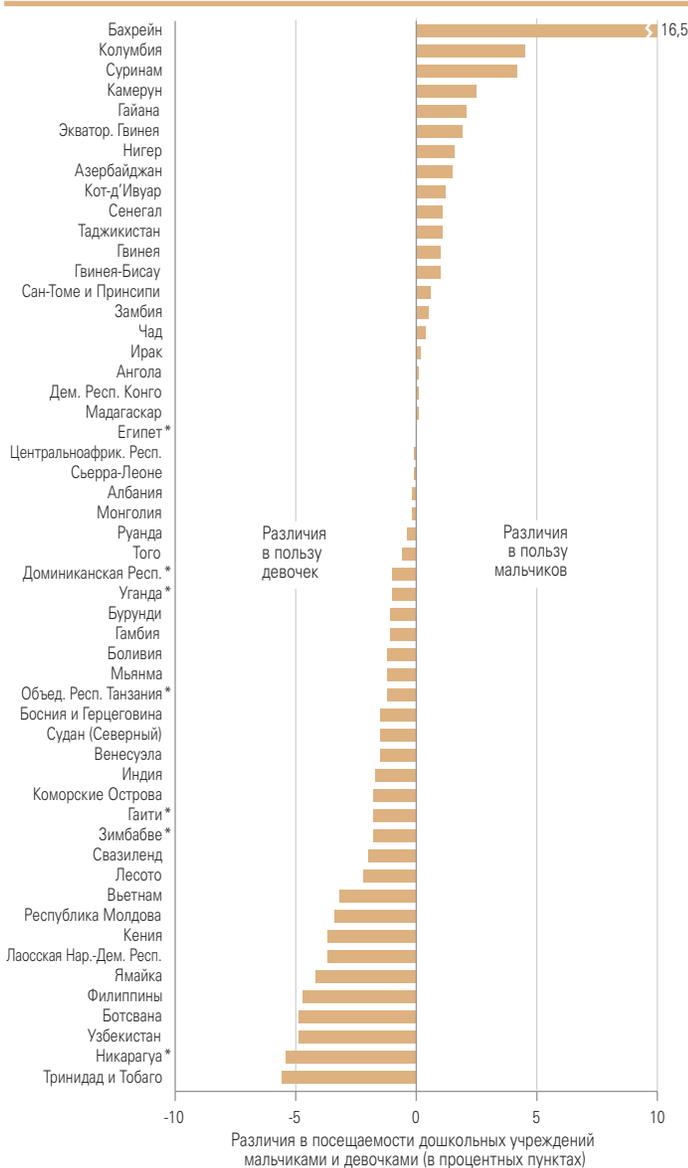
Ограниченный доступ детей, находящихся в неблагоприятном положении и относящихся к уязвимым группам

Миллионы детей во всем мире, которые относятся к группам, находящимся в неблагоприятном положении, и живут в уязвимой среде, лишены доступа к программам ВОДМ, несмотря на то, что многие исследования подчеркивают значительные преимущества, связанные с их участием в этих программах (см. главу 5). В этом разделе рассматриваются, какие социально-демографические группы находятся в особенно неблагоприятном положении и какие условия жизни, определяющие их уязвимость, в наибольшей мере препятствуют доступу к программам ВОДМ. В нем дается оценка относительной важности воздействия таких социально-демографических факторов, как пол, место жительства, благосостояние домохозяйства и родительское образование, на вероятность того, что ребенок будет участвовать в программе ВОДМ. Рассматривается также воздействие некоторых сопутствующих факторов нищеты, таких, как замедленное развитие, отсутствие вакцинации или свидетельств о рождении. Несмотря на то, что такие

Миллионы детей, которые относятся к группам, находящимся в неблагоприятном положении, и живут в уязвимой среде, лишены доступа к ВОДМ

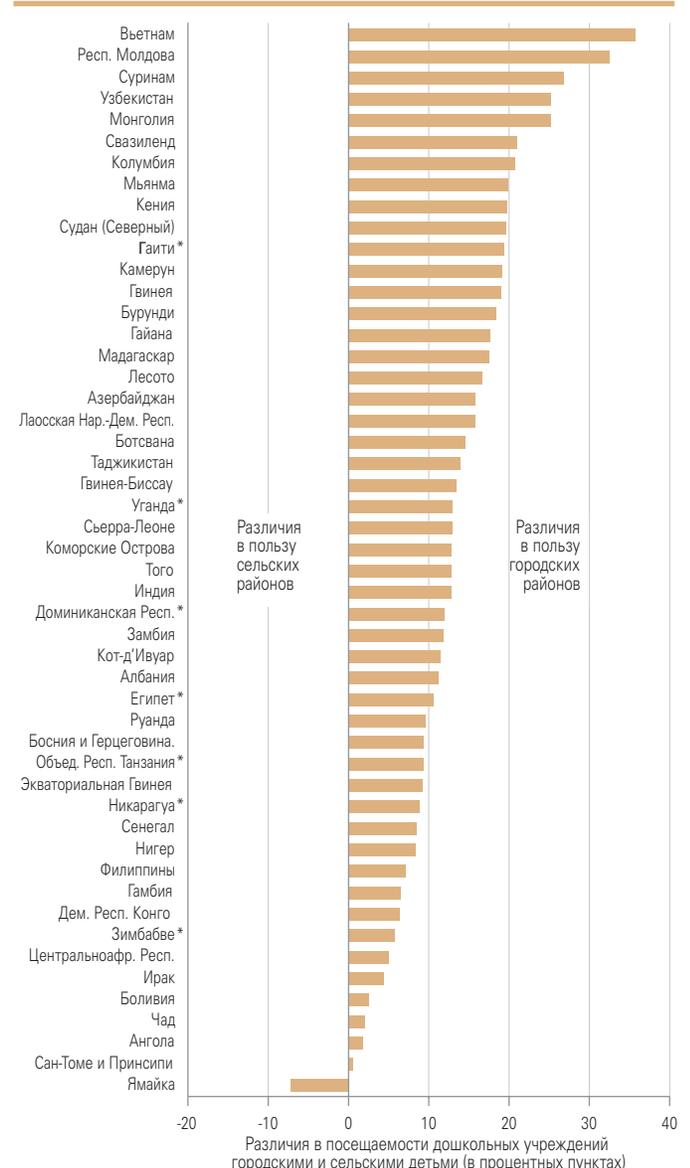
38. Дополнительную информацию по странам Европейского союза можно получить в European Commission (2005, pp. 128-130).

Диаграмма 6.9 Вызванные гендерными факторами различия коэффициентов посещаемости детьми в возрасте 3 и 4 лет учреждений дошкольного воспитания и обучения (1999-2003 гг.)



Примечание: *страны, где проводились обследования ОДЗ.
 Источники. Три обследования домохозяйств (см. вставку 6.2).

Диаграмма 6.10 Различия в посещаемости учреждений дошкольного воспитания и обучения детьми в возрасте 3 и 4 лет, проживающими в городских и сельских районах (1999-2003 гг.)



Примечание: *страны, где проводилось обследование ОДЗ.
 Источники. Три обследования домохозяйств (см. вставку 6.2).

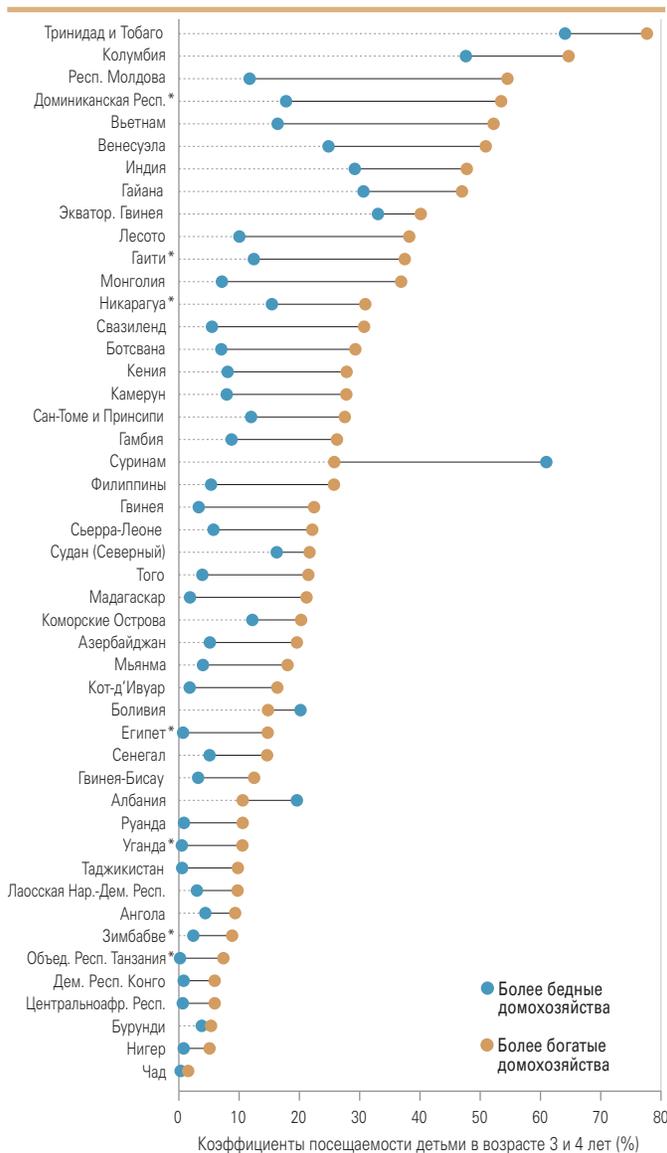
факторы касаются только отдельных видов неблагоприятных условий и уязвимости, они позволяют объяснить значительные различия в доступе к программам ВОДМ³⁹.

Являются ли коэффициенты участия в программах ВОДМ в случае девочек, детей, живущих в сельской местности или относящихся к более бедным домохозяйствам, значительно более низкими, чем для их сверстников мужского пола, детей, живущих в городских

районах или в богатых домохозяйствах? На диаграмме 6.9 показан разрыв, обусловленный гендерным фактором, а на диаграмме 6.10 – разрыв в зависимости от проживания в городе и сельской местности для коэффициентов участия в программах по воспитанию и образованию детей в возрасте 3 и 4 лет в странах, по которым имеются соответствующие данные. В диаграмме 6.11 приводятся данные, касающиеся влияния различий в благосостоянии

39. Положение детей-инвалидов и детей, живущих в чрезвычайных ситуациях, рассматривается в главах 3 и 7.

Диаграмма 6.11 Влияние различий в благосостоянии домохозяйств на коэффициенты посещаемости детьми в возрасте 3 и 4 лет учреждений дошкольного воспитания и обучения (1999-2003 гг.)



Примечание: более богатые домохозяйства = более 40% наиболее обеспеченных, более бедные домохозяйства = 40% наименее обеспеченных.
Источники. Три обследования домохозяйств (см. вставку 6.2).

домохозяйств на коэффициенты участия детей в возрасте 3 и 4 лет⁴⁰.

Сравнение коэффициентов участия мальчиков и девочек показывает, что в большинстве стран гендерный разрыв относительно невелик (менее 10%). В Бахрейне, Колумбии, Суринаме и Экваториальной Гвинее этот разрыв наблюдается в пользу мальчиков, в то время как в Боливии, Тринидаде и Тобаго и на Филиппинах – в пользу девочек (диаграмма 6.9). Разница коэффициентов участия детей, проживающих в городе и в сельской

местности, наоборот, значительно больше, и, за исключением Ямайки, этот разрыв всегда в пользу детей, проживающих в городе (диаграмма 6.10). Процент детей, проживающих в сельской местности и участвующих в программах для детей младшего возраста, зачастую на 10-30 процентных пунктов ниже, чем этот показатель для городских детей. Место жительства в значительно большей мере, чем гендерный фактор, влияет на различия в коэффициенте участия.

На диаграмме 6.11 для сравнения представлены коэффициенты участия детей из 40% наиболее богатых домохозяйств и 40% самых бедных домохозяйств. В целом, уровни участия детей из более бедных домохозяйств в программах ВОДМ значительно ниже, чем показатели участия детей из более богатых домохозяйств. Бедность, так же, как и место жительства, является важным фактором, определяющим доступ к программам для детей младшего возраста. Однако следует отметить, что в Албании, Боливии и Суринаме коэффициенты участия детей из более бедных домохозяйств фактически выше, чем показатели для богатых домохозяйств, а в некоторых странах (например, Анголе, Тринидаде и Тобаго и Экваториальной Гвинее) в рамках общих коэффициентов охвата разрыв, связанный с имущественным фактором, относительно невелик. Это свидетельствует о том, что политические меры, принятые в этих двух группах стран, были успешными с точки зрения охвата детей, находящихся в неблагоприятном положении.

Для определения социально-демографических факторов (помимо гендерных факторов, места жительства и благосостояния домохозяйств), которые серьезно влияют на возможность участия детей в программе ВОДМ, был проведен многовариантный анализ. В аналитических исследованиях, проводившихся отдельно в 62 странах с использованием данных обследований домохозяйств, главный упор снова был сделан на участии детей в возрасте 3 и 4 лет в организованных программах воспитания и обучения⁴¹. В них дается оценка непосредственного воздействия пяти факторов (включая возраст и уровень образования матерей, наряду с гендерным фактором, местом жительства и благосостоянием домохозяйства) на участие

40. В публикациях Nonoyama et al. (2006), Education Policy and Data Center (2006) и Carr-Hill (2006) также рассматриваются различия в коэффициентах охвата детей в возрасте 5 и 6 лет, обусловленные действием гендерных факторов, проживанием в городе или сельской местности и уровнем благосостояния семьи. Выводы, содержащиеся в этих исследованиях, в значительной степени аналогичны тем, которые касаются детей в возрасте 3 и 4 лет.

41. В исследованиях Nonoyama et al. (2006) и Education Policy and Data Center (2006) также рассматривается участие детей в возрасте 5 и 6 лет в программах дошкольного образования в 41 стране.

детей в программах ВОДМ. В таблице 6.12 показаны положительные, отрицательные или незначительные связи между каждой из независимых переменных и вероятностью участия в программе ВОДМ.

В целом, многовариантный анализ расширяет и дополнительно подтверждает приводившиеся выше выводы. Эти исследования показывают, что, если в большинстве стран возраст является важным фактором (коэффициенты участия детей в возрасте 4 лет выше, чем соответствующие показатели для детей в возрасте 3 лет), то гендерный фактор не имеет такого значения. Непосредственное влияние места жительства носит смешанный характер: менее чем в половине стран у детей, проживающих в сельских общинах, коэффициенты участия ниже, хотя более чем в половине случаев это воздействие исчезает и становится незначительным. Наличие среднего образования у матерей и относительное благосостояние домохозяйства, особенно относящихся к четвертой или пятой квинтилям, существенно повышают вероятность охвата детей программами ВОДМ в большинстве стран.

Выводы, относительно дополнительных переменных, основанные на небольшой выборке стран (нижняя часть таблицы 6.12), свидетельствуют о следующем:

- **Размеры домохозяйства.** В пяти странах дети, живущие в крупных домохозяйствах (например, в семьях с тремя и более детьми), имеют значительно меньше шансов быть охваченными программами ВОДМ, чем дети в небольших домохозяйствах. Чем больше детей в том или ином домохозяйстве, тем меньше вероятность того, что семья направит ребенка для обучения в рамках программ ВОДМ. В некоторых случаях одни члены домохозяйства могут заботиться о детях, в то время как другие члены домохозяйства работают, и в связи с этим родители не считают необходимым помещать детей в дошкольные учреждения.
- **Домохозяйства с двумя родителями.** После анализа других социально-экономических переменных, можно сделать вывод о том, что наличие обоих родителей дома, по-видимому, не влияет на вероятность участия в программах ВОДМ. Исключением является Эквадор, где подобное воздействие является негативным и значительным.
- **Субнациональные регионы.** В Бразилии и Гватемале наблюдаются значительные региональные различия в том, что касается вероятности охвата детей ВОДМ, даже после анализа таких факторов, как благосостояние домохозяйств и проживание в городах. Это может означать, что некоторые части этих

Таблица 6.12 Результаты многовариантного анализа участия детей в возрасте 3 и 4 лет в программах ВОДМ¹

Переменная ³	Результаты логистического регрессивного анализа (число стран) ²		Незначительное воздействие	Данные отсутствуют
	Значительное воздействие при $p=0,054$			
	позитивное	негативное		
<i>Гендерный фактор</i>				
Девочки	10	3	48	1
<i>Возраст</i>				
4	50	1	8	3
<i>Место жительства</i>				
Городской район (нет стандартизации)	25	3	30	4
<i>Образование матери</i>				
Начальное	19	1	31	11
Среднее или высшее	40	0	13	9
<i>Благосостояние домохозяйства</i>				
Второй квинтиль	8	3	43	8
Третий квинтиль	18	3	33	8
Четвертый квинтиль	29	1	25	7
Пятый квинтиль	37	2	16	7
<i>Другие переменные⁵</i>				
Размеры домохозяйства	0	5	5	0
Наличие обоих родителей	0	1	7	2
Регион, в котором находится страна	4	0	4	2
Центр ВОДМ в деревне	1	0	0	9

1. В этой сводной таблице представлено число стран, в которых каждая независимая переменная оказывает значительное или незначительное воздействие на вероятность участия детей в программах организованного воспитания и обучения. При анализе непосредственного воздействия каждой переменной другие переменные остаются постоянными. Цифры, выделенные в таблице жирным шрифтом, характеризуют основные тенденции.

2. В верхней части таблицы приводятся данные в отношении 62 стран, участвовавших в обследованиях домохозяйств, упоминавшихся во вставке 6.2; всех 45 стран, участвовавших в МИКС-2 (2000-2003 гг.) и представивших данные по ОДВ; семи стран, участвовавших в обследовании ОДЗ (1999-2002 гг.); десяти стран, участвовавших в обследованиях ОПУЖ (1995-2003 гг.); в случае Индии в выборке использованы данные по двум штатам.

3. Логистический регрессивный анализ используется, когда зависимые переменные носят дихотомный характер. В данном случае – это участие или неучастие ребенка дошкольного возраста в той или иной программе организованного обучения детей младшего школьного возраста или доначального образования. Для независимых переменных справочными категориями являются (указаны в скобках): пол (мужской), возраст (3 года), место жительства (сельская местность), образование матери (отсутствует) и благосостояние домохозяйства (низший квинтиль).

4. Используя немного более низкий уровень значений (например, $p < 10$), мы получаем те же модели, однако при этом наблюдается несколько больше случаев, входящих в категории, характеризующие основную тенденцию.

5. Аналитические исследования, о которых говорится в этом разделе, основываются на ОПУЖ и охватывают детей в возрасте от 3 до 6 лет. Только для десяти стран имеются переменные, позволяющие провести многовариантный анализ.

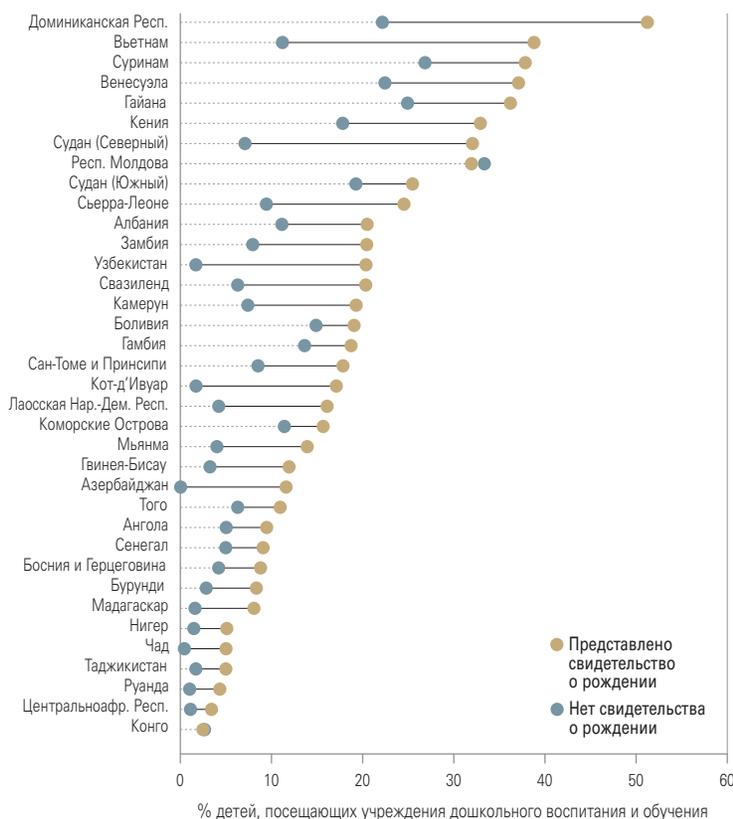
Источники. Nonoyama et al. (2006); Education Policy and Data Center (2006).

стран в недостаточной степени обслуживаются центрами ВОДМ, либо это может отражать различия культурного, географического характера, а также доступность.

- **Наличие центра.** В Индии создание центров ВОДМ положительно воздействует на участие детей. Наличие центра по воспитанию детей младшего возраста в деревне, в которой проживает та или иная семья, значительно увеличивает вероятность посещения учреждений ВОДМ⁴².

42. Несмотря на то, что наличие центра ВОДМ и его влияние на уровень участия рассматривались только на примере Индии, другие исследования содержат данные, подтверждающие этот вывод.

Диаграмма 6.12 Различия коэффициентов посещаемости детьми в возрасте 3 и 4 лет учреждений дошкольного воспитания и обучения, связанные с наличием свидетельства о рождении (1999-2003 гг.)



Примечание: в обследование включена третья категория, т.е. дети, в отношении которых нет уверенности в том, что они имеют свидетельство о рождении (респонденты заявили, что они имеют эти свидетельства о рождении детей, однако не предъявили их лицам, проводившим обследование).

Источники. Три обследования домохозяйств (вставка 6.2).

Накопление неблагоприятных факторов

Имеются существенные доказательства того, что малый вес при рождении, сокращение срока кормления грудью, задержки в росте и нехватка железа и йода в долгосрочной перспективе приводят к отставанию в когнитивном и двигательном развитии детей, а также обуславливают недостаточную подготовленность к поступлению в школу (см. главу 5). Анализ связи этих факторов с участием детей в программах для детей младшего возраста показывает, что социально-экономические проблемы, связанные с бедностью, социальной маргинализацией, недостаточным питанием и подверженностью заболеваниям, накапливаются в первые годы жизни ребенка, и что накопление этих отрицательных факторов в значительной степени снижает доступ к программам ВОДМ для многих детей, находящихся в уязвимом положении.

Воздействие этих факторов еще более усиливается, когда дети переходят к начальному образованию.

Для рассмотрения воздействия отдельных переменных на участие в программах для детей младшего возраста были проанализированы результаты обследований домохозяйств МИКС-2. При этом наблюдались следующие модели:⁴³

- **Свидетельство о рождении.** Почти во всех странах, где проводились обследования, дети, имевшие свидетельства о рождении, с которыми могли ознакомиться лица, проводившие обследование, обладали значительно большими шансами быть охваченными организованными программами по воспитанию и обучению, чем дети, не имевшие таких свидетельств (диаграмма 6.12).
- **Вакцинация.** Вакцинация детей оказывает такое же влияние, как и наличие свидетельства о рождении. Дети, у которых нет документа о вакцинации, имеют более низкий коэффициент участия в программах ВОДМ, чем дети, имеющие такие документы. Здоровые дети, в данном случае те, которые были вакцинированы, имеют больше шансов быть охваченными программами ВОДМ.
- Во всех обследованных странах **дети, страдающие недостатком роста**, имеют более низкие коэффициенты участия в программах ВОДМ. Влияние этого фактора больше проявляется в отношении мальчиков, чем девочек.

В целом, приведенные примеры свидетельствуют о том, что такие факторы, как наличие свидетельства о рождении и, в меньшей степени, документа о вакцинации, влияют на охват детей программами по воспитанию и образованию детей младшего возраста. Недостаток роста, связанный с бедностью, сказывается в ряде случаев в отношении некоторых детей, однако этот фактор в меньшей степени является определяющим для участия детей в программах ВОДМ. Другими словами, абсолютная нищета и социальное отчуждение являются важными факторами, уменьшающими участие детей в программах ВОДМ.

Кто занимается воспитанием и доначальным образованием ребенка?

Воспитатели детей младшего возраста, учителя, работники яслей, лица, осуществляющие наблюдение за детьми, персонал учреждений по дневному уходу, вспомогательный персонал, добровольные помощники – вот только некоторые из названий, используемых для обозначения

43. Дополнительные выводы содержатся в исследовании Carr-Hill (2006).

различных работников, занятых в программах ВОДМ и соответствующих учреждениях. В этом разделе речь идет о видах, характеристиках и профессиональном статусе различных работников, занятых в программах ВОДМ во всем мире. Глобальный и комплексный обзор по-прежнему провести очень трудно, поскольку сопоставимые данные об оплачиваемых и неоплачиваемых работниках программ по уходу за младенцами и малолетними детьми (до 3 лет) носят ограниченный характер, особенно это касается развивающихся стран. В результате, в настоящем разделе в основном приводятся данные о работниках учреждений доначального образования, имеющих дело с более старшими детьми (3 года и старше), поскольку о них имеется более обширная информация.

В обследовании ЮНЕСКО за 1988 г. определены три основные категории персонала, работающего в центрах ВОДМ: учителя (около 67% всего персонала), дневные няни (8%) и другой персонал (25%) (Fisher, 1991). Третья категория включает администраторов, помощников, организаторов игр и обслуживающий персонал, например, поваров, уборщиков и охранников.

Родители (обычно речь идет о матерях) также могут быть включены в число работников ВОДМ. Помимо того, что они являются первыми воспитателями своих детей, некоторые родители активно участвуют в развитии, организации, управлении и изыскании средств для местных программ ВОДМ (таблица 6.13). В развивающихся странах и в сельской местности многие программы ВОДМ, в частности те, которые предназначены для детей, находящихся в неблагоприятном положении, по-видимому, не могли бы существовать без сотрудничества родителей и членов общины (Fisher, 1991).

Во многих странах, где родители имеют ограниченный доступ к формальным программам ВОДМ, правительства и НПО разрабатывают программы для родителей с целью повышения качества воспитания и образования детей младшего возраста (Evans, 2006). Например, в рамках международной программы NIPPU (Домашнее обучение родителей, имеющих детей дошкольного возраста) родителям предоставляется поддержка и информация с целью оказать им помощь в эффективном выполнении своей роли первых воспитателей (Westheimer, 2003). В более благоприятных условиях в дошкольных учреждениях практикуется образование родителей в рамках соответствующей учебной среды. Открытые дошкольные учреждения в Швеции дают родителям детей, посещающих эти центры, рекомендации в отношении воспитания и развития

Таблица 6.13 Участие родителей в программах ВОДМ

Вид сотрудничества	Страны ¹
Управление и администрация в школах и центрах	Бенин, Боливия, Кот-д'Ивуар, Лаосская Нар.-Дем. Респ., Маврикий, Руанда, Сан-Марино, Таиланд, Фиджи, Швеция, Югославия
Родительские комитеты и советы	Камерун, Малави, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Перу, Сенегал, Сирийская Арабская Республика, СССР, Украина
Помощь в строительстве или создании центров	Гана, Гренада, Доминика, Замбия, Конго, Лаосская Нар.-Дем. Респ., Маврикий, Тринидад и Тобаго
Изготовление игрушек, оборудования и других материалов или пособий для центров	Албания, Белиз, Бенин, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Фиджи
Сотрудничество при начале осуществления, оказание помощи или разработка программ ВОДМ	Испания, Камерун, Суринам, Таиланд, Швеция, Югославия
Изыскание средств	Белиз, Доминика, Маврикий, Папуа-Новая Гвинея, Фиджи
Сотрудничество с педагогами и другим персоналом ВОДМ (включая предоставление транспорта и сопровождение детей на выездах)	Белиз, Бенин, Гана, Конго, Чехословакия

1. Поскольку обследование проводилось в 1988 г., названия стран соответствуют этому периоду.

Источник: Fisher (1991).

их детей (начиная с 1 года). В Малави родителей обучают основным методам ухода за детьми и дошкольному воспитанию в специальных группах по уходу за детьми, организуемых на базе общин.

Какая квалификация и подготовка необходимы педагогам, работающим в системе доначального образования?

Квалификация педагогов, работающих в системе доначального образования, значительно варьируется по странам, о чем свидетельствует таблица 6.14, касающаяся 23 развивающихся стран, по которым имеются соответствующие данные. В четырех странах для того, чтобы стать педагогом в системе доначального образования, требуется только незаконченное среднее образование (т.е. приблизительно равное девяти-одиннадцати годам формального школьного образования)⁴⁴. В восьми странах необходимо получить формальное послесреднее образование. В оставшихся одиннадцати странах требуется завершить послесреднее образование либо образование третьей ступени.

В странах ОЭСР обычно требуется получить диплом о завершении третьей ступени образования. Во Франции учителя, работающие

В Малави родители обучают основным методам ухода за детьми и дошкольному воспитанию в специальных группах по уходу за детьми, организуемых на базе общин

44. Информация получена от работников образования, присутствовавших на учебно-практическом семинаре СИЮ по созданию потенциалов в странах Африки к югу от Сахары, проводившемся в августе 2005 г. Она свидетельствует о том, что квалификация руководящего и вспомогательного персонала ВОДМ может быть даже ниже требований, предъявляемых к педагогическим работникам доначального образования в Буркина-Фасо, Лесото, Мавритании, Малави и Намибии.

Вставка 6.3 Работники по уходу за детьми в шести странах ЕС

В проведенном недавно сравнительном исследовании, касающемся работников по уходу за детьми в Венгрии, Дании, Испании, Нидерландах, Соединенном Королевстве и Швеции, содержатся данные об официально оплачиваемых работниках в сфере ухода за детьми и воспитания детей вне школы, а также ухода за детьми по месту жительства и в приемных семьях. Воспитатели, не имеющие официального статуса, и домашние работники, не вошли в это исследование.*

Исследование показало, что требования к профессиональной подготовке работников по уходу за детьми зависят от того, осуществляется ли уход за ребенком на дому, в дневных группах или по месту жительства, а в некоторых случаях от особенностей страны. Уход в домашних условиях обеспечивается с участием: (а) лиц, осуществляющих уход за детьми у себя на дому (семейные услуги по уходу в дневное время), (b) нянь или других платных работников, которые ухаживают за детьми в доме, где эти дети проживают, или (с) воспитателей. Уход в дневных группах осуществлялся нянями, работающими в яслях, их помощниками и вспомогательным персоналом и, иногда, учителями. Работники социальной сферы, педагоги и учителя составляли типичный контингент людей, обеспечивающих уход за детьми в домашних условиях.

В большинстве случаев лица, ухаживающие за детьми в домашних условиях, имеют небольшую формальную подготовку или не получали такой подготовки. Например, в Соединенном Королевстве к лицам, ухаживающим за приемными детьми, родителям, няням и лицам, присматривающим за детьми, не предъявляется каких-либо требований с точки зрения их подготовки. Большинство лиц, работающих в группах по дневному уходу и обеспечивающих уход на дому, наоборот, должны обладать высоким уровнем квалификации и иметь, например, свидетельство о соответствующей профессиональной подготовке. В Испании средний уровень подготовки требуется от воспитателей (*canguros*) (воспитателей, нянь или других оплачиваемых работников в детских домах), домашних помощников, инструкторов в детских игровых центрах или лиц, занимающихся организацией досуга детей вне школы). Наконец, учителя, педагоги и работники системы социального обеспечения, занимающиеся вопросами ухода за детьми, должны иметь свидетельство о более высоком уровне образования.

Исследование показало, что в сфере ухода за детьми распространенным явлением является частичная занятость, в определенной мере объясняемая высокой долей женщин, работающих в этой области. Число самостоятельно занятых очень небольшое по сравнению с профессиями, не связанными с уходом за детьми. Хотя индивидуальные воспитатели, занятые полное рабочее время, зарабатывают за год меньше, чем в среднем остальные работники, заработок тех из них, кто работает неполное время, выше, чем в среднем для всех остальных работников, занятых неполное рабочее время.

* В этом исследовании, финансирувавшемся Европейским союзом, рассматриваются также лица, ухаживающие за подростками, взрослыми-инвалидами и людьми пожилого возраста, т.е. теми группами, вопрос о которых не затрагивается в данной главе или, что касается последних двух случаев, в этом докладе.

Источник: Van Ewijk et al. (2002).

в дошкольных учреждениях, должны выдержать национальный экзамен, открытый только для обладателей диплома о завершении трехгодичного послесреднего образования (OECD, 2004c). В Бельгии, Германии, Греции, Дании, Ирландии, Люксембурге, Португалии и Финляндии педагоги, работающие в системе доначального образования, должны как минимум пройти трехгодичный цикл послесреднего образования. В Испании педагогам, работающим в системе доначального образования, требуется диплом магистра (OECD/UNESCO, 2005). Недавно в Швеции была увеличена продолжительность университетских курсов подготовки воспитателей системы доначального образования и «педагогов досуга» с трех до трех с половиной лет, что эквивалентно требованиям, предъявляемым к учителям начальных школ (UNESCO, 2002c).

Среди стран ОЭСР Соединенные Штаты Америки представляют собой отдельный случай. От большинства педагогов, работающих в центрах по уходу за детьми, не требуется степень бакалавра (Ackerman, 2006): только в четырнадцати штатах от педагогов, работающих в финансируемых штатом дошкольных учреждениях, требуется как степень бакалавра, так и специальная подготовка по уходу за детьми младшего возраста (Barnett et al., 2004). В большинстве штатов от педагогов, работающих в частных центрах, также не требуется какой-либо дослужебной подготовки (Ackerman, 2004).

Во многих случаях формальные требования не соблюдаются, что существенно расширяет состав работников, занятых в системе доначального образования. Например, на Кубе, где исполнение требований находится на высоком уровне, 100% педагогов отвечают формальным требованиям; этот процент значительно ниже в Казахстане (36%), Лаосской Народно-Демократической Республике (59%) и в Ливане (52%).

Квалификационные требования варьируются также в зависимости от вида профессиональной деятельности в рамках ВОДМ и от характера выполняемых задач (вставка 6.3). В большинстве промышленно развитых стран компоненты воспитания и образования детей младшего возраста дифференцированы, что обуславливает раздельную политику в области персонала и «разделение рабочей силы» (Moss, 2004). Воспитатели, имеющие высокий уровень подготовки, или квалифицированные педагоги работают вместе с сотрудниками, которые не получили подготовки по уходу за детьми и многие из которых заняты неполное рабочее время. Некоторые сотрудники ВОДМ работают или получают подготовку по всему спектру вопросов, касающихся детей младшего

возраста – от воспитания детей в раннем возрасте до доначального образования; другие специализируются по определенным возрастным группам или работают в конкретных видах учреждений, таких, как ясли, детские сады или учреждения доначального образования (Moss, 2000). Исследователи определили некоторые категории профессиональных работников ВОДМ, общие для многих развитых стран (Moss, 2000, 2004; Oberhuetmer, 2000; Oberhuetmer and Ulich, 1997):

- *Педагоги*, получившие широкую подготовку в области теории и практики педагогической деятельности и работы с детьми в самых различных условиях от их рождения до достижения обязательного возраста поступления в начальную школу.
- *Воспитатели детей младшего или дошкольного возраста*, получившие педагогическую подготовку и работающие с детьми дошкольного возраста, прежде всего в соответствующих учреждениях.
- *Работники, занимающиеся уходом за детьми, и работники яслей*, которые обычно получают базовую парамедицинскую подготовку для работы в центрах по уходу за детьми и могут также работать в службах, занимающихся вопросами детей младшего возраста в системе социального обеспечения.
- *Квалифицированный или подготовленный вспомогательный персонал*, например няни, которые являются полупрофессионалами и обычно заняты неполное рабочее время.
- *Работники по уходу за детьми в дневное время* в домашних условиях, имеющие небольшую квалификацию или без специальной подготовки и работающие вне программ, действующих на базе центров; их статус зависит от того, являются ли они независимыми провайдером или самостоятельно занятыми.
- Во многих программах ВОДМ заняты *неквалифицированные вспомогательные и добровольные работники*, такие, как матери детей, охваченных этими программами.

В целом, педагогические работники доначального образования имеют небольшую дослужбную подготовку, и почти всегда уровень этой подготовки ниже, чем у их коллег в начальной школе, о чем свидетельствуют данные, приведенные на диаграмме 6.13. В 60% стран, по которым имеются данные за 2004 г., никакой подготовки не имеют более 20% таких работников, и этот показатель несколько выше, чем в системе начального образования. В некоторых странах (например, Бангладеш, Гвинея, Омане, Сирийской Арабской Республике и Чаде) не существует специальных программ подготовки для педагогических работников доначального образования; только

Таблица 6.14 Требуемый уровень квалификации работников доначального образования в отдельных странах в сравнении с квалификацией учителей начальных школ (2000-2005 гг.)

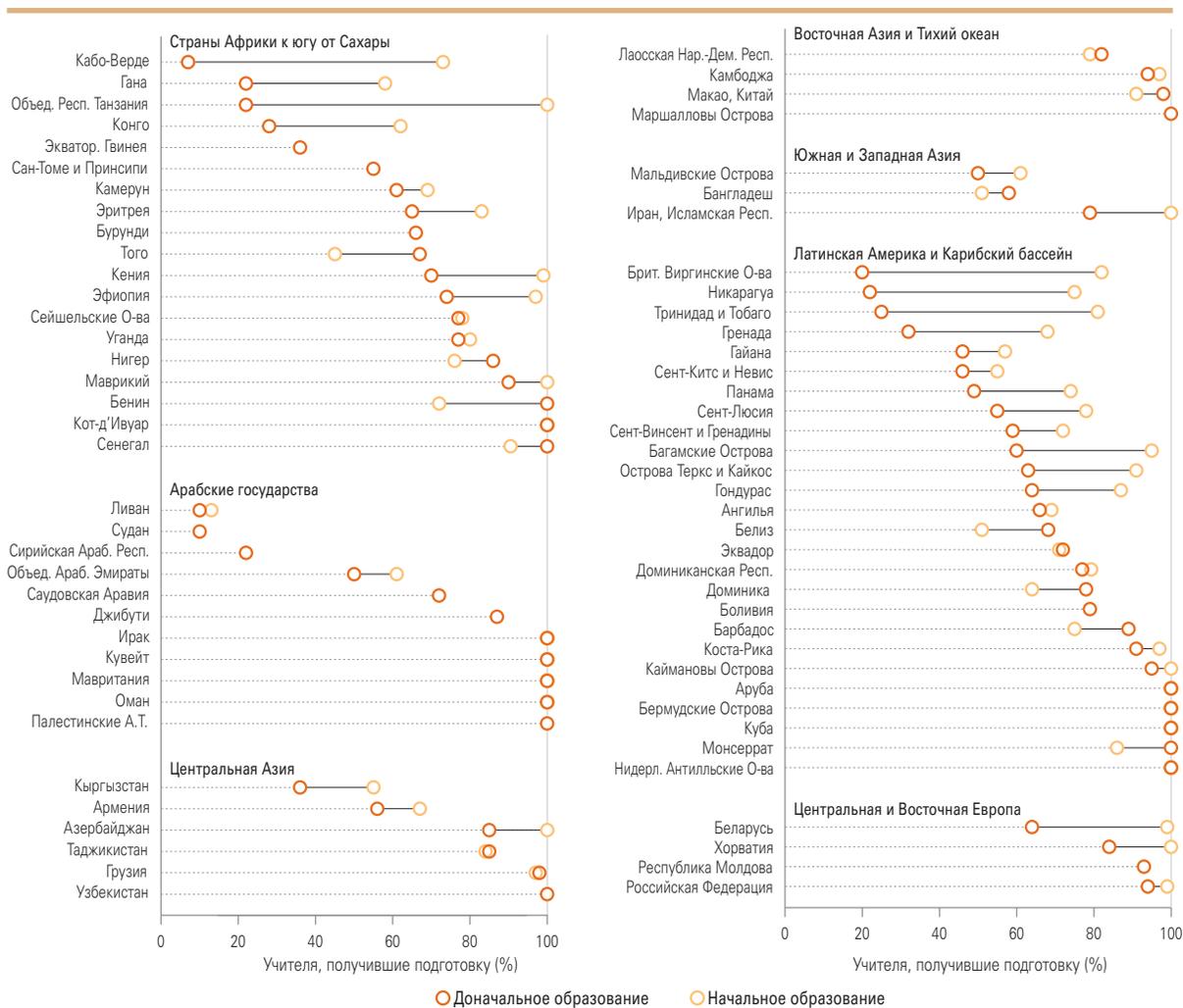
Требуемый уровень квалификации педагогических работников в системе доначального образования	Страна	Год	% соблюдения требований	Требуемый уровень квалификации учителей начальных школ ¹
Неполное среднее образование	Буркина-Фасо	2002	98	тот же
	Чад	2003	...	выше*
	Гвинея	2003	...	выше**
Неполное среднее/техн. образ.	Лаосская НДР	2002	59	тот же
Полное среднее образование	Эквадор	2000	84	выше**
	Нигер	2003	85	выше*
	Сирийская Араб. Респ.	2003	87	выше*
	Камбоджа	2003	93	тот же
	Оман	2004	...	выше**
	Бангладеш	2003	...	выше*
	Мали	2003	...	тот же
Полное среднее/ техн. образ.	Уганда	2004	81	тот же
Послесреднее, не относящееся к третьей ступени образования	Казахстан	2004	36	выше*
	Ливан	2003	52	тот же
	Боливия	2003	84	тот же
	Кения	2003	...	тот же
	Лесото	2003	...	тот же
	Сенегал	2003	...	тот же
Высшее образование	Сальвадор	2003	76	тот же
	Куба	2003	100	тот же
	Самоа	2005	...	тот же
	Южная Африка	2003	...	тот же
	Зимбабве	2004	...	тот же

1. Число звездочек (*) указывает, сколько дополнительных ступеней МСКО необходимо для преподавания в начальной школе: * – на одну ступень выше; ** – на две ступени выше. Например, в Чаде уровень квалификации учителя начальной школы должен соответствовать полному среднему образованию, на одну ступень выше, чем педагога, работающего в доначальном образовании; в Эквадоре это высшее образование, т.е. на две ступени выше.
Источник. База данных СИЮ.

в нескольких странах (например, в Сенегале) непосредственно требуется педагогическая подготовка. В Лесото и Уганде недавно были созданы курсы по подготовке учителей для доначального образования: курс по воспитанию и образованию детей младшего возраста при Педагогическом колледже Лесото, после прохождения которого выдается соответствующее свидетельство, и курс подготовки работников яслей, свидетельство о завершении которого регистрируется министерством образования Уганды (Wallet, 2006).

Возрастной и половой состав работников ВОДМ связан с традиционными ролями по уходу за детьми, которые играют матери и женщины. Во многих обществах воспитание и образование детей младшего возраста обеспечивается матерями на интуитивном уровне, для чего

Диаграмма 6.13 Процент получивших подготовку учителей доначального и начального образования, в разбивке по регионам (2004 г.)



Источник. Приложение, статистическая таблица 10А.

Почти все учителя в доначальном образовании – женщины

требуется приобретение лишь некоторых формальных навыков и небольшая подготовка. Таким образом, преобладание женщин в программах ВОДМ представляется для многих продолжением традиционной роли женщины по уходу за детьми и роли матери (Moss, 2000). Почти все учителя, работающие в доначальных образовательных учреждениях – женщины. Глобальный медианный показатель для женщин, занятых в этой профессии, составляет 99% по сравнению с 74% для учителей начальных школ. Среди 151 страны, в отношении которых имеются соответствующие данные, учителя-мужчины в доначальном образовании составляют большинство только в Непале, Пакистане и Папуа-Новой Гвинее, в то время как в начальном образовании они составляют большинство в

38 странах, в основном в странах Африки к югу от Сахары (см. Приложение, статистическая таблица 10А). Преобладание женщин среди учителей доначального образования влияет также на разработку программ ВОДМ (см. главу 7).

В странах ОЭСР, где доначальное образование существует уже на протяжении десятилетий, возрастное распределение педагогов в доначальных учреждениях сравнимо с возрастной структурой учителей начальных школ. В большинстве стран ОЭСР более 20% педагогов, работающих в доначальных учреждениях, относятся к возрастной группе 50 лет или старше, за исключением Республики Корея (где лишь 1% учителей составляют люди 50 лет или старше) и Японии (менее 6%). Возрастной состав педагогов в доначальном образовании

имеет финансовые последствия, поскольку для педагогического персонала, более продвинутого в карьерном отношении, требуется более высокая заработная плата. Кроме того, когда уровень заработной платы в государственном секторе растет медленнее, чем заработки в других секторах, или чем рост ВВП на душу населения, то страны сталкиваются с трудностями при привлечении новых сотрудников в эту профессию (OECD, 2003).

В странах с низким и средним уровнем доходов более позднее развитие доначального образования нашло свое отражение в более высоком проценте молодых педагогов по сравнению с уровнем начальной школы. Например, в Иордании около 80% педагогов в доначальном образовании моложе 30 лет, а в Парагвае этот показатель составляет 52%. Исключениями являются такие страны, как Индонезия и Нигер⁴⁵, которые набрали большое количество молодых учителей (и полупрофессионалов) для работы в начальных школах с целью расширения доступа и повышения коэффициента заполнения школ.

Важное значение повышения квалификации работников ВОДМ

В области расширения и повышения квалификации рабочей силы, занятой в ВОДМ, наблюдается несколько тенденций. Это имеет последствия для повышения качества программ ВОДМ⁴⁶. Во-первых, многие страны развивают, пересматривают или совершенствуют программы подготовки, позволяющие повысить квалификацию педагогов, работающих в доначальном образовании. Некоторые страны расширяют возможности доступа к подготовке по ВОДМ в рамках общеуниверситетских программ и подготовки в специализированных учреждениях. Например, в 1997 г. в Новой Зеландии увеличилось разнообразие и число провайдеров дослужебной подготовки учителей, включая трехлетние программы подготовки педагогических кадров для системы образования детей младшего возраста; такие же изменения произошли в Сингапуре в 2001 г. В Египте университеты, выдающие дипломы о педагогическом образовании, создали программы дослужебной подготовки и подготовки без отрыва от работы для сотрудников детских садов, не имеющих специальной подготовки. Другие страны, включая Албанию и Маршалловы Острова, недавно разработали свои первые программы для педагогов дошкольных учреждений.

Во-вторых, многие европейские страны (например, Дания, Италия, Норвегия и Финляндия) пытаются уравнивать квалификационные требования

учреждений начального и доначального образования с тем, чтобы учителя на обеих этих ступенях достигли одинакового уровня базовой квалификации, хотя и при различной специализации (см. главу 8). Следует отметить, что повышение квалификации педагогов в системе ВОДМ не означает замену методики преподавания или программ ВОДМ неадекватными с точки зрения развития ребенка образовательными компонентами начальной школы.

В-третьих, в некоторых развивающихся странах уровень подготовки учителей повышается в результате проведения исследований, касающихся роста и развития детей. Например, в результате реформы, проведенной в 1995 г., по крайней мере 30% содержания программы подготовки воспитателей детских садов в Ливии должно быть посвящено изучению педагогической науки, психологии и профессиональной подготовке. В Мексике существует шкала качества центров дошкольного образования, в рамках которой оцениваются национальные программы ВОДМ. Эта шкала включает семь основанных на научных исследованиях параметров, включая участие общины в образовательном процессе (Myers, 2006). В Сингапуре был принят национальный показатель самооценки, называемый РЕАК (повышение качества работы детских садов) с тем, чтобы выявить проблемы, существующие в детских садах.

В-четвертых, в некоторых странах рассматриваются пути привлечения большего числа мужчин для профессиональной работы в рамках ВОДМ с тем, чтобы повысить роль отцов в уходе за детьми и их воспитании. В Норвегии соответствующее министерство приняло постановление, направленное на увеличение числа мужчин среди персонала детских садов до 20%, однако низкие заработные платы и общие условия работы считаются основными препятствиями для достижения этой цели (вставка 6.4). Некоторые другие страны проводят аналогичную политику.

Наконец, во многих странах укрепляется подготовка без отрыва от работы или непрерывное образование, которое рассматривается как средство повышения качества и квалификации персонала ВОДМ. В 2003 г. в Эстонии началось осуществление программы подготовки учителей с ориентацией на конкретные квалификации и были разработаны требования к подготовке без отрыва от работы учителей, работающих в дошкольных учреждениях. В Марокко в каждой провинции существует центр документации по дошкольному образованию, обеспечивающий непрерывное

⁴⁵ Более подробные сведения, касающиеся Нигера, см. L'Écuyer (2004).

⁴⁶ Основным источником информации по этому разделу являются национальные обзоры ВОДМ.

Вставка 6.4 Заработная плата и учебные часы учителей в системе доначального образования

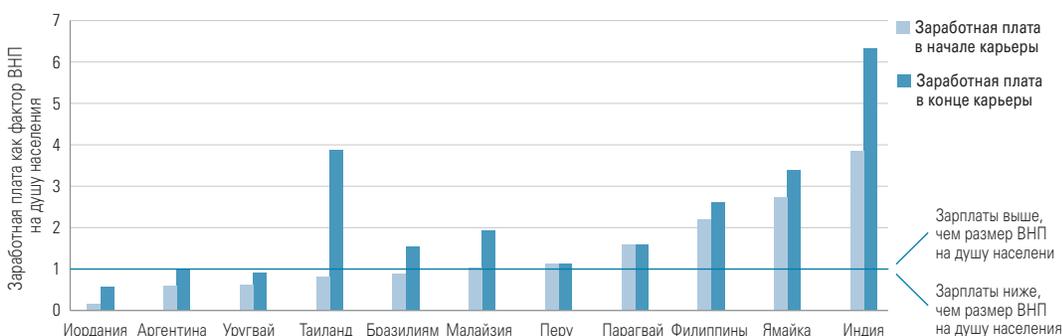
Улучшение условий труда является важным фактором увеличения общей численности персонала программ ВОДМ. Однако из-за ограниченности имеющихся здесь данных, можно сосредоточить внимание только на заработной плате учителей в системе доначального образования и официальном количестве рабочих часов в отношении ограниченного числа стран.

Некоторые данные имеются по одиннадцати странам. В Аргентине, Бразилии, Иордании, Таиланде и Уругвае учителя в учреждениях дошкольного образования в начале своей карьеры получают заработную плату, уровень которой ниже показателей ВВП на душу населения (диаграмма 6.14). В Аргентине, Иордании и Уругвае средняя заработная плата учителя в конце его карьеры по-прежнему равна или ниже уровня ВВП на душу населения, даже несмотря на ее увеличение с учетом надбавок за опыт или стаж работы. В остальных странах учителя в системе доначального образования, обладающие минимально требуемой квалификацией, в целом находятся в лучших условиях – их стартовая заработная плата выше размеров ВВП на душу населения, а в некоторых странах (например, в Индии и Таиланде) благодаря надбавкам за выслугу лет заработная плата более чем вдвое превышает средний уровень ВВП на

душу населения. В Мексике (которая не включена в диаграмму) для того, чтобы повысить свою заработную плату, некоторые учителя работают в две смены, а другие устраиваются на дополнительную работу вне системы образования (OECD, 2004a). Дополнительные данные по одиннадцати странам в этой диаграмме показывают, что не существует большой разницы в заработной плате учителей с минимальной квалификацией между доначальным и начальным образованием, за исключением Бразилии (Wallett, 2006).

Данные о числе официальных часов работы учителей в системе доначального и начального образования в четырнадцати странах, в отношении которых имеются данные, показывает отсутствие какой-либо заметной связи с заработной платой при сравнении этих показателей по соответствующим странам (диаграмма 6.15). В странах, где учителя в системе доначального образования получают такую же заработную плату, как и учителя начальных школы, но работают гораздо меньшее число часов (например, в Индии и на Филиппинах), удельные расходы могут быть выше на доначальном уровне, поскольку заработная плата учителей составляет значительную долю общих расходов.

Диаграмма 6.14 Средняя заработная плата в начале и конце карьеры учителей доначального образования, обладающих минимальной квалификацией, в сравнении с размерами ВВП на душу населения в некоторых странах (2002-2003 гг.)



Примечание: данные о заработной плате в Таиланде представлены за 2003-2004 гг. Минимальный уровень квалификации был определен для заработной платы в начале и в конце карьеры, поскольку именно в отношении этих категорий имеются наиболее полные данные (см. глоссарий).

Источник: Wallett (2006).

В Европе и Северной Америке системы ухода за детьми младшего возраста появились раньше и развивались быстрее, чем в других регионах

образование и оказывающий педагогическую поддержку учителям. На Тринидаде и Тобаго учебный центр SERVOL организует подготовку без отрыва от работы для учителей с других островов Карибского бассейна.

В целом, наличие знающих и опытных сотрудников, занимающихся детьми младшего возраста (которых не хватает во многих странах), помогает обеспечить выполнение программ ВОДМ высокого качества (см. главу 7).

Медленный и неравномерный прогресс на пути к достижению цели ВОДМ

В историческом плане, в Европе и Северной Америке системы ухода за детьми младшего возраста появились раньше и развивались быстрее, чем в других регионах. Уменьшение размеров домохозяйств, изменение гендерных ролей, увеличение числа работающих женщин

и растущая миграция резко повысили спрос на программы по уходу за детьми в соответствующих центрах и на доначальное образование. В развивающихся странах традиционная роль женщины в сельском хозяйстве и неформальном секторе приводила к тому, что забота о детях и их воспитание в большей мере поручались родственникам и обеспечивались за счет неформальных мер в рамках общины.

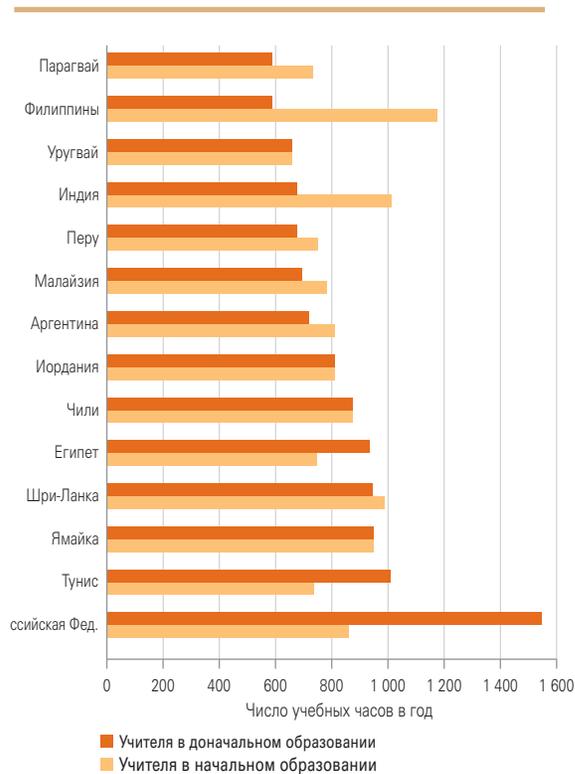
В настоящее время положение меняется. Действительно, доступ к воспитанию детей младшего возраста и доначальному образованию расширился во всем мире. БКО в доначальном образовании увеличился во всех регионах, хотя охват этим образованием в странах Африки к югу от Сахары и в арабских государствах остается очень низким. После серьезного упадка доначального образования в результате распада Советского Союза, страны с переходной экономикой в значительной степени вернули утраченные позиции.

Однако во многих развивающихся странах, несмотря на расширение охвата, дети из менее обеспеченных и сельских семей имеют значительно меньший доступ к программам ВОДМ, чем дети из более богатых и городских семей. Кроме того, отрицательные социально-экономические факторы, связанные с нищетой и социальным отчуждением (например, невозможность получить свидетельство о рождении), накапливаются на протяжении первых лет жизни ребенка и в дальнейшем отрицательно влияют на участие в программах ВОДМ детей, находящихся в наиболее уязвимом положении в обществе.

Это означает, что в рамках государственной политики в области ВОДМ можно учитывать проблемы находящихся в неблагоприятном положении и социально не защищенных детей, а также детей-инвалидов. Лишь очень небольшое число стран разработали национальные рамки для координации и финансирования программ, которые направлены на комплексное удовлетворение различных потребностей (в области охраны здоровья, питания, ухода, образования, психологического развития) детей в первые три года их жизни. Для детей, находящихся в неблагоприятном положении, социально не защищенных и детей-инвалидов, отсутствие национальной политики в области ВОДМ представляет собой явно упущенные возможности. В случае детей в возрасте от 3 лет и старше в разработке национальной политики и реализации соответствующих программ стали принимать участие многие официальные органы (обычно, но не обязательно, это министерства образования).

Состав воспитателей и педагогов, работающих в программах и учреждениях ВОДМ, несмотря

Диаграмма 6.15 Общее число учебных часов учителей в доначальном и начальном образовании в отдельных странах (2002-2003 гг.)



Примечание: страны перечислены в возрастающем порядке в зависимости от числа учебных часов в доначальном образовании. Источник: Wallet (2006).

на то, что это почти исключительно женщины, чрезвычайно разнообразен с точки зрения их квалификации, подготовки и опыта работы. В большинстве промышленно развитых странах наряду с подготовленным персоналом для ухода за детьми используются лица, не получившие специальной подготовки, а также добровольцы, работающие неполное время. В развивающихся странах работники ВОДМ обычно обладают минимальным уровнем образования и дослужебной подготовки. Многие страны осуществляют политику, направленную на расширение увеличения численности и повышение квалификации этих работников, однако прогресс идет медленно и неравномерно.

Пути к увеличению масштаба охвата и численности персонала программ ВОДМ в целях удовлетворения потребностей всех детей от рождения до поступления в начальную школу рассматриваются в главах 7 и 8.

Для детей, находящихся в неблагоприятном положении, отсутствие национальной политики в области ВОДМ представляет собой явно упущенные возможности

Гордый отец со своим сыном,
Багдад (Ирак).



© UNICEF

Часть III. Воспитание и образование детей младшего возраста

Глава 7

Разработка эффективных программ

Программы воспитания и образования детей младшего возраста (ВОДМ) обеспечивают гармоничное развитие детей, поддерживая и дополняя усилия родителей и других лиц, ухаживающих за ребенком, в первые годы жизни и облегчая переход детей в начальную школу. Эти программы чрезвычайно разнообразны, и какой-либо универсальной модели не существует. Однако все успешные программы ВОДМ обеспечивают устойчивую поддержку развитию ребенка на всех этапах: от домашнего воспитания к программе, осуществляющейся вне рамок семьи, и в конечном итоге – поступления в начальную школу. Один из способов смягчить такой переход заключается в том, чтобы обеспечить активное участие в нем родителей. Для осуществления программ на базе того или иного центра, включая подготовительные школы, для детей от трех лет и до возраста, установленного для поступления в школу, необходима соответствующая педагогика и программы занятий, которые учитывают особенности развития детей и социальные условия, в которых они живут. Стремясь к расширению и улучшению программ воспитания и обучения детей младшего возраста, а также учитывая сравнительно низкий уровень участия и низкое качество многих программ в развивающихся странах, возможно, было бы полезно изучить и адаптировать опыт других стран. В настоящей главе предлагаются примеры программ, осуществляемых в самых разных уголках мира.

Не существует универсальной модели воспитания и образования детей младшего возраста

Использование опыта разных стран

Не существует универсальной модели воспитания и образования детей младшего возраста, которой можно было бы следовать в разных странах мира. Каждая страна должна определить свой собственный путь, но многому можно было бы научиться на опыте других стран. Качественные программы ВОДМ строятся исходя из собственного опыта каждой страны, но при этом может учитываться и адаптироваться к собственным условиям опыт, накопленный другими странами. Например, давно действующие и почти общепринятые в Западной Европе системы ВОДМ, которые пользуются поддержкой государственного сектора, вряд ли могут быть в неизменном виде использованы в странах Африки к югу от Сахары, где главную роль в этой области играет частный сектор, однако опыт этих стран может содержать важные элементы, касающиеся, например, преемственности программ обучения, вне зависимости от того, кто их финансирует.

Несмотря на сложности, связанные с разработкой и осуществлением высококачественных, целостных программ для детей младшего возраста, среди эффективных программ можно обнаружить общие черты, не зависящие от конкретных особенностей той или иной страны, например:

- сосредоточение внимания на родителях детей самого младшего возраста и обеспечение им поддержки;
- совмещение образовательной деятельности с заботой о здоровье, питании и социальным развитием;
- обеспечение соответствующего образовательного опыта в дошкольные годы и облегчение перехода к обучению в начальной школе.

В настоящей главе приводятся практические примеры обеспечения преемственности и плавного перехода от воспитания детей родителями к программам, рассчитанным на детей младшего возраста, и далее, к начальной школе.

Важность и значение периода раннего детства

Определение того, в чем заключается воспитание ребенка, и само содержание этого понятия очень различны, причем как в разных странах, так и, иногда, внутри одной и той же страны. Это видно на примере опросника "Home Observation for Management of the Environment" (HOME), который является одним из наиболее

широко распространенных инструментов оценки состояния домашней среды и основывается на обследовании домохозяйств как в развитых, так и в развивающихся странах. На основе наблюдений и бесед оценивается качество и объем поддержки и стимулирования ребенка дома, а также степень его вовлеченности в жизнь семьи и общины, что влияет на развитие ребенка. Опросник сфокусирован на трех аспектах взаимодействия родителя и ребенка: тепло и отзывчивость, строгость и дисциплина, стимулирование и обучение. Результаты проведенного исследования заключаются в следующем:

- Хотя для очень маленьких детей телесный контакт практически является универсальным способом вызвать ответную реакцию родителей, различия в культуре и социально-экономических условиях влияют на то, как это проявляется в разных странах. Во многих странах, например, сильна вера в «дурной глаз», что осложняет прямой контакт как форму общения. В тех обществах, где дети дошкольного возраста проводят время в основном в компании своих братьев и сестер, общение с родителями имеет более ограниченный характер.
- Большие различия существуют в отношении физического наказания как средства контроля за поведением детей. В целом, судя по всему, физическое наказание оказывается более приемлемым с точки зрения культуры в обществах, где высоко ценится авторитет старших вообще и родителей в частности, например, в некоторых странах Африки. В условиях других культурных моделей, таких, как семьи народа майя в Латинской Америке, чаще признается, что способность маленьких детей понимать последствия своих действий является ограниченной, и поэтому родители реже наказывают малышей, едва научившихся ходить. В целом в обществах, где считается, что дети должны уважать старших, родители не поощряют их участия в разговорах взрослых, а на эмоциональные потребности детей отвечают скорее невербально, нежели вербально. Каков бы ни был культурный контекст, суровые физические наказания в целом имеют негативные последствия для маленьких детей.
- Акцент на стимулирование детей младшего возраста возрос в конце XX века, особенно в промышленно развитых обществах. Успехи в школьном обучении детей младшего возраста особенно высоко ценятся в странах Северной Америки, в Европе и части Азии, включая Японию, Республику Корея и Тайвань (Китай). В отличие от этого, родители в странах Латинской

Америки обычно не придают большого значения успехам в обучении, поскольку считают, что их дети развиваются медленнее. В некоторых африканских обществах родители считают, что детей следует обучать, давая им возможность наблюдать, а не через прямое обучение, и большой акцент делается на воспитание чувства ответственности.

Однако во всех обществах существует четкая связь между социально-экономическим статусом домохозяйства и состоянием домашней среды, в которой живет ребенок, установленным с помощью опросника НОМЕ. По своему значению для воспитания ребенка на первом месте стоят факторы дохода и образования родителей, и это прослеживается во всех обществах, вне зависимости от культурных различий. Во всех регионах разрабатываются модели воспитания, и образованные родители, как правило, все чаще склоняются к стимулирующим и использующим меньше наказаний методам воспитания своих детей (Bradley and Corwyn, 2005).

Проведенные в отдельных странах антропологические исследования качественных аспектов выявили тот факт, что значительные различия во взаимоотношениях родителей и детей могут существовать и внутри одной страны. Например, в Кении дети часто оказываются в ситуации, когда они наблюдают за интерактивными действиями взрослых, не принимая в этом участия; они вовсе не обязательно находятся в центре внимания взрослых, но их очень редко оставляют одних. В отличие от этого дети младшего возраста в странах Северной Америки и Западной Европы испытывают резкий разрыв между долгими периодами, когда они предоставлены сами себе, и теми моментами, когда они взаимодействуют со своими родителями и пользуются их вниманием и стимулируются ими. Хотя у кенийских детей меньше игрушек или других вещей, которые они могли бы считать своими собственными, их сверстники в странах Северной Америки по мере того, как они растут, получают все больше подарков, разнообразие которых также нарастает, и при этом поощряется развитие у них индивидуального вкуса. В итоге у детей в Кении не развивается такого чувства собственной индивидуальности, как у их сверстников в Северной Америке (LeVine, 2003).

В небольших сельских общинах Кот-д'Ивуара нет ухода за каждым ребенком младшего возраста. Как только дети начинают ходить (в возрасте от 18 до 30 месяцев), им позволяют свободно бродить где угодно, и считается само собой разумеющимся, что любой взрослый будет присматривать за всеми детьми, которые окажутся

в поле его зрения (Gottlieb, 2004). Таким образом, процесс обучения в младшем возрасте идет через обретение собственного опыта и в составе групп детей, которые взаимодействуют с большинством взрослых членов общины, будь это родители какого-нибудь отдельного ребенка или нет. В целом во многих обществах в странах Африки к югу от Сахары считается, что дети должны быть «более послушными, менее требовательными, стремящимися помочь и готовыми оправдать ожидания других; не столь быстро овладевающими речью, хотя с большей долей вероятности знающими два языка; но также более независимыми и самодостаточными и в большей мере способными самостоятельно развлекаться», по сравнению со своими сверстниками в странах Северной Америки и Западной Европы (Penn, 2006: p. 4)¹.

Развивающаяся область исследований – изучение детства – рассматривает подобные наблюдения за практикой родительской деятельности в более широкой перспективе и подчеркивает следующие моменты²:

- Развитие детей младшего возраста – это социальный процесс. Дети учатся думать, чувствовать, общаться и действовать во взаимодействии с другими в конкретной обстановке (Richards and Light, 1986; Schaffer, 1996; Woodhead et al., 1998).
- Культура младшего возраста также является глубоко социальным явлением, которое выражается через игры в группах ровесников, стилях одежды и поведении, моделях использования коммерческих игрушек и телевидения и других средств информации (Kehily and Swann, 2003).
- Условия и практика детства являются социально конструированными. Сегодня большинство детей познают мир через созданную людьми среду: учебные помещения, игровые площадки, машины, автобусы и другие виды транспорта, супермаркеты и т.д. То, что создано руками человека, регулирует жизнь детей (Maybin and Woodhead, 2003; Qvortrup, 1994).
- В разных обществах и в разные периоды времени детство понимали, институализировали и регулировали по-разному. Понятие младшего возраста заново возникало и дифференцировалось в зависимости, среди прочих факторов, – от социального и географического положения детей, их пола, этнической принадлежности, богатства или бедности (Cunningham, 1991; Hendrick, 1997).
- Младший возраст – это также и политический фактор, который отмечен грандиозным

Понятие детства по-разному понималось в различных обществах в разные периоды времени

1. См. также. Penn (2005).

2. Дальнейшая дискуссия построена на материалах Woodhead (2006).

неравенством (в ресурсах, обеспечении доступа и возможностях), являющимся следствием как глобальных, так и локальных факторов (Montgomery et al., 2003; Stephens, 1995).

Изложенное выше позволяет понять, каким образом строится и перестраивается воспитание и образование детей младшего возраста; какое влияние на педагогику и практику их обучения оказывают конкретные обстоятельства, имеющиеся возможности и сдерживающие факторы, а также под влиянием каких многочисленных высказываний о потребностях детей и их природе создается соответствующее информационное поле.

Результаты этих исследований должны учитываться при разработке программ воспитания и образования детей младшего возраста. И тем не менее на современные программы в большинстве развивающихся стран и на модели, за которые выступают многосторонние организации и международные НПО, серьезное влияние оказывает то, как шло развитие аналогичных программ в Европе начиная с XIX века (см. главу 6). Редко программы разрабатываются исходя только из представлений о реалиях воспитания и образования детей младшего возраста в какой-либо конкретной стране; чаще на их разработку влияют идеи, приходящие извне. Существует тенденция, чтобы родительская практика западных (и вестернизированных) семей, принадлежащих к среднему классу, становилась эталоном того, что подходит для развития детей младшего возраста везде и повсюду; такой подход может отрицательно сказаться на том, что делается другими слоями общества и в других частях света. Когда эталоны, возникшие в развитых странах, используются для того, чтобы навязывать программы воспитания и образования детей младшего возраста развивающимся странам, исходя из их эффективности, то возникает опасность игнорирования как сдерживающих факторов, так и возможностей, имеющихся в развивающихся странах³.

Об усилиях, направленных на поддержку программ, в большей мере соответствующих культуре общества, говорится ниже при рассмотрении некоторых примеров удачной практики.

Работа с семьями и общинами

Первые годы жизни ребенка являются периодом его самого быстрого развития. Именно тогда закладывается прочная основа его будущего благополучия. Очень важно, чтобы в этом возрасте

дети имели поддержку в плане обеспечения их защиты, охраны здоровья, соответствующего питания, стимулирования, языкового развития и, что важнее всего, могли взаимодействовать с заботящимися о них взрослыми, тем самым усиливая свою привязанность к ним (Evans, 2000). Родители⁴ (или другие лица, занимающиеся воспитанием ребенка) являются его первыми педагогами, и уход за детьми самой младшей возрастной группы осуществляется прежде всего дома. Семьи и те, кто заботится о детях, могут также извлечь большую пользу из ресурсов, имеющихся в распоряжении местной общины, которая помогает семьям в выполнении их родительских обязанностей.

Оказание поддержки родителям

Результаты исследований подтверждают, что домашняя среда оказывает главенствующее воздействие на развитие ребенка. Например, доступность материалов для чтения, рисования и художественного воспитания, а также игрушек (особенно изготовленных дома) считается хорошим показателем родительской заботы и понимания важности игры для развития ребенка, а также показателем высокого качества домашней среды (Iltus, 2006). В Соединенных Штатах исследование, которым было охвачено 700 учеников первого класса, показало, что благодаря стимулированию и заботе на уровне семьи внимание и память укрепляются сильнее, чем при аналогичных действиях в условиях учреждения, занимающегося уходом за детьми (National Institute of Child Health and Human Development, 2005). В Республике Молдова доступность игрушек и материалов для рисования и игр в доме позволяло с достоверностью предсказать хорошие показатели высокого когнитивного развития детей в возрасте от одного до трех лет, вне зависимости от социально-экономического положения семей (UNICEF Moldova Country Office, 2005).

В большинстве обществ ответственность по уходу за детьми, как правило, возлагается на семью, ближайшую или расширенную, а не посторонних (Evans, 2000). Однако, как уже отмечалось выше, на обучение и развитие ребенка оказывают воздействие многие факторы, связанные с окружающей ребенка средой. Оптимальный путь оказания поддержки домашней среде заключается в непосредственной работе с родителями детей самого младшего возраста. За последние десять лет стали весьма многочисленными программы поддержки родителей, нацеленные на то, чтобы охватить детей в возрасте младше трех лет⁵. Чаще всего они предлагаются в секторе здравоохранения,

3. Более подробную информацию по этим вопросам см. Nsameng (2006).

4. Как указано в главе 1, семья может существовать в различных формах, и «родитель» – это тот, кто берет на себя ответственность за заботу о ребенке, вне зависимости от биологической взаимосвязи между родителем и ребенком.

5. В этих программах содержатся элементы, которые могут быть полезными для большинства семей вне зависимости от их социально-экономического статуса.

но поскольку министерства образования все больше принимают на себя ответственность за образование ребенка начиная с его рождения, они тоже изучают различные формы того, как лучше работать с родителями.

Существуют два основных типа программ для родителей:

- Программы образования родителей, которые обеспечивают родителям обучение или получение навыков. Они могут касаться навыков непосредственно родительской деятельности, но могут также включать навыки, обеспечивающие средства существования, практические навыки ит.д.
- Программы поддержки родителей, которые обеспечивают родителей (или других лиц, ухаживающих за ребенком) информацией о том, как обеспечить детям то воспитание и образование, которые необходимы для реализации их потенциала.

Программы поддержки родителей, в свою очередь, имеют много разновидностей. Они могут предусматривать посещение родителей и детей на дому, как это делается в программах «родители в качестве учителей», где поддержка оказывается родителям по отдельности. В последние годы проявилась тенденция перехода от дидактической модели к той, которая в большей степени основана на сотрудничестве (Evans, 2006).

Программы посещения на дому являются дорогостоящими из-за высоких затрат и поэтому лучше всего работают, когда они предназначаются для семей, находящихся в ситуации риска (вставка 7.1). Посещения должны быть еженедельными. Менее частые посещения, как показала практика, не являются эффективными. Внимание должно быть постоянным, чтобы результаты оказались устойчивыми. Результаты, достигнутые в рамках программ, которые предлагаются в течение первых двух лет жизни ребенка, оказываются утраченными, если ребенок не получает в дальнейшем соответствующего ухода, в том числе в вопросах здоровья, питания, а также психосоциального стимулирования (Evans, 2000).

Еще одна общепринятая форма поддержки родителей заключается в создании групп, объединяющих родителей с детьми одного возраста или тех, кого связывают общие интересы и заботы, которые собираются вместе, чтобы получить информацию и поделиться опытом. Хотя созданием групп родителей, как правило, занимаются специалисты, нередко родители продолжают собираться и самостоятельно после того, как официальная поддержка заканчивается.

Разнообразие программ поддержки родителей затрудняет их межнациональный

Вставка 7.1 Поддержка молодых родителей: «Общинная материнская программа» в Дублине

В Дублине осуществляется программа поддержки родителей первого (а иногда второго) ребенка от его рождения и до двух лет. Она предназначена для семей, где есть только один родитель, где родителями являются подростки, беженцы, лица, не имеющие определенного места жительства, лица, ищущие убежища, и люди, проживающие в неблагополучных районах. Поддержку оказывают и практические советы по выполнению родительских обязанностей дают имеющие опыт матери, известные как «общинные матери» – добровольцы, прошедшие подготовку у медицинских сестер, занимающихся проблемами развития семьи. «Общинные матери» посещают родителей один раз в месяц и работают по специально разработанной программе развития ребенка с акцентом на вопросы здоровья, питания и общего развития. В 1990 г. на основе выборки была проведена оценка результатов, которая показала заметное положительное воздействие этой программы как на матерей, так и на детей в возрасте до одного года, участвовавших в программе (Johnson et al., 1993). В 1997-1998 гг. было проведено дополнительное исследование, целью которого было проверить, являются ли положительные результаты устойчивыми (Johnson et al., 2000). Были установлены адреса примерно одной трети матерей, участвовавших в первоначальной программе и в контрольной группе. Их подробно расспрашивали о здоровье ребенка, о диете матери и ребенка, о развитии ребенка и о родительских навыках матери и чувстве самоуважения. В целом матери, вовлеченные в программу, продемонстрировали более высокое чувство самоуважения и больший энтузиазм по отношению к материнству, чем те, кто не участвовал в программе. Эти результаты нашли подтверждение в характере их взаимодействия с детьми и в оказании ими поддержки учебному и школьному опыту ребенка.

Источник. Molloy (2002).

мониторинг. Однако обзор оценочной литературы о программах поддержки родителей, проведенный в 2004 г.⁶, показывает, что их осуществление на раннем этапе приводит к лучшим и более устойчивым результатам для детей, и что целевые программы (рассчитанные на конкретные группы населения или на лиц, относящихся к группам риска или испытывающих затруднения в выполнении родительских обязанностей), судя по всему, работают лучше всего, когда они предназначены для разрешения более сложных затруднений, мешающих выполнению родительских обязанностей (Moran et al., 2004).

6. Этот обзор, сделанный Бюро по исследованию стратегий в Соединенном Королевстве, основан на анализе более чем 2 000 журналов, книг и сообщений, а также на оценке действия как универсальных, так и целевых программ для родителей.

Вставка 7.2 Hogares Comunitarios: в Колумбии матери открывают свои дома

В середине 1980-х годов правительство Колумбии запустило целевую программу по улучшению питания в бедных семьях. Сегодня программа Hogares Comunitarios превратилась в одно из самых крупных мероприятий, направленных на обеспечение благосостояния детей, которой охвачено свыше миллиона детей в городских и сельских районах страны. Эта общинная программа ухода за детьми в возрасте от рождения до шести лет теперь занимается вопросами и питания, и заботы о детях в целом, позволяя матерям участвовать в рынке труда. Домохозяйства, допущенные к участию в программе, формируют родительскую ассоциацию, избирающую «общинную мать», которая должна отвечать минимальным требованиям, предъявляемым властями. Эта «общинная мать» принимает у себя в доме (hogar) до 15 детей. Она предлагает им трехразовое питание, обеспечивающее 70% рекомендуемого минимума ежедневного потребления калорий.

Предыдущие оценки результатов программы были спорными, однако в рамках недавно проведенного исследования были учтены такие факторы, как участие, антропометрические показатели и показатели благополучия детей, а также такие другие результаты, как уровень занятости женщин и часы работы. Было установлено, что программой были охвачены дети из беднейших слоев и что был сохранен ее целевой характер. Было устранено отставание в росте: шестилетние дети, которые с младенчества участвовали в программе Hogares Comunitarios, были на 3,78 – 3,83 см выше, нежели те, кто не был охвачен программой. Дети в возрасте от 13 до 17 лет, которые некогда были охвачены этой программой, имели больше шансов продолжать учиться в школе и меньше шансов остаться на второй год в течение последнего учебного года по сравнению со своими сверстниками, которые в этой программе не участвовали.

Источник. Attanasio and Vera-Hernandez (2004).

Среди многих видов групповых программ по уходу за детьми младшего возраста и их поддержке фигурируют программы посещения на дому (вставка 7.2), общинные программы (вставка 7.3), а также более формальные программы, осуществляемые на базе центров, которые рассматриваются ниже.

Программы воспитания и образования детей младшего возраста, осуществляемые на базе соответствующих центров

Воспитание и образование детей на базе центров является наиболее широко распространенной формой охвата детей младшего возраста, и правительственная поддержка таких центров постоянно увеличивается (глава 6). Обеспечение программ ВОДМ происходит на базе того или иного центра; обычно такие программы предназначены для возрастной группы от трех лет до возраста, установленного для поступления детей в школу, причем детям предлагаются различные виды деятельности и возможности обучения, чтобы помочь им развить свои языковые навыки, навыки социального общения и вселить в них энтузиазм, что является жизненно необходимым для их нынешнего и будущего благополучия.

Содействие языковому и когнитивному развитию

Программы ВОДМ, осуществляемые на базе центра, обеспечивают детям совсем другой опыт по сравнению с программами домашнего обучения или общинными программами. Они, как правило, являются более организованными и структурированными, в них содержится больший образовательный компонент. Исследования, проведенные в развивающихся и развитых странах, начали выделять ключевые моменты высококачественного обучения в программах, осуществляемых на базе того или иного центра, которые оказывают позитивное влияние на языковое и когнитивное развитие детей младшего возраста (Arnold et al., 2006; Shonkoff and Phillips, 2000). Например, проект «Эффективное обеспечение дошкольного образования» в Соединенном Королевстве позволил выявить сильную взаимозависимость между высококачественной дошкольной программой (той, которая обеспечивает теплые интерактивные взаимоотношения с детьми и управляется квалифицированным учителем) и улучшениями в интеллектуальном и социальном развитии детей (Sylva et al., 2004). Обзор исследований, проведенных в Соединенных Штатах Америки, показал, что развитие и благополучие детей напрямую зависят от качества программы. При этом формы взаимодействия между персоналом и

Вставка 7.3 ВОДМ в традиционных обществах: программа Loiri в общинах Кении, занимающихся отгонным животноводством

Национальная политика Кении по распространению всеобщего бесплатного начального образования вынуждает общины региона Самбуру на севере страны, занимающиеся отгонным животноводством, переходить к более оседлому образу жизни, привязанному к городам. Родителям необходимо обеспечивать уход за детьми, чтобы они сами могли выполнять свои повседневные обязанности – ухаживать за скотом, искать топливо и обрабатывать сады. Loiri («тень» на языке Самбуру) представляют собой огороженные места, где дети защищены от опасностей и от солнца. В таких местах бабушки некогда присматривали за детьми, передавая им устные традиции и навыки.

Начиная с 1997 г. скотоводческие народности Самбуру, Туркана и Покот пошли по пути объединения своих усилий в целях обеспечения ухода за детьми в возрасте от двух до пяти лет, опираясь на объединенную программу развития детей младшего возраста. Программа Loiri основывается на традиционных подходах к воспитанию ребенка, одновременно обеспечивая доступ к услугам в области охраны здоровья и

питания, извлечения доходов и информации о вредной практике, такой как калечащие операции на женских гениталиях. Районный Центр образования детей младшего возраста и Институт образования Кении обеспечивают помощь со стороны специалистов, а Христианский детский фонд и Фонд Бернарда ван Леера оказывают техническую и финансовую поддержку.

В 2004 г. этой программой было охвачено свыше 5 200 детей (чуть менее 50 % – девочки). Для программы сооружено около 70 специально подготовленных огороженных площадок в местах, отобранных общинами. Община строит ограды и необходимые сооружения и предоставляет игровые материалы. В некоторых Loiri также предлагается образование для взрослых, услуги по охране здоровья матери и ребенка, дополнительное питание и информация о здоровье. Система улучшила питание и обеспечивает доступ к программам вакцинации и мониторингу роста. По словам учителей дошкольного образования, дети, охваченные программой Loiri, имеют хорошие шансы на поступление в начальную школу.

Источник. Pennels (2005)

детьми были теснее связаны с повышением благополучия ребенка, чем такие структурные черты программы, как размер класса, соотношение численности персонала и детей и квалификация персонала (Love et al., 1996). Проект «Доначалное обучение», осуществляемый «Международной ассоциацией по оценке школьной успеваемости», являющийся одним из самых значимых межнациональных исследований программ ВОДМ, был направлен на изучение того, каким образом опыт, полученный детьми в возрасте четырех лет, сказывается на их языковом и когнитивном развитии в семилетнем возрасте (Weikart, 2005). 17 стран и регионов⁷, различающиеся между собой по размерам, политическому устройству и уровню развития, приняли участие в этом проекте, используя совместно разработанные общие инструменты. Результаты исследования, касающиеся языкового развития, являются следующими:

- Во всех странах дети, которые в возрасте четырех лет были охвачены программами, в рамках которых большинство мероприятий не были структурированы, а определялись интересами детей, показали значительно (или почти значительно) более высокий уровень

языкового развития в семилетнем возрасте по сравнению с их сверстниками, с которыми проводились мероприятия, направленные на развитие таких навыков, как грамотность и счет.

- Частота взаимодействия со взрослыми в возрасте четырех лет положительно сказывалась на языковом развитии в возрасте семи лет в тех странах, где сравнительно редко используется директивный подход, и негативно сказывалась в странах, где директивный подход использовался часто.
- Уровень образования педагогов позитивно сказывался на овладении языком детьми в возрасте семи лет, тогда как размеры группы, число и разнообразие материалов значения не имели.
- В странах, где взрослые часто принимали участие в мероприятиях, которыми были охвачены дети, оценки по языку учащихся в возрасте четырех лет были более тесно связаны с оценками, полученными в семь лет, чем в тех странах, где взрослые реже принимали участие в аналогичных мероприятиях.

В отношении развития когнитивных навыков:

- Дети, которые в возрасте четырех лет чаще были охвачены мероприятиями, в которых была

7. Бельгия (франкоговорящая часть), Германия (бывшая Федеративная Республика Германия), Гонконг (Китай)*, Греция*, Индонезия*, Ирландия*, Испания*, Италия*, Китай, Нигерия, Польша*, Португалия, Румыния, Словения, Таиланд*, Соединенные Штаты Америки* и Финляндия*. Результаты, которые здесь приводятся, относятся к десяти странам, отмеченным звездочкой, которые участвовали как в фазе 2, так и в фазе 3 проекта.

задействована вся группа, в возрасте семи лет, чаще имели более низкий уровень когнитивных навыков.

- В тех странах, где большее число учебных мероприятий имело факультативный характер, объем взаимодействия четырехлетних детей со взрослыми позитивно сказывался на их когнитивном развитии в возрасте семи лет, но это влияние было негативным в тех странах, где детям предоставлялось меньше возможностей выбирать те учебные мероприятия, в которых они хотели бы участвовать.
- Большая доступность материалов для детей в возрасте четырех лет соответствовала более позитивным когнитивным результатам в возрасте семи лет, тогда как качество образования педагогов и размер учебной группы на это не влияли.

ВОДМ: мощное средство содействия справедливости

Помимо своего потенциала обогащения жизни детей младшего возраста, хорошие программы, предназначенные для детей младшего возраста, могут компенсировать неблагоприятные условия и трудности, с которыми приходится сталкиваться детям. Они могут также способствовать обеспечению большей справедливости, способствуя многоязычному образованию, гендерному равенству и более широким возможностям для детей-инвалидов, детей, находящихся в неблагоприятных условиях или опасных ситуациях.

Забутые преимущества многоязычного образования⁸

Частота, с которой ухаживающие за ребенком лица читают ему книги, и количество книг в доме определяют языковое развитие, успеваемость по чтению и школьную успеваемость (Whitehurst and Lonigan, 1998). Крупномасштабное многолетнее исследование, проведенное в Соединенном Королевстве, позволило установить, что самую важную роль в успехах детей в обучении чтению в начальной школе сыграло ознакомление с письменными материалами в дошкольные годы (Wells, 1985).

На языковом развитии сказывается также и нищета. В Соединенных Штатах к четырехлетнему возрасту ребенок из семей специалистов услышал 50 млн. слов, из семей, относящихся к рабочему классу, – 30 млн., а из семей, получающих пособие по безработице, – всего 12 млн. К трем годам ребенок из семьи специалистов имеет более богатый словарный запас, чем

родитель ребенка из семьи, получающей пособие по безработице. Характер вербального взаимодействия также зависит от социально-экономического происхождения. К трехлетнему возрасту ребенок из семьи специалистов услышал 700 тыс. ободряющих слов, по сравнению с 60 тыс. для ребенка из семьи, получающей пособие по безработице. Школьное обучение в последующие годы мало влияет на сглаживание этих различий (Hart and Risely, 2003). Эти результаты исследований говорят о большом значении ознакомления детей, в особенности представляющих более бедные социально-экономические слои, с богатой языковой средой еще в раннем возрасте. Если с трудностями в языковом развитии и общении не бороться в раннем возрасте, то в дальнейшем детям будет сложно обучаться и адаптироваться к своему окружению (Cohen, 2005).

В младшем возрасте дети легко овладевают языками, и программы воспитания и образования детей младшего возраста дают им возможности самоуверждения благодаря использованию их родного языка, наряду с овладением вторым, а иногда и третьим языком (UNESCO Bangkok, 2005). Хотя ЮНЕСКО с 1953 г. выступает за обучение на родном языке⁹ в младшем возрасте и при получении начального образования, нормой во многих странах мира по-прежнему остается одноязычие с использованием официального или преобладающего языка (Arnold et al., 2006; Wolff and Ekkehard, 2000). Задача, которая стоит перед большинством программ ВОДМ, заключается в том, чтобы соответствовать потребностям лингвистически и культурно различающихся детей и их семей.

Специалисты в области языкознания утверждают, что дети, которые в течение первых шести-восьми лет жизни обучаются на родном языке (подход, известный как аддитивная билингвальная модель)¹⁰, добиваются, судя по тестам, лучших результатов и самоуверждения, чем те, кого обучают только на официальном языке (субтрактивная модель), или чем те, кто слишком рано (в возрасте от шести до восьми лет) переходит от обучения на родном языке к обучению на официальном языке (транзитивная модель) (Thomas and Collier, 2002). Научиться хорошо читать и общаться легче на родном языке. Когда ребенок научился читать и писать на одном языке, эти навыки можно перенести и на другие языки. Билингвальная среда обучения оказывается для детей более удобной, чем монолингвальная. Данные, полученные из Боливии, Гвинеи-Бисау, Мозамбика и Нигера, свидетельствуют о том, что родители чаще общаются с учителями и участвуют в учебном

Хорошие программы ВОДМ могут компенсировать неблагоприятные условия

8. В этом разделе использованы материалы Arnold et al. (2006).

9. Родной язык также называют домашним языком или местным языком.

10. В этой модели либо родной язык является языком обучения, а второй язык преподается как отдельный предмет специалистом-учителем, либо родной язык преподается примерно до 5 класса, а затем постепенно вводится второй язык, но он используется в течение не более чем половины учебного дня.

процессе своих детей, если используются местные языки (Benson, 2002).

Обучение на родном языке также важно для упрочения гендерного равенства и социальной инклюзивности. В некоторых обществах девочкам гораздо меньше, чем мальчикам, приходится сталкиваться с официальным языком, поскольку они больше времени проводят дома, с членами семьи. Девочки, которые проходят обучение на родном языке, обычно дольше остаются в школе, показывают лучшие результаты во время экзаменационных тестов и реже остаются на второй год, чем девочки, которые не обучаются на родном языке (UNESCO Bangkok, 2005). Мультилингвальное образование также приносит пользу и другим группам учащихся, находящимся в неблагоприятном положении, включая детей из сельских общин (Hovens, 2002).

Почему же, несмотря на совпадающие выводы исследований, многоязычное обучение в раннем возрасте все еще остается редкостью? Для этого существует много причин. Кое-кто считает, что противодействие многоязычному образованию – это следствие колониализма, когда местные политические элиты и международные учреждения поддерживают колониальные языки в ущерб местным языкам¹¹. Наиболее часто приводимые причины заключаются в том, что в многоязычных обществах введение билингвального образования сопряжено с большими сложностями; что это слишком дорого; что это мешает детям изучать другие языки; и что это будет способствовать социальному и политическому разделению общества (Robinson, 2005). Что касается последнего момента, то многоязычное образование на самом деле скорее укрепляет социальную толерантность между разными языковыми группами. Более того, способствуя интеграции различных культур и традиций в школьную программу, использование местных языков может обогатить содержание школьного образования для всех детей (Benson, 2002).

Не так легко решить проблему взаимоотношений между языком и властью, но воспитание и образование детей младшего возраста является важным делом, с которого можно начать. Двужычные программы ВОДМ во Вьетнаме, Камбодже, Малайзии, Мьянме, Папуа-Новой Гвинее и Таиланде продемонстрировали многообещающие результаты и оказали воздействие на политику и практику в области начального образования (Kosonen, 2005). Во вставке 7.4 приводится один из примеров.

Программы ВОДМ могут включать методики, которые придают ценность местным языкам, поощряют двужычие и борются с предрассудками

Вставка 7.4 Поддержка инициативы снизу: «языковые гнезда» в Папуа-Новой Гвинее

Инициативы снизу могут привести к широкому распространению изменений в языковой практике. В Папуа-Новой Гвинее, наиболее разнообразной в языковом отношении стране мира, зародившееся на уровне деревень неформальное движение за дошкольное образование на местных языках заставило центральное правительство запустить многообещающую языковую программу защиты аборигенных языков во всей образовательной системе. Ни один из 823 живых языков в Папуа-Новой Гвинее не является количественно или политически доминирующим. Английский язык был языком обучения с 1950-х годов, хотя он является первым языком всего для 1% населения страны, насчитывающего 5,2 млн. человек. В 1970-х годах группа родителей провела работу с местными органами власти и НПО, чтобы организовать двухлетние дошкольные учреждения, занимающиеся обучением местным языкам, известные как «языковые гнезда». Эта концепция вскоре нашла распространение по всей стране. В 1995 г. в ходе реформы образования правительство призвало официальную систему школьного образования использовать местные языки в течение первых трех лет начального обучения с последующим постепенным переходом на английский язык. Сегодня в системе образования этой страны используются свыше 350 языков. Опыт Папуа-Новой Гвинее показывает, что дети, которые сначала обучаются на родном языке, могут перенести свои когнитивные и учебные навыки, а также навыки развития в англоязычную школьную среду.

Источник: Wroge (2002).

в отношении языковых и культурных меньшинств. Ниже приводятся два ключевых примера такого подхода.

- **Более широкое использование многоязычия и соответствующих ресурсов.** Развитие речевых навыков и умение слушать, особенно двужычные истории, и двужычное чтение¹² могут осуществляться в различных языковых ситуациях, чтобы дать детям возможность развивать навыки грамотности, которые можно переносить с одного языка на другой.

Использование местных языков может обогатить содержание образования для всех детей

11. См., например Alidou et al., (2005).

12. Например, учитель или человек, который занимается воспитанием и образованием ребенка, может прочитать с начала до конца рассказ на одном языке, а потом на другом; или же читает страницу на одном языке, а следующую – на другом. Учителя, владеющие одним языком, могут привлекать к такой деятельности своих двужычных коллег или членов семьи.

Если в учебной программе акцент можно сделать на гендерном равенстве, на практике дело часто обстоит иначе

Книги и учебные материалы на другом языке или двуязычные книги (даже самодельные) играют важную роль в поддержке двуязычия и толерантного отношения к языковым и культурным меньшинствам, а также в поднятии статуса языков, на которых говорят дети и их родители.

- *Набор персонала, владеющего различными языками.* Чтобы внедрение двуязычных программ ВОДМ проходило успешно, необходим обученный многоязычный персонал (Benson, 2002). Неудивительно, ведь учителя и ученики лучше понимают друг друга, если и те, и другие знают язык, на котором осуществляется обучение. Исследование, проведенное в классах начальной школы во многих странах Африки¹³, показало, что использование незнакомых языков заставляло учителей использовать неэффективные и сконцентрированные на обучении методы преподавания, что ухудшало владение разговорным языком, часто не имеют педагогического образования, и им может понадобиться поддержка в двуязычном преподавании (Johnston and Johnson, 2002). Чтобы справиться с нехваткой двуязычных учителей в Западной Европе (например, в Дании, Нидерландах, Швеции и Соединенном Королевстве), в подготовительных школах с недавно иммигрировавшими учениками и их родителями работают «двуязычные помощники», чтобы содействовать укреплению родного языка и закрепить знакомство с официальным языком (OECD, 2001). Кроме того, существует критическая необходимость более активно подбирать многоязычных кандидатов для программ обучения и повышать квалификацию персонала ВОДМ и для того, чтобы обучать одноязычных учителей многоязычию. Богатый источник для этого – члены семей и общины. Они могут добровольно содействовать программам ВОДМ и помогать развивать языковые навыки и грамотность в семьях. Дети постарше, например, могут читать вслух своим младшим братьям и сестрам (Bloch and Edwards, 1999).

Борьба с гендерными стереотипами в младшем возрасте

Существующее гендерное неравенство гораздо реже встречается в программах ВОДМ, чем на других ступенях образования, в частности в начальном образовании. Гендерное неравенство в отношении девочек в доначальном образовании чаще встречается в странах с очень низким брутто-коэффициентом охвата (БКО), хотя есть

и исключения (главы 2 и 6). Уменьшение такого неравенства помогло бы сократить гендерный разрыв в образовании в целом. Родители, чьи дочери посещали программы ВОДМ, в целом более склонны записывать их в начальную школу (глава 5).

Даже там, где существует равный доступ, программы ВОДМ часто поддерживают гендерно-ориентированные ожидания; этот процесс также часто наблюдается в домохозяйствах и в общинах (Chartier and Geneix, 2006; Golombok and Fivush, 1994). Если в учебной программе акцент можно сделать на гендерном равенстве, на практике дело часто обстоит иначе. В учебных материалах часто поощряются гендерно-ориентированные роли, когда, например, мужские персонажи показываются сильными и активными, а женские – нежными, слабыми, испуганными или несостоятельными. Детей в ходе игр часто поощряют следовать стереотипам, когда мальчики играют в кубики, а девочки сидят в «домашнем уголке», или когда девочки в целом имеют меньший доступ к большим и более активным игрушкам и даже к пространству детской площадки (Evans, 1998). Более важным является то обстоятельство, что учителя, как правило, по-разному взаимодействуют с мальчиками и девочками, что может создавать неравенство. Мальчики в дошкольных учреждениях пользуются большим вниманием со стороны учителей, отчасти потому, что учителя проводят с ними больше времени, стремясь призвать к дисциплине непослушных мальчиков (Chartier and Geneix, 2006; Lockheed, 1982; Sadker and Sadker, 1994). Учителя также часто предпочитают привлекать к сотрудничеству волонтеров (и даже неволонтеров) мужского пола. Учителя, как правило, чаще прислушиваются к мальчикам и отвечают им, используют в обсуждениях в классе больше идей, высказанных мальчиками, задают мальчикам больше вопросов и дают им больше индивидуальных консультаций; мальчики получают от учителей больше признания, одобрения, похвалы, корректирующих подсказок и возможностей правильно ответить на поставленный вопрос. В целом учителя больше взаимодействуют с мальчиками. И, наоборот, они хвалят девочек за аккуратность, точное следование указаниям и поднимание руки (Schau and Tittle, 1985; Vogel et al., 1991). Более того, учителя наказывают мальчиков и девочек за разные виды плохого поведения, принимая агрессию со стороны мальчиков, но не со стороны девочек. Всеми этими способами стереотипические установки и нормы поведения прививаются и мальчикам, и девочкам¹⁴.

13. В Бенине, Ботсване, Буркина-Фасо, Гане, Гвинее-Бисау, Мали, Мозамбике, Нигере, Объединенной Республике Танзания, Того, Эфиопии и Южной Африке.

14. Поведение учителей также изменяется в зависимости от образования и социально-экономического положения детей. Учителя обычно уделяют больше внимания «лучшим» или более активным ученикам и детям из семей, относящихся к среднему классу, которые соответствуют ожиданиям со стороны школьной системы (Sirota, 1998).

Правильно построенные программы ВОДМ можно использовать для борьбы с гендерными стереотипами (вставка 7.5). Такие программы отличаются гендерно-нейтральными учебными планами. Например, во Франции и Швеции в дошкольных учреждениях используются относительно гендерно-нейтральные игрушки и игры (креативные игры и строительные кубики). Игрушки, которые привычны дома, здесь встречаются редко: военных игрушек (оружие, пистолеты, военные машины, танки и миниатюрные солдатики) вы не найдете в 90% дошкольных учреждений Швеции и в 70% – во Франции, а соответствующие цифры для модных кукол вроде Барби составляют 96% и 89% (Rayna and Brougère, 2000).

Изменения в учебной программе эффективны только тогда, когда они сопровождаются изменениями в поведении и психологических установках учителей. А это, в свою очередь, требует внесения изменений в программы обучения учителей, включая овладение гендерным сознанием и понимание гендерной проблематики, а также подходов, которые помогают учителям чаще задумываться об используемых ими методах, а также о той среде, в которой они работают (Evans, 1998). Также требуются изменения в политике и практике подбора персонала для программ ВОДМ. Воспитатели-женщины преобладают среди работающих в сфере ВОДМ (глава 6). Уход за детьми младшего возраста издавна ассоциировался с материнством и, таким образом, рассматривался как «женский» род деятельности с вытекающей из этого низкой оплатой труда и низким статусом. Часто принимается как должное, что для работы с детьми не требуется какого-либо обучения. С другой стороны, мужчины, работающие с маленькими детьми, часто вызывают подозрение, в других случаях они сталкиваются с предвзятым к себе отношением; иногда возникает опасение, что они могут стать угрозой для влияния женщин в учреждениях ВОДМ и даже внутри семьи (Murcier, 2005).

Содействие увеличению числа мужчин, работающих в программах ВОДМ, могло бы поставить под сомнение широко распространенное мнение относительно гендерной ответственности в обществе в целом (Cameron and Moss, 1998)¹⁵. Мужчины, работающие в сфере ВОДМ в качестве специалистов-профессионалов, могут со временем стать ролевыми моделями как для мальчиков, так и для девочек (Cameron, 2001). Это имеет свои последствия и для семей, поскольку в центре внимания персонала, работающего с детьми младшего возраста, часто оказываются матери в

Вставка 7.5 В Швеции правительство предпринимает усилия, направленные на обеспечение гендерного равенства в дошкольных учреждениях

В 2003 г. министром дошкольного образования была сформирована комиссия с целью рассмотрения путей содействия гендерному равенству в дошкольных учреждениях Швеции, а также а) поддержки образования в течение всей жизни человека, которое учитывало бы гендерные аспекты; б) ликвидации стереотипных представлений о гендерных ролях и отказа от привычных представлений в этой области; в) содействия дискуссии относительно гендерного равенства в дошкольном образовании; и д) содействия принятию практических решений. Комиссия занимается также просвещением будущих учителей и политических деятелей по этим вопросам и обеспечивает финансирование тех дошкольных учреждений, сотрудники которых стремятся развивать методы работы в соответствии с указанными принципами.

Источник. Wetterberg (2004).

качестве основного лица, осуществляющего уход за ребенком (Bloch and Buisson, 1998; Blöss and Odena, 2005). Если бы в этой сфере работало больше мужчин, может быть, развивались бы более тесные отношения с отцами. Влияние таких изменений на решение проблемы гендерного неравенства, конечно, зависело бы от того, поддержат ли эти воспитатели-мужчины идею гендерного равенства и смогут ли они получить специальную подготовку, чтобы избежать увековечивания методик, основанных на гендерном неравенстве.

Несмотря на свое численное преобладание среди персонала ВОДМ в целом, женщины в учреждениях ВОДМ мало представлены на административных и руководящих должностях. Таким образом, важно не просто увеличить число мужчин среди персонала ВОДМ, но и улучшить гендерный баланс в руководящем управленческом звене соответствующих учреждений (Cameron, 2001; Sumision, 2005).

Удовлетворение связанных с ВОДМ потребностей групп, находящихся в неблагоприятном положении

В главе 3 содержится подробный обзор методик и программ, нацеленных на преодоление социального отчуждения в системе официального школьного образования. Как четко указывается в первой из шести целей Дакарских рамок действий по образованию для всех, преодоление социального отчуждения важно еще до того, как маленькие дети охвачены официальным

Изменения в учебной программе эффективны только тогда, когда они сопровождаются изменениями в поведении и психологических установках учителей

¹⁵ В северных странах мужчин активно привлекают к работе в областях, связанных с ВОДМ. Наибольшего успеха в этом добилась Дания: почти 20 % педагогов – мужчины. Они работают с маленькими детьми в детских садах и с детьми более старшего возраста в программах послешкольного образования (ОЕСД, 2001). Другие страны в меньшей степени работают с опережением в этой области.

Вставка 7.6 Первые шаги Чили по интеграции детей с особыми потребностями в обычные школы

В Чили у 5,8% детей в возрасте младше 16 лет имеются физические, психологические, ментальные или сенсорные нарушения. Закон 1994 г. об интеграции людей с особыми потребностями, охватывающий все социальные сектора, требует, чтобы все государственные и частные общеобразовательные заведения развивали инновации и адаптировали свои расписания, необходимые для того, чтобы обеспечить доступ людей с особыми потребностями. Национальный совет детских садов (Junta Nacional de Jardines Infantiles (JUNJI)), основанный в 1970 г., управляет программами ВОДМ, которыми охвачены более чем 120 500 детей. С 1995 г. Национальный совет выдвинул на первый план программы детских садов и дошкольного образования, нацеленные на детей с особыми потребностями из беднейших семей. Центры JUNJI, предназначенные для детей в возрасте от трех месяцев до пяти лет с особыми потребностями (включая физические и умственные недостатки, нарушения зрения и слуха) занимаются работой по интеграции таких детей в общеобразовательные учреждения. Адаптирование программ ВОДМ к детям с особыми потребностями потребовало дополнительной мотивации и обучения учителей с помощью учебных курсов, которые были организованы департаментом специального образования Министерства образования. Национальный фонд специального образования финансировал приобретение такого оборудования, как инвалидные кресла, протезы и слуховые аппараты. Были приняты технические рекомендации и разработаны принципы, позволяющие выявлять детей с особыми потребностями, а также адаптированы структуры, необходимые для обеспечения нужд детей с физическими недостатками. Частным организациям, сотрудничающим с JUNJI, были предложены проекты для спонсирования. Хотя уровень охвата остается низким, усилия, которые прилагают JUNJI и другие учреждения для детей младшего возраста в Чили, являют собой хороший пример содействия практике интеграции детей, находящихся в ситуации риска социального отчуждения или маргинализации, в систему инклюзивного образования.

Источники. Chile FONAIIDS (2005); Larraguibel Quiros (1997); Umayahara (2006).

разделе внимание сосредоточено на программах ВОДМ для двух уязвимых групп, которые часто игнорируются, – дети-инвалиды и дети, находящиеся в чрезвычайных ситуациях.

Инклюзивные программы ВОДМ для детей-инвалидов. Инвалидность детей в развивающихся странах является широко распространенным явлением. Исследования, в ходе которых 22 тыс. детей подверглись однотипным обследованиям, показали, что высокая степень различных форм детской инвалидности наблюдается в Бангладеш (8,2%), Ямайке (15,6%) и в городе Карачи, Пакистан (14,7%). Речь идет о судорогах, нарушениях когнитивного и моторного характера, проблемах со зрением и слухом. (Durkin et al., 1994). Исследованием, проведенным в Нигерии, было установлено преобладание нейро-сенсорной потери слуха у 13% детей, поступающих в школу (Olusanya, 2001). Обследование 2000 детей в возрасте менее двух лет в Южной Африке показало, что у шестидесяти детей из тысячи встречаются такие нарушения как легкие затруднения в обучении или восприятии, церебральный паралич, потеря слуха, нарушения восприятия средней и большой тяжести и эпилепсия. (Couper, 2002).

Качественное образование в младшем возрасте имеет большую важность для детей с особыми потребностями, поскольку способствует ранней диагностике и лечению нарушений здоровья и может содействовать переходу некоторых детей в обычные школы. Во вставке 7.6 показано, каким образом в Чили был проложен путь к инклюзивному подходу к программам ВОДМ¹⁶.

Поддержка детей в чрезвычайных ситуациях. Для многих детей младшего возраста, которые живут в чрезвычайных ситуациях в разных странах мира, гибкое, отвечающее их потребностям образование приобретает решающее значение (глава 3). ВОДМ является ключевой частью усилий, поскольку может компенсировать некоторые негативные последствия кризисов и конфликтов для детей. Общеприменимыми являются следующие принципы, которые описаны в обзорах и литературе (Kamel, 2005).

Доступ

- Право на доступ к образованию в младшем возрасте, рекреации и другим соответствующим мероприятиям должно быть обеспечено даже в кризисных ситуациях.
- Доступ к образованию, рекреации и соответствующим мероприятиям должен быть гарантирован в кратчайшие сроки, вслед за чем должно следовать постоянное повышение качества такого образования и расширение охвата им.

16. Первый национальный отчет по исследованию проблем инвалидности в Чили, опубликованный в 2005 г., выявил в начальных и средних школах 129 994 ученика с нарушениями здоровья. Из них 100 521 посещали специальные школы, а 29 473 посещали программы, интегрированные в обычные школы (De Bonadona, 2005)

школьным образованием; это может реально помочь компенсировать неблагоприятные условия и уязвимость. Наиболее часто встречающаяся форма обездоленности – это нищета, и многие из мер, принимаемых на уровне школы (они изложены в главе 3), могут осуществляться и в младшем детском возрасте. В настоящем

Вставка 7.7 «Child Friendly Spaces»: убежище для детей и матерей в кризисных ситуациях

В чрезвычайных ситуациях ЮНИСЕФ, часто вместе с местными группами, обустроивает предназначенные для детей места в лагерях для беженцев, школах и других безопасных местах. Они выполняют несколько важных функций, гарантируя детям доступ к услугам ВОДМ и выполняя несколько связанных с уходом за ними функций, причем немалое значение имеет создание у матерей и детей чувства безопасности. В Либерии ЮНИСЕФ организовало такие места, где мать может спокойно покормить грудью ребенка; в классах, ориентированных на развитие детей младшего возраста, предусмотрены элементы, связанные с гигиеной, питанием и игровой деятельностью и т.д.; оказываются также другие услуги, связанные с охраной здоровья, питанием, стимулированием детей и обучением в младшем

возрасте, обеспечением водой, гигиеной и санитарией, а также с обеспечением безопасности для детей младшего возраста. Подобные места были обустроены в Демократической Республике Конго в центрах развития детей младшего возраста, созданных при содействии общин. Когда в Анголе закончилась многолетняя гражданская война, местные и международные НПО поддержали создание предназначенных для детей мест, которыми было охвачено более 30 000 детей в семнадцати провинциях, пострадавших от войны. При поддержке ЮНИСЕФ две международные НПО обучили инструкторов для этих мест, которые работали с родителями над развитием детей. Эти инструкторы, в свою очередь, обучили более 450 добровольцев из числа перемещенных лиц, чтобы те занимались работой с детьми.

Источник. Kamel (2005).

- ВОДМ должно служить инструментом для охраны прав ребенка и предотвращения нанесения ему вреда.

Ресурсы

- Для программ ВОДМ должны использоваться подходы, опирающиеся на участие общин, при этом особый упор должен делаться на укрепление потенциала.
- Они должны включать существенный компонент обучения учителей и обеспечивать стимулы, позволяющие избегать текучести учительских кадров.
- В кризисных программах и программах восстановления должны указываться и документироваться цели с указанием источников финансирования, которые адекватным образом соответствовали бы образовательным и психосоциальным потребностям указанных групп детей.

Деятельность/учебная программа

- Политика в отношении разработки учебных программ должна ориентироваться на долгосрочную перспективу и предусматривать принятие долгосрочных решений.
- Программы ВОДМ должны быть гармоничными, включать в себя элементы, связанные с здоровьем и питанием, обеспечением питьевой водой и санитарией.
- Их следует расширять, чтобы они содействовали терпимости, правам человека и гражданственности в контексте политических катастроф и сложных чрезвычайных ситуаций.

На этих принципах основаны т.н. «Child Friendly Spaces», которые обустроены ЮНИСЕФ в разных странах, включая Анголу, Буркина-Фасо, Демократическую Республику Конго и Либерию (вставка 7.7).

ВОДМ может облегчить переход к начальному образованию

Качественные программы ВОДМ – это не только цель сама по себе, как признается в Дакарской декларацией по ОДВ, они являются важной основой для последующего образования. В настоящем разделе рассматривается, каким образом программы ВОДМ могут подготовить детей к начальной школе и каким образом сами начальные школы могут адаптироваться к потребностям детей младшего возраста.

Два основных подхода к переходу в начальную школу можно обозначить как «готовность к школе» и «подготовленность школы» (Fabian and Dunlop, 2006). В соответствии с первым подходом упор делается на значение ВОДМ для содействия развитию детей и гарантирования их готовности к школе; этот подход предусматривает определение характеристик, которыми должны обладать дети, готовые к школе. Исследования позволили прийти к общему выводу, что готовность к школе охватывает развитие в пяти следующих различных, но взаимосвязанных областях (Arnold et al., 2006; Copple, 1997; Offord Center for Child Studies, 2005)¹⁷:

17. На готовность к школе влияют те же факторы, что и на развитие ребенка в целом. В дополнение к позитивным ассоциациям с участием в дошкольных программах и открытостью к переходным действиям на нее влияют доход семьи, домашний язык, образование родителей и размер семьи. Различия между государственными и частными дошкольными учреждениями, между городским и сельским местом жительства также прослеживаются, как и вариации, связанные с географическим местоположением и окружением (Kohen et al., 1998; Magnuson, Meyers et al., 2004; Magnuson, Ruhm et al., 2004; Margetts, 1999; National Center for Human Resources Development, 2005; Ngaruiya, 2006). Некоторые исследователи усматривают также неблагоприятное воздействие программ обучения в яслях (Magnuson, Ruhm et al., 2004).

Ключ к эффективному воспитанию и образованию детей младшего возраста заключается в обеспечении преемственности определенных элементов, которые отличают все качественные программы ВОДМ

- физическое благосостояние и моторное развитие (измеряемые здоровьем, ростом и инвалидностью);
- социальное и эмоциональное развитие (т.е. способность контролировать свое собственное поведение или играть и работать вместе с другими детьми);
- подход к обучению (т.е. энтузиазм, любознательность, настойчивость и темперамент);
- языковое развитие (т.е. словарный запас, грамматика и способность учиться и общаться);
- когнитивное развитие и общие познания (т.е. когнитивные навыки и навыки решения задач, такие, как обучение умению наблюдать и отмечать сходство и различие).

Навыки детей во всех этих областях очень различны.

С другой стороны, концепция «подготовленной школы» связана с характеристиками школьной среды, которая способствует или мешает обучению¹⁸. Исследователи определили несколько факторов, которые могут мешать готовности к обучению в школе; среди них переполненные классы, «языковой разрыв» (который возникает, когда язык обучения не является родным языком ребенка), отсутствие квалифицированных и опытных учителей в первом классе и нехватка учебных материалов (Arnold et al., 2006). Эти факторы имеют особенно важное значение для развивающихся стран.

Относительная важность готовности к школе и подготовленности школы – предмет многочисленных дискуссий, и трудно оценить стратегии перехода¹⁹, и все же становится все более ясным, что ключ к эффективному воспитанию и образованию детей младшего возраста заключается в обеспечении преемственности определенных элементов, которые отличают все качественные программы ВОДМ (Fabian and Dunlop, 2002; Kagan and Neuman, 1998). Стратегии включают интеграцию ВОДМ с начальным образованием, обеспечение преемственности школьной программы, преемственности между семьей и школой, а для детей-инвалидов, на которых не оказали положительного воздействия программы ВОДМ, – специальные меры, нацеленные непосредственно на содействие поступлению в начальную школу.

Преемственность через интеграцию ВОДМ с начальным образованием

Стратегия интегрирования ВОДМ с формальным начальным образованием направлена на то, чтобы создать более последовательную систему руководства, управления и мониторинга ВОДМ

и начальных школ. Тенденция к интеграции ВОДМ в систему образования отчетливее всего прослеживается в Европе (включая Бельгию, Данию, Испанию, Норвегию, Португалию, Соединенное Королевство, Францию, Чешскую Республику и Швецию), но отмечается также в некоторых других странах, таких как Бразилия, Вьетнам, Казахстан и Южная Африка.

Применение этой стратегии влечет за собой создание управленческих структур, которые объединяют ранее самостоятельные структуры ВОДМ и начального образования. Чтобы добиться этого, страны объединили дошкольное и начальное образование под управлением государственной школьной системы, тем самым полностью интегрировав социальное обслуживание детей от рождения через обязательное образование, иногда даже размещая классы дошкольного образования в зданиях начальных школ. В некоторых случаях страны снизили возраст начала обязательного обучения, чтобы включить в эту сферу детей, получающих дошкольное образование (например, в Аргентине, Венесуэле, Доминиканской Республике, Коста-Рике, Норвегии, Перу, Сальвадоре, Уругвае и Эквадоре).

Хотя структурное объединение может оказаться благотворным, при его проведении существует риск того, что образовательный компонент ВОДМ может затмить компоненты социального обеспечения, охраны здоровья ребенка и ухода за ним, что приведет к тому, что дошкольные и другие функции ВОДМ окажутся связанными с системой школьного образования. Доведенная до крайности, такая точка зрения может привести к излишнему давлению на детей и требованиям обеспечить достижение высоких учебных результатов еще в младшем возрасте (Schaeffer, 2006; Shore, 1998).

Преемственность учебных программ

В большинстве стран программы ВОДМ и система начального образования развивались по разным путям, преследуя различные цели и имея разные принципы, так что важная цель достижения преемственности учебных программ не является прямолинейной. Можно привести следующие примеры стратегий.

- Разработка и использование интегрированных учебных программ для дошкольного образования и начальной школы, в которых учебные циклы организованы в соответствии с циклами развития ребенка. Этот подход используется в проекте «Переход от дошкольного к начальному образованию» на Ямайке, в проекте «Переход от детского сада

¹⁸. Этот анализ основан на Arnold et al. (2006).

¹⁹. Существует немало программ и школ, которые концентрируют внимание на стадии перехода, и даже в тех, которые занимаются этим, деятельность по обеспечению перехода обычно является частью более широких действий, что затрудняет оценку их воздействия.

к начальной школе» в Гайане; объединенный цикл учебных программ используется во Франции. Швеция разработала две учебные программы, которые концептуально связаны между собой.

- Установление связи (или наложение друг на друга) методов преподавания и обучения и учебных материалов в дошкольном и начальном образовании. Программа «Уверенность и креативность» в Пакистане обеспечивает сходные обучающие материалы для обеих ступеней образования.
- Обеспечение того, чтобы соученики по определенной группе дошкольного образования все вместе переходили в один и тот же класс начальной школы, как это делается в рамках программы «Шаг за шагом» – программе перехода в начальную школу, которая действует в 30 странах Центральной и Восточной Европы и Центральной Азии.
- Объединение учащихся в группы не по возрасту, а, скорее, по уровню развития. В рамках программ Shiksha Samiti в Индии и Escuela Nueva в Колумбии в одних и тех же классных комнатах проводятся занятия учащихся из нескольких разных классов с использованием активной учебной программы, методов и учебных планов, которые соответствуют различным способностям и интересам учащихся. Такая же методика применяется и в программе «Шаг за шагом», упомянутой выше.

Интегрированные в меньшей степени стратегии также способствуют педагогической преемственности и интегрированным навыкам обучения. Португалия позволяет одному и тому же учителю или группе учителей из года в год «следовать» за детьми (практика, которую обычно называют «ведение циклов»). «Приятельские программы» в Сиднее, Австралия, которые объединяют более старших учеников с теми, кто только начинает учебу, признают важность поддержки товарищей на раннем этапе обучения (Docket and Perry, 2005).

Преимственность семьи и школы и привлечение родителей

Серьезной проблемой являются языковые и коммуникационные барьеры между учителями и родителями. Их можно преодолеть и облегчить детям переход к школьному обучению, если делиться информацией с родителями, привлекать их, учитывать предпочтения и ценности и уважать этнические, культурные, языковые, религиозные и иные формы различий (Docket et al., 2000; Margetts, 1999).

Вставка 7.8 Использование в разных странах телевидения для обеспечения готовности детей к школе

«Мастерская Сезам» является хорошей иллюстрацией потенциальных возможностей вещательных средств информации в отношении содействия готовности детей младшего возраста к школе, включая тех, у кого нет доступа к формальным программам ВОДМ. «Мастерская Сезам», основанная в 1968 г., создала в США легендарный детский телевизионный сериал «Улица Сезам». Теперь в 120 странах мира «Мастерская Сезам» вступила в партнерские отношения с местными писателями, художниками, исследователями и деятелями образования, чтобы создавать учитывающие местную культурную специфику теле- и радиопрограммы, действующие лица, декорации и содержание которых нацелены на удовлетворение образовательных потребностей местных детей. Книжки и другие материалы распределяются среди детей дошкольного возраста, а учителей и родителей учат использовать эти материалы для поддержки обучения детей. Ниже приводятся некоторые примеры аналогичных теле- и радиопрограмм ряда стран:

- В Египте в программе Alam Simsim особый акцент делается на образование девочек. Кукла Хоха показывает девочкам, что перед ними могут открываться безграничные возможности.
- В Южной Африке в программе Takalani Sesame оживленная и добродушная «ВИЧ-позитивная» кукла Ками, помогает детям и тем, кто заботится о них, преодолеть стигматизм этой болезни.
- В Бангладеш один из персонажей программы Sisimpur – кукла Халум, говорящий по бенгальски бенгальский тигр-вегетарианец. Каждую неделю рикши на велосипедах с прицепом везут телевизоры, DVD-плееры и генераторы в деревни, где потребление электричества ограничено или его нет вовсе, чтобы дети могли увидеть эту программу.
- В Израиле и на Палестинских Автономных Территориях программа Rechov Sumsum/Shara'a Simsim содействует межкультурному взаимопониманию и взаимоуважению арабских и еврейских дошкольников, стремясь противостоять негативным стереотипам, показывая детям повседневную жизнь людей, принадлежащих к различным культурам.

Дети во всем мире высоко ценят героев программ «Сезам», развивают свои навыки, которые помогают им готовиться к школе, и усваивают из программ идеи, касающиеся здоровья и социализации. Исследования в Мексике, Португалии, Российской Федерации и Турции свидетельствуют о наличии значительных различий в когнитивных навыках, особенно в грамотности и математике, между теми детьми, которые смотрели эти программы, и теми, кто их не смотрел. Аналогичная, хотя и более слабая связь была прослежена в том, что касалось социальных представлений и поведения.

Источники. Cole et al. (2003); Cole, Richman and McCann Brown (2001); de los Angeles-Bautista (2006); Fisch (2005).

Во Франции члены общины используют в качестве посредников, обеспечивающих связь со школой в бедных кварталах

Подходы к решению этой задачи включают обеспечение двуязычных программ ВОДМ и программ начальной школы, установление хороших структурных связей, обеспечивающих участие и контакты между школой и родителями, вовлечение родителей в классную деятельность и предложение различных видов деятельности на дому, которые могли бы помочь подготовить детей к школе. В программе «Шаг за шагом» в странах с переходной экономикой родители и воспитатели, работающие в системе дошкольного образования, вместе просматривают учебные программы начальной школы и обсуждают готовность детей к школе. В бедных сельских общинах Пакистана родители становятся поставщиками информации, помогая детям изучать местные песни и истории и демонстрируя такие навыки, как, например, строительство. В рамках инициативы «Взрослый в качестве посредника» («*adult-relais*») во Франции члены общины используются в качестве посредников, обеспечивающих связь со школой в бедных кварталах, чтобы сломать коммуникационные барьеры (Neuman and Peer, 2002).

В Казахстане в классах дошкольного образования дети в возрасте пяти-шести лет, никогда не посещавшие дошкольных учреждений (особенно в сельских районах), проходят доначальную подготовку к формальному школьному образованию в ходе 32-недельных интенсивных курсов. Некоторое опасение вызывает тот факт, что подобные классы слишком концентрируются на образовательном компоненте; важно также обращать внимание на благополучие детей, что жизненно важно для их адаптации к начальной школе (Choi, 2006). Во Франции *lieux passerelles*, «перекрестки» для детей, у которых нет опыта действий в раннем возрасте вне дома, задуманы для содействия их социализации со своими ровесниками и перехода от воспитания дома к дошкольному образованию через структурированную деятельность и свободные игры. Родители, часто происходящие из бедной иммигрантской среды, получают поддержку специалистов, которые учат их, как «расставаться» с детьми, уходящими в школу, организуют встречи с другими родителями, учатся определять свою роль в образовании детей (Neuman and Peer, 2002). Хотя внимание здесь сконцентрировано на переходе от домашнего воспитания к *école maternelle* (детский сад/доначальная школа) – первому контакту со школьной системой для многих иммигрантских семей – подобные действия могут быть адаптированы для перехода к начальной школе.

Там, где телевидение является широко доступным дома или в общинных центрах, некоторые теле- и радиопрограммы, как например, «Мастерская Сезам» (вставка 7.8), играют полезную роль в подготовке детей к школе и облегчению перехода.

Улучшение возможностей перехода для тех, кто находится в неблагоприятном положении

Пока в этом разделе шла речь о детях, имеющих доступ к какой-либо форме дошкольного образования и воспитания. Для большинства детей в мире, особенно для тех, кто находится в неблагоприятном положении, реальность заключается в том, что их первый школьный опыт – это поступление в начальную школу, обычно в возрасте около шести лет (см. Приложение, статистическая таблица 4). В тех случаях, когда дошкольное образование не является обязательным или когда дошкольные учреждения имеют небольшой охват, различные меры могут помочь детям подготовиться к поступлению в начальную школу даже без формальных программ ВОДМ. Они включают посещение начальных школ с целью ознакомить детей со школьной средой (например, в Непале); посещение учителями первого класса детей у них дома или встречи с ними в центрах ВОДМ; низкое соотношение учитель/ученик в начальных классах школы; программы подготовки к школе или специальные курсы, предшествующие поступлению детей в начальную школу, или проводимые в течение первых месяцев их обучения (например, в Камбодже).

В Гватемале Centros de Aprendizaje Comunitario en Educación Preescolar (CENACEP) (Центры общинного обучения и дошкольного образования), представляют собой ускоренный 35-дневный курс подготовки, предназначенный для детей из различных этнических общин, у которых не было доступа к дошкольным учреждениям. Эта программа спонсируется министерством образования Гватемалы и ЮНИСЕФ и опирается на добровольцев из общин. Ее проводят для групп, насчитывающих от 35 до 40 детей, в течение трех месяцев до начала учебного года. Участники программы оказываются лучше подготовленными – в том, что касается общения и обучения – к начальной школе, а необходимость в репетиторстве и число детей, бросающих школу, уменьшились в тех местах, где раньше это было серьезной проблемой (Elvir and Asensio, 2006).

Заключение

Хотя успешно работающие программы ВОДМ очень сильно различаются между собой как внутри какой-либо страны, так и в разных странах, можно сделать некоторые общие выводы. Во-первых, программы ВОДМ должны опираться на культурную среду детей младшего возраста; нельзя просто импортировать иностранные модели программ без их соответствующей адаптации. Во-вторых, программы, предназначенные для родителей, могут включать позитивные методики воспитания детей, которые опять же необходимо рассматривать с учетом социального и культурного контекста. В-третьих, решающими моментами, определяющими качество программы ВОДМ, являются хорошие взаимоотношения между учениками, учителями и персоналом программ ВОДМ, и такие отношения гораздо важнее, чем

материальные вложения в программы. В-четвертых, инклюзивные программы ВОДМ могут способствовать уменьшению воздействия неблагоприятных условий, будь то нищета, чрезвычайные ситуации или особые потребности. Они могут также содействовать гендерному равенству и другим способам обеспечения инклюзивности через соответствующие ролевые модели и лингвистическое разнообразие. В-пятых, обеспечение преемственности является ключом к облегчению перехода от дошкольного учреждения к начальной школе, причем существуют эффективные подходы даже для тех, кто не имел возможности посещать такие учреждения ВОДМ как дошкольные учебные заведения. В главе 8 рассматриваются политические проблемы, которые возникают вследствие расширения и совершенствования ВОДМ, как это предусмотрено первой целью ОДВ. ■

ЧАСТЬ III. Воспитание и образование детей младшего возраста

Глава 8



© EFRANC BOTTMA/SIPA

Воспитательница детского сада занимается с детьми в рыболовецкой деревушке Тубаб Диалао, Сенегал, где большинство жителей живут за чертой бедности.

Содействие сильной политике в области ВОДМ

Несмотря на то, что страны все еще сталкиваются с многочисленными трудностями в деле расширения и совершенствования своих программ в области ВОДМ, появляется более благоприятная политическая среда. Правительства могут способствовать формированию этой среды, обеспечивая предоставление адекватных ресурсов, включая государственное финансирование. Они играют также важную роль, разрабатывая сильную национальную политику, содействуя координации между секторами и заинтересованными сторонами, обеспечивая регулирование и мониторинг качества и прилагая последовательные усилия для охвата детей, находящихся в неблагоприятном положении и детей с ограниченным доступом к ВОДМ. В этой главе приводятся примеры национального опыта для иллюстрации перспективной прагматической политики в области управления, обеспечения качества и финансирования. В силу конкурирующего спроса на государственные ресурсы особенно важно установить четкие цели и приоритеты.



Почему необходима национальная политика в области ВОДМ?

Осуществляемая политика и законодательные меры

Национальная политика в области ВОДМ отражает заботу страны о маленьких детях. Однако до настоящего времени правительства различных стран в своей политике уделяли лишь ограниченное внимание вопросам ВОДМ, касающимся двух других целей ОДВ: обеспечение всеобщего доступа к начальному образованию и гендерного паритета. Обзор основных программных документов (UNESCO-ИЕР, 2006)¹ показывает, что, хотя во всех планах по образованию и уделяется некоторое внимание детям младшего возраста, в большинстве из них к ВОДМ не применяется целостного подхода, который рекомендуется в Дакарских рамках действий. ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, Ассоциация развития образования в Африке (АДЕА) и различные сети по вопросам воспитания детей младшего возраста рекомендуют странам разрабатывать целостную политику в области ВОДМ, охватывающую все аспекты ухода за всеми детьми младше 8 лет, их образования, здоровья и питания. Однако на практике большинство стран делают акцент главным образом на доначальное образование детей, начиная с 3 лет до поступления в начальную школу, уделяя значительно меньшее внимание необразовательным аспектам ВОДМ или потребностям детей младше 3 лет. Хотя в планах секторов образования и здравоохранения, а также в докладах по стратегиям сокращения масштабов нищеты (ДССН) и могут затрагиваться вопросы, касающиеся вакцинации, здоровья матери и дошкольного воспитания, это имеет отрывочный характер и, как правило, развитие и благополучие детей в них не рассматривается как единое целое (Aidoo, 2005).

Тем не менее, отмечаются признаки того, что целостный подход находит все большее применение. Для установления связей между различными направлениями политики, оказывающими влияние на жизнь детей младшего возраста, некоторые правительства, зачастую в партнерстве с ЮНИСЕФ, приступили недавно к разработке соответствующей национальной политики, охватывающей вопросы здравоохранения, питания, образования, водоснабжения, гигиены, санитарии и правовой защиты маленьких детей².

Всеобъемлющая политика в отношении детей младшего возраста дает правительству необходимые полномочия и служит для него

указанием в отношении осуществления программ, касающихся детей этой возрастной группы. Разработка конкретной политики в отношении детей младшего возраста связана с определенными рисками: она может изолировать ВОДМ от других секторов, включая здравоохранение и образование, и привести к тому, что на ее осуществление будут выделяться недостаточные финансовые средства или ей будет уделяться недостаточное внимание. В силу этого конкретная политика в области ВОДМ может оказаться неэффективной, если она не будет сопровождаться более широкой стратегией, охватывающей все сектора, которые должны заниматься вопросами детей младшего возраста. Учесть права и потребности детей младшего возраста странам поможет разработка национальной концепции, устанавливающей соответствующие цели. Такая концепция должна четко определять работу секторов образования, здравоохранения и социального обслуживания и требовать от соответствующих министерств или учреждений выделения необходимых финансовых ассигнований в рамках их нынешних бюджетов³.

Полезно также иметь законодательство, определяющее меры по реализации политики в отношении детей младшего возраста. По меньшей мере в восьми странах существует законодательство, охватывающее некоторые аспекты ВОДМ. Многие из этих стран рассматривают ВОДМ как первый этап системы образования, признавая тем самым, по крайней мере на словах, его место в рамках более широкой образовательной политики (UNESCO-ИВБ, 2006). В 30 странах продолжительность доначального обязательного образования составляет, по меньшей мере, один год, а в двух третях из них соответствующее законодательство было введено с 1990 г. (таблица 6.8). Например, в Мексике трехлетнее обязательное дошкольное образование стало с 2002 г. конституционным правом, а осуществление мер по его обеспечению должно быть завершено к 2008 г. (UNESCO-ИВБ, 2006). Даже в тех случаях, когда в законодательстве предусмотрено право на обеспечение ВОДМ для определенной возрастной группы, дети обычно принимаются в такие учреждения лишь за один или два года до начального образования (UNESCO-ОРЕАЛС, 2004b). В девяти странах с переходной экономикой законодательство гарантирует один год бесплатного доначального образования, обычно в рамках мер по перестройке экстенсивных систем, существовавших в период коммунистического правления (Agranovitch, 2005). Уровень охвата детей младшего возраста дошкольным образованием остается низким.

В большинстве планов не применяется целостного подхода к ВОДМ

1. Методология обзора описывается в главе 3.

2 К числу стран, имеющих документы о политике в отношении детей младшего возраста, относятся: Буркина-Фасо, Вьетнам, Гамбия, Гана, Гвинея, Джибути, Индонезия, Иордания, Камбоджа, Мавритания, Малави, Монголия, Папуа-Новая Гвинея, Сенегал, Сирийская Арабская Республика, Таиланд, Филиппины, Чили и Ямайка. Кабо-Верде, Камерун, Нигер и Чад разрабатывают такие документы (Diawara, 2006; Pressoir, 2006; UNESCO-ИВБ, 2006).

3. Вопрос о применении комплексного подхода в отличие от уделения внимания отдельной проблеме имеет параллель в ранней работе, касающейся гендерного равенства. В некоторых странах сначала были созданы министерства гендерных проблем или министерства по делам женщин, но без достаточного финансирования их работа оказалась неэффективной. В других секторах на гендерные аспекты не обращалось внимания, поскольку этим проблемам была посвящена отдельная политика и ими занималось отдельное министерство. В конечном итоге среди приоритетов правительства гендерная проблема отодвинулась на задний план. В настоящее время акцент сместился на учет гендерных аспектов в рамках соответствующих секторов для того, чтобы этот вопрос оставался на повестке дня.

Многие из этих политических заявлений и соответствующих законодательных актов являются скорее декларациями о намерении, чем реальностью: национальное законодательство, закрепляющее положения международного права, касающиеся детей, слишком редко подкрепляются решительными мерами по обеспечению их применения (Vargas-Barón, 2005). Аналогичным образом, официальные национальные обязательства, принятые в форме деклараций и политических программ, зачастую не сопровождаются детальными стратегиями и адекватным государственным финансированием. Вместе с тем проведению успешной политики развития в отношении детей младшего возраста может способствовать или препятствовать ряд условий, которые рассматриваются ниже.

Создание благоприятной политической среды

Для того чтобы правительства разрабатывали сильную политику в отношении детей младшего возраста, необходимы благоприятные политические, социальные и экономические условия. Ряд изменений, произошедших за последние десять лет, свидетельствуют о движении в этом направлении.

- *Исследования, показывающие преимущества ВОДМ.* Проводится все больше исследований, в которых подчеркиваются преимущества высококачественного ВОДМ, особенно для обездоленных слоев населения. Хотя такие исследования проводятся в основном в странах ОЭСР, увеличивается число исследований в странах Азии, Африки и Латинской Америки (см. главу 5). Полученная при этом информация служит основой для решений, принимаемых руководителями, и может способствовать формированию политической воли в поддержку ВОДМ.
- *Тенденции на рынке труда.* В результате все более активного участия в трудовой деятельности матерей с маленькими детьми наряду с уменьшением роли традиционного семейного воспитания малолетних детей (см. главу 6), некоторые правительства стали уделять больше внимания политике расширения и совершенствования ВОДМ.
- *Проявление внимания к ВОДМ в национальных реформах в области развития.* Хотя имеющиеся сведения весьма ограничены, по всей видимости возрастает внимание к ВОДМ в таких документах, как планы по ОДВ, планы секторов образования и здравоохранения, ДССН и различные законодательные акты.
- *Международная поддержка.* Учреждения по содействию развитию, организации и

Вставка 8.1 Консультативная группа по воспитанию и развитию детей младшего возраста

Консультативная группа по воспитанию и развитию детей младшего возраста (КГВОДМ), учрежденная в 1984 г., является глобальной сетью международных организаций, фондов, исследователей и учреждений сферы услуг, занимающихся вопросами детей младшего возраста более чем в 100 странах. Группа регулярно выпускает Бюллетень координатора, в котором публикуются передовые статьи с анализом ключевых вопросов воспитания малолетних детей (например, такие аспекты, как качество, дети и ВИЧ/СПИД, особенности переходных этапов развития и различные взаимосвязи, дети и чрезвычайные обстоятельства, уход за детьми от рождения до трехлетнего возраста) и материалы тематических исследований по инициативам в развивающихся странах. Это издание распространяется среди примерно 3 000 отдельных лиц, сетей и организаций. Группа подготовила также программное пособие под названием «Важное значение раннего периода детства» («Early Childhood Counts», Evans, Myers and Ilfeld, 2000), предназначенное для специалистов по вопросам развития, составителей программ, инструкторов, различных руководителей и активистов, выступающих за защиту прав детей. На своих ежегодных совещаниях члены этой группа обмениваются информацией и обсуждают вопросы, касающиеся развития детей младшего возраста и прав ребенка. Секретариат этой группы ведет активную электронную переписку и поддерживает веб-сайт. Группа проводит на глобальном и местном уровнях разъяснительную работу в отношении первой цели ОДВ и служит источником информации для ЮНЕСКО и других международных учреждений, приверженных задачам ОДВ.

Источник. Consultative Group on Early Childhood Care and Development, www.ecdgroup.com.

фонды системы ООН и международные НПО оказывают поддержку созданию потенциала и финансируют проекты ВОДМ, которые способны обеспечить необходимый масштаб этой деятельности. ЮНЕСКО, например, содействует разработке национальной политики в области ВОДМ путем проведения страновых обзоров, консультаций по текущим вопросам соответствующей политики и семинаров по созданию потенциала с ориентацией на местные условия.

- *Развитие сети по вопросам ВОДМ.* На местном уровне представители международных организаций, НПО, исследователи и учреждения, оказывающие услуги детям и семьям, сформировали различные сети для обмена информацией и опытом внутри стран и между ними (вставка 8.1)⁴. Эти партнеры

4. Среди многих примеров можно отметить Рабочую группу АДЕА по воспитанию детей младшего возраста, международную ассоциацию «Шаг за шагом» (и соответствующую Сеть открытого общества), а также сети, охватывающие такие организации и фонды, как ЮНИСЕФ, ЮНЕСКО, «План интернешнл», Фонд Ага Хана и Фонд Бернарда Ван Леера.

В странах с низким уровнем доходов выбор в области политики незамедлительно имеет жизненно важные последствия для детей

В Сенегале вопросы воспитания детей младшего возраста стали приоритетными с 1980-х годов.

могут использовать свой опыт осуществления программ в области развития, создания потенциала, подготовки кадров, проведения исследований и оценки для поддержки национальных усилий, касающихся разработки политики и планирования.

Несмотря на эти позитивные факторы, обзор опыта стран показывает, что для содействия формированию политической среды, благоприятствующей расширению и совершенствованию ВОДМ, необходимо преодолеть следующие барьеры:

- *Двусмысленность в отношении роли правительства в жизни семьи.* Границы между общественной и частной сферами зачастую являются весьма нечеткими. Государственная политика обычно ограничивается заботой о детях младше трех лет, за исключением крайних случаев злоупотреблений и игнорирования, даже несмотря на то, что государственные инвестиции в этой области в долгосрочном плане могут принести значительную пользу (и экономию средств).
- *Недостаточная осведомленность общественности о преимуществах ВОДМ.* Более широкое признание общественностью потенциального вклада ВОДМ в достижение ОДВ и целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, могло бы способствовать уделению странами большего внимания детям младшего возраста. Результаты исследований необходимо распространять среди ключевых заинтересованных групп, особенно родителей, которые являются потенциальными сторонниками того, чтобы в государственной политике уделялось больше внимания вопросам ВОДМ.
- *Ограниченные финансовые и людские ресурсы.* Большинство правительств выделяют основную часть своих ассигнований, предназначенных для образования, на финансирование обязательного школьного образования, а большинство двусторонних доноров сосредоточивают внимание на высшем образовании (см. главу 4). Нехватка подготовленных кадров для работы с детьми младшего возраста, их низкая заработная плата и статус также сдерживают формирование широкой системы высококачественного ВОДМ. Даже в тех случаях, когда существует национальная политика в области ВОДМ, ее успешное осуществление в значительной мере зависит от возможностей местных должностных лиц и партнеров.
- *Конкурирующие приоритеты политики.* В странах с низким уровнем доходов выбор в

области политики незамедлительно имеет жизненно важные последствия для детей. Вполне понятно, что много внимания уделяется ВИЧ/СПИДу, малярии и другим заболеваниям. В области образования правительства сталкиваются с необходимостью сделать сложный выбор, например, следует ли расширять систему образования от начального уровня вниз, в направлении ВОДМ, или вверх, в сторону первого этапа среднего образования.

Содействие процессу разработки политики

Вполне сложившаяся система ВОДМ существует в развитых странах, и более благоприятный политический климат, несмотря на многие препятствия, появляется в развивающихся странах. Для того чтобы помочь странам использовать эти тенденции полезно изучить опыт тех государств, которым удалось мобилизовать политическую волю и разработать национальную политику в области ВОДМ. Хотя политические стратегии неизбежно должны учитывать соответствующий культурный, политический и экономический контекст, существует ряд ключевых элементов, которые, по всей видимости, будут общими для всех.

Одобрение на высоком политическом уровне может способствовать включению ВОДМ в современную повестку дня. Нынешний президент Сенегала Абдулай Вад отнес воспитание детей младшего возраста к числу приоритетных вопросов еще в 1980-х годах задолго до своего избрания на эту должность в 2000 г., рассматривая его в качестве средства улучшения среды и условий жизни детей, а также формирования высококвалифицированного и образованного населения (Hyde and Kabiru, 2006). Уже став президентом, он создал «дом для самых маленьких» - гибкую систему общинных центров для детей в возрасте от рождения до шести лет, охватывающих проблемы здравоохранения, образования и питания, - как альтернативу более дорогостоящей и в культурном отношении менее соответствующей местным условиям французской системы дошкольного воспитания (Kamerman, 2005, Rayna, 2002). В качестве другого примера, Чили имеет длительную традицию ВОДМ, которая также получила недавно политическую поддержку на самом высоком уровне. После своего избрания в начале 2006 г. президент Мишель Бачелет приняла ряд обязательств по укреплению ВОДМ: приступить к осуществлению дошкольной ваучерной программы для детей в возрасте от рождения до трех лет, относящихся к 40% наиболее бедных

семей; увеличить число детей, воспитывающихся в детских садах, доведя этот показатель до 60%; и расширить охват населения услугами центров ухода за детьми для содействия трудоустройству женщин (Umayahara, 2006)⁵.

Широкое участие партнеров помогает увеличить государственную поддержку. Усилия, направленные на привлечение заинтересованных сторон, увеличивают возможности успешной реализации таких программ и выдвигают детскую проблематику на передний план общественных дискуссий (Addison, 2006). Особенно эффективным способом содействия продвижению устойчивых программ является привлечение к их поддержке родителей. Такие консультации могут затянуть процесс разработки программ: например, в Гане для разработки и принятия национальной политики в отношении детей младшего возраста потребовалось более десяти лет. Продолжительные консультации позволили обеспечить наиболее широкое участие в процессе разработки политики.

Партнерство с международными организациями или учреждениями по содействию развитию позволяет привлечь первоначальные инвестиции для проектов, которые могут быть доведены до необходимых масштабов, а также обеспечивает техническую помощь для национального планирования. В результате десятилетних инвестиций и технической поддержки (1972-1982 гг.) со стороны Фонда Бернарда Ван Леера был реализован проект по кенийскому дошкольному образованию, в рамках которого основное внимание уделяется вопросам качества и осуществляемым на базе общин программам для детей в возрасте 3-5 лет. Всемирный банк оказывает поддержку разработке и осуществлению политики в Египте и Эритрее. Партнерские связи со многими странами всего мира установил ЮНИСЕФ.

Согласование политики в области ВОДМ с другими направлениями национальной или секторальной политики является одним из стратегических средств обеспечения ресурсов для воспитания детей младшего возраста и содействия применению более целостного и межсекторального подхода. В наиболее бедных странах финансирование развития все чаще сосредоточивается на широких стратегиях сокращения масштабов нищеты и на общесекторальных программах. Например, Гана, Замбия и Уганда включают вопросы, касающиеся детей младшего возраста, в пересмотренные доклады о стратегиях сокращения масштабов нищеты (ДССН) (Aidoo, 2005).

Детальные планы действий способствуют осуществлению политики в области ВОДМ

посредством распределения ответственности, выделения ресурсов и определения сроков выполнения. План действий сыграл ключевую роль в обеспечении реализации национальной политики в отношении детей младшего возраста в Малави. В Иордании национальный план действий для детей (2004-2013 гг.) сосредоточен на пяти компонентах: охрана здоровья; развитие и закрепление способностей детей; защита детей, живущих в трудных условиях; повышение роли средств информации; мониторинг и оценка (UNESCO-IBE, 2006)⁶. Мониторинг и обновление планов действий позволяют улучшить их с учетом новых задач и возможностей.

Стратегическое использование общественных кампаний позволяет привлечь внимание к вопросам ВОДМ и получить информацию для воспитателей. ЮНИСЕФ подготовил для Мальдивских Островов программу проведения 52-недельной кампании с использованием радио- и телевещания для информирования населения о практике ухода за детьми и повышении качества их воспитания. Оценка результатов этой кампании показала, что люди стали лучше разбираться в вопросах развития детей (например, стали больше знать о способностях новорожденных, важности грудного кормления, чтения для детей, а также о роли отца), причем такие знания существенно расширились в тех случаях, когда кампания сопровождалась проведением семинаров для родителей (UNICEF, 2004). Кампании в средствах информации могут также повысить осведомленность родителей о существующих программах и проектах в области ВОДМ.

Компоненты национальной политики в области ВОДМ

Национальная политика в области ВОДМ должна быть конкретной в каждом случае, однако все страны сталкиваются с аналогичным кругом вопросов. Эти вопросы можно, в основном, разбить на три категории.

Управление

- С какого возраста начинается обязательное школьное образование?
- Какие возрастные группы охватывает ВОДМ?
- Какая организация отвечает за разработку политики, координацию и контроль за осуществлением деятельности в области ВОДМ? Занимаются ли возрастными группами 0-2 года и 3-6 лет отдельные организации?
- Каковы полномочия и ответственность каждого уровня управления в отношении ВОДМ?
- Каким группам предоставлено право заниматься программами в области ВОДМ

5. Президент Бачелет учредила технический консультативный совет в составе 14 экспертов из различных областей наряду с межминистерским комитетом, в который вошли представители семи министерств, для разработки предложения о реформе политики Чили в области ВОДМ (Chile Presidency, 2006).

6. В отношении каждого компонента предусмотрены свои цели и мероприятия, направленные на их достижение. Для каждого мероприятия определены основные и дополнительные партнеры, участвующие в его осуществлении, показатели, источники информации для проверки показателей, соответствующие расходы и сроки.

Таблица 8.1 Примеры политики в области ВОДМ в шести развивающихся странах

Страна	Условия	Управление	Доступ
Чили	<ul style="list-style-type: none"> ■ Система ВОДМ существует с 1970-х годов. ■ Широкий охват детей в возрасте 4-6 лет, низкий показатель охвата детей младше 4 лет ■ Образовательная реформа 1996 г.: совершенствование педагогической работы, введение инноваций посредством реформы учебной программы и повышения профессиональной квалификации. ■ Политика после 2001 г. включает следующие аспекты: <ol style="list-style-type: none"> 1) расширение охвата, особенно детей из наиболее бедных семей; 2) повышение качества и использование различных методов работы с детьми, семьями, общинами и педагогами; 3) укрепление системы управления. ■ В 2006 г. президент создал Технический консультативный совет для определения политики в отношении детей младшего возраста. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Министерство образования (МО) отвечает за политику, планирование, контроль, координацию и оценку. Основное внимание уделяется детям в возрасте 4-6 лет. ■ Муниципалитеты финансируют государственные и субсидируемые частные центры и обеспечивают управление их деятельностью. ■ Национальный совет по делам детских садов (ХУНХИ), автономный государственный орган, ответственный за создание детских садов для детей из бедных семей, контролирует работу бесплатных частных центров. ■ ИНТЕГРА, некоммерческий частный фонд, также обслуживает детей из бедных семей (главным образом младше 4 лет). ■ В 1990 г. была создана Национальная комиссия по вопросам воспитания детей младшего возраста для улучшения координации деятельности учреждений, предоставляющих услуги для детей младше 6 лет. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ В программах ВОДМ участвует около 93% детей в возрасте 5 лет, 51% в возрасте 4 лет, 26% в возрасте 3 лет и 18% в возрасте 2 лет. ■ ХУНХИ создала детские сады в районах, охваченных нищетой. ■ Обязательства президента в 2006 г. в отношении незамедлительных мер: введение ваучеров дошкольного обучения для детей в возрасте 0-3 лет, относящихся к 40% наиболее бедных семей, увеличение числа мест в детских садах до 20 000 для 4-5-летних детей и создание 800 новых центров ухода за детьми на 2 000 мест.
Гана	<ul style="list-style-type: none"> ■ Несмотря на быстрое развитие ВОДМ и услуг дошкольных учреждений, их качество не является адекватным. ■ Относительно мало детей получают пользу от программ ВОДМ. ■ В программном документе по ВОДМ (2004 г.), подготовленном на основе широких консультаций, затрагиваются вопросы доступа и качества. В настоящее время этот документ распространяется с помощью межсекторальных окружных групп. ■ С 2005 г. применяются национальные руководящие принципы политики в отношении сирот, родители которых умерли от ВИЧ/СПИДа, и других социально не защищенных детей. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Департамент социального обеспечения отвечает за регистрацию и соблюдение действующих норм в яслях и других заведениях для детей в возрасте 0-2 лет. ■ Служба образования Ганы осуществляет политику министерства образования в отношении разработки учебной программы для детей в возрасте 3-5 лет. ■ Возникли трудности в координации деятельности этих двух учреждений. ■ Национальная комиссия по проблемам детей, действующая в рамках министерства по вопросам женщин и детей, отвечает в настоящее время за координацию ВОДМ. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Программами ВОДМ охвачено около 40% детей в возрасте 5 лет и 35% детей в возрасте 4 лет. ■ В недавно опубликованном докладе по образованию («белый доклад») указывается, что воспитание в детских садах должно стать частью всеобщего обязательного базового образования, предоставляемого на бесплатной основе. Цель правительства – достичь к 2010 г. БКО в 100% и обеспечить гендерное равенство в базовом образовании, включая детские сады в районах проживания наиболее обездоленного населения.
Ямайка	<ul style="list-style-type: none"> ■ Система ВОДМ действует с 1970-х годов, когда Ямайка утвердила и распространила успешный проект Фонда Бернарда ван Леера. ■ Недавние усилия в области политики сосредоточены на применении комплексного подхода и повышении качества персонала, работающего с детьми в возрасте 0-6 лет. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ В ведении министерства образования, молодежи и культуры (МОМК) находится группа повседневного ухода за детьми (относилась ранее к министерству здравоохранения), а также его собственная группа по вопросам детей младшего возраста, созданная в 1998 г. ■ После проведения стратегического обзора в 2002 г. была создана Комиссия по вопросам детей младшего возраста для координации и мониторинга услуг в области ВОДМ. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Программами ВОДМ охвачено около 60% детей в возрасте 3 лет и более 95% детей в возрасте 4-5 лет. ■ Необходимо обеспечить лучший доступ для детей младше 4 лет из наиболее бедных семей и детей, живущих в сельских районах.
Иордания	<ul style="list-style-type: none"> ■ Национальная группа государственных/частных заинтересованных сторон разработала национальную стратегию развития детей младшего возраста, охватывающую период от беременности матери до поступления ребенка в начальную группу начальной школы. ■ Стратегия предусматривает целостное развитие ребенка и расширение системы детских садов. ■ Национальный план действий для детей включает работу с детьми младшего возраста и основан на вышеуказанной стратегии. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Министерство социального развития отвечает за поддержку образовательных программ и курирует программы по уходу за детьми на базе детских центров. Министерство здравоохранения является партнером. ■ В ведении министерства образования находятся все дошкольные заведения и детские сады. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Увеличить охват детей 4-летнего возраста с 28% до 35% к 2008 г. и до 50% к 2013 г., а детей в возрасте 5 лет с 47% до 52% к 2008 г. и до 70% к 2013 г. ■ Министерство образования сосредоточивает усилия на открытии детских садов в удаленных и находящихся в неблагоприятном положении районах. В планах предусмотрено создание ежегодно 50 новых классов в детских садах, а также предоставление ежедневного питания и теплой одежды для детей, находящихся в неблагоприятном положении.

Качество	Финансирование	Основное внимание детям в возрасте до 3 лет ¹
<p>Учебная программа:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Базовая рамочная программа для детей в возрасте 0-6 лет (2001 г.) определяет ожидаемые результаты обучения с точки зрения различных аспектов и содержит указания в отношении педагогической работы с детьми, относящимися к коренному населению, и детьми с особыми потребностями. <p>Педагогическая подготовка:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ В середине 1990-х годов на уровне средних и старших курсов высших учебных заведений были созданы программы подготовки педагогов для работы с детьми младшего возраста. Требуется пятилетнее университетское образование. ■ Постепенно подготавливается персонал ВОДМ, который может использовать учебные программы для детей. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Правительственное финансирование ВОДМ уже давно является приоритетной задачей. ■ В доначальном образовании общие расходы на одного ребенка выше, чем в других странах Латинской Америки, хотя это в основном расходы частных лиц. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ В целях диверсификации услуг и охвата детей в бедных и сельских районах министерство образования, ХУНХИ и ИНТЕГРА оказывают поддержку неформальным программам. В рамках программы «Знай своего ребенка» обеспечивается подготовка матерей и других членов общины в качестве воспитателей. ■ Программа «Родитель и ребенок» позволяет лучше понять, как происходит развитие ребенка, цель стимулирования в каждом возрасте и важность семьи.
<p>Стандарты:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ С помощью ЮНИСЕФ правительство разработало стандарты развития и обучения детей младшего возраста. <p>Учебная программа:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Включает развитие психосоциальных навыков, проведение занятий по языку и литературе, математике, экологии, уроков творчества, изучение вопросов, касающиеся здоровья, питания и безопасности. Делается упор на игровые методы обучения, поощряется использование местных языков. <p>Педагогическая подготовка:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Национальная ассоциация преподавателей организует семинары для содействия повышению статуса педагогов ВОДМ и лучшей информированности разработчиков политики. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Правительство стремится оказывать поддержку развитию системы детских садов с помощью окружных ассамблей, НПО, религиозных организаций и общин. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Регистрация новорожденных увеличилась до 65% благодаря рекламной кампании и подготовке 1 000 медсестер из 10 регионов.
<p>Учебная программа:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Эклектический подход с упором на аффективные, психомоторные и когнитивные области. <p>Педагогическая подготовка:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Согласно указаниям МОМК в каждой базовой школе, насчитывающей 100 и более учащихся, должен быть один преподаватель, получивший соответствующую подготовку. В рамках проекта «В центре внимания – ребенок» и Национального совета по техническому и профессиональному образованию разработаны стандарты сертификации для ВОДМ. <p>Оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ В рамках Национальной программы оценки проведен обзор подготовленности учащихся для информирования учителей о навыках детей, поступающих в первый класс. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Более 80% детей дошкольного возраста посещают базовые школы, действующие в общинах; около 20% детей воспитываются в государственных детских учреждениях и частных центрах, получающих правительственные субсидии для покрытия расходов на заработную плату учителей, учебные материалы и школьное питание. Родители вносят плату за обучение, за счет которой выплачивается зарплата учителей и обеспечивается эксплуатационное обслуживание школ. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Разъездные группы по уходу за детьми предоставляют услуги в пределах своего района или на дому для матерей, имеющих детей в возрасте до 4 лет, особенно в сельской местности, где нет центров дневного ухода за детьми. Цель заключается в том, чтобы научить родителей навыкам, необходимым для поддержки их детей на ранней стадии развития и обучения, а также подготовить группу воспитателей, которые могут расширить эту программу.
<p>Стандарты:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Участие в проекте ЮНИСЕФ, касающемся стандартов. <p>Оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Применение методов оценки развития в раннем возрасте для определения подготовленности детей к школе. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Правительство заявило о готовности выделить достаточные людские и финансовые ресурсы для достижения своих целей и изыскивает необходимые внебюджетные средства. ■ Проект «Образовательная реформа для экономики на основе знаний» (2003-2008 гг.) помогает министерству образования расширить и улучшить услуги в партнерстве с международными и местными финансирующими организациями, НПО и частным сектором. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Проведенное недавно обследование показало пробелы в знаниях родителей о воспитании детей. Иордания разработала и приняла программу по ВОДМ/ подготовке родителей, которая позволяет родителям и воспитателям приобрести навыки и информацию для поддержки развития детей в возрасте 0-8 лет. Более 200 центров предоставляют услуги для 70 000 семей.

Таблица 8.1 (продолжение)

Страна	Условия	Управление	Доступ
Таиланд	<ul style="list-style-type: none"> Устойчивая традиция образования родителей, высокий уровень участия и широкий доступ к ВОДМ. Конституция 1997 г. предусматривает, что правительство должно обеспечивать предоставление базовых услуг, в том числе касающихся воспитания и развития, для детей младшего возраста и семей. Национальная политика и стратегия в отношении развития детей младшего возраста ориентирована на родителей, воспитателей, сообщества, а также местные и национальные предприятия. Недостаточное предложение программ в области ВОДМ. Местные общины и сельские районы располагают ограниченными ресурсами для создания качественных программ. Необходимо проводить кампании по информированию общественности о важности раннего детства. 	<ul style="list-style-type: none"> В 1999 г. министерство образования передало ответственность за дошкольные заведения административным организациям подрайонного уровня и местным общинам. Департамент по вопросам местной администрации оказывает подрайонам поддержку в расширении доступа к качественному ВОДМ в городах и сельских районах. Департамент здравоохранения, министерство здравоохранения и министерство социального развития и гуманитарной безопасности также являются партнерами. В проекте национальной политики и стратегии предусматривается создание координационного комитета с участием представителей государственного и частного секторов. 	<ul style="list-style-type: none"> Программами ВОДМ охвачено почти 100% детей в возрасте 5 лет, около 90% детей в возрасте 4 лет и 22% детей в возрасте 3 лет (дошкольные заведения, детские сады и центры по уходу за детьми). Нынешняя тенденция заключается в преобразовании однолетних дошкольных программ в двухгодичные детские сады в масштабах всей страны. В последние годы Бюро национальной комиссии по начальному образованию (ОНПЕК) при министерстве образования расширило доступ для детей в сельских районах, создав 67 200 дошкольных групп в 29 410 сельских начальных школах, которые ежегодно посещает более 1,4 миллиона детей.
Вьетнам	<ul style="list-style-type: none"> Программы ориентированы на детей в возрасте 3-5 лет, но имеют недостаточный охват детей, проживающих в сельских районах, среди бедных слоев населения и детей младше 3 лет. Имеются значительные различия между городами и сельскими районами с точки зрения доступа к ВОДМ и его качества. В 2002 г. премьер-министр решил увеличить инвестиции, создать больше яслей и детских садов, отдать приоритет тем, кто находится в неблагоприятном положении, и обеспечить распространение среди семей информации об уходе за детьми. Национальный проект в области ВОДМ (2006-2013 гг.) основан на этом принятом ранее решении. 	<ul style="list-style-type: none"> С 1999 г. министерство образования и профессиональной подготовки отвечает за программы для детей в возрасте 0-6 лет. Министерство здравоохранения и Комитет по вопросам народонаселения, семьи и детей являются партнерами. В законе об образовании 2005 г. образование детей младшего возраста определено как часть национальной системы образования. Децентрализованное предоставление услуг на базе яслей для детей в возрасте от 3 месяцев до 3 лет и на основе детских садов для детей в возрасте 3-6 лет. 	<ul style="list-style-type: none"> Программами ВОДМ охвачено около 92% детей в возрасте от 5 лет, 63% в возрасте 3-4 лет и 16% детей младше 3 лет. В национальном проекте по ВОДМ (2006-2015 гг.) предусмотрено приоритетное строительство детских садов в районах проживания бедного населения и меньшинств. Нынешняя политика: увеличить показатели предоставления услуг и охвата до 70% - 80%, создать систему семейного ухода за детьми младше 3 лет и стимулировать как государственные, так и частные инвестиции.

1. См. также главу 6, где дается обзор политики развивающихся стран в отношении предоставления родителям отпусков для ухода за детьми.

Источники. De los Angeles-Bautista (2004); Charles and Williams (2006); Umayahara (2006); UNESCO-IBE (2006); UNESCO-OREALC (2004b).

(например, правительственным органам, государственным школам, частным школам, родителям, зарегистрированным или аккредитованным НПО, религиозным группам)?

- Каких вопросов касаются мероприятия, предусмотренные в рамках программ (например, уход за детьми, образование, питание, здоровье)? В какой степени мероприятия различаются в зависимости от возраста?

Качество

- В отношении каких программ осуществляется регламентация качества и контроль качества?
- Какие действуют нормы, касающиеся соотношения числа детей/количества персонала и размера групп, физического пространства на одного ребенка, коммунальных услуг, таких как водоснабжение и санитария, программ детского питания, квалификации сотрудников

и их профессиональной подготовки, а также продолжительности программы?

- Установлены ли эти нормы на национальном или местном уровне?
- Какие ожидаются результаты обучения и развития детей?
- Существует ли в стране рамочная учебная программа? Какие темы она охватывает и каково ее содержание?
- Какие педагогические подходы поощряются?
- Каким образом обеспечивается качество – посредством инспекций или аккредитации?
- Какие применяются стратегии для установления связи между ВОДМ и начальной школой?

Финансирование

- Какие установлены краткосрочные и более долгосрочные цели расширения общего охвата ВОДМ для детей меньше трех лет и детей более старшего возраста?

Качество	Финансирование	Основное внимание детям в возрасте до 3 лет ¹
<p>Учебная программа:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ ОНПЕК подготовило базовую учебную программу для детей младшего возраста и распространила ее среди всех районных отделов образовательных услуг для предоставления этих материалов родителям и преподавателям, с тем чтобы они могли вместе работать над повышением качества. ■ Показательные детские сады в каждой провинции служат «учебными лабораториями по ВОДМ». ■ Оказывается постоянная поддержка тестированию и продвижению инновационных методов <p>Педагогическая подготовка:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Министерство образования организует семинары для подготовки технических инструкторов по ВОДМ. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Дошкольные классы ОНПЕК финансируются в рамках ежегодного бюджета в размере 9,41 млн. долл. ■ Государственные детские сады, получающие поддержку правительства, более доступны, чем частные для большинства семей. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Департамент здравоохранения осуществляет проект по обучению родителей, проект по безопасным родам, проект по вопросам питания и умственного развития и проект по развитию здорового ребенка. ■ Родителям каждого новорожденного выдается в подарок коробка, в которую вложено пособие по грудному кормлению, игрушки, книги и цветное полотно.
<p>Учебная программа:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ На экспериментальной основе применяется пересмотренная учебная программа, призванная способствовать физическому, эмоциональному, интеллектуальному и художественному развитию ребенка и его подготовке к поступлению в первый класс. <p>Педагогическая подготовка:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Повысились доходы и улучшились условия жизни учителей. В настоящее время более 70% учителей, работающих в неформальной системе, обеспечены социальным и медицинским страхованием. ■ Доля учителей и руководителей, имеющих по крайней мере минимальную подготовку, с 2000 г. удвоилась. ■ Сохраняется проблема нехватки учителей в удаленных районах. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ С 2002 г. правительство требует, чтобы 10% бюджета на образование выделялось для целей ВОДМ. Однако это требование выполняют только 18 из 64 провинций и городов. 17 провинций выделяют 5% - 7%, а многие вообще не финансируют программы ВОДМ. ■ Программы преимущественно являются государственными или субсидируются государством; только 1% имеет частное финансирование. ■ Уменьшенная плата за обучение все еще слишком высока для детей из бедных семей. Прилагаются дополнительные усилия для расширения участия частного сектора. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Правительство пыталось повысить спрос с помощью образовательных программ для родителей и проведения кампаний в средствах информации.

- Какие услуги являются обязательными (например, вакцинация), а какие добровольными (например, посещение дошкольных заведений)?
- Каковы соответствующие доли государственного и частного (домохозяйства) финансирования?
- Как определяется оплата для родителей?
- Какая ставится цель в отношении доли ВОДМ в общих государственных расходах на образование?
- Как государственное финансирование распределяется среди различных уровней управления (общие субсидии, финансирование по отдельным категориям), поставщиков соответствующих услуг (контракты, субсидии) и/или родителей (ваучеры, налоговые льготы)?
- Кто имеет право на использование государственных услуг, если они еще не являются всеобщими?

- Какие дети считаются социально не защищенными или находящимися в неблагоприятном положении?
- В какой мере дети с особыми потребностями воспитываются в рамках обычных программ ВОДМ?
- Как обеспечивается управление целевыми программами?
- Предусматривается ли привлечение международной помощи для программ ВОДМ; если да, то в каких рамках?

Для разработки сильной национальной политики в области ВОДМ необходимо решить как минимум эти вопросы. В таблице 8.1 показано, как ко многим из этих вопросов подходят шесть развивающихся стран, уже имеющих сформировавшуюся политику в области ВОДМ. В последующих разделах рассматриваются вопросы управления, качества и финансирования в области ВОДМ (включая охват детей, находящихся

в неблагоприятном положении, и роль помощи). В определенной мере это те связанные с государственной политикой аспекты особенностей программ, которые рассматривались в главе 7.

Создание институциональной основы для эффективного управления

Характер управления – распределения ответственности на различных уровнях исполнительной власти и между ними, а также между государственными и частными участниками – может определять, отвечают ли услуги в области ВОДМ стандартам качества, являются ли они доступными, удовлетворяют ли местный спрос, способствуют ли повышению эффективности затрат и достигают ли целей обеспечения равенства (Hodgkin and Newell, 1996; Kagan and Cohen, 1997). Страны, как правило, различаются по трем аспектам управления (Kamerman, 2000a; Neuman, 2005):

- *административная организация* – учреждения, ответственные за ВОДМ на национальном уровне, и степень интеграции ухода за детьми и их образования;
- *децентрализация* – степень делегирования полномочий в отношении ВОДМ на субнациональные уровни управления;
- *роль участников из частного сектора* – степень вовлечения негосударственных участников в процесс разработки политики и предоставления услуг в области ВОДМ.

В данном разделе рассматриваются эти аспекты с уделением особого внимания задачам межсекторальной и межправительственной координации.

Административная организация: кто должен возглавить работу?

По определению, ВОДМ охватывает многие сектора, программы и многих участников. На национальном уровне в большинстве стран политика и программы в области ВОДМ распределяются между двумя или более административными департаментами или министерствами. В большинстве стран – особенно в Европе и Латинской Америке – обеспечивается однолетнее или двухлетнее доначальное образование в рамках системы образования с целью подготовки детей для поступления в начальную школу. Другие формы ВОДМ (особенно для детей младше трех лет) относятся к ведению министерств здравоохранения, социального обеспечения или министерств по вопросам детей и женщин (Kamerman, 2005).

Распределение ответственности среди многих секторов является позитивным фактором, поскольку это может привести к сотрудничеству учреждений, специализирующихся в различных областях (здравоохранение, питание, образование), и объединению ресурсов. Однако, с другой стороны, такая форма организации может создавать определенные проблемы из-за возможных конфликтов между министерствами и департаментами⁷. На местном уровне фрагментация ответственности может стать причиной различий в доступе и качестве. Как правило, услуги в системах образования отличаются более широким доступом, часто предоставляются бесплатно и в течение установленного времени суток, тогда как возможность получения услуг ВОДМ в рамках сектора социального обеспечения или здравоохранения обычно связана с выполнением более строгих требований (например, соответствие таким критериям, как работающие родители, социальная незащищенность и неблагоприятное положение), они менее распространены и предоставляются за определенную плату.

Если в работе участвует несколько министерств, то необходимо четко разграничить ответственность. В Соединенных Штатах, где на национальном уровне ответственность возлагается на девять федеральных министерств, часто имеет место параллелизм, дублирование и неэффективное распределение ресурсов (US General Accounting Office, 2000). В некоторых странах никакой административный орган не несет основной ответственности, и в таких случаях правительство может игнорировать вопросы ВОДМ. Например, когда в период перехода к рыночной экономике в 1990-х годах министерство здравоохранения Румынии отказалось нести ответственность за контролирование работы яслей, государственная система ухода за детьми практически развалилась (McLean, 2006).

Сознавая эти проблемы, небольшое, но постоянно увеличивающееся число стран объединили ответственность за все формы ВОДМ в рамках одного министерства для обеспечения большей последовательности в проводимой ими политике. Северные страны стали пионерами применения такого «образовательно-воспитательного» подхода в 1970-х годах, когда их системы расширились в ответ на повышение занятости матерей. В Дании, например, министерство по социальным вопросам играет ведущую роль в отношении ВОДМ для детей в возрасте до 6 лет, а в Финляндии такую роль выполняет министерство

По определению, ВОДМ охватывает многие сектора, программы и многих участников

Фрагментация ответственности может стать причиной различий в доступе и качестве

7. В Гане, например, как министерство образования и спорта, так и министерство по развитию трудовых ресурсов, молодежи и занятости стремились играть роль национального координатора по ВОДМ. В качестве компромисса такая роль была поручена национальной комиссии по вопросам детей в рамках министерства по делам женщин и детей, однако разногласия сохраняются.

по социальным вопросам и здравоохранению. (В обеих странах ответственность за один год доначального обучения несет министерство образования). В северных и некоторых других странах, объединивших ответственность в рамках одного учреждения, стандарты качества, такие как соотношение числа детей/численности персонала и требования в отношении педагогической подготовки, как правило, одинаковы для всех организаций системы ВОДМ (OECD, 2001).

С конца 1980-х годов проявляется тенденция к тому, чтобы рассматривать министерство образования в качестве ведущего учреждения, занимающегося проблемами детей начиная с их рождения. К числу стран, применяющих этот подход, относятся Бразилия, Испания, Кения, Новая Зеландия, Швеция, Южная Африка, Ямайка и Япония, а в последнее время и Норвегия. Во Вьетнаме, где министерство образования и подготовки кадров отвечает за работу с детьми младшего возраста с 1986 г., должностные лица пришли к выводу, что определение одного ведущего министерства позволяет легче разрабатывать и осуществлять политику и мониторинг прогресса, сокращая время на координацию инициатив в различных секторах (Choi, 2005). В Швеции ответственность за ВОДМ передана из министерства по социальным вопросам в министерство образования в 1996 г. для содействия развитию непрерывного обучения детей в возрасте 1-18 лет. Позднее правительство ввело учебную программу для детей младшего возраста, которая построена на основных принципах деятельности начальных и средних школ, и распространило бесплатное посещение дошкольных заведений (неполный день) на всех детей в возрасте 4-5 лет (Lenz Taguchi and Munkammar, 2003).

Выбор министерства образования в качестве ведущего обычно позволяет повысить внимание к обучению детей, а также к этапу их развития в период перехода к начальной школе. Как и в случае Швеции, как только образование детей младшего возраста становится частью школьной системы, появляется большая вероятность того, что его будут рассматривать в качестве общественного блага, что может привести к увеличению средств и расширению доступа. Однако более активное привлечение сектора образования к работе с детьми в ранние годы их жизни связано с определенными рисками. Поскольку ВОДМ обычно не является обязательным, в бюрократическом аппарате сектора образования приходится бороться за уделение ему внимания и средств. Другая проблема, на которую указывают проводившиеся недавно эксперименты в Бельгии, Франции

Вставка 8.2 Рационализация политики в области ВОДМ на Ямайке

Применяемый на Ямайке подход к созданию долгосрочной концепции всеобъемлющего и комплексного осуществления программ для детей младшего возраста является весьма показательным. Сначала в 1998 г. министерству по вопросам образования, молодежи и культуры наряду с его отделом по воспитанию детей младшего возраста было передано подразделение, занимающееся вопросами дневного ухода, которое действовало ранее в рамках министерства здравоохранения. Для регулирования интеграционного процесса была создана межучрежденческая группа, в которую вошли представители секторов здравоохранения, образования, общинного развития, планирования, НПО, сектора услуг и Вест-Индского университета. В 2002 г. в процессе законодательной деятельности была учреждена Комиссия по вопросам детей младшего возраста, которая объединила в рамках единой институциональной структуры все программные документы, стандарты и правила, касающиеся дневного ухода и развития детей младшего возраста. Всеобъемлющая нормативная база охватывает теперь потребности, касающиеся здоровья, безопасности и питания; сформулированы руководящие принципы в отношении содействия социальному развитию ребенка и созданию среды, благоприятствующей обучению. В целом, применяемый на Ямайке комплексный подход позволяет максимально использовать ограниченные ресурсы благодаря уменьшению дублирования и фрагментации.

Источник. Министерство по вопросам образования и молодежи Ямайки (2003 г.).

и Швеции, заключается в том, что система начального образования будет стремиться сделать ВОДМ более формальным и похожим на школьное обучение (OECD, 2001; Lenz Taguchi and Munkammar, 2003).

Независимо от того, какое министерство будет играть ведущую роль, необходима координация между всеми учреждениями и секторами, занимающимися вопросами детей младшего возраста и их семей. Эксперименты в ряде стран указывают на то, что наличие межминистерского органа может способствовать общенациональной координации политики и действий (вставка 8.2)⁸. В Южной Африке, например, при министерстве образования действует Национальный координационный комитет в составе представителей от министерств здравоохранения, образования, социального обеспечения и развития народонаселения, других правительственных департаментов, учреждений, занимающихся ресурсами и подготовкой кадров, университетов и НПО. Этот комитет сыграл конструктивную роль в создании доначальных классов для детей в возрасте 5-6 лет (Hyde and Kabiru, 2006).

В целом, координирующие органы (их часто называют советами, комитетами или комиссиями)

⁸ В Африке такие механизмы существуют в Кении, Мали, Намибии, Сенегале и Южной Африке (Hyde and Kabiru, 2006).

В течение 1990-х годов децентрализация в странах с переходной экономикой привела к быстрому ухудшению положения с яслями и детскими садами.

обеспечивают форум, с помощью которого заинтересованные стороны могут вносить свой вклад в виде соответствующих знаний и замыслов для формирования общего подхода – обеспечения средств и разработки стандартов, определения правил, подготовки кадров и укомплектования соответствующих учреждений для создания комплексной системы работы с детьми младшего возраста. В странах Африки к югу от Сахары такие органы достигли определенного успеха в координации пилотных проектов, формулировании политики или проведении ситуационного анализа. Тем не менее, существующие африканские структуры сталкиваются с рядом проблем: зачастую они имеют ограниченный или недостаточно подготовленный персонал, являются скорее консультативными, чем руководящими органами и во многих случаях не могут привлечь всех заинтересованных сторон (Hyde and Kabiru, 2006).

В Колумбии, Коста-Рике, на Кубе, в Мексике и Чили деятельность межсекторальных координационных органов позволила улучшить осведомленность общественности о ВОДМ, расширить его охват, а также сформировать общую концепцию всеобъемлющего ВОДМ и развить коллективный процесс разработки политики. Какие факторы обеспечили успешную работу этих механизмов? Среди них следует отметить следующие:

- признание прав, потребностей и потенциала ребенка;
- наличие общей концепции всеобъемлющего ВОДМ;
- проявление устойчивой политической воли и техническое руководство;
- осознанное принятие решений на национальном уровне;
- всестороннее участие гражданского общества, вовлечение семей и общин (UNESCO-OREALC, 2004b).

Эффективность межсекторального взаимодействия зависит также от того, какое министерство играет ведущую роль и наделен ли координирующий орган полномочиями в отношении принятия решений. Ведущее министерство должно рассматриваться другими участвующими учреждениями, как имеющее полномочия для созыва совещаний и принятия соответствующих мер. Например, действия со стороны других министерств и департаментов обычно следуют в том случае, если ведущую роль играет министерство финансов или кабинет премьер-министра. Усилия комиссий, выполняющих только консультативные функции, вряд ли продвинут вперед решение актуальных

вопросов, касающихся детей младшего возраста, тогда как деятельность учреждений, обладающих полномочиями принимать решения, например в отношении расходов, обеспечивает более активное и эффективное участие.

Децентрализация – подход, который следует использовать, проявляя осторожность.

Децентрализацию ВОДМ часто используют в качестве стратегии, чтобы добиться прозрачности на местном уровне и адаптировать услуги и ресурсы с учетом общинных потребностей и конкретных обстоятельств⁹. Тем не менее, в случае ВОДМ, как и ряда других общественных услуг, децентрализация может привести к увеличению неравенства в плане доступа к таким услугам и их качества, если национальная политика осуществляется непоследовательно и центральное правительство отказывается от своих предыдущих обязательств. Например, в странах с переходной экономикой за обоснованием необходимости децентрализации часто скрывалось сокращение расходов центрального правительства на ВОДМ в целом и отказ от финансовых и административных обязательств государства в отношении дошкольных детских учреждений, в частности (McLean, 2006).

Действительно, в течение 1990-х годов процесс децентрализации в странах с переходной экономикой привел к быстрому ухудшению качества, доступа, предложения услуг и охвата в том, что касается детских садов и яслей. Число таких учреждений сократилось в результате слияния одних, закрытия других или перехода на сезонный или укороченный режим работы третьих вследствие уменьшения финансирования и посещаемости (см. главу 6). Отсутствие мониторинга со стороны региональных органов, утрата педагогической поддержки и нехватка учебных материалов – все это усугубило существующие проблемы и привело к тому, что увеличилось число детей, считающихся не подготовленными к поступлению в школу, в Армении, Казахстане, Украине и в других странах (McLean, 2006).

Если передача полномочий на более низкие уровни управления не сопровождается субсидированием из центрального бюджета, то более бедные муниципалитеты зачастую не могут сохранить хорошее качество услуг в области ВОДМ. Утрата хороших воспитателей, недостаточная педагогическая подготовка без отрыва от работы и отсутствие возможностей для эксплуатационного обслуживания могут только усугубить эту проблему. В Армении,

9. Процесс децентрализации обязанностей, например в отношении административного управления, регулирования, обеспечения качества и предоставления услуг в области ВОДМ с более высоких на более низкие уровни управления может происходить в различных формах – от децентрализации (слабая степень) до делегирования полномочий (средняя степень) и передачи соответствующих функций (сильная степень). Приватизацию – передачу ответственности от государственного сектора к частному – также можно рассматривать как своеобразную форму децентрализации, что обсуждается в следующем разделе.

Китае, Российской Федерации, Румынии и Украине децентрализация усилила неравенство между более богатыми городскими и более бедными сельскими общинами, а также между социально-экономическими классами (McLean, 2006; Corter et al., 2006; Taratukhina et al., 2006). В Индии в результате ограниченных местных возможностей и неравномерного распределения ресурсов имела место неэффективная ориентация услуг, что привело к увеличению географического и социально-экономического неравенства в плане доступа к ним и их качества (World Bank, 2004).

Учитывая трудности обеспечения качества в рамках децентрализованных структур, центральные правительства стали уделять больше внимания ВОДМ (McLean, 2006). В Словакии в период 1990-1996 гг. за ВОДМ отвечали местные органы управления образованием, затем эта ответственность была возложена на региональные и районные власти (UNESCO-IBE, 2006). В Швеции, после того как в результате сокращения государственного регулирования в 1990-х годах повсеместно возникли диспропорции в плате за обучение и стандартах качества, правительство ввело ограничение на максимальную плату для всех дошкольных заведений, а также рамочную учебную программу, служащую ориентиром в отношении качества (Skolverket, 2004). Эти примеры свидетельствуют о том, что зачастую лучшую координацию необходимо обеспечить не только по горизонтали между министерствами, но и по вертикали между различными уровнями управления.

Частные участники в качестве потенциальных партнеров

Общинные организации, НПО, религиозные группы и коммерческие структуры – весь спектр участников негосударственного сектора – могут оказывать поддержку усилиям правительства по расширению, совершенствованию и координации услуг в области ВОДМ. Как показано в главе 6, во многих странах значительную роль играет частный сектор. В некоторых странах Европы, Северной и Латинской Америки религиозные организации продолжают предоставлять услуги в области ВОДМ и часто позволяют другим использовать свои здания для этой цели. Частный сектор играет особенно заметную роль в странах Африки к югу от Сахары, в арабских государствах, в странах Карибского бассейна и Восточной Азии. В последние годы мусульманские общины в Гамбии, Индонезии, Кении, Марокко, Объединенной Республике Танзании, Тунисе и Уганде создали дошкольные заведения для обеспечения того, чтобы дети изучали национальную учебную программу в контексте исламской веры,

Вставка 8.3 Ресурсные центры дополняют дошкольные учреждения при медресе в странах Восточной Африки

При поддержке со стороны Фонда Ага Хана ресурсные центры, действующие при медресе, совместно с находящимися в неблагоприятном положении городскими, пригородными и сельскими мусульманскими общинами проводят работу по созданию принадлежащих этим общинам и управляемых ими дошкольных учреждений, соответствующих их культурным условиям, доступных по ценам и действующих на постоянной основе. В рамках этой программы оказывается поддержка 203 дошкольным учреждениям в Восточной Африке (66 в Кении, 53 в Уганде и 84 на Занзибаре, Объединенная Республика Танзания). С 1986 г. в них обучалось приблизительно 30 000 детей и было подготовлено более 4 000 общинных преподавателей. В настоящее время дошкольные учреждения действуют в 153 общинах, и еще 50 общин получают интенсивную поддержку на стадии завершения программы.

Дошкольные учреждения при медресе по сравнению с другими такими заведениями достигают значительно лучших результатов в плане взаимодействия взрослых и детей и в отношении трех четвертей аспектов учебной среды, оцениваемой по рейтинговой шкале среды обучения детей младшего возраста. Средние значения показателей развития для детей, посещающих дошкольные учреждения при медресе, были на 42% выше, чем у детей, которые не ходили в такие учреждения. Программа расширила права и возможности и повысила уверенность в собственных силах учителей и членов общины. Расширилось участие женщин в жизни общины и в принятии решений вне семьи даже в наиболее традиционных общинах. Прямые расходы на программу весьма скромные – около 15 долл. на одного ребенка в год, из которых две трети оплачивает программа ресурсных центров при медресе, а остальную часть – община.

Источники. Issa (2006); Mwaura (2005, 2006).

ценностей и традиций. В некоторых странах религиозные организации вносят значительный вклад в обеспечение услуг ВОДМ. На Занзибаре (Объединенная Республика Танзания) брутто-коэффициент охвата (БКО) дошкольным образованием составляет в целом 87%, однако, если исключить коранические школы, то этот показатель будет только 9%. Для содействия предоставлению качественных и устойчивых услуг на базе религиозных общин Фонд Ага Хана создал ресурсные центры при медресе (вставка 8.3) (Hyde and Kabiru, 2006; Issa, 2006).

Во многих странах с переходной экономикой появилось много частных поставщиков таких услуг (как коммерческих, так и не преследующих цели извлечения прибыли) в ситуации, характеризовавшейся сокращением правительственной поддержки, финансовыми ограничениями и децентрализацией.

Для устранения неблагоприятных последствий сокращения государственного регулирования Швеция установила руководящие принципы в отношении качества

Диверсификация поставщиков услуг временно способствовала внедрению инновационных методов и увеличению неравенства в доступе. В то время как государственная система, как правило, закрыта для неспециалистов, некоторые частные поставщики услуг поощряют участие родителей и общин. Семьи зачастую приветствуют альтернативные по отношению к традиционной государственной педагогике подходы, которые предлагаются в негосударственных программах ВОДМ. Например, поэтапная программа, разработанная Институтом открытого общества, оказала большое влияние на реформу учебных программ всех стран Центральной и Восточной Европы и Центральной Азии, поощряя применение ориентированного на ребенка подхода, который можно адаптировать к различным методам обучения детей (см. главу 7). В то же время строгие требования для зачисления и, особенно, высокая плата за обучение во многих негосударственных учебных заведениях создали препятствия для многих детей из социально не защищенных и находящихся в неблагоприятном положении групп (McLean, 2006).

Роль, в частности, коммерческого сектора является несколько противоречивой. Как и в случае других ступеней образования, сторонники коммерческого ВОДМ утверждают, что рыночные подходы поощряют конкуренцию, повышают эффективность и способствуют родительскому выбору. Например, в Нидерландах закон 2005 г. об уходе за детьми преобразовал существовавшую ранее систему, ориентированную на предложение, в систему, учитывающую спрос. Вместо того, чтобы субсидировать поставщиков услуг, правительство предоставляет субсидии семьям для приобретения таких услуг на рыночной основе¹⁰. Однако в таких случаях, если ваучеры не покрывают все расходы на высококачественное ВОДМ, выбор для родителей с низкими доходами может быть ограничен использованием менее подходящих услуг. В 2002 г. Марокко отделило дошкольные заведения для детей в возрасте 4-5 лет от национальной системы образования и отдало их частному сектору без регулирования платы за обучение. В настоящее время правительство этой страны сосредоточивает внимание на регулировании, профессиональной подготовке и педагогических инновациях (например, в рамках учебной программы). Семьи, располагающие меньшими средствами, не могут воспользоваться более дорогими услугами (Choi, 2004). Другой проблемой является распределение услуг: при доминировании подходов, ориентированных на спрос, пробелы в услугах образуются, как правило, в сельской местности

и районах с низкими доходами, которые менее доходны для поставщиков услуг и создают для них больше проблем (OECD, 2001).

Таким образом, страны различаются по степени государственного регулирования частных поставщиков услуг, что имеет важные последствия для доступа и качества. Частные поставщики услуг, действующие вне государственной системы, часто свободны определять требования приемлемости, стандарты качества и цены. Существует опасность создания системы двойных стандартов, при которой дети из более обеспеченных семей будут охвачены более дорогими и отличающимися более высоким качеством частными программами, а менее обеспеченным семьям придется пользоваться дешевыми, менее качественными альтернативными вариантами в рамках государственных учреждений. Для обеспечения качества правительство должно создать механизмы регулирования, в равной мере применяемые к государственному и частным заведениям, и, по возможности, не допускать сегрегации детей по социально-экономическим признакам (McLean, 2006; Corter et al., 2006; Taratukhina et al., 2006).

Повышение качества: регулирование, подотчетность и укомплектование кадрами

В цели 1 ОДВ вопрос о качестве непосредственно не затрагивается, однако в Дакарских рамках действий (расширенный комментарий, пункт 30) подчеркивается, что «обеспечение высокого качества ухода за детьми младшего возраста и их воспитания в рамках как семьи, так и специально разработанных программ положительно сказывается на выживании, росте и развитии детей и их способностях к обучению». Результаты исследований неизменно свидетельствуют о том, что качество раннего опыта ребенка сказывается фактически на всех аспектах его развития (OECD-CERI, 1999; Shonkoff and Phillips, 2000). Дети, которым был обеспечен хороший уход, внимание и стимулирование в первые три года жизни, с большей вероятностью продемонстрируют лучшие когнитивные и языковые способности и будут пользоваться более позитивным социальным вниманием, чем дети, получившие менее качественное воспитание (National Institute of Child Health and Human Development, 2001). Положительные результаты тщательно спланированных, интенсивных форм ВОДМ сохраняются и

10. Дополнительную информацию см.: <http://internationalezaken.szw.nl/index.cfm>.

будет ощущаться с большей вероятностью, чем результаты более жестких официальных программ (Barnett, 1995).

Некоторые ученые отвергают нормативный подход к определению и мониторингу качества, утверждая, что качество является социально конструируемой категорией и не может измеряться «объективными» критериями, такими, как стандартизированные шкалы или соотношение числа детей/численности персонала (Dahlberg et al., 1999). Хотя понятие качества и зависит от индивидуальной точки зрения, это не означает, что качество произвольно или что «сойти может что угодно» (Woodhead, 1996). Критика нормативных определений качества, скорее, склонила исследователей и некоторых руководителей в пользу более широкого подхода к обеспечению качества в воспитательных заведениях для детей младшего возраста, при котором администраторы, персонал, родители и иногда дети совместно определяют свои цели и то, как их следует достигать. Майерс (Myers, 2006) призывает участников процесса воспитания детей младшего возраста подходить к этому вопросу с различных точек зрения.

Регулирование качества программ

Правительства большинства стран регулируют программы ВОДМ с целью мониторинга качества образовательной среды и методов, способствующих развитию и обучению детей. Меры регулирования обычно сосредоточиваются на легко измеримых структурных показателях качества, таких, как размер класса, соотношения числа детей/численности персонала, наличие материалов и подготовка персонала. Не менее важны и показатели качества воспитательного процесса, к которым относятся теплые, построенные на взаимности отношения между воспитателями и детьми, включая членов семей, а также учет культурного разнообразия и особых потребностей детей. Действительно, некоторые исследования указывают на то, что благополучие детей в большей мере зависит от отношений между взрослыми и детьми, чем от структурных факторов (см. главу 7) (Love et al., 1996). Важная роль взаимодействия взрослых и детей является обнадеживающим моментом для тех, кто работает в таких ситуациях, когда из-за ограниченности ресурсов весьма трудно решать многие структурные проблемы (Arnold et al., 2006).

Среди развивающихся стран пять стран в Латинской Америке (Колумбия, Коста-Рика, Мексика, Чили и Эквадор) разработали национальные стандарты качества для программ ВОДМ и семь стран Карибского бассейна проводят оценку качества программ с помощью

стандартизированного инструментария. Различные проекты по оценке качества осуществляются также во Вьетнаме, в Индии, Кении, Пакистане и Сингапуре (Myers, 2006). Многие из этих национальных инструментов были разработаны с помощью многосторонних организаций, НПО и фондов, часто в целях подготовки основы для оценки программ ВОДМ, осуществляемых с использованием внешнего финансирования. Так было, например, в случае Бангладеш и Вьетнама («План интернешнл», Кении (Фонд Ага Хана), Пакистана (ЮСАИД и Фонд Ага Хана), Эквадора (Всемирный банк) и некоторых стран Латинской Америки (Христианский детский фонд) и Восточной Европы (Международная ассоциация «Шаг за шагом»).

В последние годы были разработаны различные международные (таблица 8.2) и национальные инструменты для оценки качества процесса обучения в рамках программ ВОДМ. Их цели различаются, но в обоих случаях часто оценивается качество среды, в которой обеспечивается уход за ребенком и/или осуществляется учебная деятельность, качество взаимоотношений взрослых и ребенка и степень участия родителей. В силу разнообразного характера программ ВОДМ проводить международное сопоставление весьма трудно. Тем не менее эти инструменты полезны для оценки качества программ в рамках конкретной страны за определенный период времени.

Важно принять решение в отношении того, в какой степени различные формы воспитательной работы должны подвергаться регулированию. Например, в большинстве стран службы, финансируемые государством, должны следовать стандартам качества программ, тогда как на неформальный уход в рамках семьи, с помощью друзей и соседей это требование не распространяется. Как отмечалось, частное воспитание не подвергается регулированию, за исключением тех случаев, когда оно субсидируется государством. Смысл этих исключений состоит в том, чтобы ограничить вмешательство правительства в частную сферу, например семью. Однако с точки зрения равенства сложнее оправдать, почему в отношении одних форм ВОДМ проводится выборочный мониторинг качества, а в отношении других нет.

Правительства должны обеспечить применение, а не только разработку мер регулирования, которые обеспечивают качество. Тем не менее, многие страны не располагают ресурсами для обеспечения достаточного контроля и мониторинга. В некоторых странах, включая Австралию, Соединенное Королевство

Некоторые ученые отвергают нормативный подход к определению и мониторингу качества

В силу разнообразного характера программ ВОДМ проводить международное сопоставление весьма трудно

Таблица 8.2 Международные инструменты для оценки качества ВОДМ

Название средства оценки	Основные категории (число показателей)		Участвующие страны/территории
Стандарты для программ и учительской работы международной ассоциации «Шаг за шагом»	<p>Стандарты для программы</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Взаимоотношения учитель/ребенок (4) ■ Участие семьи (9) ■ Планирование программы, ориентированной на ребенка (5) ■ Стратегии конструктивного обучения (4) ■ Учебная среда (3) ■ Здоровье и безопасность (4) <p>Стандарты для учителей</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Индивидуализация (4) ■ Учебная среда (3) ■ Участие семьи (6) ■ Учебные стратегии для конструктивного обучения (5) ■ Планирование и оценка (7) ■ Повышение профессиональной квалификации (4) 	Средство для планирования и совершенствования работы. Аккредитации программы «Шаг за шагом»	29 стран/территорий: Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Гаити, Грузия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, Латвия, Литва, Монголия, бывшая югославская Республика Македония, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Таджикистан, Узбекистан, Украина, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Эстония.
Средство самооценки Международной ассоциации образования детей младшего возраста	<ul style="list-style-type: none"> ■ Среда и физическое пространство (17) ■ Содержание учебной программы и педагогика (39) ■ Педагоги и воспитатели (13) ■ Маленькие дети с особыми потребностями (24) ■ Партнерство с семьями и общинами (5) 	Самооценка, проводимая центрами	В создании этого средства участвовало 26 стран, в том числе: Ботсвана, Кения, Китай, Мексика, Нигерия, Соединенные Штаты, Чили, Эквадор, Япония.
Проект для доначального образования МАО	<p>Система наблюдения сосредоточена на трех аспектах:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Использование времени (например, распределение времени между тремя категориями предлагаемых занятий, групповая структура, рассредоточение мероприятий) ■ Чем занимаются дети (например, учатся излагать свои мысли, взаимодействуют между собой, взаимодействуют со взрослыми, пассивное участие, время, затрачиваемое на выполнение заданий) ■ Поведение взрослых (например, поведение в рамках трех основных категорий, директивное обучение, степень участия, умение прислушиваться к детям, умение руководить детьми) 	Исследования	17 стран/территорий: Бельгия (франкоязычная), Германия (бывшая Федеративная Республика), Гонконг (Китай), Греция, Индонезия, Ирландия, Испания, Италия, Китай, Нигерия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Соединенные Штаты, Таиланд, Финляндия.
Шкала оценки, предложенная организацией «Спасти детей» (Соединенное Королевство)	<ul style="list-style-type: none"> ■ Профессиональная практика (четкие цели, политика защиты, эффективные практические методы, обращение к специалистам, план ухода, периодический обзор, непрерывность ухода) (7) ■ Индивидуальный уход (здоровье и питание, отдых, уединенность, обоснованный выбор, уважение, взаимоотношения, чувство идентичности, контроль и наказания, высказывание мнений, обучение с учетом потребностей) (12) ■ Воспитатели (4) ■ Ресурсы (доступные/адекватные, способствующие укреплению здоровья/развитию) (2) ■ Администрация (ведение учета, конфиденциальность, подотчетность) (3) 	<p>Использование средства планирования и усовершенствования (повышение квалификации персонала, оценка, мониторинг)</p> <p>Информационно-разъяснительная работа, формулирование политики</p>	7 стран: Демократическая Республика Конго, Кения, Объединенная Республика Танзания, Руанда, Сомали, Судан (северная часть), Эфиопия
<p>Шкала оценки среды обучения детей младшего возраста, разработанная в Соединенных Штатах (пересмотренный вариант).</p> <p>Аналогичные инструменты существуют в отношении программ, предназначенных для детей младенческого/раннего (ребенок начинает ходить) возраста, а также ухода за ребенком в семье</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Пространство и обстановка (8) ■ Обычные методы индивидуального ухода (6) ■ Умение говорить – логически мыслить (4) ■ Занятия (10) ■ Взаимодействие (5) ■ Структура программы (4) ■ Родители и персонал (6) 	Исследование и усовершенствование программы. В настоящее время используются в качестве квалификационных критериев для некоторых программ.	7 стран Карибского бассейна: Багамские Острова, Гренада, Доминика, Монсеррат, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Ямайка.

Примечание: в дополнение к этим инструментам, разработанным на основе международных проектов и исследований, некоторые страны создали национальные средства оценки качества, которые рассматриваются в Приложении 1 к справочному документу. Источник. Mayers (2006), Appendix 1.

и Соединенные Штаты, используется альтернативный подход – аккредитация. Система аккредитации заставляет персонал программы анализировать свои методы и устранять любые недостатки, прежде чем их работа будет представлена на утверждение внешнего эксперта. В Австралии Национальный совет по аккредитации учреждений по уходу за детьми создал систему оценки качества для аккредитации, самооценки и совершенствования программ. Государственное финансирование программ зависит от их участия в этой системе (Press and Hayes, 2000).

Уделение большего внимания результатам, которых достигает ребенок

Поощряемые рядом международных организаций, правительства все больше оценивают качество программ, сосредоточивая внимание на результатах, которых достигает ребенок, - согласованных стандартах или ожидаемых показателях его навыков и поведения (вставка 8.4). В подходе, ориентированном на результаты, делается акцент на обучении и развитии ребенка, а не на характеристиках программы для детей младшего возраста. Этот процесс заставляет участников на национальном и субнациональном уровнях определять стандарты раннего обучения в различных областях с учетом требований, касающихся подготовленности к школе в широком смысле. Эти стандарты основаны на непосредственном наблюдении детей¹¹. Их можно использовать для оценки навыков ребенка в данный момент времени, и часто они применяются для того, чтобы сориентировать педагогический и учебный процесс и помочь семьям понять, как происходит развитие ребенка и оказать ему поддержку, а также определить потребности педагогической подготовки. В последнее время прилагаются усилия для согласования стандартов обучения детей младшего возраста с учебной программой и с оценкой, ориентированной на ребенка, в качестве части более широкой стратегии, направленной на обеспечение подотчетности поставщиков образовательных услуг перед руководящими работниками (Kagan and Britto, 2005)¹².

Применение подхода на основе стандартов связано с определенными рисками. Одна из проблем заключается в том, что «глобальные» стандарты навязывают западную точку зрения остальному миру и не учитывают культурные, языковые и другие виды разнообразия. Результаты ВОДМ необходимо рассматривать в определенном контексте, особенно в связи с ценностями, заложенными в национальных учебных материалах

Вставка 8.4 Применение стандартов для мониторинга обучения в младшем возрасте

С 2003 г. ЮНИСЕФ в партнерстве с Колумбийским и Йельским университетами осуществляет проект «Going Global» («В глобальном масштабе») с целью оказания странам поддержки в подготовке национальных стандартов обучения и развития детей младшего возраста в таких областях, как развитие языковых навыков и грамотности, социально-эмоциональное развитие, моторное развитие, логика и логическое мышление, подходы к обучению. В таблице 8.3 приводится один из примеров. В проекте применяется подход, основанный на широком участии, с привлечением национальных экспертов по развитию детей младшего возраста, разработчиков политики, работников планирования, родителей и детей к определению стандартов обучения в раннем возрасте, отражающих местные культурные и социальные концепции того, что должен знать и уметь ребенок определенного возраста. Стандарты основаны на результатах исследований и научных знаниях, касающихся обучения в раннем возрасте, и учитывают культурные, языковые и социально-экономические различия, а также категорию детей с особыми потребностями. После осуществления пилотных мероприятий в Бразилии, Гане, Иордании, Парагвае, на Филиппинах и в Южной Африке, этот проект распространяется на другие страны Латинской Америки и Карибского бассейна, Восточной Азии и Центральной Европы. Страны использовали эти стандарты для пересмотра учебных программ дошкольных заведений, моделей педагогической подготовки и национальных систем мониторинга.

Таблица 8.3 Один из стандартов проекта «В глобальном масштабе»: развитие языковых навыков и грамотности

Показатель	Как проводить оценку/тест	Подготовительные учебные мероприятия
Ребенок может следовать указаниям, связанных с выполнением двух или трех последовательных действий.	Попросите ребенка взять какой-либо предмет одежды, надеть/носить его, подойти к какому-либо месту, например к входу в комнату (к дереву, если вы находитесь вне помещения)	Дайте устные указания, поиграйте в игру «воспитатель говорит». Попросите детей дать простые указания друг другу.
Ребенок демонстрирует понимание сообщения, прозвучавшего в ходе разговора.	Спойте ребенку детские стишки, связанные с выполнением различных действий, например указанием частей тела. Попросите ребенка отреагировать на ваш стишок, проделав соответствующие движения.	Обратите внимание ребенка на конкретную информацию в разговоре с другими. Слушая радиопередачу, обсудите ее содержание с ребенком.
Ребенок демонстрирует, что, слушая, он узнает новую информацию.	Заведите разговор с ребенком. Посмотрите, способен ли ребенок понять выраженную вами идею.	Рассказывая историю или читая книгу, обращайтесь внимание ребенка на развитие идеи рассказа.

Источник. Kagan and Britto (2005).

11. Стандартизованное тестирование для оценки подготовленности детей к школе было ранее обычной практикой в странах Северной Америки и Европы, однако сегодня проявляется тенденция к использованию непосредственного наблюдения и других видов непрерывной оценки, которые лучше отражают эпизодическое развитие ребенка (Neuman, 2001; Shepard et al., 1996). Краткое описание методов оценки подготовленности детей см. Mehaffie and McCall (2002).

12. Всемирный банк поддерживал использование методов тестирования подготовленности учащихся первого класса в таких странах, как Индия, Иордания и Турция (National Center for Human Resources Development, 2005). Оффордский центр детских исследований (2005 г.) в Канаде разработал инструментарий для оценки развития детей младшего возраста, который позволяет подготавливать информацию о контингенте детей в различных общинах, оценивать сильные и слабые стороны детей и прогнозировать их успеваемость в начальной школе. Он использовался в Канаде в отношении более 290 000 учащихся и применялся на экспериментальной основе в Австралии, Косово, Соединенных Штатах, Чили и на Ямайке. В Колумбии осуществляется пилотный проект, в рамках которого используется тест для определения навыков и знаний детей, начинающих ходить в детский сад. Во Вьетнаме в процессе утверждения находят стандарты обучения и развития детей младшего возраста для мониторинга их подготовленности к школе (UNESCO-IBE, 2006).

Вставка 8.5 Виртуальный университет по развитию детей младшего возраста: работа и учеба

Виртуальный университет по развитию детей младшего возраста (ВУРДМВ) является инициативным проектом в области подготовки кадров и создания потенциала, призванным содействовать удовлетворению потребностей в организации воспитания и развития детей младшего возраста в странах Африки и Ближнего Востока. В рамках проекта организуется проведение очных семинаров и используются методы дистанционного обучения, что позволяет студентам продолжать в процессе обучения работу в своих странах, используя приобретенные знания в своей практической повседневной деятельности. Каждый участник программы этого университета создает в свою очередь национальную межсекторальную сеть сторонников и практических работников системы обучения детей младшего возраста. Обучением студентов занимаются профессоры и преподаватели учебных заведений всего мира. С ними работают наставники в каждой стране или регионе. В 2004 г. программу университета закончили 27 из первоначальных 30 студентов из десяти стран Африки к югу от Сахары, получив степень магистра гуманитарных наук университета Виктории (Канада). В 2003 г. в одногодичной программе подготовки участвовало пять стран Ближнего Востока и Северной Африки. Виртуальный университет получает поддержку со стороны Всемирного банка, ЮНИСЕФ и ЮНЕСКО, а также различных НПО и учреждений содействия развитию.

Источник. Early Childhood Development Virtual University (2005).

и программах. Кроме того, трудно разработать стандарты, отражающие различные уровни развития детей и подходы к обучению. К тому же, стандарты могут неправильно использоваться. В то время как цель заключается в том, чтобы оказать поддержку обучению и выявить любые трудности, стандарты могут использоваться для стигматизации детей, навешивания ярлыка «отстающий». Стандарты иногда неправильно используются для отбора детей, определения того, могут ли они поступить в школу. Кроме того, «качество» теряет смысл, если это понятие используется для составления характеристики программы ВОДМ, которая достигает желаемых результатов нежелательными методами (например, запугиванием или наказанием) (Myers, 2006).

Повышение качества с помощью кадровой политики

Учитывая важность взаимодействия детей и персонала для развития ребенка в раннем возрасте, следует отметить ряд последних тенденций и вопросов, связанных с укомплектованием кадрами. Первая, уже упоминавшаяся тенденция, касается

внедрения комплексной системы обеспечения и регулирования ВОДМ от рождения ребенка до его поступления в школу. Такая практика, применяемая в настоящее время главным образом в развитых странах, вызывает необходимость пересмотра требований в отношении квалификации персонала и его подготовки. Это требует также сокращения разрыва между компонентами образования и ухода за детьми. В Сингапуре, например, все работники, занимающиеся уходом за детьми и их дошкольным воспитанием, в настоящее время проходят одинаковую подготовку и аккредитацию, что позволило увеличить число подготовленных сотрудников (Choo, 2004). В Соединенном Королевстве, где услуги персонала, ухаживающего за детьми, оплачиваются меньше, чем работа воспитателей детей младшего возраста, правительство установило минимальную национальную ставку заработной платы для работников системы ВОДМ.

Во-вторых, некоторые страны более гибко подходят к предоставлению возможностей получения высшего образования и педагогической подготовки для привлечения большего числа кандидатов (Oberhuemer and Ulich, 1997). Например, на Гренаде, Сент-Винсент и Гренадинах и Ямайке учитывается умение, основанное на навыках (Charles and Williams, 2006). В Индии и Сирийской Арабской Республике студенты могут проходить учебные курсы по воспитанию детей младшего возраста в Интернете (Faour, 2006; NIPCCD, 2006). Виртуальный университет по развитию детей младшего возраста (вставка 8.5) способствует выработке навыков организации ВОДМ и приобретению соответствующей квалификации посредством как онлайн-овой, так и индивидуальной подготовки. В Пакистане центр учительской документации совместно с министерством образования прилагают усилия, направленные на увеличение числа подготовленных кадров, путем создания Программы образовательных сертификатов по воспитанию детей младшего возраста – первой национальной программы, призванной обеспечить подготовку и поддержку воспитателей дошкольных учреждений, а также организации семинаров для повышения квалификации без отрыва от работы (Teachers Resource Centre Online, 2006a, 2006b).

В-третьих, для облегчения перехода детей от ВОДМ к начальному образованию некоторые страны применяют стратегии, направленные на обеспечение профессиональной преемственности. Например:

- В Ирландии, Соединенном Королевстве, Франции и на Ямайке осуществляется

совместная подготовка преподавателей учреждений ВОДМ и начальных школ, при этом выпускники таких программ могут работать в дошкольных учреждениях и в начальных школах с детьми в возрасте 2-12 лет.

- В Китае применяется активный подход к подготовке всех учителей в духе доброжелательного отношения к детям, при этом особое внимание уделяется педагогам, работающим в первых классах начальной школы (вставка 8.6).
- В рамках программы по воспитанию детей младшего возраста при медресе учителя младших классов начальной школы сотрудничают с педагогами тех дошкольных учреждений, из которых к ним поступают дети. В Гайане воспитатели ВОДМ и учителя начальных школ работают вместе в школе, при посещении учащихся на дому и в рамках других программ внешкольных занятий. Такие стратегии позволяют устанавливать связи и обеспечивают согласованность методик обучения на двух уровнях, которые обычно рассматриваются в раздельности.
- В Португалии обучение специалистов по воспитанию детей младшего возраста осуществляется отдельно от учителей начальных школ, однако они получают один и тот же уровень подготовки, квалификации и одинаковый профессиональный статус.

Несмотря на эти положительные тенденции, отмечающиеся во всем мире, некоторые области требуют дополнительного внимания с точки зрения как начальной подготовки, так и постоянного повышения профессиональной квалификации. В частности, необходимо более активно привлекать родителей и других лиц, занимающихся воспитанием детей, к процессу их развития и обучения, применяя инклюзивные методы для детей с физическими и умственными недостатками и другими особыми образовательными потребностями, работая с детьми из различных языковых и культурных групп и учитывая потребности сирот и социально не защищенных детей (особенно затронутых ВИЧ/СПИДом) и детей, оказавшихся в чрезвычайных и кризисных ситуациях.

Определение расходов и финансирование программ в области ВОДМ

В предыдущих главах отмечалось, что программы в области ВОДМ различаются как внутри стран, так и между странами, что зачастую присутствует широкий спектр государственных и частных

Вставка 8.6 Реформа педагогического образования, направленная на укрепление прогрессивных методов организации работы детских садов в Китае

В 1989 г. правительство Китая разработало политику с целью укрепления государственной системы и программ ВОДМ и расширения участия в них. Политика поощряет применение прогрессивных принципов работы детских садов, делая, в частности, акцент на развитии ребенка, активном обучении, уделении внимания индивидуальным различиям и групповой деятельности, формировании уважительных отношений между персоналом и детьми, а также целостной оценке развития ребенка. Такой подход бросал вызов традиционным методам обучения, и внедрить его было нелегко. Правительство предложило установить новые квалификационные требования, особенно для воспитателей детей младшего возраста, директоров детских заведений и другого персонала, которые были приняты в 1996 г. В 2001 г. правительство опубликовало руководящие принципы постепенной реализации на практике прогрессивных идей, подчеркнув необходимость целостной оценки ребенка на основе собеседований и непосредственных наблюдений, а также дальнейшего совершенствования педагогического образования и подготовки.

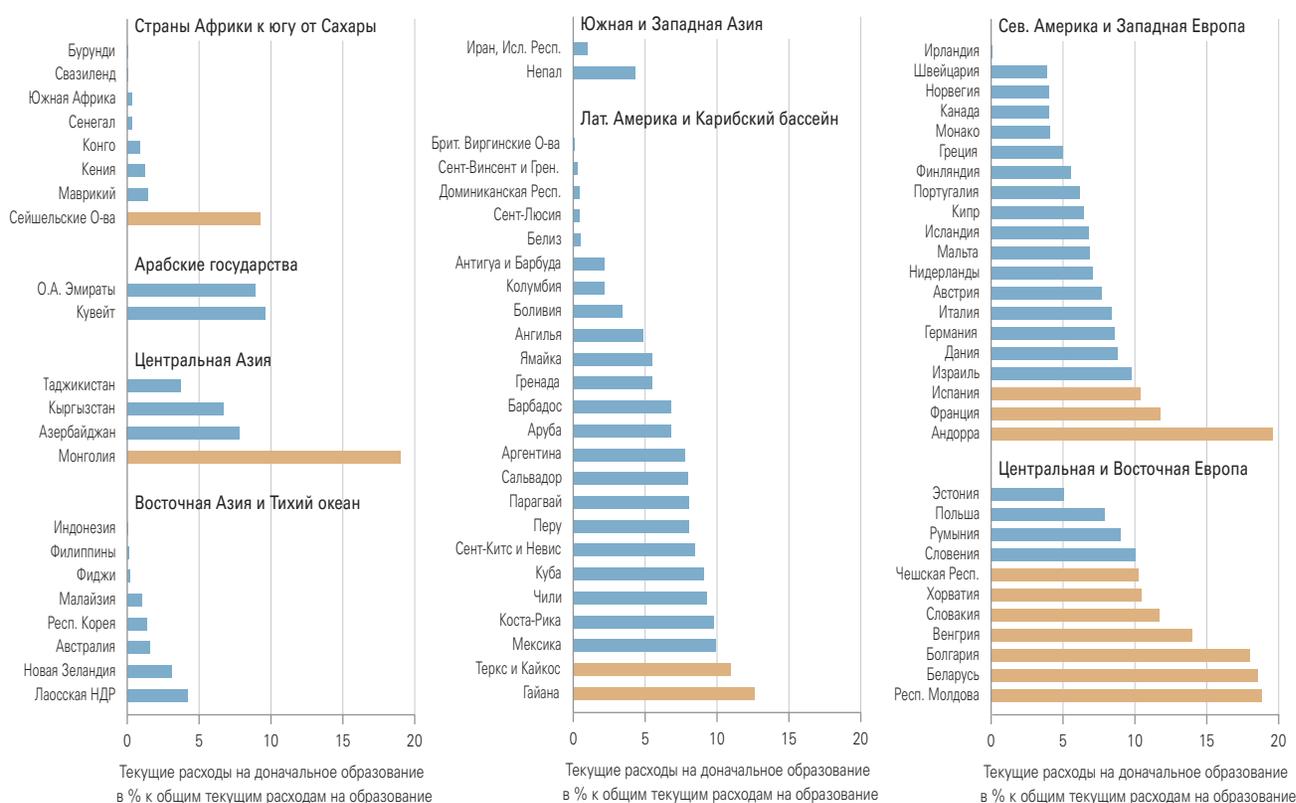
В стране была создана комплексная система различных форм и уровней профессиональной подготовки (например, подготовка первоначальная и без отрыва от работы, с ученой степенью и без нее, краткосрочная и долгосрочная). Теперь воспитатели детских садов должны оканчивать среднюю школу и проходить экзамен, по результатам которого выдается свидетельство, необходимое для обучения детей младшего возраста. Первоначальная подготовка выпускников старших классов средней школы обеспечивается также в колледжах и университетах. Директора детских садов должны, кроме того, иметь большой опыт работы и пройти внутрислужебную подготовку в области управления детскими садами.

Несмотря на эти достижения, остается ряд проблем. Недавние исследования в таких городах, как Пекин и Шанхай, показывают, что многие выпускники старших классов средней школы не обладают достаточными профессиональными знаниями и навыками для наблюдения и оценки детей, как это требуют прогрессивные принципы организации работы детских садов. Преподаватели, занимающиеся такими программами в высших учебных заведениях, имеют ограниченный опыт в отношении детских садов, созданы недостаточные возможности для обучения в сельских районах, а подготовка без отрыва от работы зачастую не согласована с новыми указаниями, касающимися учебных планов. В целях дальнейшего совершенствования педагогического образования правительство разрабатывает рамочную учебную программу для первоначальной подготовки, готовит учебники и поощряет усилия местных отделов образования по регулированию деятельности педагогических учебных заведений.

Источники. Corter et al. (2006); China Ministry of Education (2003); Wong and Pang (2002).

поставщиков услуг и что в финансировании таких программ в различной мере участвуют семьи, правительства и другие стороны. Сложность этой ситуации делает трудным подсчет общих

Диаграмма 8.1 Доля доначального образования в общих текущих государственных расходах на образование (2004 г.)



■ В этих странах на финансирование доначального образования выделяется сумма, составляющая более 10% от общей суммы государственных расходов на образование.

Источник. База данных СИЮ.

национальных расходов на ВОДМ или даже расходов на конкретные программы. Еще труднее проводить сравнения между странами. В результате не только не установлено количественного задания для цели 1 ОДВ, но и невозможно даже дать оценку общих расходов на «распространение и совершенствование всестороннего ВОДМ». Поэтому в данном разделе по отдельным странам представлены данные об общих государственных расходах на дошкольное образование – единственный компонент ВОДМ, в отношении которого возможно некоторое сравнение, и приводится ряд примеров, показывающие расходы на отдельные национальные программы. В нем рассматриваются также различные источники и методы финансирования ВОДМ, включая вопрос об установлении контрольных показателей и роли внешних доноров.

Государственные расходы на доначальное образование

В целом в своих государственных расходах страны придают относительно низкое значение доначальному образованию. В 65 из 79 стран, по которым имеются данные, на него выделяется менее 10% от общих государственных расходов на образование (диаграмма 8.1). Около половины стран выделяют менее 5%. Большинство из 14 стран, выделяющих более 10%, находятся в Европе. Такой показатель, как доля государственных расходов на доначальное образование в процентах от ВВП, наиболее высок в странах Центральной и Восточной Европы (0,5%); для сравнения, в Северной Америке и Западной Европе он составляет 0,4%, а в Латинской Америке - 0,2% (см. Приложение, статистическая таблица 11). Данные об этих процентных показателях за определенный период

времени имеются только по небольшому числу стран. Некоторые данные свидетельствуют о том, что доля этих расходов снижается с 1999 г. (с относительно высоких уровней) в странах Центральной и Восточной Европы.

Не удивительно, что при сравнении государственных расходов на доначальное образование с расходами на начальное образование вырисовывается та же региональная картина. В Центральной и Восточной Европе на каждые 100 долл., расходуемых на начальное образование, приходится 67 долл. расходов на программы доначального обучения, а в некоторых странах, включая Республику Молдову, расходы на оба эти уровня образования одинаковы. В отличие от этого в Северной Америке и Западной Европе расходы на программы доначального образования составляют около 26% от расходов на начальное образование, хотя этот показатель достигает 60% в Германии и во Франции. В Латинской Америке и Карибском бассейне средние расходы на доначальное образование составляют 14% от затрат на начальное образование, но значительно варьируют по странам – от 1% в Боливии до 37% в Гайане. В ряде стран Африки к югу от Сахары, Южной и Западной Азии, а также арабских государств, по которым имеются данные, расходы на доначальное образование, выраженные в процентах от затрат на начальное образование, очень низкие (см. Приложение, статистическая таблица 11).

Расходы на программы ВОДМ¹³

Малая доля средств, выделяемых на доначальное обучение, в общих государственных расходах на образование отражает скорее низкие коэффициенты охвата, чем низкие затраты на одного ребенка. Средний уровень государственных расходов на одного ребенка для стран, по которым имеются данные, составляет 85% на ступени начального образования (см. Приложение, статистическая таблица 11). Действительно, когда государство покрывает все расходы на доначальное обучение, что все еще отмечается в случае бывших социалистических стран Центральной и Восточной Европы, расходы на одного ребенка в системе доначального образования почти на 25% выше, чем в начальном образовании, главным образом из-за низкого соотношения числа учащихся/ числа воспитателей (см. главу 6). В странах Северной Америки и Западной Европы, а также Латинской Америки и Карибского бассейна государственные расходы на одного ребенка в доначальном образовании в среднем составляют около 70% от аналогичных расходов в начальном образовании, хотя этот показатель достигает почти 90% в

Германии, Греции и Франции (см. Приложение, статистическая таблица 11).

Приведенные выше данные о расходах на одного учащегося в системе доначального образования получены путем деления общих государственных расходов для этого вида образования на число детей этого уровня обучения в государственных школах¹⁴. Другой подход к подсчету расходов заключается в том, чтобы сосредоточить внимание на самих программах. В принципе, этот подход является самым непосредственным: определяются соответствующие программы, учитываются и подсчитываются расходы на каждую из них, дается оценка общих и удельных расходов и выделяются затраты правительства, домохозяйств, работодателей и других участников. Однако на практике существует целый ряд проблем, связанных со сбором данных: большое разнообразие видов программ ВОДМ и трудность получения информации о расходах на частные программы.

Если трудно собрать общую информацию о расходах на программы ВОДМ, то можно указать их наиболее важные определяющие факторы и уточнить те области, в которых можно сделать выбор, сказывающийся на таких расходах. К числу факторов, определяющих расходы на одного учащегося, относятся:

- характер и диапазон предоставляемых услуг (например, программы дошкольного воспитания; дошкольного воспитания и базовых медицинских услуг; дошкольного воспитания, базовых медицинских услуг и питания);
- используемые здания (например, специальные сооружения, общинные здания, жилые помещения поставщика услуг);
- продолжительность ухода за ребенком (например, целый день, полдня, число дней в году);
- соотношение числа детей/численности персонала;
- квалификация и уровень заработной платы сотрудников.

Общие расходы зависят от числа охваченных детей, на что в свою очередь оказывает влияние демографический состав населения, спрос со стороны родителей и наличие государственных и частных программ.

Хотя и невозможно дать реалистичной оценки глобальных расходов на достижение цели ВОДМ, был проведен ряд исследований по конкретным странам на основе предположений в отношении охвата и содержания таких программ. Например, были подготовлены бюджетные сметы по пяти сценариям для Буркина-Фасо (Mingat, 2006) – страны, характеризующейся весьма низким

Средний уровень государственных расходов на одного ребенка в системе дошкольного образования составляет 85% от уровня расходов на начальное образование

13. Этот подраздел частично основан на данных Levin and Schwartz, 2006.

14. Этот метод занижает удельные расходы, поскольку домохозяйства обычно также вносят определенную сумму для оплаты услуг и покрытия других расходов и, кроме того, часть государственных средств может использоваться для субсидирования частных программ, участники которых не включаются в общее число охваченных детей.

В Индонезии ВОДМ рассматривается в основном как ответственность родителей, и государственное финансирование составляет не более 5% от общих расходов

охватом детей в возрастной группе от 0 до 6 лет (1,2% в 2005 г.). Существующие учреждения являются в основном частными и сосредоточены в двух городских центрах, при чем большую часть расходов покрывают родители и общины. Эти пять альтернативных вариантов различаются по качеству и охвату. Наиболее амбициозный сценарий предусматривает охват к 2015 г. до 40% детей в возрасте от 0 до 6 лет с помощью программ, осуществляемых на базе общины с участием родителей, и включает предоставление поддержки в обеспечении питания и образовательных материалов. Предполагается, что три четверти детей в возрасте 4-6 лет будут посещать общинные центры, а остальные – более формальные дошкольные учреждения. Согласно оценке, средства, необходимые для реализации этого сценария, превышают ожидаемые к 2015 г. возможности финансирования почти на 60%. Такие подсчеты полезны для выяснения финансовых последствий конкретного выбора и изучения компромиссных вариантов, например, между возможностями увеличения охвата, снижения качества и увеличения или сокращения платы за обучение со стороны семьи.

Ключевые вопросы финансирования программ ВОДМ¹⁵

При определении финансирования программ ВОДМ необходимо рассмотреть четыре ключевых вопроса: имеющиеся источники, используемые каналы для привлечения и выделения средств, степень целевой привязки и пути установления партнерства с международными учреждениями содействия развитию и НПО.

Государственное и частное финансирование

Относительные доли государственного и частного финансирования ВОДМ значительно разнятся по странам¹⁶. Например, среди стран ОЭСР доля расходов, приходящихся на родителей, достигает 60% от общих затрат в Соединенных Штатах, но приближается к 20% во Франции и Швеции¹⁷. Среди развивающихся стран расходы еще более значительны. В Индонезии ВОДМ рассматривается в основном как ответственность родителей, и государственное финансирование составляет не более 5% от общих расходов, принимая обычно форму субсидий частным городским центрам по уходу за детьми. На Кубе, наоборот, предоставление и финансирование услуг в области ВОДМ полностью обеспечивается государством. Частное финансирование зачастую дополняет государственное для

расширения масштаба услуг, например, семьи могут доплачивать за дополнительные часы или более продолжительную работу детских учреждений в течение дня по сравнению с тем, что предусмотрено государственным финансированием. Могут использоваться и другие источники для финансирования программ ВОДМ, включая религиозные организации, благотворительные фонды, НПО и частные компании.

Государственные средства часто предоставляются на нескольких уровнях управления либо путем прямого финансирования, либо в виде субсидий от одного уровня к другому. Во Франции национальное правительство финансирует заработную плату учителей, а местные органы управления предоставляют помещения, административное обслуживание и другие услуги детским садам, которые посещают дети в возрасте 3-5 лет (Neuman and Peer, 2002). В отношении центров ухода за детьми (яслей) государственное финансирование распределяется между национальным правительством (36%), департаментами (47%) и местными органами управления (17%). В Швеции государственное финансирование ВОДМ является в основном ответственностью муниципалитетов (60%) и обеспечивается за счет местных налогов. Для покрытия остальной части расходов местные власти получают целевые и компенсационные субсидии (Gunnarsson et al., 1999). В Соединенных Штатах федеральное правительство обеспечивает около 60% государственного финансирования программ ВОДМ, а правительства штатов и местные органы управления покрывают остальную часть расходов (Belfield, 2006).

Финансовые механизмы

Органы управления более высокого уровня (правительство страны, региона, штата) могут либо финансировать и осуществлять программы ВОДМ непосредственно, либо выделять субсидии местным властям для этих программ. Условием для получения такой поддержки может быть выделение соответствующих местных средств. Местные правительства в свою очередь могут привлекать средства непосредственно от местных общин в виде пожертвований со стороны заинтересованных групп или социальных клубов.

В качестве альтернативы непосредственного финансирования программ ВОДМ правительства могут предоставлять средства родителям, чтобы они имели возможность приобретать услуги у самых разнообразных поставщиков. Например, на Тайване (Китай) семьям выдаются ваучеры по уходу за ребенком, которые родители могут

15. В этом разделе используются в основном данные Belfield, 2006.

16. В некоторых странах финансовую поддержку ВОДМ оказывают также международные учреждения содействия развитию и НПО, как это указывалось выше.

17. Эти оценки касаются платных программ по уходу за детьми, главным образом младенческого возраста и того возраста, когда ребенок начинает ходить. Дошкольные учреждения (работающие неполный день) для детей в возрасте 3-5 лет во Франции и 4-6 лет в Швеции являются бесплатными.

использовать для оплаты посещения любого соответствующего дошкольного учреждения (Ho, 2006). В Соединенных Штатах Америки отдельные штаты могут распределять федеральные субсидии по уходу за детьми среди семей, имеющих право на получение таких средств, в форме ваучеров. Семьи могут также получать субсидии для домашнего ухода за детьми (Waiser, 1999) или компенсацию после оплаты частных услуг. Во Франции, например, родители, работающие по найму, пользуются целым рядом прямых субсидий и налоговых льгот для компенсации расходов, связанных с различными видами ухода за ребенком в соответствующих центрах или в домашних условиях. В дополнение к этому предприятия должны финансировать эту систему посредством обязательных отчислений в Национальный фонд семейных пособий (Belfield, 2006).

Кроме того, целый ряд прямых механизмов финансирования деятельности в области ВОДМ и политика правительства влияют на соответствующие расходы домохозяйств посредством установления правил, касающихся возможности получения государственных услуг ВОДМ, регулирования уровня оплаты услуг и покрытия других расходов в рамках государственных программ, а также путем определения политики в отношении предоставления родительских отпусков (Waldfoegel, 2001)¹⁸.

Корпорации и другие работодатели могут вносить свой вклад в обеспечение услуг ВОДМ либо непосредственно путем финансирования детского центра компании, либо косвенно, закладывая расходы по уходу за ребенком в пакет заработной платы и пособий своих служащих и предоставляя оплачиваемые родительские отпуска для ухода за детьми. Правительства могут поощрять такие усилия работодателей, предлагая налоговые льготы. В Колумбии, например, в течение более 30 лет все частные и государственные работодатели должны были отчислять 3% от своего общего фонда заработной платы на целевой счет, позволяющий полуавтономному Институту семейного благосостояния оказывать непосредственные услуги и сотрудничать с НПО и другими учреждениями для предоставления соответствующих услуг, включая обеспечение ухода за детьми на базе общин, образование родителей, закупку питательных добавок, организацию школьного питания и защиту детей. Такая финансовая стратегия обеспечила доступ к услугам по уходу за детьми для 21% жителей (Vargas-Bagón, готовится к публикации).

Другие варианты, которые могут оказаться приемлемыми в том случае, когда

Диаграмма 8.2 Примеры источников финансирования и финансовых механизмов ВОДМ



Источник. Belfield (2006).

государственных средств недостаточно для обеспечения требуемого уровня формального ВОДМ, включают предоставление воспитателям займов для создания микропредприятий по дневному уходу за детьми в домашних условиях (Blumberg, 2006) и объединение ухода за детьми с другими услугами, предоставляемыми, например, в рамках начального образования и центров охраны здоровья. На диаграмме 8.2 представлены основные источники и механизмы финансирования ВОДМ.

Уделение внимания социально не защищенным

Усилия в области ВОДМ направлены на охват уязвимых и социально не защищенных детей. Как распределять ограниченные средства среди наиболее нуждающихся? Обычно применяются два вида целевого выделения средств – географический и по уровню доходов. Некоторые правительства определяют особые группы, такие как инвалиды и лица, находящиеся в чрезвычайных ситуациях, или могут способствовать социальной интеграции путем использования нефинансовых инструментов, например посредством обеспечения и поощрения многоязычного образования (глава 7).

В Колумбии 3% общей суммы частных и государственных фондов заработной платы используется для ВОДМ

¹⁸ В большинстве стран предусмотрено предоставление родителям оплачиваемого отпуска после рождения ребенка, хотя в развивающихся странах это может распространяться только на работников формального или государственного сектора. Оплачиваемый отпуск позволяет родителям самим обеспечивать уход за своими детьми (см. главу 6).

Вставка 8.7 Создание набора услуг для оказания помощи социально не защищенным детям в Индии

В 1975 г. правительство Индии приступило к созданию комплексных служб развития ребенка (КСРП) для обеспечения набора дополнительных услуг, касающихся питания, вакцинации, проверки состояния здоровья и предоставления консультаций, образования и социального участия, для социально не защищенных детей младше 6 лет, беременных женщин и кормящих матерей, живущих в городских трущобах, на территориях расселения племен и в удаленных сельских районах. Женщины из местной общины предоставляют такие услуги в неформальном центре по уходу за детьми, расположенном во внутреннем дворе деревенского дома («анганвади»). Система КСРП в настоящее время охватывает 23 млн. детей (почти 15% всех детей дошкольного возраста) при средних расходах на одного ребенка порядка 10-22 долл. в год, а также 4,8 млн. беременных женщин и кормящих матерей.

Федеральное правительство недавно подтвердило свое намерение сделать систему КСРП всеобщей и обеспечить равенство возможностей всем детям, учитывая ее позитивное, хотя и неравномерное воздействие на выживание, рост и развитие детей. КСРП способствовали сокращению детской смертности, уменьшению случаев крайнего истощения, улучшению показателей вакцинации, повышению охвата школьным образованием и снижению отсева учащихся. Например, в сельских районах штатов Тамилнад, Андхра-Прадеш и Карнатака КСРП позволили улучшить психосоциальное развитие как мальчиков, так и девочек. Действительно, даже имевшие недостаточное питание дети, охваченные системой КСРП, достигали более высоких показателей развития, чем дети с хорошим питанием, но не пользовавшиеся услугами КСРП.

Несмотря на эти успехи, случаи преждевременных родов, малого веса новорожденных, младенческой и детской смертности и недостаточного питания матери и ребенка по-прежнему отмечаются в районах действия КСРП. Повысить воздействие КСРП мог бы ряд реформ: уделение большего внимания детям младше 3 лет; лучшее определение целевых групп (например, девочек и детей из более бедных семей и более низких каст); более активное поощрение изменения поведенческих моделей в практике детского питания; выделение больших финансовых средств наиболее бедным штатам и штатам, в которых проблема недостаточного питания стоит наиболее остро.

Источники. Chandrasekhar and Ghosh (2005); Gragnolati et al. (2005); Kernerman (2005); National Institute of Public Cooperation and Child Development (2006).

Индия является примером целевого выделения средств по географическому признаку. Ее службы комплексного развития ребенка уделяют особое внимание детям, живущим в городских трущобах, на территориях расселения племен и в удаленных сельских районах (вставка 8.7). С 2002 г.

Вьетнам направляет соответствующие средства для поддержки социально не защищенных групп, населения удаленных и горных районов, организации педагогической подготовки в целях обучения детей с особыми потребностями и реализации программ школьного питания, исходя из того, что государственные инвестиции необходимы для эффективного решения вопросов обеспечения равенства (Choi, 2005). Чаще применяется практика определения целевых групп по уровню доходов, которая может включать ограничение права на получение пособий, субсидирование обучения детей их бедных семей и предоставление ваучеров.

В случае ВОДМ, как и других общественных услуг, выделение целевых групп может быть связано с определенными рисками. Практика определения целевых групп, возможно, не привлечет достаточной политической поддержки, особенно среди избирателей среднего класса, необходимой для обеспечения того, чтобы все дети, имеющие право на такую помощь, были охвачены программами хорошего качества. Выделение целевых групп может привести к сегрегации детей, концентрации социально не защищенных в рамках некоторых программ, что может иметь негативные последствия для обучения детей. Наконец, точное определение целевых групп представляет собой трудную задачу.

В европейских странах обеспечение всеобщего охвата обычно сопровождается оказанием дополнительной, более интенсивной поддержки социально незащищенным и находящимся в неблагоприятном положении детям. Например, Бельгия, Нидерланды и Франция финансируют дошкольные программы, предназначенные для всех детей, но наряду с этим выделяются дополнительные средства общинам с наиболее высокой концентрацией обездоленных слоев населения (OECD, 2001). Такой подход в меньшей степени применим во многих развивающихся странах, где большинство детей в любом случае не охвачены программами ВОДМ. Возможно, наиболее целесообразным будет применение поэтапного подхода, когда страны разрабатывают национальную политику в области ВОДМ, применимую в отношении всех детей и условий, но начинают со сосредоточения государственных ресурсов на оказании поддержки тем, кто находится в наиболее неблагоприятном положении.

Международное партнерство

Ограниченность тех средств, которые многие правительства развивающихся стран могут выделять на программы ВОДМ, вызывает необходимость устанавливать партнерские

связи с международными НПО и учреждениями содействия развитию, которые могут предоставлять как финансовую помощь, так и технические консультации (Hyde and Kabiru, 2006)¹⁹. Такая поддержка может играть важную роль в учреждении пилотных проектов ВОДМ, которые позднее могут приобрести большие масштабы, а также в предоставлении технической помощи и создании потенциала. Вместе с тем, проведенный для этого доклада обзор 68 двусторонних доноров и многосторонних учреждений, на который ответили только 17 организаций²⁰, а также анализ данных об оказании помощи, предоставленных донорами Комитету ОЭСР по оказанию помощи в целях развития (КПР), показывает, что ВОДМ не уделяется большого внимания в международной повестке дня по развитию образования.

Помощь в приоритетном порядке предоставляется дошкольным учреждениям, действующим на базе центров

Результаты обзора доноров свидетельствуют о том, что лишь немногие учреждения определяют ВОДМ в качестве конкретного компонента своей общей стратегии оказания помощи (это сделали четыре респондента), хотя семь организаций считают ВОДМ компонентом своей стратегии в области образования, а восемь выделяют эту деятельность в стратегии, касающейся здравоохранения²¹. В рамках этих более широких стратегий международная помощь для ВОДМ обычно ориентирована на поддержку маргинализированных и социально не защищенных детей, включая детей с особыми потребностями, детей, страдающих от голода и нищеты и находящихся в неблагоприятном положении из-за своего пола или социального статуса, а также детей, затронутых пандемией ВИЧ/СПИДа.

Двусторонние доноры обычно отдают приоритет программам ВОДМ, которые осуществляются на базе детских центров и охватывают детей от 3 лет до начального школьного возраста. Меры, ориентированные на воспитание в домашних условиях, получают меньшую поддержку, которая, как правило, ограничивается программами для детей старше 3 лет. Такие приоритеты финансирования не всегда соответствуют потребностям стран; менее формальные и менее дорогостоящие (по сравнению с детскими центрами) меры часто позволяют охватить большее число малолетних детей всех возрастов, включая детей младше 3 лет. Скорее учреждения Организации Объединенных Наций, такие как Мировая продовольственная программа,

ВОЗ, ЮНИСЕФ и ЮНЕСКО, чем двусторонние доноры будут уделять внимание детям младше 3 лет и оказывать поддержку неофициальным программам.

Для ВОДМ предоставляется меньшая помощь, чем для других ступеней образования

С использованием основной базы данных о международной помощи – Системы кредиторской отчетности ОЭСР-КПР (СКО) – объем помощи на цели ВОДМ оценить трудно. Не все доноры представляют данные об образовании детей младшего возраста отдельно от данных о базовом образовании. Кроме того, данные об отдельных компонентах ВОДМ могут сообщаться по другим секторам, таким как здравоохранение, социальное обеспечение и сельское развитие. Данные, представленные в этом разделе, ограничиваются образовательными аспектами ВОДМ и, следовательно, сильно занижают общий объем помощи на цели ВОДМ. Выделяя средства для оказания помощи образованию детей младшего возраста, доноры устанавливают самые различные приоритеты (диаграмма 8.3). Одни, подобно Греции, сосредотачивают помощь на странах со средним уровнем доходов, тогда как другие, такие как Австралия, Нидерланды и ЮНИСЕФ, стремятся поддерживать страны с низким уровнем доходов.

Страны с низким уровнем доходов обычно получают меньшую по объему помощь в области ВОДМ, чем страны со средним уровнем доходов. Например, из 63 стран, которые в период 1999-2004 гг. получали помощь на образование детей младшего возраста в объеме менее 100 000 долл. в год, 37 были странами с низким уровнем доходов. Из 32 стран, получавших помощь в большем объеме, 15 были странами с низким уровнем доходов, а 17 – со средним уровнем доходов. Поскольку объем помощи на образование детей младшего возраста частично определяется спросом со стороны развивающихся стран, это соответствует тому факту, что спрос на образование детей младшего возраста в основном отмечается в странах, имеющих достаточно высокий уровень начального школьного образования (см. главу 6).

Таблица 8.4 показывает относительно низкий приоритет, придаваемый образованию детей младшего возраста (ОДМ). 19 из 22 доноров, по которым имеются данные, выделяют на доначальное образование менее 10% того объема помощи, которую они предоставляют для начальной ступени образования, а большинство выделяет менее 2%. Если брать долю от общей помощи на цели образования, то большинство выделяет менее 0,5%.

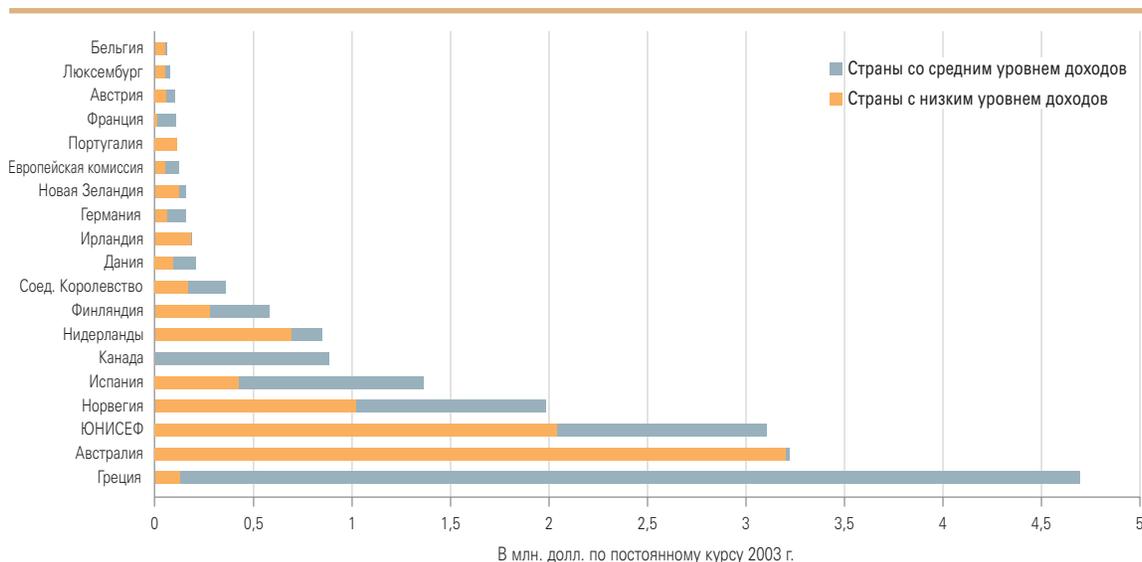
Страны с низким уровнем доходов обычно получают меньшую по объему помощь в области ВОДМ, чем страны со средним уровнем доходов

19. За период с 1990 г. по 2005 г. общий объем субсидий Всемирного банка на поддержку развития детей младшего возраста во всем мире составил 1,6 млрд. долл. (Young, 2006).

20. Более подробную информацию о методологии и выводах обзора см.: www.efareport.unesco.org.

21. Стратегии по укреплению здоровья, касающиеся таких вопросов, как профилактика ВИЧ/СПИДа, репродуктивное здоровье, первичная медицинская помощь, расширение прав и возможностей участия женщин в здравоохранительной деятельности, забота о сиротах и других социально не защищенных детях, выживание и развитие детей младенческого возраста, питание, использование питательных микроэлементов, дегельминтация и профилактика малярии.

Диаграмма 8.3 Помощь на цели образования детей младшего возраста, средние годовые показатели за 1999-2004 гг., в разбивке по группам стран с разным уровнем доходов (в млн. постоянных долл. в ценах 2003 г.)



Источник. Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006с), таблица 1.

Необходимо
создать
благоприятную
политическую
среду

Что дальше? Увеличение финансирования и координация помощи на цели ВОДМ

Что могло бы убедить учреждения по содействию развитию выделять больше средств на ВОДМ? Согласно ответам на обзор доноров, ключевым фактором могло бы быть доказательство повышенного внимания к ВОДМ со стороны правительств развивающихся стран: демонстрация финансовой поддержки, включение ВОДМ в качестве неотъемлемой части в национальные секторальные планы, разработка стратегий для ВОДМ с вовлечением всех основных участников в стране (включая частный сектор и гражданское общество) и координация усилий различных секторов в отношении малолетних детей. Международная политическая поддержка со стороны ОЭСР-КПР, Группы высокого уровня по ОДВ и аналогичных форумов наряду с проведением большого числа исследований, показывающих выгоды ВОДМ, могло бы способствовать повышению осведомленности многосторонних и двусторонних учреждений и их внимания к вопросам ВОДМ. Поддержку ВОДМ необходимо рассматривать в рамках более широких механизмов координации помощи на цели образования и здравоохранения. Для сосредоточения внимания на поддержке малолетних детей, возможно, было бы полезно создать на страновом уровне тематические рабочие группы доноров, участвующих в финансировании ВОДМ.

Планирование, участие, определение целевых групп и выполнение руководящей роли

В целях обеспечения доступа к высококачественным программам для детей младшего возраста и участия в них необходимо создать благоприятную политическую среду. Осуществление политики в отношении детей младшего возраста или создание рамок такой политики позволяет обеспечить гарантирование прав малолетних детей и удовлетворение их потребностей различными секторами, деятельность которых оказывает влияние на таких детей. Ведущее министерство помогает обеспечить последовательность такой политики, однако очень важно, чтобы ВОДМ не было слишком тесно связано с каким-то одним сектором. Другими важными факторами являются наличие законодательной базы и подробного плана действий, а также создание потенциала для лиц, отвечающих за практическую реализацию этой политики. Важнейшее значение для обеспечения соответствия разработки такой политики различным потребностям и для ее претворения в жизнь имеет участие широкой группы заинтересованных сторон. Признание политиками высокого уровня или другими руководителями проблем детей младшего

возраста может способствовать привлечению внимания к вопросам ВОДМ и разработке соответствующей политики.

Для содействия здоровому развитию ребенка необходимо установить правила в отношении качества и мониторинга, охватывающие весь спектр государственных и частных учреждений. Правительства могут применять самые различные стратегии, касающиеся источников дохода и финансирования, но каждая из них связана с достижением компромисса между обеспечением доступа, качества и равенства. Равенство, в частности, означает необходимость более целенаправленного изначального выделения государственных средств, предназначенных для ВОДМ, в пользу социально не защищенных и находящихся в неблагоприятном положении детей в рамках политики, которая в большей мере отличается применением всеобщего подхода. Наконец, больший приоритет ВОДМ должны придавать международные учреждения по содействию развития. Страны, которые согласовывают политику в области ВОДМ с планами секторов образования и здравоохранения и со стратегиями сокращения масштабов нищеты, имеют больше шансов для получения дополнительной поддержки со стороны доноров.

Таблица 8.4 На оказание помощи на цели образования детей младшего возраста выделяется меньше средств, чем на начальное образование.

	Помощь на цели образования детей младшего возраста	Помощь на цели начального образования	Помощь на цели ОДМ в % к среднему показателю для начального образования
	Средний уровень за 1999-2004 гг. (в млн. постоянных долл. по ценам 2003 г.)	Средний уровень за 1999-2004 гг. (в млн. постоянных долл. по ценам 2003 г.)	
Япония	0,02	88,15	0,0
Европейская комиссия	0,12	155,79	0,1
Соед. Королевство	0,37	228,80	0,2
Германия	0,16	50,00	0,3
Франция	0,17	34,66	0,5
Нидерланды	1,09	160,88	0,7
Дания	0,20	23,66	0,9
ПРООН	0,00	0,24	1,2
Италия	0,05	3,59	1,4
Канада	0,88	61,34	1,4
Ирландия	0,19	10,16	1,8
Бельгия	0,06	3,14	1,9
Люксембург	0,08	3,82	2,0
Португалия	0,11	3,98	2,8
Норвегия	2,01	60,38	3,3
Новая Зеландия	0,16	2,80	5,6
ЮНИСЕФ	3,17	43,35	7,3
Австралия	3,22	38,85	8,3
Финляндия	0,58	6,69	8,6
Испания	1,39	13,15	10,6
Австрия	0,24	1,47	16,2
Греция	4,74	6,19	76,5

Источник: Онлайн-база данных СКО (OECD-DAC, 2006с), таблица 1.

По дороге в Чиapas (Мексика).



© Miquel DEWEVER-PLANA / AGENCE VU

Часть IV. Установление приоритетов

Глава 9

ОДВ: действовать немедленно

В Главе 1 подчеркивалась важность обеспечения всеобъемлющего подхода к ОДВ, принципов равенства и инклюзивности, а также необходимости предпринять срочные действия уже сейчас. В этой заключительной главе подводятся итоги продвижения к целям образования для всех, ведь осталось всего девять лет до 2015 г., установленного в качестве срока достижения целей в области ОДВ, и всего три года до того, как все дети соответствующего возраста должны быть зачислены в начальную школу, если они должны закончить ее к 2015 г. Далее в главе представлен обзор ключевых элементов, которые необходимо поставить на повестку дня как национальных, так и международных действий, если мы хотим, чтобы все цели, включая ВОДМ (специальная тема данного доклада), были достигнуты в намеченные сроки.

Какова ситуация в настоящее время?

Общая картина ОДВ является достаточно пестрой. После Дакара достигнут заметный прогресс, особенно в том, что касается доступа к начальному образованию, включая доступ к нему девочек. Наибольший прогресс отмечается в странах, которые дальше всего отстают от обеспечения всеобщего начального образования, но темпы роста недостаточны для того, чтобы цели по достижению ВНО и гендерного паритета в начальном образовании были достигнуты в намеченные для этого сроки. Все остальные пункты из списка целей ОДВ отстают от намеченных сроков, особенно в том, что касается улучшения грамотности взрослых и расширения программ для детей до того, как они поступают в начальную школу. В таблице 9.1 суммируются итоги достижений в области ОДВ после Дакара

в целом, а также в том, что касается отдельных целей и соответствующего национального и международного финансирования. Некоторые тенденции внушают заметный оптимизм, тогда как другие не могут не вызывать тревоги.

Девять пунктов на повестке дня

Чтобы закрепить уже полученные результаты и в назначенное время достичь всех целей ОДВ, включая ВОДМ, следует сосредоточить усилия на девяти следующих областях:

1. *Возврат к всеобъемлющему подходу, принятому в Дакаре.* Прогресса удается добиться тогда, когда присутствуют обязательства и сделана правильная расстановка приоритетов, – например, проблема охвата начальным образованием всех детей соответствующего возраста,

Наибольший прогресс достигнут в странах, которые дальше всего отстают от обеспечения всеобщего начального образования

Таблица 9.1 Достижение целей ОДВ после Дакара

Обязательства	Обнадеживающие обстоятельства	Обстоятельства, внушающие тревогу
ОДВ в целом	<ul style="list-style-type: none"> ■ Индекс развития ОДВ (ИРО) в 2003-2004 гг. повысился в 75 странах. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ ИРО упал в 40 странах. ■ Отсутствие данных по значительному числу стран, особенно по тем, которые находятся в состоянии конфликта или недавно вышли из него, затрудняет составление полной глобальной картины (маловероятно, что ИРО улучшается в большинстве стран в состоянии конфликта или в постконфликтной ситуации).
Воспитание и образование детей младшего возраста	<ul style="list-style-type: none"> ■ Число детей, охваченных доначальным образованием, резко повысилось, особенно в странах Африки к югу от Сахары, Карибского бассейна и Южной и Западной Азии. ■ В чуть более чем половине стран мира существует по крайней мере одна официальная программа ВОДМ для детей младше трех лет. ■ Примерно в 80% развивающихся стран законом установлена та или иная форма декретного отпуска, хотя он не всегда применяется на практике. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Несмотря на достигнутый прогресс, миллионы детей все еще не имеют доступа к основным прививкам, чистой питьевой воде, достаточному питанию и ранней стимуляции, в которых они нуждаются для выживания, роста и развития. ■ В развивающихся странах охват соответствующими программами и детей до трех лет, и детей дошкольного возраста остается значительно меньшим, чем в развитых странах. ■ Поражают региональные различия в охвате программами доначального образования: например, он сравнительно высок в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, но очень низок в странах Африки к югу от Сахары и в арабских государствах. ■ Почти в половине всех стран нет официальных программ ВОДМ для детей младше трех лет. ■ Различия внутри стран демонстрируют значительное неравенство в доступе к ВОДМ между богатыми и бедными, между городским и сельским населением. ■ Те, кто скорее всего не будет охвачен ВОДМ – дети из бедных семей, из сельской местности или дети-инвалиды, – это именно те, кому ВОДМ принесло бы максимум пользы. ■ Сбор данных по ВОДМ в целом неадекватен и не дает возможности проводить полный мониторинг прогресса в развивающихся странах.
Всеобщее начальное образование	<ul style="list-style-type: none"> ■ Охват детей ВНО заметно вырос, особенно в тех регионах, которые дальше всего отстают от достижения запланированных целей (страны Африки к югу от Сахары и Южной и Западной Азии). ■ Резко выросло число детей, поступающих в первый класс, особенно в странах Африки к югу от Сахары и Южной и Западной Азии. ■ Несмотря на прогресс, слишком большое число детей еще не посещает школы. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Уменьшилось число детей, не охваченных школьным образованием. ■ Детям из самых маргинальных слоев сложно поступить в школу и продолжить образование. ■ Посещают школу меньше детей, чем поступают в нее. ■ Во многих странах процент детей, получающих и завершающих ВНО, все еще остается слишком низким.
Гендерные проблемы	<ul style="list-style-type: none"> ■ Примерно в двух третях стран достигнут гендерный паритет в начальном образовании. ■ На каждые 100 мальчиков, получающих ныне начальное образование, приходится 94 девочки по сравнению с 92 в 1999 г. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Намеченной на 2005 г. цели гендерного паритета в начальном и среднем образовании достичь не удалось. ■ Диспропорции в ущерб девочкам на уровне начального образования остаются весьма заметным во многих странах, часто именно в тех, где охват детей начальным образованием наиболее низок. ■ Только в одной трети стран достигнут гендерный паритет в среднем образовании. ■ Гендерное равенство пока еще остается проблемой.

включая девочек, привлекла всеобщее внимание и на национальном, и на международном уровне, включая Инициативу ускоренного продвижения. Однако образование для всех представляет собой всеобъемлющий подход к базовому образованию. Не все правительства берут на себя полную ответственность за некоторые из наиболее важных элементов ОДВ, особенно за распространение грамотности среди взрослых (шокирует тот факт, что один из каждых пяти взрослых в мире не имеет базовых навыков грамотности) и за ВОДМ, специальную тему данного доклада. Кроме того, становится все более ясным тот факт, что требуется значительное увеличение количества мест на первом этапе среднего образования в качестве стимула для окончания начальной школы и, соответственно, для достижения цели всеобщего начального образования.

2. *Безотлагательный характер деятельности.*
Время на исходе. Даже достижение ВНО к 2015 г. остается проблематичным. Мы должны действовать именно сейчас, чтобы привести в школу всех детей и позаботиться о том, чтобы они оставались там и учились. Также очень важно вовлечь в ВОДМ детей-инвалидов и тех, кто находится в особо уязвимом положении, поскольку именно они могут извлечь наибольшую пользу из этих программ. Кроме того, серьезно отстает по срокам решение задачи, связанной с обеспечением грамотности взрослых (см. доклад за 2006 г.). Еще не развернулись в полной мере мероприятия в рамках Десятилетия грамотности ООН. Программам базового образования все чаще приходится вступать в соревнование за финансирование, поскольку правительства и учреждения по оказанию помощи обращаются к секторам, которые больше

Обязательства	Обнадеживающие обстоятельства	Обстоятельства, внушающие тревогу
Качество образования	<ul style="list-style-type: none"> Соотношение числа учащихся и учителей немного улучшилось во всех регионах, за исключением стран Африки к югу от Сахары. Деятельность развивающихся стран в области мониторинга качества улучшается, о чем свидетельствует рост числа национальных оценок успеваемости и расширение участия в международных и региональных оценках успеваемости. 	<ul style="list-style-type: none"> Соотношение учащихся и учителей составляет более 40:1 в 28 странах. Число учителей слишком мало, чтобы обеспечить достижение цели ВНО и улучшить соотношение учащихся и учителей, особенно в странах Африки к югу от Сахары. Большое число учителей плохо обучены или имеют низкую квалификацию. Абсентеизм учителей остается серьезной проблемой. Новые исследования по международным оценкам успеваемости подтверждают, что учащиеся из бедных семейств успевают хуже других.
Грамотность	<ul style="list-style-type: none"> После 1990 г. уровень грамотности взрослых и молодежи повысился во всех регионах, но в последние два года этот рост был очень незначительным Абсолютное число неграмотных среди молодежи уменьшилось, за исключением стран Африки к югу от Сахары. 	<ul style="list-style-type: none"> Уровень грамотности среди взрослых остается ниже 70% в странах Южной и Западной Азии, в странах Африки к югу от Сахары, в арабских государствах и в странах Карибского бассейна. 781 миллион взрослых, две трети из них женщины, неграмотны. При нынешних темпах к 2015 г. общее число взрослых, не обладающих минимальными навыками грамотности, удастся сократить лишь на 100 миллионов. Благоприятствующей грамотности среде уделяется сравнительно мало внимания. Слишком небольшое число стран проводят прямые оценки уровня грамотности.
Финансирование образования	<ul style="list-style-type: none"> Государственные расходы на образование (в виде процентной доли от валового национального продукта – ВВП) увеличились примерно в двух третях стран, по которым имеются данные. Растет число стран, в которых снижается оплата начального образования и другие расходы семей. 	<ul style="list-style-type: none"> Доля государственных расходов на образование (в виде процентной доли от ВВП) снизилась в 41 стране, особенно в странах Латинской Америки и Южной и Западной Азии. Слишком велико число стран, где начальное образование еще остается платным.
Внешняя помощь на цели образования (в постоянных ценах 2003 г.)	<ul style="list-style-type: none"> Помощь выросла на 85 % (в реальном исчислении) с 2000 г. по 2004 г. (однако до 2000 г. наблюдался спад). Помощь на цели базового образования в странах с низким уровнем доходов за тот же период более чем удвоилась в реальном исчислении, достигнув 3,4 млрд. долл. Обязательства, принятые на себя донорами, вероятно, увеличат эту сумму до 5,4 млрд. долл. к 2010 г. 	<ul style="list-style-type: none"> Внешняя помощь на цели базового образования в странах с низким уровнем доходов составляет гораздо меньше 11 млрд. долл. в год, – суммы, которую считают необходимой для достижения целей ОДВ (даже если обязательства к 2010 г. будут реализованы). Основная часть внешней помощи предоставляется на условиях недостаточно долгосрочных обязательств или плохо прогнозируется.

привыкли ассоциировать с экономическим ростом, таким, как инфраструктура, а также к среднему образованию второго этапа и высшему образованию. Страны, находящиеся в состоянии конфликта, или те, где конфликт недавно завершился, не представляют каких-либо данных и поэтому чаще всего не находят отражения в анализе, представленном в данном докладе, но вряд ли ситуация с ОДВ в них улучшается. Такие задачи, как создание образовательных возможностей для детей, живущих в условиях конфликта и постконфликтной ситуации, имеют особенно настоятельный характер.

3. *Акцент на равенстве и инклюзивных подходах.* Несмотря на прогресс, многие дети с особыми потребностями не получают

преимуществ, которые предоставляет ВОДМ, и слишком многие дети начального школьного возраста остаются вне школы. С точки зрения затрат эффективнее принимать превентивные меры и оказывать поддержку детям в раннем возрасте, чем компенсировать ту неблагоприятную ситуацию, в которой они оказываются по мере их взросления. В рамках политики в области образования необходимо разработать конкретные подходы для отдельных регионов и групп населения. В слишком многих странах прямые и косвенные домашние расходы, включая необходимость детского труда для пополнения семейного бюджета, а также плата за получение дошкольного и начального школьного образования остаются одним из главных

Вставка 9.1 Расширение и улучшение сбора данных по ВОДМ

Со стороны как национальных, так и международных организаций требуется предпринять активные усилия по расширению и улучшению сбора систематической информации по следующим параметрам ВОДМ.

Основные данные о здоровье и питании детей

- Статистические данные о количестве пищи, уровнях питания, числе детей, страдающих от отставания в росте, и уровне выживания детей младшего возраста регулярно собирают ВОЗ, Отдел народонаселения ООН, ЮНЭЙДС и ЮНИСЕФ. Собранные количественные данные и географический охват подобных показателей в целом вполне удовлетворительны. Доноры могли бы обеспечить техническую и финансовую помощь в целях повышения возможностей в тех странах, которые нуждаются в дополнительной поддержке для сбора подобной информации. Если основные данные по здоровью детей и их выживанию будут предоставляться на уровне субнациональных административных единиц и на уровне характеристик домохозяйств, это увеличит их значимость для выработки соответствующей политики.

Программы ВОДМ для младенцев и детей в возрасте до трех лет

- Во многих странах не существует данных по программам ВОДМ (уход за детьми в дневное время, детские сады, ясли, а также программы питания и поддержания здоровья). Что касается детей в возрасте до трех лет, то мало что известно об организации ухода за детьми, обеспечиваемого государственными и частными учреждениями и организациями. Данные об участии в таких программах собираются на целевой основе, причем во всё большем числе развивающихся стран – через обзоры домохозяйств в рамках таких программ, как Кластерное исследование с множественными показателями ЮНИСЕФ и финансируемые ЮСЭЙД

обзоры в области демографии и охраны здоровья. Осознание того факта, что дети младшего возраста имеют разный доступ к программам ВОДМ и что в первую очередь это относится к наиболее уязвимым и обездоленным детям, является важнейшим моментом. Подобные обзоры могут дополнять административные данные, сбор которых необходимо улучшить.

- СИЮ, совместно с другими учреждениями, мог бы расширить охват своей сравнительно недавней программы по сбору данных о детях в возрасте до трех лет, которая была организована для оценочных мероприятий до Дакарского форума по ОДВ в 2000 г. Выполнение этого потребует постоянного и устойчивого обмена информацией с соответствующими национальными властями. Цель состоит в улучшении охвата и сопоставимости данных, включая больший акцент на все программы ВОДМ, а не просто на доначальное образование.

Доначальное образование

- Данные по доначальному образованию, которые собирают СИЮ, ОЭСР и Евростат по соответствующим региональным группам, представляют собой самый полный набор всемирной информации по образовательному компоненту ВОДМ. С учетом значительных расхождений в доначальном образовании в различных странах было бы полезно регулярно публиковать данные по охвату для каждой возрастной группы. Некоторые категории административных данных по образованию, которые может быть слишком сложно или слишком дорого собирать ежегодно, можно было бы обнародовать менее часто, скажем, один раз в три года или в пять лет. Регулярное предоставление основных исходных характеристик детей, включая подробности об их местожительстве, административных единицах, продолжительности и содержании дошкольных программ,

препятствий на пути детей из бедных семей к образованию и к продолжению образования. Для эффективности инклюзивной политики, которая должна начинаться, когда дети еще совсем малы, необходимо продвигать родной язык ребенка в качестве начального языка образования, повсеместно стремиться к обеспечению гендерного равенства во взаимоотношениях учеников и преподавательского состава, а также в учебных материалах, гарантировать, что к детям из различной среды будет обеспечен равный подход, что будет уделяться внимание учащимся с особыми потребностями, учебный год будет по мере возможности адаптирован к сельскохозяйственному календарю, а школы и программы для взрослых будут действовать

в непосредственной близости от места жительства тех, для кого они предназначены.

4. *Увеличение государственного финансирования и совершенствование его целенаправленности.* Многие государства выделяют недостаточно средств на качественное базовое образование, особенно на программы в области грамотности и на ВОДМ. Финансовые ресурсы следует сосредоточить на удовлетворении таких бесспорных потребностей для достижения ОДВ, как увеличение количества учителей, обеспечение мотивации для учительского состава в сельских районах, расширение инклюзивных мер и программ в области грамотности для взрослых и ВОДМ. Четкое и устойчивое сосредоточение внимания на

тоже было бы полезно. Подобные данные можно было бы собирать совместно усилиями СИЮ и Международного бюро просвещения (МБП), как уже делалось раньше.

при этом установленные на национальном уровне базовые критерии.

Персонал

- В дополнение к уже существующим данным по учителям, работающим в сфере доначального образования, требуется информация о типе, характеристиках, занятости, профессиональном статусе и размещению всех категорий персонала, который работает с детьми младшего возраста. Эти данные необходимы для разработки программы действий по набору и размещению человеческих ресурсов, необходимых для расширения и улучшения возможностей для самых уязвимых детей и детей, находящихся в неблагоприятной ситуации.

Качество

- Необходимость и полезность стандартизированных и сопоставимых данных о качестве программ ВОДМ вызывает споры. Все же сбор межнациональных показателей структурного качества был бы весьма целесообразен (например, сбор данных о соотношении числа учащихся к числу учителей, квалификации учителей, затратах и стандартах программ). Конечно, необходимо с большой осторожностью интерпретировать данные и делать выводы из информации, полученной из такого разнообразного контекста, но при этом важно признавать, что сравнительные параметры качества являются гораздо более надежным показателем, чем отдельные показатели. После первоначального проведения национальных оценок качества данные об улучшении ситуации на протяжении определенного периода времени следует передавать международным организациям, осуществляющим мониторинг, используя

Затраты

- Данные о расходах на доначальное образование гораздо менее подробны, чем данные по другим ступеням образования и часто ограничены государственными расходами. Межнациональных данных о расходах по другим программам ВОДМ, помимо доначального образования, практически не существует, как и данных о расходах на ВОДМ в домохозяйствах и о международной помощи на цели ВОДМ. Необходимо предпринять шаги по сбору всех этих видов данных. В разных странах прилагаются усилия по оценке стоимости программ ВОДМ, большей частью на экспериментальной основе. Международные организации могли бы, опираясь на эти национальные целевые исследования, помочь различным странам в предоставлении сопоставимых данных о затратах.

Качественные данные

- Качественные данные могут дополнить общую картину ВОДМ, складывающуюся из количественных показателей. В идеале они должны были бы включать информацию о государственной политике в отношении детей младшего возраста, о типах и доступности программ ВОДМ, о том, как оценивают существующие потребности родители и персонал ВОДМ, и о результатах действия программы. Подобные данные, которые сложно собирать, обрабатывать и суммировать, можно получать через выборочные обследования, которые предпринимали бы совместно национальные, региональные и/или международные организации. Разработка сравнительно стандартных категорий и общих методологий была бы важна для улучшения доступности и качества таких данных.

Часть IV. Установление приоритетов

- базовом образовании необходимо для того, чтобы противостоять увеличивающемуся давлению, преследующему своей задачей финансирование других ступеней образования.
5. *Увеличение международной помощи и ее выделение тем, кто в ней больше всего нуждается.* Увеличиваются и реальные уровни помощи базовому образованию, и обязательства в этой области, но, если учитывать безотлагательный характер достижения ОДВ, они все равно остаются недостаточными. Помощь на нужды базового образования для стран с низким уровнем доходов необходимо по крайней мере удвоить и более широко направлять на нужды ВОДМ и программ распространения грамотности, причем это должны быть более прогнозируемые потоки помощи на протяжении более длительного периода времени. Помощь следует направлять именно тем странам, которые больше всего в ней нуждаются. Инициатива ускоренного продвижения должна стать ключевым инструментом в этих действиях. Она также должна получать больше средств, предоставлять более прогнозируемые потоки помощи на протяжении более длительного периода времени и уделять основное внимание не только начальному образованию, но и всей сфере ОДВ – всем шести целям.
6. *Уделение более пристального внимания ВОДМ в национальных и международных планах работы с акцентом на целостном подходе.* Важнейшее значение имеет политическая поддержка на высоком уровне, которая признавала бы ВОДМ в качестве существенно важного фактора, обеспечивающего сегодняшнее благополучие и будущее развитие ребенка, а также техническая поддержка на международном уровне. С учетом сложности ВОДМ и его уникальной роли в обеспечении каждого ребенка прочной базой для жизни и обучения, очень важно: (а) разработать национальные рамки политики в области ВОДМ, обозначив цели, условия деятельности, мониторинг качества и финансовые обязательства, которые будут охватывать полный спектр обеспечения детей с их рождения до восьмилетнего возраста; (б) четко указать ведущее министерство или учреждение, которое будет работать в рамках ВОДМ со всеми соответствующими секторами. ВОДМ должно охватывать политику и программы для детей младше трех лет, включая поддержку родителей, а также детей дошкольного возраста. Хотя не существует единой модели ВОДМ, программы, включающие
- вопросы питания, здравоохранения, ухода и образования, более эффективно улучшают благополучие детей младшего возраста в настоящем и обеспечивают их развитие в будущем, чем программы, ограниченные каким-то одним аспектом. Инклюзивные программы необходимо строить на основе традиционных форм ухода за детьми, учитывать языковые и культурные различия в детской среде и поддерживать детей с особыми образовательными потребностями и детей-инвалидов. Частный сектор играет важную роль в области ВОДМ во многих странах; государственному сектору необходимо одновременно и регулировать его, и развивать эффективные партнерские связи для предотвращения проявлений неравенства в вопросах доступа и качества.
7. *Увеличение государственного финансирования ВОДМ и обеспечение его целенаправленности.* Хотя национальная политика в области ВОДМ должна охватывать всех детей младшего возраста, государственные средства в условиях их ограниченности могут быть оптимальным образом изначально направлены на детей, находящихся в уязвимом и неблагоприятном положении. Существенно важное значение имеет включение ВОДМ в главные документы по распределению государственных средств (национальные бюджеты, секторальные планы, документы о стратегии сокращения масштабов нищеты). Необходимо, чтобы доноры следовали примеру ЮНИСЕФ в вопросах уделения приоритетного внимания детям младшего возраста.
8. *Повышение уровня персонала в области ВОДМ, особенно в отношении квалификации, подготовки и условий труда.* Все свидетельствует о том, что качество взаимодействия ребенка с воспитателями и учителями является главным фактором, определяющим качество программ ВОДМ. Поэтому нет ничего более важного, чем привлечение к этой работе достаточного числа обученного и мотивированного персонала. Необходимо преодолеть существующую тенденцию недооценивать персонал в области ВОДМ в плане как соответствующей подготовки, так и оплаты труда. Необходимо установление стандартов качества для всех категорий сотрудников, работающих с детьми младшего возраста. Кроме того, для эффективной работы им необходимо предоставить разумные структурные условия (например, соответствующее соотношение числа детей и сотрудников, размеры групп, необходимые материалы).

9. Совершенствование мониторинга ВОДМ.

Как показывает данный доклад, при наличии имеющихся сейчас данных проводить мониторинг прогресса по достижению цели ВОДМ нелегко, особенно в том, что касается детей до трех лет. Во вставке 9.1 предлагаются варианты улучшения сбора данных в области ВОДМ. Там же приводятся варианты действий правительств, Статистического института ЮНЕСКО (СИУ) и международного сообщества.

Заметный прогресс на пути продвижения к ОДВ, который достигнут после принятия Дакарских рамок действий, является примером того, как много можно достичь, когда страны объединяют свои собственные усилия с усилиями международного сообщества ради согласованных действий. Все же ОДВ требует более всеохватывающего подхода и более последовательных усилий. Нельзя допустить,

чтобы заинтересованность в решении данной проблемы и набранные темпы снижались. ОДВ означает «образование для всех», а не «образование для некоторых». Оно означает достижение всех шести целей, а не только тех, которые относятся к начальной школе. Оно означает, что необходимо уделять особое внимание начальному периоду жизни ребенка, когда эффективные шаги по борьбе с неблагоприятными условиями можно предпринять при наименьших затратах и когда легче всего заложить прочный фундамент на будущее. Наконец, оно означает, что необходимо продолжать начатую работу. Если мы сегодня подведем самое юное поколение, это будет не только нарушением его прав; это значит, что будут посеяны семена более глубокой нищеты и завтрашнего неравенства. Стоящие перед нами задачи ясны, что именно надо делать – тоже понятно. Наступило время действовать. ■

ВОДМ необходима политическая поддержка на высоком уровне в странах в отношении стратегий и программ в интересах детей младшего возраста, а также техническая поддержка на международном уровне

Прилежный ученик из Харбинской школы (Китай), в которой основной контингент учащихся – дети рабочих-мигрантов.



© REUTERS

Приложение

Индекс развития образования для всех

Введение	226
Таблицы	
1 Индекс развития образования для всех (ИРО) и его составные части, 2004 г.	232
2 Рейтинг стран в соответствии со значением ИРО и его составных частей, 2004 г.	234
3 Изменение в ИРО и его составных частях в 2003-2004 гг.	235

Национальные оценки учебных результатов по регионам и странам

Введение	237
Таблицы	
1 Страны Африки к югу от Сахары	238
2 Арабские государства	239
3 Азия	240
4 Латинская Америка и Карибский бассейн	241

Статистические таблицы

Введение	243
Таблицы	
1 Исходные статистические данные	254
2 Грамотность взрослых и молодежи	262
3А Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ) (воспитание)	270
3В Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ) (образование)	278
4 Доступ к начальному образованию	286
5 Участие в начальном образовании	294
6 Внутренняя эффективность: второгодничество в начальном образовании	302
7 Внутренняя эффективность: отсеи и уровни завершения в начальном образовании	310
8 Участие в среднем и послесреднем невысшем образовании	318
9 Участие в высшем образовании	326
10А Преподавательский персонал в доначальном и начальном образовании	334
10В Преподавательский персонал в среднем и высшем образовании: учебный год, закончившийся в 2004 г.	342
11 Финансирование образования	346
12 Тенденции по базовым и опосредствованным показателям измерения достижения целей 1, 2, 3, 4 и 5 ОДВ	354
13 Тенденции по базовым и опосредствованным показателям измерения достижения цели 6 ОДВ	362

Таблицы с данными об оказании помощи

Введение	370
Таблицы	372
1 Двусторонняя ОПР стран КНР: общий объем ОПР, помощь на цели образования, помощь на цели базового образования и образования без указания ступени (обязательства), 1999-2004 гг.	372
2 Двусторонняя помощь на цели образования КНР: обязательства в отношении образования и базового образования в виде процентной доли от валового национального дохода (обязательства), 1999-2004 гг.	372
3 ОПР многосторонних доноров: общий объем ОПР, общий объем помощи на цели образования и помощь на цели базового образования (обязательства), 2003-2004 гг., среднегодовые показатели	374
4 ОПР многосторонних доноров в разбивке по ступеням образования (обязательства), 1999-2004 гг.	374
5 Помощь на цели образования и базового образования в разбивке по странам-реципиентам: общий объем и помощь в расчете на душу населения/ на одного ребенка начального школьного возраста (обязательства)	376

Глоссарий	379
Библиография	388
Список сокращений	408
Индекс	411

Индекс развития образования для всех

Хотя каждая из шести целей ОДВ, взятая отдельно, является важной, тем не менее полезно располагать средством, позволяющим измерять прогресс, достигнутый в ОДВ в целом. Индекс развития образования для всех (ИРО), являющийся составным (композитным) индексом соответствующих показателей, дает возможность сделать это по крайней мере в отношении четырех из указанных целей: всеобщего начального образования (ВНО), грамотности взрослых, гендерного паритета и качества образования.

Две цели, которые не охватываются ИРО, это цели 1 и 3. Ни одна из них не содержит количественных целевых указаний, которые должны быть достигнуты к 2015 г. Цель 1 (воспитание и образование детей младшего возраста) является многомерной и охватывает как уход за ребенком, так и аспекты, связанные с образованием. Показатели, имеющиеся в настоящее время по этой цели, не легко инкорпорировать в ИРО в силу того, что имеющиеся национальные статистические данные недостаточно стандартизированы, а в отношении большинства стран надежных и сопоставимых данных не имеется (см. главу 6). Что касается цели 3 (программы обучения и приобретения жизненных навыков молодежи и взрослыми), то она недостаточно четко определена и сформулирована в виде конкретных задач, поддающихся количественному измерению (см. главу 2).

В соответствии с принципом, заключающимся в том, чтобы считать каждую из целей в равной степени важной, для косвенного измерения каждого из четырех компонентов ИРО используется один показатель¹, тем самым позволяя взвешивать в одинаковой степени каждую из составных частей этого индекса. Значение ИРО для той или иной страны является средним арифметическим наблюдаемых значений каждой составной части этого индекса. Так как эти составные части

представлены в виде процентов, то значения ИРО могут варьироваться от 0% до 100%, а когда они выражены в виде соотношения, то они варьируются от 0 до 1. Чем ближе значение ИРО той или иной страны к максимальному, тем больше степень достижения этой страной целей ОДВ и тем ближе такая страна подошла к решению задачи ОДВ в целом.

Выбор показателей для косвенных измерений составных частей ИРО

При выборе показателей следует исходить из необходимости найти правильный баланс между актуальностью и наличием данных.

Всеобщее начальное образование

Цель ВНО подразумевает как всеобщий доступ к начальному образованию, так и его всеобщее завершение. Однако, хотя доступ к этой ступени образования и участие в таком образовании сравнительно легко измерить, отсутствует консенсус в отношении определения того, что является завершением начального образования. Поэтому показателем, выбранным для измерения степени охвата ВНО (цель 2), является нетто-коэффициент охвата начальным образованием (НКО), который выражается в виде процентной доли детей школьного возраста, охваченных начальным или средним школьным образованием. Его значения варьируются от 0% до 100%. Значение, равное 100%, означает, что все подпадающие под эту категорию дети охвачены школьным образованием в определенном учебном году, хотя и не все из них обязательно завершат начальное образование.

Грамотность взрослых

Уровень грамотности взрослых используется в качестве косвенного показателя для измерения прогресса, достигнутого на пути достижения цели 4² ОДВ. Такой подход имеет свои ограничения. Во-первых, учитывая, что показатель грамотности взрослых отражает

1. Один из показателей, а именно гендерный компонент ИРО, сам по себе является составным (композитным) показателем.

2. «Повышение к 2015 г. на 50% уровня грамотности взрослых, особенно женщин». Для того, чтобы осуществлять мониторинг прогресса на пути к решению этой задачи всех стран, независимо от существующего в них нынешнего уровня грамотности взрослых, в Докладе по мониторингу ОДВ 2006 года было решено интерпретировать эту цель как сокращение уровня неграмотности среди взрослых.

сведения об объеме того, что можно назвать «человеческим капиталом», он меняется медленно, и можно было бы сказать, что он не является хорошим «ведущим показателем», который отражал бы ежегодный прогресс в направлении повышения уровней грамотности. Во-вторых, существующие данные в отношении грамотности не являются полностью удовлетворительными. Большинство из них основаны на использовании «конвенциональных» методов, не предусматривающих проведения тестирования, что, как правило, ведет к завышению уровня грамотности отдельных лиц³. В некоторых странах в целях повышения качества данных, касающихся грамотности, разрабатываются и начинают применяться новые методологии, основанные на проведении тестов, и на определении грамотности как континуума навыков. Предоставление новых серий данных по всем странам потребует нескольких лет, однако используемые в настоящее время оценочные данные в отношении грамотности являются наилучшими из тех, которые существуют на международном уровне.

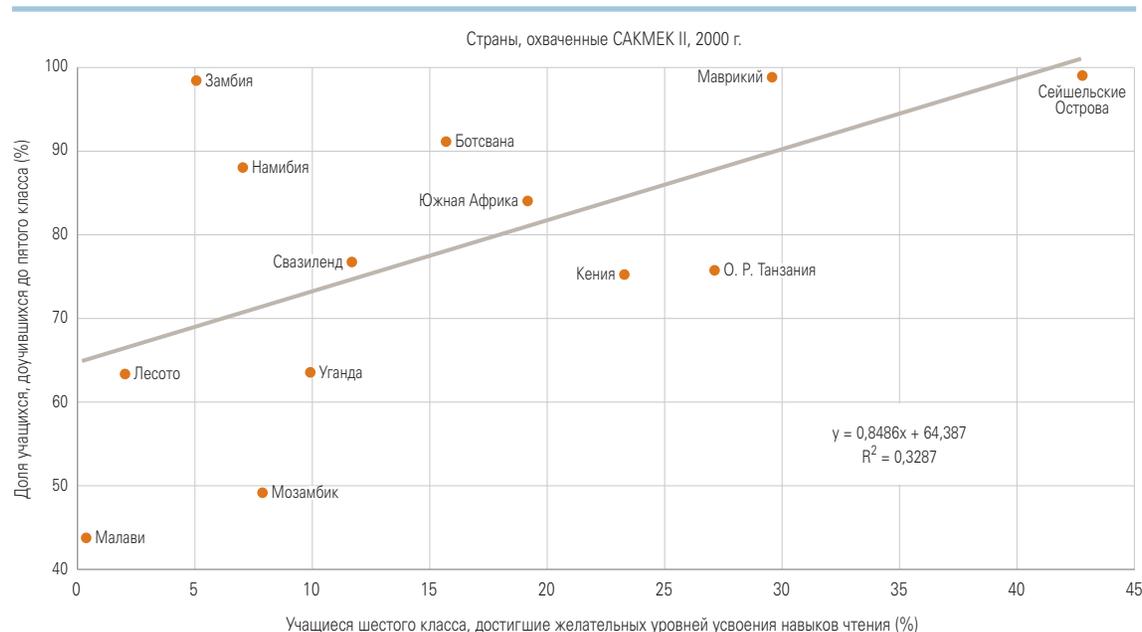
Качество образования

Измерение результативности обучения учащегося широко используется в качестве косвенных (опосредствованных) показателей качества образования, особенно применительно к странам, находящимся на сопоставимом уровне развития. Они не являются полными, так как они ничего не говорят нам о ценностных установках, потенциальных возможностях и других навыках, не имеющих когнитивного характера, которые, тем не менее, являются важными целями образования (UNESCO, 2004a: pp. 43-44). Они также ничего не говорят читателю о когнитивных ценностях, приобретенных благодаря школьному образованию (в отличие от домашнего воспитания) или о распределении уровня способностей детей из школьного контингента⁴. Тем не менее, результативность обучения, весьма вероятно, является наиболее соответствующим опосредствованным показателем среднего уровня качества образования, однако в силу отсутствия сопоставимых данных в отношении

3. В большинстве стран, особенно развивающихся, имеющиеся в настоящее время данные о грамотности, полученные с помощью методов самооценки или оценки третьих сторон (например, когда глава семьи предоставляет сведения о грамотности других членов семьи от их имени), используются в переписях населения или в обследованиях домохозяйств. В других случаях эти данные основаны на опосредствованных показателях измерения результативности обучения. Ни один из этих двух методов не основан на каком-либо тестировании и оба они ведут к искажению действительной картины (завышению численности грамотных), что сказывается на качестве и точности данных о грамотности.

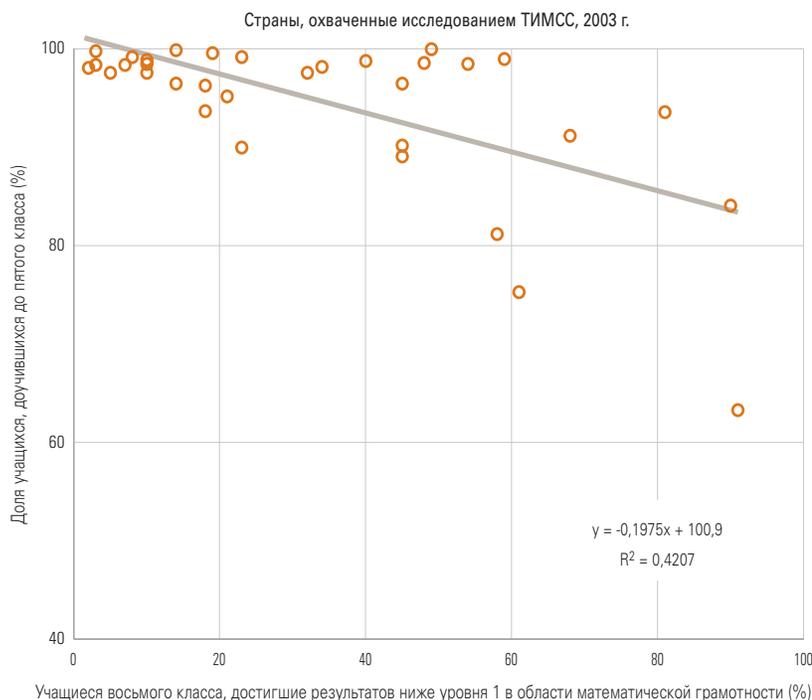
4. Строго говоря, для того чтобы учесть фактор домашнего воспитания и воздействия способностей учебного контингента, потребовалось бы провести сравнение средних уровней усвоения знаний учениками какого-либо класса, завершивших полный курс обучения, в странах с соответствующими уровнями доходов и их корреляцию с аналогичными уровнями НКО.

Диаграмма 1 Соотношение числа учащихся, доучившихся до пятого класса, и учебных результатов на ступени начального образования



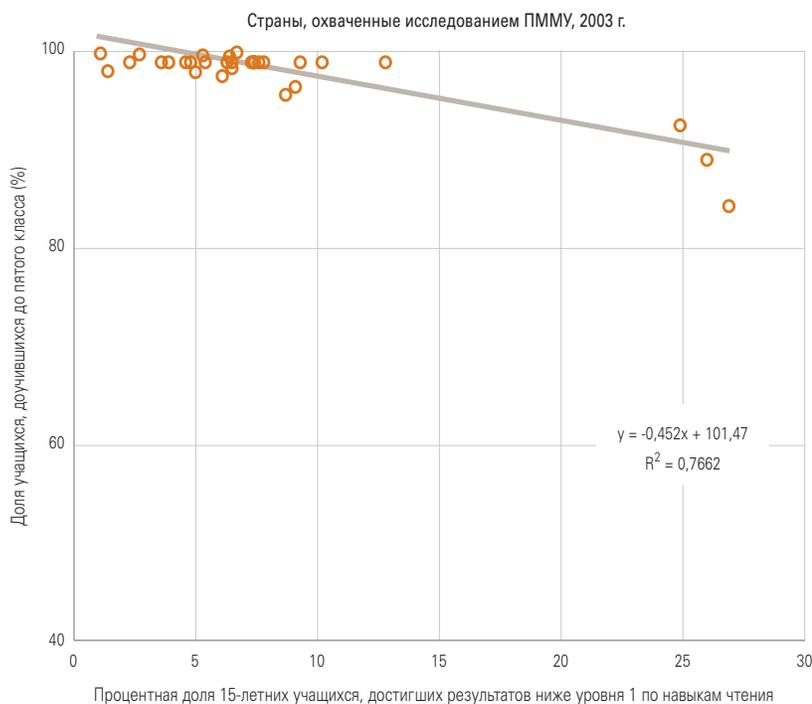
Источники. Расчет, произведенный Статистическим институтом ЮНЕСКО на основе базы данных САКМЕК II; Приложение, статистическая таблица 7.

Диаграмма 2 Соотношение числа учащихся, доучившихся до пятого класса, и учебных результатов на первом этапе ступени среднего образования



Источники. Mullis et al. (2004); Приложение, статистическая таблица 7.

Диаграмма 2 (продолжение)



Источники. OECD (2004); Приложение, статистическая таблица 7.

значительного числа стран использование для целей ИРО результативности обучения в качестве опосредствованного показателя качества образования пока еще не представляется возможным.

Среди разных опосредствованных показателей, пригодных в отношении большого числа стран, соотношение числа учащихся, доучившихся до пятого класса, к числу всего контингента учащихся было выбрано для использования в ИРО в качестве наилучшего показателя качества образования из всех других имеющихся показателей⁵.

Диаграмма 1 свидетельствует о наличии четкой позитивной связи между этим соотношением и уровнем успеваемости, что подтверждается Международной программой оценки образования учащихся начальной школы в странах Африки к югу от Сахары, осуществленной Консорциумом по мониторингу качества образования в странах южной и восточной частей Африки (САКМЕК II). Коэффициенты детерминации составляют примерно 33%. Системы образования, которые в состоянии обеспечить, чтобы значительная часть учащихся доучивалась до пятого класса, показывают в среднем более высокие результаты в международных исследованиях.

Доля учащихся, доучившихся до пятого класса, еще более тесным образом коррелируется с результативностью обучения в младших классах средней ступени школьного образования. Диаграмма 2 показывает, что изменение одной переменной ведет к изменению другой переменной в диапазоне примерно 42%, если судить по результатам Исследования тенденций в международной практике преподавания математических и естественно-научных дисциплин (ТИМСС), и в диапазоне 77%, если взять Программу по международной оценке успеваемости учащихся (ПМУУ).

Другим возможным опосредствованным показателем качества образования является соотношение числа учащихся к числу учителей (СУУ). И действительно, доля вариаций учебных результатов (35%), объясняемых СУУ, в странах, охваченных исследованием САКМЕК II, немного выше, чем доля вариаций, вызываемых числом учащихся, доучившихся

5. Историю вопроса см. «Всемирный доклад по мониторингу образования для всех 2003/4 г.» (Добавление 2).

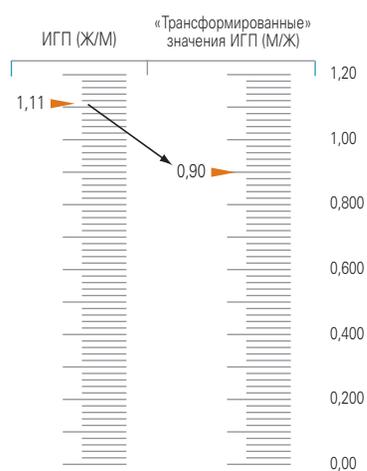
до пятого класса (33%). Однако другие исследования дали гораздо менее четкие результаты, касающиеся связи между СУУ и учебными результатами (UNESCO, 2004a). В многовариантном контексте СУУ, судя по некоторым исследованиям, ассоциируется с более высокими учебными результатами, в то время как во многих других исследованиях такой ассоциации не прослеживается. Кроме этого, эта взаимосвязь, как представляется, варьируется в зависимости от уровней средних результатов тестов. Применительно к низким результатам тестов сокращение числа учащихся, приходящихся на одного учителя, оказывает позитивное воздействие на учебные результаты, однако в случае более высоких результатов тестов увеличение числа учителей дает лишь ограниченный эффект. По этим причинам был выбран показатель доли учащихся, доучившихся до пятого класса, в качестве более надежного опосредствованного показателя учебных результатов и, соответственно, – качества образования⁶.

Гендерные аспекты

Четвертый компонент ИРО измеряется с помощью композитного индекса, а именно: гендерно-ориентированного индекса ОДВ (ГОИ). В идеале ГОИ должен отражать в полном объеме дух гендерно-ориентированной цели ОДВ, а именно: «ликвидация к 2005 г. разрыва между мальчиками и девочками в начальном и среднем образовании и достижение к 2015 г. равенства мужчин и женщин в области образования с уделением особого внимания предоставлению девочкам полного и равного доступа к высококачественному базовому образованию и обеспечению его завершения». Проводится различие между двумя подцелями: гендерным паритетом (обеспечение равного участия мальчиков и девочек в начальном и среднем образовании) и гендерным равенством (обеспечение равенства в сфере образования между девочками и мальчиками).

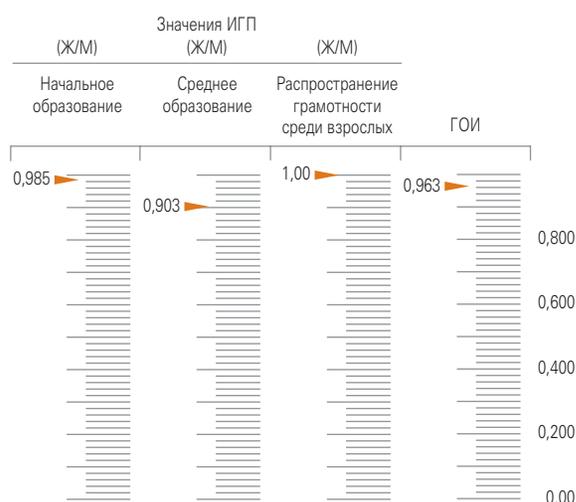
Измерение достижения первой подцели осуществляется с помощью индекса гендерного паритета (ИГП) для брутто-коэффициента охвата начальным и средним образованием. Измерение и мониторинг более широких аспектов равенства в образовании является делом трудным, как это было продемонстрировано во Всемирном докладе по мониторингу ОДВ 2003/4 год (UNESCO, 2003a). Измерение результатов в разбивке по признаку пола необходимо главным образом для целого ряда ступеней образования. Никаких подобных

Диаграмма 3 Расчет «трансформированных» значений ИГП в среднем образовании



На примере Филиппин

Диаграмма 4 Расчет ГОИ



На примере Филиппин

измерений на международно сопоставимой основе не проводилось. Однако в качестве первого шага в этом направлении в ГОИ включен показатель гендерного равенства в образовании взрослых. Таким образом, ГОИ рассчитывается в качестве простой средней величины трех ИГП: для брутто-коэффициента охвата начальным образованием, брутто-коэффициента охвата средним образованием и для охвата образованием взрослого населения. Это означает, что ГОИ не в полной

6. Другая причина заключается в том, что в отличие от соотношения числа учащихся к числу учителей число доучившихся до определенного класса учащихся, как и другие составные части ИРО, варьируются от 0% до 100%. Поэтому использование в ИРО показателя доли учащихся, доучившихся до пятого класса, позволяет избежать необходимости изменения шкалы данных.

Диаграмма 5 Расчет ИРО



мере отражает второй аспект гендерно-ориентированной цели ОДВ.

ИГП, когда он выражается соотношением числа лиц женского пола к числу лиц мужского пола, охваченных образованием или программами по распространению грамотности, может превышать 1, когда число девочек/девушек/женщин, охваченных образованием или программами по распространению грамотности, превышает число мальчиков/юношей/мужчин. Для целей расчета этого индекса в тех случаях, когда ИГП превышает 1, формула Ж/М инвертируется в формулу М/Ж. Математически это позволяет решить задачу включения ИГП в ГОИ (где все компоненты имеют теоретический предел в 1 или 100%), сохраняя при этом возможность с помощью этого индекса показывать гендерные различия. На диаграмме 3 показано, каким образом удается с помощью «трансформированных» значений ИГП выявлять гендерные различия, когда они идут в ущерб лицам мужского пола. Как только значения всех трех ИГП рассчитаны и, в случае необходимости преобразованы

в «трансформированные» значения ИГП (от 0 до 1), композитный ГОИ получается путем расчета простой средней величины трех ИГП, каждый из которых взвешивается в одинаковой степени.

На диаграмме 4 показан такой расчет для Филиппин с использованием данных за учебный год, закончившийся в 2004 г. ИГП для охвата начальным образованием, средним образованием и программами образования взрослых соответственно составляли 0,985, 1,108 и 1,00, что в результате дает значение ГОИ, равное 0,963:

$$\begin{aligned} \text{ГОИ} &= 1/3 (\text{ИГП в начальном образовании}) \\ &+ 1/3 (\text{«трансформированное» значение ИГП в среднем образовании}) \\ &+ 1/3 (\text{ИГП в образовании взрослых}) \end{aligned}$$

$$\text{ГОИ} = 1/3 (0,985) + 1/3 (0,903) + 1/3 (1,00) = 0,963$$

Расчет индекса развития образования для всех (ИРО)

ИРО представляет собой среднее арифметическое значение четырех составных частей – НКО начальным образованием, уровень охвата образованием взрослых, ГОИ и доля учащихся, доучившихся до пятого класса. ИРО может маскировать значительные вариации между его составными частями: например, меньший прогресс, достигнутый какой-либо страной в реализации стоящих перед ней целей, компенсируется ее большим прогрессом в достижении других целей. Но так как все цели ОДВ являются равнозначными, какая-либо страна, которая концентрирует свои усилия на достижении только некоторых из них, вряд ли может рассматриваться как страна, достигшая всех целей ОДВ. Цель такого синтетического показателя, как ИРО, заключается в том, чтобы подпитать информацией политическую дискуссию о приоритетности целей ОДВ и подчеркнуть синергию между ними.

Для расчета ИРО, как это показано на диаграмме 5, в качестве примера снова взяты Филиппины. Показатели НКО начальным образованием, показатель доли населения, охваченного программами образования взрослых, значение ГОИ и доля учащихся, доучившихся до пятого класса, составляли в 2004 г. соответственно: 0,944, 0,926, 0,963 и 0,753, что в результате дает значение ИРО, равное 0,897:

$$\begin{aligned} \text{ИРО} &= 1/4 (\text{НКО начальным образованием}) \\ &+ 1/4 (\text{уровень грамотности взрослых}) \\ &+ 1/4 (\text{ГОИ}) \\ &+ 1/4 (\text{доля учащихся, доучившихся до пятого класса}) \end{aligned}$$

$$\text{ИРО} = 1/4 (0,944) + 1/4 (0,926) + 1/4 (0,963) + 1/4 (0,753) = 0,897.$$

Источники данных и охват стран

Все данные, используемые для расчета ИРО за учебный год, закончившийся в 2004 г., взяты из статистических таблиц приложения к настоящему докладу или были представлены Статистическим институтом ЮНЕСКО (СИЮ) из его базы данных, за одним исключением. Данные по грамотности взрослых в некоторых странах ОЭСР, в отношении которых у СИЮ не имелось данных, были основаны на результатах европейского обзора трудовых ресурсов, который был проведен в 2004 г.

Настоящим анализом охвачены только 125 стран, в отношении которых имеется полный набор показателей, необходимых для расчета ИРО. Таким образом, многие страны не охвачены ИРО. Учитывая также, что индекс гендерного паритета не охватывает цели 1 и 3, ИРО поэтому не может служить всеобъемлющей глобальной оценкой общего прогресса на пути достижения целей ОДВ.

Таблица 1 Индекс развития образования для всех (ИРО) и его составные части, 2004 г.

Рейтинг в соответствии с уровнем ИРО	Страны/территории	ИРО	НКО начальным образованием ¹	Уровень грамотности взрослых	Гендерно-ориентированный индекс ОДВ (ГОИ)	Доля учащихся, доучившихся до 5 класса
Высокий уровень ИРО						
1	Соединенное Королевство ²	0,994	1,000	0,998	0,990	0,990
2	Словения ²	0,994	0,997	0,994	0,997	0,989
3	Финляндия ²	0,994	0,995	1,000	0,982	0,999
4	Казахстан	0,992	0,989	0,995	0,987	0,997
5	Франция ²	0,992	0,996	0,986	0,995	0,990
6	Бельгия ²	0,992	0,990	1,000	0,987	0,990
7	Германия ^{2,3}	0,992	0,980	1,000	0,994	0,993
8	Норвегия ²	0,991	0,989	0,989	0,990	0,996
9	Швеция ²	0,991	0,986	1,000	0,987	0,990
10	Республика Корея ⁴	0,988	0,996	0,984	0,993	0,981
11	Латвия ³	0,987	0,980	0,997	0,989	0,983
12	Швейцария ²	0,986	0,982	1,000	0,971	0,990
13	Чешская Республика ^{2,3}	0,986	0,970	0,998	0,990	0,984
14	Польша ²	0,986	0,975	0,981	0,990	0,997
15	Австрия ^{2,3}	0,986	0,970	1,000	0,982	0,990
16	Эстония	0,984	0,984	0,998	0,983	0,984
17	Барбадос ⁴	0,984	0,973	0,997	0,991	0,975
18	Италия	0,984	0,996	0,984	0,992	0,965
19	Израиль	0,984	0,977	0,971	0,989	0,999
20	Словакия ^{2,3}	0,983	0,970	0,996	0,991	0,976
21	Венгрия ²	0,982	0,960	1,000	0,993	0,976
22	Греция	0,982	0,996	0,960	0,982	0,990
23	Ирландия ²	0,982	0,964	0,994	0,972	0,998
24	Испания ²	0,982	0,995	0,973	0,969	0,990
25	Тринидад и Тобаго	0,981	0,971	0,988	0,966	1,000
26	Кипр	0,981	0,988	0,968	0,977	0,992
27	Куба	0,981	0,968	0,998	0,980	0,977
28	Дания ²	0,980	0,999	0,952	0,980	0,990
29	Армения	0,979	0,982	0,994	0,978	0,963
30	Литва	0,975	0,923	0,996	0,995	0,985
31	Кыргызстан	0,974	0,959	0,987	0,991	0,958
32	Хорватия	0,973	0,931	0,981	0,985	0,996
33	Таджикистан	0,972	0,972	0,995	0,929	0,994
34	Беларусь	0,971	0,905	0,996	0,984	1,000
35	Чили ³	0,969	0,950	0,957	0,979	0,990
36	Фиджи	0,966	0,987	0,929	0,960	0,987
37	Болгария	0,965	0,966	0,982	0,976	0,937
38	Румыния	0,965	0,950	0,973	0,984	0,952
39	Сейшельские Острова	0,962	0,965	0,918	0,974	0,991
40	б. ю. Респ. Македония	0,961	0,920	0,961	0,979	0,982
41	Коста-Рика ³	0,956	0,970	0,949	0,981	0,924
42	Албания	0,956	0,956	0,987	0,982	0,898
43	Китай	0,954	0,946	0,909	0,969	0,990
44	Люксембург ²	0,953	0,918	0,957	0,979	0,957
45	Бахрейн	0,953	0,982	0,865	0,964	1,000
46	Украина	0,952	0,837	0,994	0,991	0,986
47	Нидерланд. Антильские О-ва	0,951	0,985	0,969	0,966	0,885
Средний уровень ИРО						
48	Мексика	0,949	0,998	0,910	0,962	0,926
49	Иордания	0,948	0,947	0,899	0,957	0,988
50	Аргентина	0,946	0,995	0,972	0,976	0,843
51	Кувейт	0,946	0,911	0,933	0,969	0,972
52	Азербайджан	0,946	0,839	0,988	0,979	0,978
53	Уругвай ³	0,946	0,990	0,980	0,945	0,869
54	Мальта	0,945	0,944	0,879	0,964	0,993
55	Португалия ²	0,942	0,999	0,858	0,921	0,990
56	Палестинские А.Т.	0,942	0,904	0,924	0,954	0,985
57	Сент-Люсия ²	0,942	0,984	0,901	0,981	0,901
58	Индонезия	0,938	0,990	0,904	0,966	0,891
59	Маврикий	0,936	0,945	0,844	0,968	0,989
60	Макао, Китай	0,934	0,893	0,913	0,935	0,997
61	Ливан ⁴	0,934	0,953	0,883	0,924	0,976
62	Малайзия	0,934	0,932	0,887	0,933	0,984
63	Монголия	0,933	0,894	0,978	0,954	0,909

Таблица 1

Таблица 1 (Продолжение)

Рейтинг в соответствии с уровнем ИРО	Страны/территории	ИРО	НКО начальным образованием ¹	Уровень грамотности взрослых	Гендерно-ориентированный индекс ОДВ (ГОИ)	Доля учащихся, доучившихся до 5 класса
Средний уровень ИРО						
64	Венесуэла	0,932	0,939	0,930	0,950	0,910
65	Панама	0,928	0,988	0,919	0,963	0,843
66	Республика Молдова	0,918	0,811	0,984	0,979	0,900
67	Перу	0,916	0,996	0,877	0,953	0,836
68	Эквадор	0,914	0,994	0,910	0,989	0,763
69	Боливия	0,911	0,968	0,867	0,944	0,864
70	Вьетнам	0,910	0,931	0,903	0,937	0,868
71	Парагвай ^{2,3}	0,909	0,930	0,916	0,974	0,816
72	Бразилия	0,905	0,940	0,886	0,951	0,844
73	Сирийская Арабская Респ.	0,902	0,982	0,796	0,911	0,918
74	Тунис	0,901	0,985	0,743	0,910	0,965
75	Филиппины	0,897	0,944	0,926	0,963	0,753
76	Ямайка	0,890	0,914	0,799	0,949	0,897
77	Турция	0,889	0,893	0,874	0,841	0,946
78	Южная Африка	0,888	0,932	0,824	0,955	0,841
79	Египет	0,887	0,972	0,714	0,876	0,986
80	Ботсвана	0,885	0,842	0,812	0,973	0,912
81	Алжир	0,880	0,990	0,699	0,872	0,962
82	Оман	0,880	0,798	0,814	0,934	0,976
83	Багамские О-ва ⁴	0,879	0,843	0,958	0,964	0,752
84	Колумбия	0,879	0,849	0,928	0,963	0,775
85	Кабо-Верде	0,877	0,924	0,780	0,893	0,912
86	Иран, Исламская Республика	0,864	0,887	0,770	0,897	0,902
87	Сальвадор	0,861	0,941	0,811	0,965	0,728
88	Мьянма	0,860	0,876	0,899	0,963	0,703
89	Намибия	0,853	0,738	0,850	0,942	0,881
90	Объед. Арабские Эмираты ⁴	0,852	0,728	0,788	0,947	0,947
91	Зимбабве ⁴	0,840	0,825	0,900	0,936	0,697
92	Замбия	0,829	0,809	0,680	0,844	0,985
93	Свазиленд	0,826	0,770	0,796	0,969	0,768
94	Гватемала	0,825	0,945	0,691	0,886	0,779
95	Доминиканская Республика	0,816	0,878	0,870	0,923	0,592
96	Никарагуа	0,811	0,942	0,767	0,949	0,588
97	Саудовская Аравия	0,802	0,598	0,794	0,879	0,936
Низкий уровень ИРО						
98	Лесото	0,797	0,862	0,822	0,869	0,634
99	Кения	0,797	0,770	0,736	0,928	0,753
100	Индия	0,789	0,961	0,610	0,795	0,789
101	Камбоджа	0,774	0,976	0,736	0,787	0,597
102	Марокко	0,746	0,867	0,523	0,781	0,812
103	Лаосская НДР	0,741	0,844	0,687	0,809	0,626
104	Мавритания	0,730	0,745	0,512	0,848	0,816
105	Бангладеш	0,722	0,975	0,426	0,837	0,651
106	Нигерия ⁴	0,721	0,619	0,708	0,829	0,726
107	Малави	0,719	0,961	0,641	0,834	0,438
108	Экваториальная Гвинея	0,708	0,857	0,870	0,780	0,326
109	Руанда	0,686	0,735	0,649	0,904	0,458
110	Того	0,684	0,816	0,532	0,631	0,760
111	Гана	0,682	0,659	0,579	0,855	0,633
112	Непал	0,668	0,802	0,486	0,776	0,608
113	Джибути ⁴	0,665	0,332	0,703	0,749	0,877
114	Сенегал	0,646	0,662	0,393	0,749	0,782
115	Бурунди	0,646	0,572	0,593	0,787	0,630
116	Эритрея ⁴	0,644	0,483	0,605	0,686	0,803
117	Йемен ⁴	0,642	0,758	0,530	0,548	0,732
118	Эфиопия	0,627	0,579	0,452	0,745	0,733
119	Бенин	0,617	0,835	0,347	0,592	0,694
120	Мозамбик ⁴	0,599	0,710	0,504	0,691	0,492
121	Гвинея	0,583	0,643	0,295	0,575	0,820
122	Мали	0,529	0,465	0,190	0,613	0,846
123	Буркина-Фасо	0,511	0,409	0,218	0,661	0,758
124	Нигер	0,499	0,396	0,287	0,578	0,736
125	Чад	0,428	0,571	0,257	0,425	0,458

Примечание: данные, выделенные голубым цветом, означают проявление гендерного неравенства за счет мальчиков/мужчин, особенно на ступени среднего образования.

1. НКО начальным образованием включает детей школьного возраста, которые охвачены начальным или средним школьным образованием.
2. Уровень грамотности взрослых является косвенным (опосредствованным) показателем, в основе которого лежит результативность обучения, то есть доля взрослого населения, имеющего по меньшей мере завершенное начальное образование.
3. НКО начальным образованием не публикуется в статистических таблицах, так как имеются основания считать, что сообщаемое число учащихся, относящихся к официально установленной возрастной группе для ступени начального образования, является заниженным. Однако для целей расчета ИРО была сделана оценка НКО начальным образованием. Более подробно – см. Введение к статистическим таблицам.
4. Уровни грамотности взрослых являются неофициальными оценками СИЮ, подготовленными в июле 2002 г. на основе ранее использовавшейся СИЮ модели оценок.

Источники. Приложение, статистические таблицы 2, 5, 7 и 8; UNESCO (2005); база данных Статистического института ЮНЕСКО; Европейская комиссия, 2004 г. (в отношении опосредствованного показателя уровня грамотности для европейских стран).

Таблица 2 Рейтинг стран в соответствии со значением ИРО и его составных частей, 2004 г.

Страны/ территории	ИРО	НКО началь- ным образо- ванием ¹	Уровень грамот- ности взрос- лых	Гендерно- ориенти- рованный индекс ОДВ (ГОИ)	Доля учащихся, доучив- шихся до 5 класса
Высокий уровень ИРО					
Соед. Королевство ²	1	1	9	14	18
Словения ²	2	5	21	1	30
Финляндия ²	3	11	1	29	4
Казахстан	4	19	17	19	8
Франция ²	5	8	28	2	18
Бельгия ²	6	16	1	21	18
Германия ^{2,3}	7	32	1	4	14
Норвегия ²	8	20	23	13	10
Швеция ²	9	24	1	20	18
Республика Корея ⁴	10	6	30	6	43
Латвия ³	11	33	12	16	41
Швейцария ²	12	29	1	47	18
Чешская Респ. ^{2,3}	13	43	8	12	38
Польша ²	14	37	34	15	7
Австрия ^{2,3}	15	44	1	28	18
Эстония	16	38	11	25	39
Барбадос ⁴	17	39	13	8	50
Италия	18	10	29	7	53
Израиль	19	34	40	18	5
Словакия ^{2,3}	20	45	16	10	46
Венгрия ²	21	54	1	5	49
Греция	22	7	44	26	18
Ирландия ²	23	51	22	46	6
Испания ²	24	13	38	48	18
Тринидад и Тобаго	25	42	25	53	1
Кипр	26	22	42	40	15
Куба	27	47	10	32	45
Дания ²	28	2	48	33	18
Армения	29	28	20	39	54
Литва	30	76	14	3	35
Кыргызстан	31	55	27	9	56
Хорватия	32	73	33	22	11
Таджикистан	33	41	18	84	12
Беларусь	34	81	15	23	1
Чили ³	35	59	47	35	28
Фиджи	36	23	52	65	32
Болгария	37	49	32	41	61
Румыния	38	58	37	24	58
Сейшельские О-ва	39	50	57	43	16
б. ю. Респ. Македония	40	77	43	38	42
Коста-Рика ³	41	46	49	30	64
Албания	42	56	26	27	73
Китай	43	61	62	51	17
Люксембург ²	44	78	46	37	57
Бахрейн	45	31	78	59	3
Украина	46	97	19	11	34
Нид. Антильские О-ва	47	25	41	55	76
Средний уровень ИРО					
Мексика	48	4	61	64	63
Иордания	49	60	67	66	31
Аргентина	50	12	39	42	84
Кувейт	51	80	50	49	51
Азербайджан	52	96	24	36	44
Уругвай ³	53	17	35	76	79
Мальта	54	65	72	58	13
Португалия ²	55	3	79	88	18
Палестинские А.Т.	56	82	55	68	36
Сент-Люсия ²	57	27	65	31	71
Индонезия	58	15	63	54	75
Маврикий	59	62	81	52	29
Макао, Китай	60	85	59	81	9
Ливан ⁴	61	57	71	86	47
Малайзия	62	70	69	83	40
Монголия	63	83	36	69	69
Средний уровень ИРО					
Венесуэла	64	69	51	72	68
Панама	65	21	56	60	85
Республика Молдова	66	101	31	34	72
Перу	67	9	73	70	87
Эквадор	68	14	60	17	98
Боливия	69	48	77	77	81
Вьетнам	70	72	64	79	80
Парагвай ^{2,3}	71	74	58	44	90
Бразилия	72	68	70	71	83
Сир. Арабская Респ.	73	30	88	89	65
Тунис	74	26	95	90	52
Филиппины	75	64	54	61	102
Ямайка	76	79	87	74	74
Турция	77	84	74	102	60
Южная Африка	78	71	82	67	86
Египет	79	40	98	96	33
Ботсвана	80	95	85	45	66
Алжир	81	18	101	97	55
Оман	82	104	84	82	48
Багамские О-ва ⁴	83	94	45	57	103
Колумбия	84	92	53	63	96
Кабо-Верде	85	75	92	93	67
Иран, Исламская Респ.	86	86	93	92	70
Сальвадор	87	67	86	56	107
Мьянма	88	88	68	62	109
Намибия	89	109	80	78	77
Объед. Араб. Эмираты ⁴	90	111	91	75	59
Зимбабве ⁴	91	99	66	80	110
Замбия	92	102	104	101	37
Свазиленд	93	105	89	50	97
Гватемала	94	63	102	94	95
Доминиканская Респ.	95	87	75	87	119
Никарагуа	96	66	94	73	120
Саудовская Аравия	97	117	90	95	62
Низкий уровень ИРО					
Лесото	98	90	83	98	113
Кения	99	106	96	85	101
Индия	100	52	107	107	93
Камбоджа	101	35	97	108	118
Марокко	102	89	113	110	91
Лаосская НДР	103	93	103	106	116
Мавритания	104	108	114	100	89
Бангладеш	105	36	118	103	112
Нигерия ⁴	106	116	99	105	108
Малави	107	53	106	104	124
Экватор. Гвинея	108	91	76	111	125
Руанда	109	110	105	91	122
Того	110	100	111	119	99
Гана	111	114	110	99	114
Непал	112	103	116	112	117
Джибути ⁴	113	125	100	114	78
Сенегал	114	113	119	113	94
Бурунди	115	119	109	109	115
Эритрея ⁴	116	121	108	117	92
Йемен ⁴	117	107	112	124	106
Эфиопия	118	118	117	115	105
Бенин	119	98	120	121	111
Мозамбик ⁴	120	112	115	116	121
Гвинея	121	115	121	123	88
Мали	122	122	125	120	82
Буркина-Фасо	123	123	124	118	100
Нигер	124	124	122	122	104
Чад	125	120	123	125	123

1. НКО начальным образованием включает детей начального школьного возраста, которые охвачены начальным или средним школьным образованием.
2. Уровень грамотности взрослых является косвенным (опосредствованным) показателем, в основе которого лежит результативность обучения, то есть доля взрослого населения, имеющего по меньшей мере завершённое начальное образование.
3. НКО начальным образованием не публикуется в статистических таблицах, так как имеются основания считать, что сообщаемое число учащихся, относящихся к официально установленной возрастной группе для ступени начального образования, является заниженным. Однако для целей расчета ИРО была сделана оценка НКО начальным образованием. Более подробно – см. Введение к статистическим таблицам.
4. Уровни грамотности взрослых являются неофициальными оценками СИЮ, подготовленными в июле 2002 г. на основе ранее использовавшейся СИЮ модели оценок.

Источники. Приложение, статистические таблицы 2, 5, 7 и 8; UNESCO (2005); база данных Статистического института ЮНЕСКО; Европейская комиссия, 2004 г. (в отношении опосредствованного показателя уровня грамотности для европейских стран).

Таблица 3 Изменение в ИРО и его составных частях в 2003-2004 гг.

Страны/ территории	Индекс развития ОДВ (ИРО)		Вариации 2003-2004 гг.	Изменение в ИРО и его составных частях в 2003-2004 гг. (% в относительном выражении)			
	2003 г.	2004 г.		НКО начальным образованием ¹ (%)	Уровень грамотности взрослых (%)	Гендерно- ориентированный индекс ОДВ (ГОИ)	Доля учащихся, доучившихся до 5 класса
Высокий уровень ИРО							
Соед. Королевство ²	0,980	0,994	1,5	0,0	0,1	6,2	0,0
Словения ²	0,983	0,994	1,1	4,6	-0,3	0,2	0,0
Финляндия ²	0,991	0,994	0,3	-0,5	0,0	1,7	0,0
Казахстан	0,989	0,992	0,3	0,8	0,0	-0,9	1,5
Франция ²	0,992	0,992	0,0	-0,3	0,0	0,2	0,0
Бельгия ²	0,989	0,992	0,3	-1,0	0,0	2,2	0,0
Норвегия ²	0,993	0,991	-0,2	-1,1	0,6	-0,3	0,0
Швеция ²	0,982	0,991	0,9	-1,1	0,0	5,0	0,0
Республика Корея ³	0,990	0,988	-0,2	-0,2	0,4	0,2	-1,0
Латвия ²	0,961	0,987	2,8	11,7	0,0	-0,1	0,5
Швейцария ²	0,992	0,986	-0,6	-1,8	0,0	-0,6	0,0
Чешская Респ. ^{2,4}	0,956	0,986	3,1	12,1	0,1	0,5	0,7
Польша ²	0,983	0,986	0,3	-0,6	0,3	1,1	0,5
Эстония	0,984	0,984	0,1	-0,4	0,0	0,6	0,0
Барбадос ³	0,994	0,984	-1,0	-2,7	0,0	0,1	-1,3
Италия	0,971	0,984	1,3	-0,4	4,7	1,1	0,0
Израиль	0,950	0,984	3,6	-1,6	0,2	0,5	17,3
Словакия ^{2,4}	0,956	0,983	2,9	13,4	-0,1	-0,1	-0,3
Венгрия ²	0,987	0,982	-0,4	-2,1	0,7	-0,3	0,0
Греция	0,970	0,982	1,3	-0,4	5,4	0,4	0,0
Ирландия ²	0,979	0,982	0,3	0,4	0,0	0,0	0,6
Испания ²	0,982	0,982	0,0	-0,2	0,2	0,0	0,0
Тринидад и Тобаго	0,904	0,981	8,6	1,7	0,3	0,4	40,5
Кипр	0,983	0,981	-0,1	0,1	0,0	-0,6	-0,1
Куба	0,976	0,981	0,5	2,3	0,0	0,1	-0,2
Дания ²	0,979	0,980	0,1	-0,1	0,2	0,4	0,0
Армения	0,983	0,979	-0,3	-0,9	0,0	-0,5	0,0
Литва	0,976	0,975	-0,1	-1,4	0,0	0,4	0,7
Кыргызстан	0,965	0,974	0,9	0,7	0,0	0,7	2,5
Хорватия	0,978	0,973	-0,5	-2,2	0,0	0,0	0,0
Беларусь	0,978	0,971	-0,7	-4,6	0,0	0,0	1,5
Чили ⁴	0,952	0,969	1,8	9,8	0,0	-0,6	-1,0
Фиджи	0,944	0,966	2,3	-1,1	0,0	-0,5	11,6
Болгария	0,956	0,965	1,0	4,7	0,0	-0,4	-0,2
Румыния	0,957	0,965	0,8	3,2	0,0	0,3	0,0
Сейшельские О-ва	0,975	0,962	-1,3	-3,1	0,0	-1,9	-0,2
б. ю. Р. Македония	0,952	0,961	0,9	1,4	0,0	-0,1	2,4
Коста-Рика ⁴	0,938	0,956	2,0	7,2	-1,0	1,0	0,9
Албания	0,957	0,956	-0,1	0,7	0,0	-0,9	-0,1
Китай	0,954	0,954	0,0	-1,1	0,0	1,0	0,0
Люксембург ²	0,964	0,953	-1,2	0,5	-1,7	0,0	-3,3
Бахрейн	0,930	0,953	2,4	8,0	-1,4	2,0	0,9
Украина	0,958	0,952	-0,6	-2,4	0,0	-0,4	0,0
Нид. Антильские О-ва	0,927	0,951	2,6	10,8	0,3	-0,3	0,0
Средний уровень ИРО							
Мексика	0,946	0,949	0,3	0,4	0,8	0,5	-0,4
Иордания	0,946	0,948	0,2	-0,8	0,0	-0,3	1,7
Аргентина	0,968	0,946	-2,2	-0,3	0,0	-0,5	-8,5
Кувейт	0,914	0,946	3,5	3,0	12,5	0,1	-0,3
Азербайджан	0,932	0,946	1,5	5,0	0,0	0,6	1,2
Уругвай ⁴	0,941	0,946	0,5	9,1	0,3	-0,7	-6,4
Мальта	0,954	0,945	-0,9	-1,8	0,0	-1,9	0,0
Португалия ²	0,938	0,942	0,4	-0,1	1,9	-0,1	0,0
Палестинские А.Т.	0,950	0,942	-0,8	-4,7	0,6	0,2	0,6
Сент-Люсия	0,950	0,942	-0,9	-1,5	0,0	4,9	-6,7
Индонезия	0,923	0,938	1,5	2,3	2,9	1,0	0,0
Маврикий	0,943	0,936	-0,7	-2,1	0,1	-0,5	0,0
Макао, Китай	0,928	0,934	0,7	2,3	0,0	0,8	0,0
Ливан ³	0,909	0,934	2,7	2,9	1,6	0,1	6,2
Малайзия	0,908	0,934	2,9	0,1	0,0	-1,0	13,0
Монголия	0,916	0,933	1,9	8,7	0,0	0,9	-1,2
Венесуэла	0,911	0,932	2,3	1,4	0,0	0,3	8,1
Панама	0,944	0,928	-1,7	-0,8	0,0	-0,1	-6,2
Республика Молдова	0,910	0,918	0,9	2,6	2,3	0,2	-1,2

Таблица 3 (Продолжение)

Страны/ территории	Индекс развития ОДВ (ИРО)		Вариации 2003-2004 гг.	Изменение в ИРО и его составных частях в 2003-2004 гг. (% в относительном выражении)			
	2003 г.	2004 г.		НКО начальным образованием ¹ (%)	Уровень грамотности взрослых (%)	Гендерно- ориентированный индекс ОДВ (ГОИ)	Доля учащихся, доучившихся до 5 класса
Средний уровень ИРО							
Перу	0,911	0,916	0,5	-0,2	0,0	1,9	0,0
Эквадор	0,908	0,914	0,6	-0,2	0,0	0,5	2,5
Боливия	0,904	0,911	0,8	0,3	0,2	0,4	2,3
Вьетнам	0,910	0,910	-0,1	-1,1	0,0	1,0	-0,3
Парагвай ^{2,4}	0,870	0,909	4,4	3,5	0,0	0,4	17,1
Бразилия ¹	0,905	0,905	0,0	-4,4	0,2	-0,3	5,7
Сирийская Араб. Респ.	0,908	0,902	-0,7	-1,5	-4,0	2,1	0,3
Тунис	0,895	0,901	0,7	0,1	0,0	2,1	0,4
Филиппины	0,898	0,897	-0,2	0,2	0,0	-0,1	-0,9
Ямайка	0,923	0,890	-3,6	-4,2	-8,8	-1,4	0,0
Южная Африка	0,840	0,888	5,7	-0,5	0,0	0,3	29,9
Египет	0,828	0,887	7,1	4,3	28,5	3,7	0,6
Ботсвана	0,859	0,885	3,0	3,8	2,9	1,5	4,1
Алжир	0,877	0,880	0,4	2,2	0,1	-0,1	-0,8
Оман	0,843	0,880	4,4	8,4	9,3	2,2	-0,4
Багамские О-ва ³	0,921	0,879	-4,6	-15,5	0,3	-1,6	0,0
Колумбия	0,876	0,879	0,3	-5,8	-1,4	-0,6	11,6
Кабо-Верде	0,879	0,877	-0,2	-6,8	3,0	0,5	3,7
Иран, Исламская Респ.	0,874	0,864	-1,2	2,7	0,0	-2,3	-4,6
Сальвадор	0,842	0,861	2,3	1,9	1,9	0,6	5,7
Мьянма	0,834	0,860	3,1	4,1	0,2	1,2	8,8
Намибия	0,883	0,853	-3,4	-5,9	0,0	-0,7	-6,9
Объед. Араб. Эмираты ³	0,886	0,852	-3,8	-17,9	2,0	-1,2	2,3
Замбия	0,748	0,829	10,8	15,7	0,2	-0,5	28,4
Свазиленд	0,810	0,826	1,9	1,9	0,5	0,8	4,8
Гватемала	0,782	0,825	5,5	6,6	0,0	-1,6	19,6
Доминиканская Респ.	0,865	0,816	-5,7	-8,9	-0,8	-0,6	-14,3
Никарагуа	0,817	0,811	-0,7	3,8	0,0	0,2	-9,3
Саудовская Аравия	0,789	0,802	1,6	6,8	0,0	-0,9	2,3
Низкий уровень ИРО							
Лесото	0,817	0,797	-2,4	0,0	1,0	0,9	-13,1
Кения	0,731	0,797	8,9	13,9	0,0	0,5	27,6
Индия	0,741	0,789	6,5	2,5	0,0	-0,9	28,6
Камбоджа	0,761	0,774	1,7	4,4	0,0	3,0	-2,0
Марокко	0,749	0,746	-0,4	-3,4	3,1	0,3	0,0
Лаосская НДР	0,745	0,741	-0,5	-0,7	0,1	0,9	-2,4
Мавритания	0,640	0,730	14,1	9,8	0,0	11,1	34,8
Бангладеш	0,663	0,722	8,9	11,5	3,6	1,1	20,8
Экваториальная Гвинея	0,689	0,708	2,8	0,8	3,3	1,3	10,6
Руанда	0,715	0,686	-4,0	-15,6	1,5	2,4	-1,7
Гана	0,662	0,682	3,0	3,2	7,0	2,4	0,0
Непал	0,652	0,668	2,5	9,6	0,0	4,8	-6,4
Джибути ³	0,629	0,665	5,8	-3,1	5,7	6,3	9,3
Сенегал	0,653	0,646	-1,0	-4,2	0,0	2,8	-2,3
Бурунди	0,653	0,646	-1,1	-0,5	0,7	2,1	-6,7
Эритрея ³	0,652	0,644	-1,2	5,9	4,9	-3,7	-6,9
Йемен ³	0,622	0,642	3,1	4,8	8,2	5,8	-3,6
Эфиопия	0,536	0,627	17,0	20,2	8,8	12,6	24,9
Мозамбик ³	0,543	0,599	10,4	28,4	8,3	4,6	0,0
Мали	0,492	0,529	7,5	4,5	0,0	4,7	13,4
Буркина-Фасо	0,443	0,511	15,6	11,8	69,9	7,6	14,5
Нигер	0,458	0,499	9,0	2,7	99,4	-5,3	6,4
Чад	0,439	0,428	-2,7	-9,4	0,5	-0,9	3,3

1. НКО начальным образованием включает детей начального школьного возраста, которые охвачены начальным или средним школьным образованием.

2. Уровень грамотности взрослых является косвенным (опосредствованным) показателем, в основе которого лежит результативность обучения, то есть доля взрослого населения, имеющего по меньшей мере завершённое начальное образование.

3. Уровни грамотности взрослых являются неофициальными оценками СИЮ, подготовленными в июле 2002 г. на основе ранее использовавшейся СИЮ модели оценок.

4. НКО в начальном образовании не публикуется в статистических таблицах, так как имеются основания считать, что сообщаемое число учащихся, относящихся к официально установленной возрастной группе для ступени начального образования, является заниженным. Однако для целей расчёта ИРО была сделана оценка НКО начальным образованием. Более подробно – см. Введение к статистическим таблицам.

Источники. Приложение, статистические таблицы 2, 5, 7 и 8; UNESCO (2005); база данных Статистического института ЮНЕСКО; Европейская комиссия, 2004 г. (в отношении опосредствованного показателя уровня грамотности для европейских стран).

Национальные оценки учебных результатов по регионам и странам

Введение

Приводимые в настоящем разделе таблицы дают возможность сделать обзор мероприятий по оценке учебных результатов, проведенных в странах Африки к югу от Сахары, арабских государствах, странах Азии, а также Латинской Америки и Карибского бассейна. Указанные мероприятия имеют цель дать участникам процесса образования систематическую информацию о положении дел с учебными результатами учащихся, а также той степени, в которой учащиеся достигают заранее установленных норм и уровней с точки зрения учебных результатов. Надежность и достоверность с научной точки зрения национальных оценок имеют большой разброс, что делает сопоставление между странами не оправданным. Тем не менее, такие оценки учебных результатов представляют собой потенциально полезный инструмент для мониторинга качества образования, они дают возможность проанализировать национальные политические проблемы в области образования и выявить те области, которым правительства должны уделять внимание и в которых должны осуществляться образовательные программы.

Данные и информация для настоящих таблиц почерпнуты из широкого круга источников (например, печатные материалы, веб-сайты, заключения экспертов и сведения, имеющиеся в региональных бюро ЮНЕСКО), часть из которых не отражают полной картины и/или являются противоречивыми. Были предприняты значительные усилия с целью проверки и выверки представляемой информации, однако, вероятно, что в ней содержатся некоторые ошибки. Группа по подготовке Всемирного доклада по мониторингу ОДВ намерена продолжать расширять и обновлять представляемую в настоящем разделе информацию в предстоящие годы. С более подробной информацией, касающейся национальных оценок учебных результатов можно ознакомиться в публикации Encinas-Martin (2006).

Сокращения, используемые в таблицах

ДФИД (DFID)	Департамент международного развития, Соединенное Королевство
ЕС (EU)	Европейский Союз
СИГН (HSRC)	Совет по исследованиям в области гуманитарных наук
ИКФЕС (ICFES)	Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (Колумбийский институт развития высшего образования)
МАБР (IDB)	Межамериканский банк развития
ИЕА (IEA)	Международная ассоциация по оценке школьной успеваемости
ПКО (IEQ)	Повышение качества образования
МИПО (IIEP)	Международный институт планирования образования (ЮНЕСКО)
МИГ (ILI)	Международный институт по распространению грамотности
ИНЕЕ (INEE)	Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (Национальный институт по оценке образования)
НИИПО (INEP)	Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (Национальный научно-исследовательский институт проблем образования им. Анисио Тейксеира)
Минобр. (MoE)	Министерство образования (или эквивалентный ему национальный орган)
НЦЕРТ (NCERT)	Национальный совет по исследованиям в области образования и подготовки кадров
НИИПО (NIER)	Национальный научно-исследовательский институт по вопросам политики в области образования
ЮНИСЕФ (UNICEF)	Детский фонд Организации Объединенных Наций
ЮСАИД (USAID)	Управление по вопросам международного развития Соединенных Штатов Америки

Таблица 1 Страны Африки к югу от Сахары

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственная(ое) за исследование	Целевая группа	Предмет(ы) учебной программы, подвергший(е)ся исследованию	Год(ы)
Центральноафрик. Республика	Качество образования	...	4, 5 классы	Французский язык, математика	1997
Эритрея	Учебная успеваемость	Минобр.	1, 4 классы	Языки, математика	1999
Эфиопия	Выборочные исходные данные по учебной успеваемости учащихся	Национальная организация по проведению экзаменов	4, 8 классы	Английский язык, математика,	2000, 2004
Гамбия	Национальный тест	Минобр.	2, 4, 6 классы	Английский, французский языки, математика (сочетание предметов/дисциплин может быть иным)	1997, 1998, 1999, 2000
Гана	Оценка хода осуществления политики, проводимой в Гане в отношении используемого в школе языка	ЮСАЙД и ПКО	1, 4 классы	Языки	1999, 2000, 2001
Малави	Уровень успеваемости учащихся начальных школ	Статистическая ежегодно проводимая перепись в области базового образования	3, 5, 7 классы	Местный язык чисева, английский язык, математика	Ежегодно, начиная с 2004 г.
	Качество обучения и преподавания в развивающихся странах	ДФИД	4 года школьного обучения	Английский, родной языки	1996, 1997, 1998
	Навыки чтения на английском языке в начальных школах	ДФИД	3, 4, 6 классы	Английский язык	1993
	Уровни навыков чтения и двуязычная грамотность в начальных школах	ДФИД	3, 4, 5, 6 классы	Английский язык, местные языки	1998
	Расширение грамотности путем использования местного языка в условиях многоязычия	ЮСАЙД и ПКО	2, 3, 4 классы	Навыки грамотности	1999, 2000
Маврикий	Инструмент для раннего диагностирования навыков чтения и счета	Профсоюз преподавателей, принимающих экзамены, и Институт образования Маврикия	Все классы начальной школы	Навыки грамотности, счета	В стадии разработки
Нигерия	Программы всеобщего базового образования	Комиссия по всеобщему базовому образованию	1, 6 классы (начальная школа) и 1, 3 классы (средняя школа)	Английский язык, математика, естественные науки, социальные науки	2001
Южная Африка	Оценка учебной успеваемости	Минобр.	Первый и второй этапы средней школы	Английский язык, математика, социальные науки, все науки в целом	2003
	Мониторинг качества образования	СИГН	9 класс	Английский язык, математика, естественные науки	Ежегодно с 1996 г.
	Результаты оценки учащихся	СИГН, вспомогательная программа развития регионов и ЮСАЙД	3 класс	Навыки чтения	2003
	Систематическое исследование по оценке	Минобр. и СИГН	6 класс	Язык, математика, естественные науки	2005
Замбия	Уровни навыков чтения и двуязычная грамотность в начальных школах	ДФИД	3, 4, 5, 6 классы	Английский язык, местные языки	1998
	Программа по развитию навыков чтения в начальной школе	Ассоциация по развитию образования в Африке	1-6 классы	Навыки чтения, письма	1999, 2002

... информации не имеется.

Таблица 2 Арабские государства

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственная(ое) за исследование	Целевая группа	Предмет(ы) учебной программы, подвергший(е)ся исследованию	Год(ы)
Алжир	Национальная программа по оценке учебной успеваемости	Минобр.	3, 6, 9 классы (начальная школа и 1 класс (средней школы))	Арабский язык, французский язык, математика	...
Джибути	Оценка уровня качества и когнитивности	Центр по исследованиям, информации и производству в рамках национального образования	Начальное образование и первый этап среднего образования	Французский язык, арабский язык, математика	1991, 1992, 1997-2000
Египет	Глобальная оценка	Минобр.	1, 2, 3 классы	Все школьные учебные дисциплины	Ежегодно с 2005 г.
Иордания	Национальный тест	Минобр. и ДФИД	10 класс	Арабский язык, английский язык, математика, естественные и социальные науки	Ежегодно с 2000 г.
Ливан	Измерение учебных результатов	Центр исследований и развития педагогики	4 класс + еще один дополнительный год	Языки, математика, естественные науки, транс-версальные знания/ноу-хау	1994, 1995, 1996 (сочетание предметов в разные годы может отличаться)
Марокко	Диагностика и оказание поддержки обучению	Минобр.	3, 5, 8 классы	Арабский язык, французский язык, математика	2000
	Оценка уровня знаний перед поступлением	Минобр. и ЮНИСЕФ	4, 6 классы	Арабский язык, французский язык, математика и жизненные навыки	2001
	Оценка учебных результатов учащихся	Минобр. и ЕС	6 класс	Арабский язык, французский язык, математика, естественные науки	2006
Катар	Комплексная оценка образования и обследование школ	Институт по оценке	3-11 классы	Арабский язык, английский язык, математика, естественные науки	Ежегодно с 2004 г.
Саудовская Аравия	Диагностический тест в государственной системе оценки	Минобр.	1, 2, 3 классы	Арабский язык, математика	...
Объединенные Арабские Эмираты	Национальная оценка успеваемости и результативности учащихся	Совет по исследованиям в области образования Австралии	5, 7 классы	Навыки грамотности, счета	2005

... информации не имеется.

Таблица 3 Азия

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственная(ое) за исследование	Целевая группа	Предмет(ы) учебной программы, подвергший(е)ся исследованию	Год(ы)
Бангладеш	Оценка степени завершения учащимися 4 класса	Минобр. и НКТВ (Национальная академия начального образования)	4 класс	Язык бангла, английский язык, математика, естественные и социальные науки	2000
	Национальная оценка	Минобр.	3, 5 классы	Язык бангла, математика, естественные и социальные науки, изучение окружающей среды	2001
	Проект ИДЕАЛ	Минобр.	1-5 классы	Язык бангла, английский язык, математика, естественные и социальные науки	2004
	Оценка на базе школы	Минобр.	9 класс	Круг ценностных установок, мероприятий и количественные измерения	Предстоит определить
Индия	Обзор исходных оценок	НСЕРТ	1, 3, 4, 5, 7, 8 классы (в разных сочетаниях)	Язык, математика, экологические исследования (в разных сочетаниях)	1994, 2002, 2003, 2004 (в разных вариантах)
	Среднесрочный обзор оценки	НСЕРТ	1, 3, 4 классы	Язык, математика	1997
	Обзор оценки успеваемости в выпускных классах	НСЕРТ	1, 3, 4 классы	Язык, математика	2001
Индонезия	Оценка учебной успеваемости учащихся	Совет по Национальным стандартам в области образования	3 класс (начальная школа) и 2 этап (средняя школа)	Индонезийский язык, английский язык, математика	Ежегодно с 2005 г.
Япония	Национальная оценка учебных результатов	НИИПО	5, 9, 12 классы (в разных сочетаниях)	Японский язык, английский язык, математика, естественные и социальные науки, география, история, обществоведение	2002, 2003, 2004
	Национальная оценка успеваемости учащихся	Минобр. и НИИПО	6, 9 классы	Японский язык, математика	2007
Лаосская НДР	Национальный обзор грамотности	Минобр., ЮНЕСКО и ЮНИСЕФ	В возрасте 6 лет и старше	Навыки чтения, письма, счета, визуальная грамотность	2000
Монголия	Национальный экзамен	Минобр.	5, 9, 11 классы	Язык, математика	Ежегодно с 1997 г.
	Региональные экзамены на уровне аймаков (областей)	Государственное агентство по вопросам профессиональной оценки	5, 9, 11 классы (в разных сочетаниях)	Языки, математика, история, физика, химия, биология (в различных сочетаниях)	Каждые пять/шесть лет с 1997 г.
Мьянма	Исследование по вопросам учебной успеваемости	Минобр. и ЮНИСЕФ	3, 5 классы	Мьянмский язык, математика, естественные науки	2005, 2006
Пакистан	Национальный тест по успеваемости	Минобр. и Национальная система оценки образования	4, 8 классы (в разных сочетаниях)	Языки, математика, естественные и социальные науки	2005, 2006
	Качество образования (учебная успеваемость)	Академия по вопросам планирования и управления образованием	4 класс	Языки синдхи, урду, математика	2000
Республика Корея	Национальная оценка учебной успеваемости	Корейский институт по вопросам учебной программы и оценки	6, 9, 10 классы	Корейский язык, английский язык, математика, естественные и социальные науки	Ежегодно с 2003 г.
Сингапур	Основная программа исследований	Центр по научным исследованиям в области педагогики и преподавательской практики	От дошкольного до среднего образования	Языки, математика, естественные науки, ИКТ	2003
Вьетнам	Исследование по вопросам оценки навыков чтения и арифметики	Минобр. и Всемирный банк	5 класс	Навыки чтения, арифметика	2001

Таблица 4 Латинская Америка и Карибский бассейн

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственная(ое) за исследование	Целевая группа	Предмет(ы) учебной программы, подвергший(е)ся исследованию	Год(ы)
Аргентина	Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad Educativa (Национальная система оценки качества образования)	Instituto de Calidad Educativa (Институт по вопросам качества образования)	3, 7 классы (начальная школа) и 2, 5 классы (средняя школа)	Язык, математика, естественные и социальные науки (в разных сочетаниях)	Ежегодно 1993-2001
	Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (Национальное управление по информации и оценка качества образования)	Минобр.	3, 6, 7, 9 классы (начальная школа) и 5, 6 классы (средняя школа) (в разных сочетаниях)	Язык, математика, естественные и социальные науки (в разных сочетаниях)	Ежегодно 1993-2005
Боливия	СИМЕКАЛ	Минобр	1, 3, 6, 8 классы (начальная школа) и 4 класс (средняя школа)	Язык, математика	Ежегодно 1996-2000
Бразилия	Национальная система оценки базового образования	Минобр. и ИНЕП	1, 3, 4, 5, 7, 8, 11 классы (в разных сочетаниях)	Язык, математика, естественные и социальные науки (в разных сочетаниях)	1990-2005 (в разных вариантах)
	Exâmen Nacional de Enseñanza Media (Национальный экзамен по овладению средствами информации)	ИНЕП	Последний год обучения в начальном образовании	Язык, умение решать задачи	Ежегодно 1998-2005
Чили	Prueba de Evaluación del Rendimiento Escolar (Обзор оценки учебной успеваемости)	Минобр. и Католический университет	4, 8 классы	Язык, математика, естественные и социальные науки	1982, 1983, 1984
	Sistema de Medición de Calidad de la Educación (Система оценки качества образования)	Минобр.	4, 8 классы (начальная школа) и 2 класс (средняя школа) (в разных сочетаниях)	Язык, математика, естественные науки, социальные науки, поведение (в разных сочетаниях)	Ежегодно 1988-2005
Колумбия	Medición y Evaluación de Aprendizajes (Изучение и оценка обучения)	Минобр. и ИКФЕС	3, 5, 7, 9 классы	Язык, математика	Ежегодно 1991-1994
	САБЕР	Минобр.	3, 5, 7, 9 классы (в разных сочетаниях)	Язык, математика, естественные и социальные науки	Ежегодно 1997-2003
	Exámenes de Estado (Государственные экзамены)	Минобр. и ИКФЕС	11 класс	Язык, математика, естественные и социальные науки	Ежегодно 1980-2005
Коста-Рика	Pruebas de Conocimientos (Обзор уровня знаний)	Минобр. и университет Коста-Рики	3, 6, 9, 11, 12 классы (в разных сочетаниях)	Язык, математика, естественные и социальные науки	Ежегодно 1986-1997
	Pruebas Nacionales de Bachillerato (Национальный обзор бакалавриата)	Минобр.	Средняя школа	Языки, математика, естественные и социальные науки	Ежегодно 1988-2003
Куба	Pruebas de Aprendizaje (Обследование по вопросам профессиональной подготовки)	Минобр., Sistema de Evaluación de la Calidad de la Educación (Система оценки качества образования) и Instituto de Ciencias Pedagógicas (Институт педагогических наук)	3, 4, 6, 9, 12 классы	Язык, математика	1975, 1976, 1997, 1998, 2000, 2002
Доминиканская Республика	Sistema de Pruebas Nacionales (Система национальных обзоров)	Минобр., МАБР и Всемирный банк	8 класс (начальная школа) и 4 класс (средняя школа) (в разных сочетаниях)	Язык, математика, естественные и социальные науки	Ежегодно 1991-2003
Эквадор	АПРЕНДО	Минобр., Всемирный банк и Католический университет	3, 7, 10 классы	Язык, математика	Ежегодно 1996-2000
Сальвадор	Sistema Nacional de Evaluación de los Aprendizajes (Национальная система оценки профессионального обучения)	Минобр., ЮСАЙД и Всемирный банк	Дошкольное образование, 1-6, 9 классы (начальная школа) и 2 класс (средняя школа) (в разных сочетаниях)	Язык, математика, естественные и социальные науки, образование по вопросам охраны здоровья	Ежегодно 1993-2001
	Pruebas de Aprendizaje y Aptitudes para Egresados de Educación Media (Обследование по вопросам проф. обучения и навыкам в области освоения учебных средств информации)	Минобр.	2, 3 классы (средняя школа) и техническое образование	Язык, математика, естественные и социальные науки	Ежегодно 1997-2004

Таблица 4 (Продолжение)

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственная(ое) за исследование	Целевая группа	Предмет(ы) учебной программы, подвергший(е)ся исследованию	Год(ы)
Гватемала	Sistema Nacional de Medición del Logro Académico (Национальная система оценки академической успеваемости)	Минобр., Всемирный банк и университет города Гватемала	3, 7 классы (начальная школа), 2, 5 классы (средняя школа) (в разных сочетаниях)	Язык, математика, естественные и социальные науки (в разных сочетаниях)	Ежегодно 1992-1996
	Programa Nacional de Evaluación del Rendimiento Escolar (Национальная программа оценки школьной успеваемости)	Минобр., Всемирный банк и университет города Гватемала	1, 3, 6 классы (в разных сочетаниях)	Язык, математика	1998, 1999, 2000, 2004
	Dirección General de Educación Bilingüe Intercultural (Главное управление по вопросам межкультурного двуязычного образования)	Минобр. и МАБР	1, 3 классы	Язык, математика	2003
Мексика	Sistema Nacional de Evaluación Educativa de la Educación Primaria (Национальная система образовательной оценки начального образования)	Минобр.	3, 4, 5, 6 классы	Язык, математика, естественные и социальные науки	Ежегодно 1996-2000
	Estándares Nacionales (Национальные стандарты)	Минобр. и ИНЭЕ	2, 4, 5, 6 классы	Язык, математика	Ежегодно 1997-2004
	Aprovechamiento Escolar – Carrera Magistral (Улучшение школьного образования – основное направление)	Минобр. и ИНЭЕ	3-6 классы (начальная школа) и 1-3 классы (средняя школа)	Язык, математика, естественные и социальные науки, иностранные языки	Ежегодно 1994-2005
	Instrumento para el Diagnóstico de Alumnos de Nuevo Ingreso a Secundaria (Инструмент и диагностика завершения образования вновь поступившими в системе среднего образования)	Минобр.	6 класс	Навыки чтения, умения говорить и анализировать цифровые данные	Ежегодно 1995-2005
Никарагуа	Evaluación del Currículo Transformado (Оценка пересмотренной учебной программы)	Минобр.	4, 5 классы (начальная школа) и 3 класс (средняя школа)	Язык, математика	1996, 1997
	Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Básica y Media (Национальная система оценки базового образования и обучения средствами информации)	ЮСАИД и ЮНЕСКО	3, 6 классы	Язык, математика	2002
Панама	Programa de Pruebas de Diagnóstico (Программа диагностики проблем)	Минобр. и различные учреждения	3, 6 классы (начальная школа) и 6 класс (средняя школа) (в разных сочетаниях)	Язык, математика	1985, 1986, 1987, 1988, 1992
	CECE	Минобр. и различные учреждения	1-6 классы (средняя школа)	Язык, математика	1995
	Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad de la Educación (Национальная система оценки качества образования)	Минобр. и Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana (Центрально-американская организация по координации в области образования и культуры)	3, 4, 9 классы	Язык, математика, естественные и социальные науки (в различных сочетаниях)	1999, 2000, 2001
Парагвай	Sistemas Nacionales de Evaluación del Proceso Educativo (Национальные системы оценки образовательных процессов)	Минобр. и МАБР	3, 6, 9, 12 классы	Язык, математика, естественные и социальные науки (в разных сочетаниях)	Ежегодно 1996-2001
Перу	Unidad de Medición de Calidad – UMC-CRECER (Объединенное исследование качества – (ЮМС-КРЕКЕР)	Минобр.	2, 4, 6 классы (начальная школа) и 3-5 классы (средняя школа)	Язык, математика, естественные и социальные науки, поведение, гражданское воспитание	1996, 1998, 2001, 2004
Уругвай	Unidad de Medición de Resultados Educativos (Объединенный анализ образовательных результатов)	Administración Nacional de Educación Pública (Национальный орган по вопросам государственного образования) и Всемирный банк	Дошкольное образование и 1-4, 6 классы (начальная школа) (в разных сочетаниях)	Язык, математика, естественные и социальные науки, поведение, когнитивное и аффективное развитие (в разных сочетаниях)	1996, 1998, 1999, 2001, 2002
Венесуэла	Sistema Nacional de Medición y Evaluación del Aprendizaje (Национальная система анализа и оценки профессиональной подготовки)	Минобр., Всемирный банк, Католический университет и Centro Nacional para el Mejoramiento de la Enseñanza en Ciencia (Национальный центр развития научного обеспечения развития ребенка)	6 класс	Язык, математика	1998

Статистические таблицы

Введение

Самые последние данные в отношении учащихся, студентов, преподавателей и расходов, представленные в приводимых ниже статистических таблицах, относятся к учебному году, закончившемуся в 2004 г¹. Они основаны на результатах обзора, итоги которого были представлены Статистическому институту ЮНЕСКО (СИЮ) и обработаны им к концу мая 2006 г. Данные, полученные после этой даты, будут использованы в следующем Всемирном докладе по мониторингу ОДВ. Небольшое число стран (Гана, Маврикий, Мьянма, Непал, Объединенная Республика Танзания, Республика Корея, Таиланд, Уганда и Эфиопия) представили данные по учебному году, закончившемуся в 2005 г. Эти данные выделены в статистических таблицах жирным шрифтом. Приводимые статистические данные относятся ко всем официальным школьным учебным заведениям, независимо от того, являются они государственными или частными, причем приводятся они в разбивке по ступеням образования. К ним были добавлены статистические данные, касающиеся демографии и экономики, которые были собраны и обработаны другими международными организациями, включая Программу развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Отдел народонаселения Организации Объединенных Наций и Всемирный банк.

В статистических таблицах приводятся данные, касающиеся 203 стран и территорий. Большая часть из них представляет свои данные в СИЮ с использованием стандартных вопросников, выпускаемых указанным институтом.

Для некоторых стран, однако, данные по образованию собираются путем проведения обзоров под эгидой Всемирной программы (проекта) по показателям образования (ВППО), финансирование которой обеспечивается Всемирным банком, или были предоставлены Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а также Статистическим управлением Европейских сообществ (Евростат).

Народонаселение

Фигурирующие в таблицах показатели, касающиеся доступа и участия, были рассчитаны исходя из оценок численности населения, которые были подготовлены Отделом народонаселения Организации Объединенных Наций в виде пересмотренных им данных за 2004 г. Таким образом, из-за возможных различий между национальными оценками численности населения и оценками, подготовленными Организацией Объединенных Наций, эти показатели могут отличаться от тех, которые публикуются отдельными странами и другими организациями². ПРООН не предоставляет данных по отдельным годам в разбивке по возрастным группам в отношении стран, общая численность населения которых составляет менее 80 000 человек. В отсутствие каких-либо оценок ПРООН для расчета коэффициентов охвата образованием использовались национальные данные по народонаселению, если таковые имелись.

Классификация МСКО

Данные по образованию, которые представляются СИЮ, соответствуют требованиям пересмотренной в 1997 г. Международной стандартной классификации образования (МСКО). В некоторых случаях данные корректировались с тем, чтобы они соответствовали классификации, используемой в МСКО-97. Данные за учебный год, закончившийся в 1991 г., могут соответствовать предшествующей версии классификации - МСКО-76 и, таким образом, могут оказываться несопоставимыми в некоторых странах с теми данными, которые относятся к последующим после 1997 г. годам. МСКО используется для гармонизации данных и обеспечения большей международной сопоставимости различных национальных систем образования. У стран могут быть свои собственные определения ступеней образования, которые не соответствуют используемой в МСКО классификации, в силу чего различие между данными, представляемыми на национальном

1. Это означает 2003/2004 учебный год для стран, в которых он охватывает часть двух календарных лет, и 2004 г. для тех стран, в которых учебный год совпадает с календарным.

2. В тех случаях, когда существуют очевидные несоответствия между числом охваченных образованием лиц, сообщаемым странами, и данными по народонаселению Организации Объединенных Наций, СИЮ может принимать решение не рассчитывать уровни охвата и не публиковать о них данные.

и международном уровнях в отношении коэффициентов охвата образованием, могут объясняться использованием определений ступеней образования, принятых в отдельных странах, а не стандартами МСКО, что является еще одной проблемой, помимо проблемы, связанной с численностью населения.

Участие взрослых в базовом образовании

В соответствии с системой классификации, принятой в МСКО, программы образований не классифицируются в разбивке по возрасту учащихся. Например, любая учебная программа, имеющая содержание, эквивалентное начальному образованию или ступени 1 МСКО может классифицироваться в качестве МСКО 1, даже если такая программа предоставляется взрослым. Однако в указаниях, которые направлялись СИЮ респондентам в рамках регулярных ежегодных обзоров положения в области образования, странам предлагалось исключать «данные по программам, предназначенным для лиц, возраст которых не соответствует обычной возрастной группе учащихся». С другой стороны, в указаниях, которые направлялись в связи с вопросниками ЮНЕСКО/ОЭСР/Евростат и вопросниками в рамках Всемирного проекта показателей по образованию (ВППО), указывалось, что «учебные мероприятия, квалифицируемые как «непрерывные», «для взрослых» или в качестве мероприятий, относящихся к «неформальному» образованию, должны включаться только в том случае, если они «связаны с обучением, содержание которого является аналогичным содержанию обычных программ образования», или если «основные программы ведут к получению аналогичной потенциальной квалификации», как и для участников обычных учебных программ. В результате всех этих различий данные, получаемые от стран, которые были охвачены ВППО, и тех стран, статистические данные в отношении которых собираются с помощью вопросников ЮНЕСКО/ОЭСР/Евростата, особенно применительно к средней ступени образования, могут включать программы для учащихся более старшего возраста. Невзирая на упомянутые выше указания СИЮ, данные, получаемые от стран в рамках регулярных обзоров СИЮ, также в некоторых случаях охватывают учащихся, возраст которых существенным образом превышает официальный возраст учащихся, установленный для базового образования.

Данные в отношении грамотности

ЮНЕСКО в течение длительного периода времени определяла грамотность как умение прочитать и написать короткий простой текст на тему из повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.

Во многих случаях данные, имеющиеся в настоящее время в распоряжении Статистического института ЮНЕСКО, исходят из этого определения грамотности и базируются на методе «самозаявления»: респондентам предлагается сказать, являются ли они грамотными или нет, но им не предлагается дать более обстоятельный ответ или продемонстрировать обладание соответствующими навыками грамотности. Некоторые страны исходят из того, что дети, закончившие определенную ступень школьного образования, являются грамотными³. Учитывая, что определения уровня грамотности и методологии их подсчета отличаются в разных странах, к таким данным следует относиться с осторожностью.

Приводимые в настоящем докладе данные в отношении грамотности охватывают взрослых в возрасте 15 лет и старше, а также молодых людей в возрасте от 15 до 24 лет. Они относятся к 1990 г., 2000-2004 гг. и 2015 г.

1. Данные за 1990 г. рассчитаны в соответствии с оценками СИЮ, использовавшимися в предшествующих Всемирных докладах по мониторингу ОДВ, которые были скоррелированы с базой данных по численности населения, пересмотренной ООН в 2004 г. С методологией оценки, которая используется СИЮ, можно ознакомиться на веб-сайте СИЮ (www.uis.unesco.org).
2. Данные за период, охватывающий 2000-2004 гг., взяты из обнародованной в марте 2006 г. СИЮ оценки состояния грамотности, в рамках которой используются национальные данные, представленные непосредственно государствами, наряду с оценками СИЮ. Национальные оценки грамотности публикуются в статистических таблицах в тех случаях, когда таковые имеются. Они взяты из национальных переписей или обзоров, проведенных в период с 1995 г. по 2004 г.; соответствующие года и формулировки определения грамотности, принятые в той или иной стране, указаны в таблице, следующей сразу за настоящим введением. Цифры, относящиеся к периоду до 2000 г., будут заменены СИЮ как только ему

3. В целях обеспечения надежности и последовательности СИЮ принял решение впредь не публиковать данных о грамотности, основанных на косвенных (опосредствованных) сведениях об учебной результативности. В статистические таблицы включаются лишь те данные, которые представляются странами, использующими методы «самозаявления» или предоставления «справок о домохозяйствах».

удастся получить обновленные национальные оценки. Применительно к странам, которые не сообщили данных в отношении грамотности за период с 2000 г. по 2004 г., в таблицах публикуются оценки за 2005 г., подготовленные СИЮ на основе национальных данных, собранных до 1995 г. Все цифры, касающиеся грамотности, были пересчитаны с учетом пересмотра в 2004 г. Организацией Объединенных Наций численности населения в мире.

3. Прогнозы на 2015 г. были подготовлены с использованием эмпирической информации по числу грамотных/неграмотных, представленных странами. Методология составления прогноза изложена на стр. 261 *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ*, 2006 год.

Во многих странах растет интерес к оценке навыков грамотности населения. В ответ на эту потребность СИЮ разрабатывает новую методологию и механизм сбора данных, именуемую Программой по мониторингу и оценке грамотности (ЛАМП). Следуя примеру, который был дан Международным обзором грамотности взрослых (ИАЛС), ЛАМП основывается на актуальной, функциональной оценке усвоения навыков грамотности. Она нацелена на предоставление более качественных данных по грамотности и соответствует концепции континуума навыков грамотности, а не обычной дихотомии грамотный/неграмотный.

Оценки и недостающие данные

В статистических таблицах приводятся как фактические, так и оценочные данные. Когда данные не сообщаются СИЮ путем использования стандартных вопросников, то часто возникает необходимость в оценочных данных. Во всех случаях, когда это оказывается возможным, СИЮ обращается к странам с просьбой о том, чтобы они представляли свои собственные оценки, которые в этом случае получают статус национальных оценок. Когда этого не происходит, СИЮ может делать свои собственные оценки, если в его распоряжении имеется достаточная дополнительная информация. Пробелы в статистических таблицах могут также возникать в тех случаях, когда представленные какой-либо страной данные оказываются непоследовательными. СИЮ прилагает все возможные усилия для разрешения такого рода проблем вместе со странами, однако сохраняет за собой право на окончательное решение о том,

чтобы не публиковать данные, которые он считает проблематичными⁴.

Для того чтобы заполнить пробелы в таблицах, фигурирующих в настоящем приложении, были включены данные по предшествующим учебным годам в тех случаях, когда информация в отношении учебного года, закончившегося в 2004 г., отсутствовала. Все такие случаи указаны в соответствующих сносках, фигурирующих внизу таблиц.

Расписание обработки данных

Расписание сбора и публикации данных, использованных в настоящем докладе, являлось следующим:

- июнь 2004 г. (или декабрь 2004 г. применительно к тем некоторым странам, в которых учебный год совпадает с календарным) - конец периода сбора данных по завершившемуся учебному году;
- ноябрь 2004 г. для СИЮ и май 2005 г. в двух других случаях – вопросники направлены странам, сбор данных по которым осуществляется с их помощью непосредственно СИЮ, или тем странам, данные по которым собираются ВППО или ЮНЕСКО/ОЭСР/Евростатом; в них странам предложено представить данные соответственно до 31 марта 2005 г., 1 августа 2005 г. и 30 сентября 2005 г.;
- июнь 2005 г. – после отправки напоминаний электронной почтой, факсом и по обычной почте СИЮ начал обработку данных и расчет показателей;
- декабрь 2005 г. – изготовлены предварительные статистические таблицы и первоначальный проект показателей направлен государствам-членам;
- февраль 2006 г. – подготовлены первые проекты таблиц для *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ*;
- апрель 2006 г. – статистические таблицы в окончательной форме направлены Группе по подготовке *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ*.

Региональные средние величины

Региональные цифры, приводимые в отношении уровней грамотности, брутто-коэффициента набора, брутто- и нетто-коэффициентов охвата образованием и ожидаемой продолжительности обучения, являются взвешенными средними

4. В отношении стран, для которых в данных, представленных в СИЮ, число учащихся, относящихся к официальной установленной возрастной группе начального школьного образования, было сочтено заниженным (Австрия, Германия, Коста-Рика, Латвия, Парагвай, Словакия, Уругвай, Чешская Республика и Чили), нетто-коэффициент охвата (НКО) не публикуется. Тем не менее, для расчета Индекса развития ОДВ (ИРО) для указанных стран были сделаны оценки НКО начальным образованием. Они основаны на национальных данных об уровне охвата этой ступенью образования за какой-либо один год, которые были представлены этими странами, исходя из предположения, что уровни охвата в первый год обучения учащихся официально установленной возрастной группы, равны уровням охвата второго года обучения таких учащихся. В небольшом числе случаев, когда предложенные данные по уровням охвата за какой-либо один год обучения не являлись последовательными, была сделана альтернативная оценка, основанная на оценочном воздействии заниженного числа учащихся, относящихся к официально установленной возрастной группе начального образования.

величинами, которые учитывают относительные размеры числа лиц школьного возраста каждой страны в каждом регионе. Эти средние величины исчисляются на основе опубликованных данных и широких оценок для стран, в отношении которых не имеется надежных, позволяющих осуществить публикацию данных.

Цифры по странам, имеющим большую численность населения, оказывают пропорционально большее влияние на средние показатели по регионам. В тех случаях, когда не имеется достаточно надежных данных, чтобы можно было рассчитать общую среднюю взвешенную величину, то осуществляется расчет средней цифры только в отношении тех стран, по которым имеются данные.

Цифры, ограниченные верхним пределом

Имеют место случаи, когда тот или иной показатель теоретически не должен превышать 100 (например, нетто-коэффициент охвата образованием – НКО), однако из-за погрешности в данных могут, тем не менее, возникать случаи, когда такой показатель превышает теоретически рассчитанный предел. В этих случаях показатели «ограничиваются» предельным уровнем, составляющим 100, однако гендерное соотношение, тем не менее, сохраняется: самое высокое значение показателя в отношении мужчин или женщин устанавливается равным 100, а два других показателя – самое низкое значение показателя в отношении мужчин и женщин, а также цифра, касающаяся лиц обоих полов – в данном случае перерассчитываются с тем, чтобы индекс гендерного паритета применительно к цифрам, в отношении которых установлен верхний предел, оставался тем же самым, что и для цифр, в отношении которых верхний предел не установлен.

В сносках к таблицам и в глоссарии, который следует за статистическими таблицами приложения, содержится дополнительная информация, помогающая толковать данные и информацию.

В настоящем докладе не представлены две статистические таблицы, которые были включены в доклад за прошлый год: таблица по среде, благоприятствующей грамотности (данные в этой области не претерпели существенных изменений по сравнению с данными, опубликованными во Всемирном докладе по мониторингу образования, 2006 года) и таблица по распределению студентов по областям обучения в высшем образовании.

Эти таблицы будут соответственно опубликованы в будущих докладах по мониторингу ОДВ.

Символы, используемые в статистических таблицах

- * национальная оценка
- ** оценка СИЮ
- ... отсутствие данных
- нулевое значение или значение, которым можно пренебречь
- . неприменимая категория
- ./ данные, включенные по другой категории
- o страны, данные по образованию которых собираются с помощью вопросников ЮНЕСКО/ОЭСР/Евростата
- w страны, охваченные Всемирной программой показателей по образованию (ВППО).

Состав регионов

Всемирная классификация

- Страны с переходной экономикой (12):
Страны – члены Содружества Независимых Государств, включая четыре страны в Центральной и Восточной Европе (Беларусь, Республика Молдова, Российская Федерация, Украина) и страны Центральной Азии (за исключением Монголии).
- Развитые страны (43):
Северная Америка и Западная Европа (за исключением Израиля и Кипра); Центральная и Восточная Европа (за исключением Беларуси, Республики Молдова, Российской Федерации, Турции и Украины); Австралия, Бермудские Острова, Новая Зеландия и Япония.
- Развивающиеся страны (148):
Арабские государства; Восточная Азия и Тихий океан (за исключением Австралии, Новой Зеландии и Японии); Латинская Америка и Карибский бассейн (за исключением Бермудских Островов); Южная и Западная Азия; страны Африки к югу от Сахары; а также Израиль, Кипр, Монголия и Турция.

Регионы ОДВ*

- Арабские государства (20 стран/территорий)
Алжир, Бахрейн, Джибути, Египет^w, Ирак, Иордания^w, Кувейт, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Мавритания, Марокко, Оман, Палестинские Автономные Территории, Катар, Саудовская Аравия, Судан, Сирийская Арабская

* Страны перечисляются в алфавитном порядке английского языка – примечание редактора.

- Республика, Тунис^W, Объединенные Арабские Эмираты, Йемен.
- Центральная и Восточная Европа (20 стран)
Албания^o, Беларусь, Босния и Герцеговина^o, Болгария^o, Хорватия, Чешская Республика^o, Эстония^o, Венгрия^o, Латвия^o, Литва^o, Польша^o, Республика Молдова, Румыния^o, Российская Федерация^W, Сербия и Черногория, Словакия, Словения^o, бывшая югославская Республика Македония^o, Турция^o, Украина.
 - Центральная Азия (9 стран)
Армения, Азербайджан, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Монголия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан.
 - Восточная Азия и Тихий океан (33 страны/территории)
Австралия^o, Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Китай^W, Острова Кука, Корейская Народно-Демократическая Республика, Фиджи, Индонезия^W, Япония^o, Кирибати, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Макао (Китай), Малайзия^W, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Мьянма, Науру, Новая Зеландия^o, Ниуэ, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Филиппины^W, Республика Корея^o, Самоа, Сингапур, Соломоновы Острова, Таиланд^W, Тимор-Леште, Токелау, Тонга, Тувалу, Вануату, Вьетнам.
 - Восточная Азия (15 стран/территорий)
Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Китай^W, Корейская Народно-Демократическая Республика, Индонезия^W, Япония^o, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Макао (Китай), Малайзия^W, Мьянма, Филиппины^W, Республика Корея^o, Сингапур, Таиланд^W, Вьетнам.
 - Тихий океан (18 стран/территорий)
Австралия^o, Острова Кука, Фиджи, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Новая Зеландия^o, Ниуэ, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тимор-Леште, Токелау, Тонга, Тувалу, Вануату.
 - Латинская Америка и Карибский бассейн (41 страна/территория)
Ангилья, Антигуа и Барбуда, Аргентина^W, Аруба, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Бермудские Острова, Боливия, Бразилия^W, Британские Виргинские Острова, Каймановы Острова, Чили^W, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Ямайка^W, Мексика^o, Монсеррат, Нидерландские Антильские Острова, Никарагуа, Панама, Парагвай^W, Перу^W, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам, Тринидад и Тобаго, Острова Теркс и Кайкос, Уругвай^W, Венесуэла.
 - Карибский бассейн (22 страны/территории)
Ангилья, Антигуа и Барбуда, Аруба, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Бермудские Острова, Британские Виргинские Острова, Каймановы Острова, Доминика, Гренада, Гайана, Гаити, Ямайка^W, Монсеррат, Нидерландские Антильские Острова, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам, Тринидад и Тобаго, Острова Теркс и Кайкос.
 - Латинская Америка (19 стран)
Аргентина^W, Боливия, Бразилия^W, Чили^W, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Мексика^o, Никарагуа, Панама, Парагвай^W, Перу^W, Уругвай^W, Венесуэла.
 - Северная Америка и Западная Европа (26 стран/территорий)
Андорра, Австрия^o, Бельгия^o, Канада^o, Кипр^o, Дания^o, Финляндия^o, Франция^o, Германия^o, Греция^o, Исландия^o, Ирландия^o, Израиль^o, Италия^o, Люксембур^o, Мальта^o, Монако, Нидерланды^o, Норвегия^o, Португалия^o, Сан-Марино, Испания^o, Швеция^o, Швейцария^o, Соединенное Королевство^o, Соединенные Штаты Америки^o.
 - Южная и Западная Азия (9 стран)
Афганистан, Бангладеш, Бутан, Индия^W, Исламская Республика Иран, Мальдивские Острова, Непал, Пакистан, Шри-Ланка^W.
 - Страны Африки к югу от Сахары (45 стран)
Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, Кабо-Верде, Центральноафриканская Республика, Чад, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Демократическая Республика Конго, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кения, Лесото, Либерия, Мадагаскар, Малави, Мали, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сомали, Южная Африка, Свазиленд, Того, Уганда, Объединенная Республика Танзания, Замбия, Зимбабве^W.

Метаданные по национальной статистике в области грамотности

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Афганистан	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Албания	2001	Перепись населения	Грамотным является лицо, научившееся самостоятельно читать и писать, которое никогда не было охвачено какой-либо образовательной программой. Грамотным также считается лицо, научившееся читать и писать в рамках школьного образования или программ по распространению грамотности.	Справка о домохозяйстве
Алжир	2002	Обследование состояния здоровья	Умение читать и писать.	Самозаявление
Ангола	2001	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Аргентина	2001	Перепись населения	Грамотным является лицо, которое умеет читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Армения	2001	Перепись населения	Грамотными считаются люди в возрасте 7 лет и старше, которые могут читать и понимать прочитанное на любом языке.	Справка о домохозяйстве
Аруба	2000	Перепись населения	Лицо, которое может прочитать простой текст и написать письмо.	Справка о домохозяйстве
Азербайджан	1999	Перепись населения	Грамотными являются лица, умеющие читать и писать, понимая прочитанное и написанное. Грамотность приемлема на любом языке, имеющем систему письменности.	Справка о домохозяйстве
Бахрейн	2001	Перепись населения	Лица, умеющие читать и писать, а также лица, умеющие только читать, например лицо, изучавшее Коран.	Справка о домохозяйстве
Беларусь	1999	Перепись населения	Лица, не умеющие ни читать, ни писать, относятся к категории неграмотных.	Справка о домохозяйстве
Бенин	2002	Перепись населения	Грамотным является лицо, которое может как прочитать, так и написать короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Боливия	2001	Перепись населения	Грамотными являются лица, заявляющие, что они могут читать и писать; неграмотными являются лица, заявляющие, что они не могут ни читать, ни писать. Языком, на котором велась перепись, является испанский или местные языки в тех районах страны, где на них говорят.	Самозаявление
Босния и Герцеговина	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Ботсвана	2003	Обзор домохозяйств	Грамотность является чутко реагирующим, привязанным к определенным условиям многоразмерным учебным процессом, цель которого заключается в наделении его бенефициаров специализированными знаниями, навыками, ценностными установками и техническими приемами, возможностью независимым образом участвовать в практической работе и упражнениях, связанных с приобретением умения слушать, говорить, читать, писать, считать, выполнять технические функции и учиться критическому мышлению, необходимым в реальной жизни.	Самозаявление
Бразилия	2004	Обзор домохозяйств	Лицо считается грамотным, если он/она умеет читать и писать, в том числе краткий текст на известном ему языке (язык – португальский).	Самозаявление
Бруней-Даруссалам	2001	Перепись населения	Способность того или иного лица прочитать и написать простое письмо или прочитать газетную заметку на одном или двух языках.	Справка о домохозяйстве
Болгария	2001	Перепись населения	Грамотными являются лица, умеющие читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Буркина-Фасо	2003	Обследование условий жизни в домохозяйствах	Грамотными считаются лица, заявляющие, что они умеют читать и писать на любом языке.	Самозаявление
Бурунди	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Камбоджа	2004	Обследование, проводимое между переписями населения	Способность читать и писать на любом языке, понимая прочитанное и написанное. Лицо считается грамотным, когда оно может прочитать и написать короткий текст на любом языке или диалекте. Лицо считается неграмотным, когда оно не может ни прочитать, ни написать короткого текста на любом языке или диалекте. Неграмотным считается также лицо, которое в состоянии прочитать только свою фамилию и имя или число, а также лицо, которое может только читать, но не писать. По определению дети в возрасте 0 – 9 лет считаются неграмотными, даже если некоторые из них умеют читать и писать.	Самозаявление
Камерун	2001	Второе обследование домохозяйств – (ЕСАМ II)	Грамотными считаются лица в возрасте 15 лет и старше, умеющие читать и писать на французском или английском языках.	Самозаявление
Центральноафриканская Республика	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Чад	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Чили	2002	Перепись населения	Грамотным является лицо, умеющее писать и читать (на испанском языке).	Справка о домохозяйстве
Китай	2000	Перепись населения	В городских районах грамотным считается человек, знающий минимум 2000 иероглифов. В сельской местности грамотным считается человек, знающий минимум 1500 иероглифов.	Справка о домохозяйстве
Колумбия	2004	Обзор рынка рабочей силы	Способность читать и писать на родном языке.	Самозаявление
Коста-Рика	2000	Перепись населения	В ходе переписи задавался вопрос, умеет ли данный человек читать и писать, из чего мы делаем вывод, что человек является грамотным или неграмотным в зависимости от ответа на этот вопрос: соответственно, да или нет.	Справка о домохозяйстве
Кот-д'Ивуар	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Хорватия	2001	Перепись населения	Грамотным является любое лицо, которое может прочитать или написать короткий текст на тему из повседневной жизни, например, прочитать и написать письмо, независимо от языка или знания алфавита, на котором он или она читает или пишет.	Справка о домохозяйстве
Куба	2002	Перепись населения	Грамотным является любое лицо, которое может прочитать или написать по крайней мере короткий текст, касающийся его повседневной жизни. Неграмотным считается лицо, которое не соответствует данному выше определению и которое в силу этого не может прочитать или написать короткого текста, касающегося его повседневной жизни.	Справка о домохозяйстве
Кипр	2001	Перепись населения	Грамотным считается человек, который может прочитать и написать несколько простых предложений.	Справка о домохозяйстве
Демократическая Республика Конго	2001	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Доминиканская Республика	2002	Перепись населения	Грамотными являются лица в возрасте 10 лет и старше, умеющие читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Эквадор	2001	Перепись населения	Умение читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Египет	2005	Обзор социальных отношений	Неграмотными лицами являются лица, не завершившие начального образования и не умеющие читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Экваториальная Гвинея	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Эстония	2000	Перепись населения	К «неграмотным» относились лица, которые не завершили образования на ступени, соответствующей начальному образованию, и которые не могут прочитать и написать короткого текста, касающегося их повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное хотя бы на одном языке.	Справка о домохозяйстве
Гана	2000	Перепись населения	Умение читать и писать на любом языке, понимая прочитанное и написанное. В данном случае речь идет об английском языке и одном из местных языков Ганы.	Справка о домохозяйстве

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Греция	2001	Перепись населения	Грамотность определяется как умение читать и писать. Лицо, которое может как прочитать, так и написать короткое, простое предложение на тему из повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное, является грамотным. Лицо, которое не может ни прочитать, ни написать короткого, простого предложения на тему из повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное, является неграмотным.	Справка о домохозяйстве
Гватемала	2002	Перепись населения	Грамотным считается тот, кто может читать или писать на каком-либо языке. К этой категории относятся также лица в возрасте 7 лет и старше.	Справка о домохозяйстве
Гвинея	2003	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету	Самозаявление
Гондурас	2001	Перепись населения	Грамотными считаются те, кто умеют читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Индия	2001	Перепись населения	Лицо в возрасте 7 лет и старше, которое может читать и писать, понимая прочитанное и написанное, на любом языке.	Справка о домохозяйстве
Индонезия	2004	Национальное социально-экономическое обследование	Грамотным является лицо, которое может прочитать и написать хотя бы простое предложение на языке бахаса (Индонезия).	Самозаявление
Иран, Исламская Республика	2002	Обследование занятости и безработицы в домохозяйствах	Грамотным является человек, который может прочитать и написать простое предложение на фарси или любом другом языке.	Самозаявление
Ирак	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Израиль	2004	Обследование трудовых ресурсов	Неграмотными считаются лица, заявившие о том, что они никогда не учились.	Самозаявление
Италия	2001	Перепись населения	Грамотность определяется как умение читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Ямайка	1999 г.	Обзор грамотности взрослых на Ямайке	Неграмотными являются лица, которые считаются «имеющими очень ограниченное знание алфавитной системы, но которые благодаря этому могут распознавать и даже читать несколько часто используемых слов, но не могут понимать группы слов во фразе или предложении. Такие лица могут написать несколько букв алфавита».	Самозаявление
Иордания	2003	Национальное обследование доходов и расходов домохозяйств	Лица в возрасте 15 лет и старше, которые умеют читать и писать на любом языке.	Самозаявление
Казахстан	1999	Перепись населения	Не имеется.	Не указана
Кения	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Кувейт	2005	Перепись населения	Грамотность заключается в способности прочитать и написать короткий текст, касающийся повседневной жизни, понимая при этом прочитанное и написанное. Для того, чтобы быть грамотным, необходимо обладать рядом навыков письма и чтения; необходимо также тестирование таких навыков, включая навыки простого счета.	Справка о домохозяйстве
Кыргызстан	1999	Перепись населения	Грамотным населением является население в возрасте 6 лет и старше, умеющее читать и писать или только читать.	Справка о домохозяйстве
Лаосская НДР	2001	Национальное обследование грамотности взрослых	Грамотный человек определяется как лицо, которое может прочитать, написать и понять простые предложения на лаотском языке, а также произвести простые арифметические действия (счет). Всем членам домохозяйств в возрасте 6 лет и старше было предложено ответить на вопрос, могут ли они читать, писать и совершать простые арифметические действия.	Самозаявление
Латвия	2000	Перепись населения	Неграмотным является лицо, которое не может ни прочитать, ни написать короткого, простого предложения, или лицо, которое умеет читать, но не умеет писать.	Справка о домохозяйстве
Лесото	2001	Демографический обзор	Грамотными считаются лица, умеющие читать и писать.	Самозаявление
Литва	2001	Перепись населения	Грамотным является лицо (не имеющее официального школьного образования), которое не учится в школе, но которое умеет читать (и понимать прочитанное) и/или написать короткое предложение на тему из повседневной жизни.	Справка о домохозяйстве

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Макао, Китай	2001	Перепись населения	Грамотным считается человек, который способен прочитать и написать короткое предложение на тему из его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Мадагаскар	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Малави	1998	Перепись населения	Грамотными являются лица, умеющие читать и писать на английском языке, чичева или на другом языке.	Справка о домохозяйстве
Малайзия	2000	Перепись населения	Неграмотными считаются лица в возрасте 10 лет и старше, которые никогда не посещали школы и не обучались на любом языке.	Справка о домохозяйстве
Мальдивские Острова	2000	Перепись населения	Грамотным является лицо, которое умеет читать и писать, понимая прочитанное и написанное, на любом языке: мальдивском языке (дживехи), английском, арабском и т.д.	Справка о домохозяйстве
Мали	1998	Перепись населения	Неграмотным является лицо, которое никогда не училось в школе, даже если такое лицо умеет читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Мальта	1995	Перепись населения	Грамотность определяется как способность читать и писать. Лицо, которое умеет прочитать и написать короткое простое предложение, понимая прочитанное и написанное, на тему из его повседневной жизни, является грамотным. Лицо, которое не может прочитать и написать короткого простого предложения, понимая прочитанное и написанное, на тему из его повседневной жизни, является неграмотным.	Справка о домохозяйстве
Мавритания	2000	Перепись населения	Все лица, которые умеют читать и писать на соответствующем языке.	Справка о домохозяйстве
Маврикий	2000	Перепись населения	Лицо считается грамотным, если оно может прочитать и написать короткое простое предложение, понимая прочитанное и написанное, на тему из его повседневной жизни.	Справка о домохозяйстве
Мексика	2004	Национальное обследование доходов и расходов домохозяйств	Грамотное население определяется исходя из умения составляющих его людей прочитать и написать текст. Понимается, что текст должен быть коротким и простым изложением фактов, относящихся к повседневной жизни.	Самозаявление
Монголия	2000	Перепись населения	Грамотность заключается в способности прочитать и написать, понимая написанное и прочитанное, простые предложения на монгольском или любом другом языке.	Справка о домохозяйстве
Марокко	2004	Перепись населения	Не имеется.	Справка о домохозяйстве
Мьянма	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Справка о домохозяйстве
Намибия	2001	Перепись населения	Способность писать на любом языке, понимая написанное. Лица, которые могут читать, но не умеют писать, рассматриваются в качестве неграмотных. Аналогичным образом, лица, которые умеют писать, но не умеют читать, считаются неграмотными.	Справка о домохозяйстве
Непал	2001	Перепись населения	Лицо в возрасте 6 лет и старше, которое может прочитать и написать короткое письмо, понимая прочитанное и написанное, а также обладает элементарными знаниями арифметики, считается грамотным. Язык может быть любым.	Справка о домохозяйстве
Никарагуа	2001	Национальный обзор	Грамотным является лицо, умеющее читать и писать; неграмотным является лицо, умеющее только читать или которое не умеет ни читать, ни писать.	Самозаявление
Нигер	2005	Перепись населения	Лицо является грамотным, если оно может прочитать и написать простой текст на любом языке.	Самозаявление
Оман	2003	Перепись населения	Грамотным является человек, который умеет как читать, так и писать, но который не обязательно имеет свидетельство о завершении какого-либо образования.	Справка о домохозяйстве
Пакистан	2005	Обследование социальных норм и уровня жизни	Грамотным считается любой, умеющий прочитать газету или написать простое письмо на любом языке.	Самозаявление

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Палестинские А. Т.	2004	Обследование трудовых ресурсов	Грамотным является лицо, которое может прочитать и написать короткое, простое предложение на тему из повседневной жизни.	Самозаявление
Панама	2000	Перепись населения	Грамотность заключается в способности человека читать и писать на любом языке.	Справка о домохозяйстве
Папуа-Новая Гвинея	2000	Перепись населения	Грамотным является лицо, умеющее читать и писать по крайней мере на одном из следующих языков: английском, моту или токплес, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Перу	2004	Национальное обследование домохозяйств	Грамотность заключается в умении читать и писать на любом языке. Грамотным является лицо, которое умеет читать и писать на любом языке. В ходе обследования при сборе данных использовался испанский язык.	Самозаявление
Филиппины	2000	Перепись населения	Простой грамотностью считается умение прочитать и написать простое предложение. Лицо является грамотным, если оно может прочитать и написать несколько предложений на любом языке или диалекте. Лицо, умеющее читать и писать, но которое на момент проведения переписи утерало умение читать или писать в результате какой-либо болезни или физических недостатков, считается грамотным. Лица, страдающие физическими недостатками, которые могут читать и писать с помощью любых средств, в том числе шрифта Брайля, считаются грамотными.	Справка о домохозяйстве
Катар	2004	Перепись населения	Не имеется.	Не указана
Республика Молдова	2004	Обследование трудовых ресурсов	Не имеется.	Не указана
Румыния	2002	Перепись населения	Грамотными считаются лица в возрасте 10 лет и старше, закончившие учебное заведение или не закончившие, но посещающие учебное заведение, а также лица, умеющие читать и писать. Неграмотными считаются лица в возрасте 10 лет и старше, которые не умеют ни читать, ни писать или умеют только читать, или только писать.	Справка о домохозяйстве
Российская Федерация	2002	Перепись населения	Лица, указавшие, что они обладают определенным уровнем грамотности, считаются грамотными. Лица, указавшие, что они не умеют ни читать, ни писать, считаются неграмотными.	Справка о домохозяйстве
Руанда	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Саудовская Аравия	2000	Демографическое обследование домохозяйств	Лицо считается грамотным, если оно умеет читать или писать на любом языке. Слепой человек считается грамотным, если он может читать или писать с помощью так называемого метода Брайля.	Самозаявление
Сенегал	2002	Обследование домохозяйств	Грамотный: человек, который умеет читать и писать на любом языке.	Самозаявление
Сербия и Черногория	2003	Перепись населения	Грамотное население включает всех лиц, которые могут прочитать и написать на любом языке текст, касающийся их повседневной жизни. Все другие лица, включая тех, кто умеет только читать, считаются неграмотными.	Справка о домохозяйстве
Сейшельские Острова	2002	Перепись населения	Умение прочитать и написать простое предложение на английском, французском или креольском языках.	Справка о домохозяйстве
Сьерра-Леоне	2004	Перепись населения	Грамотность определяется как умение читать и писать на любом языке.	Справка о домохозяйстве
Сингапур	2000	Перепись населения	Под грамотностью понимается умение человека прочитать, понимая прочитанное, например газету, на том или ином языке.	Справка о домохозяйстве
Южная Африка	1996	Перепись населения	Не имеется.	Не указана
Шри-Ланка	2001	Перепись населения	Порядок проведения переписи предусматривал учет способности человека говорить, читать и писать на сингальском, тамильском или английском языках. Лицо считалось умеющим читать и писать на каком-либо языке, если только оно могло читать, понимая прочитанное, или написать короткое письмо или небольшой абзац на этом языке. Лицо, умеющее читать и писать хотя бы на одном языке, считается грамотным.	Справка о домохозяйстве

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Судан	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Суринам	2004	Перепись населения	Лицо считается грамотным, если оно может написать простую записку или фразу.	Справка о домохозяйстве
Свазиленд	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Сирийская Арабская Республика	2004	Перепись населения	Каждый мужчина или женщина, умеющий читать и писать на арабском языке, является грамотными.	Справка о домохозяйстве
Таджикистан	2000	Перепись населения	Грамотными считаются лица, умеющие читать и писать на любом языке.	Справка о домохозяйстве
Таиланд	2000	Перепись населения	Грамотными лицами являются лица в возрасте 5 лет и старше, которые могут прочитать и написать простое предложение, понимая прочитанное и написанное, на любом языке. Если лицо умеет читать, но не умеет писать, то оно классифицируется в качестве неграмотного.	Справка о домохозяйстве
б. ю. Республика Македония	2002	Перепись населения	Лица, закончившие более трех классов начальной школы, считаются грамотными. Кроме этого, грамотным считается лицо, не имеющее свидетельства об окончании начального образования, но проучившееся 1-3 года в начальной школе, если такое лицо может прочитать и написать на любом языке короткое сочинение (текст) на тему из повседневной жизни (например, прочитать и написать письмо, независимо от языка или алфавита, на котором оно умеет читать). Однако, если лицо, не имеющее образования или проучившееся 1-3 года в начальной школе, не может прочитать или написать сочинения (текста) на тему из повседневной жизни (например, прочитать и написать письмо), такое лицо будет считаться неграмотным.	Справка о домохозяйстве
Того	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Тонга	1996	Перепись населения	Для того, чтобы какое-либо лицо считалось грамотным применительно к какому-либо языку, оно должно уметь читать и писать на этом языке.	Справка о домохозяйстве
Тунис	2004	Перепись населения	Грамотным считается лицо, умеющее читать и писать хотя бы на одном языке.	Справка о домохозяйстве
Турция	2004	Обзор рабочей силы	Люди, умеющие читать и писать, рассматриваются в качестве грамотных.	Самозаявление
Туркменистан	1995	Перепись населения	Грамотным является лицо в возрасте 7 лет и старше, которое умеет писать и читать.	Справка о домохозяйстве
Уганда	2002	Перепись населения	Грамотность представляет собой способность разумно читать и писать, понимая прочитанное и написанное, на любом языке.	Справка о домохозяйстве
Украина	2001	Перепись населения	Лицо в возрасте 6 лет и старше, которое имеет образование любой степени или может читать, является грамотным.	Справка о домохозяйстве
Объединенная Республика Танзания	2002	Перепись населения	Грамотность определяется как умение прочитать и написать короткое, простое предложение, понимая прочитанное и написанное, на тему из повседневной жизни. Такое умение читать или писать распространяется на любой язык.	Справка о домохозяйстве
Вануату	1999	Перепись населения	Не имеется.	Не указана
Венесуэла	2001	Перепись населения	Не имеется.	Справка о домохозяйстве
Вьетнам	1999	Перепись населения	Грамотным является лицо, которое может прочитать и написать простые предложения, понимая прочитанное и написанное, на своем национальном или этническом языке или на иностранном языке.	Справка о домохозяйстве
Замбия	1999	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление

Таблица 1
Исходные статистические данные

Страна или территория	ДЕМОГРАФИЯ ¹						ВИЧ/СПИД ²			
	Общая численность населения (тыс.)	Средние ежегодные темпы роста (%) населения	Средние ежегодные темпы роста (%) населения в возрасте 0-4 лет	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)			Общий уровень воспроизводства (число детей на женщину) 2000-2005 гг.	Уровень распространения ВИЧ (%) среди взрослых (в возрасте 15-49 лет) 2005 г. В целом	Доля (%) женщин в общей численности населения с ВИЧ/СПИДом 2005 г.	Число детей, осиротевших в результате смерти родителей от СПИДа (в возр. 0-17 лет) (тыс.) 2005 г.
				В целом	Мужчины	Женщины				
	2004 г.	2000-2005 гг.	2000-2005 гг.							
Арабские государства										
Алжир	32358	1,5	1,0	71,0	69,7	72,2	2,5	0,1	21,6	...
Бахрейн	716	1,6	-0,3	74,2	72,9	75,8	2,5
Джибути	779	2,1	0,9	52,7	51,4	53,9	5,1	3,1	60,0	6
Египет	72642	1,9	1,7	69,6	67,5	71,8	3,3	<0,1
Ирак	28057	2,8	1,5	58,8	57,3	60,4	4,8
Иордания	5561	2,7	-0,1	71,2	69,8	72,8	3,5
Кувейт	2606	3,7	2,7	76,8	75,1	79,4	2,4
Ливан	3540	1,0	-1,9	71,9	69,7	74,0	2,3	0,1
Лив. Арабская Джамахирия	5740	2,0	2,0	73,4	71,4	76,1	3,0
Мавритания	2980	3,0	2,8	52,5	50,9	54,1	5,8	0,7	57,3	7
Марокко	31020	1,5	1,0	69,5	67,4	71,7	2,8	0,1	21,1	...
Оман	2534	1,0	-1,1	74,0	72,7	75,6	3,8
Палестинские А.Т.	3587	3,2	1,9	72,4	70,8	73,9	5,6
Катар	777	5,9	2,5	72,7	71,1	75,9	3,0
Саудовская Аравия	23950	2,7	0,7	71,6	69,9	73,8	4,1
Судан	35523	1,9	0,8	56,3	54,9	57,9	4,4	1,6	56,3	...
Сирийская Арабская Респ.	18582	2,5	1,6	73,2	71,4	74,9	3,5
Тунис	9995	1,1	-0,8	73,1	71,1	75,3	2,0	0,1	22,1	...
Объед. Арабские Эмираты	4284	6,5	4,5	77,9	76,3	80,6	2,5
Йемен	20329	3,1	2,2	60,3	59,1	61,7	6,2
Центральная и Восточная Европа										
Албания	3112	0,4	-2,2	73,7	70,9	76,7	2,3
Беларусь	9811	-0,6	0,3	68,1	62,4	74,0	1,2	0,3	25,5	...
Босния и Герцеговина	3909	0,3	-3,7	74,1	71,3	76,7	1,3	<0,1
Болгария	7780	-0,7	0,5	72,1	68,8	75,6	1,2	<0,1
Хорватия	4540	0,2	-2,4	74,9	71,3	78,4	1,3	<0,1
Чешская Республика	10229	-0,1	0,2	75,5	72,2	78,7	1,2	0,1
Эстония	1335	-0,6	1,2	71,2	65,4	76,9	1,4	1,3	24,0	...
Венгрия	10124	-0,3	-1,1	72,6	68,4	76,7	1,3	0,1
Латвия	2318	-0,6	0,9	71,4	65,6	76,9	1,3	0,8	22,0	...
Литва	3443	-0,4	-4,1	72,2	66,5	77,8	1,3	0,2
Польша	38559	-0,1	-2,2	74,3	70,2	78,4	1,3	0,1	30,0	...
Республика Молдова	4218	-0,3	-3,6	67,5	63,7	71,1	1,2	1,1	57,1	...
Румыния	21790	-0,4	-0,9	71,3	67,7	75,0	1,3	<0,1
Российская Федерация	143899	-0,5	1,8	65,4	59,1	72,2	1,3	1,1	22,3	...
Сербия и Черногория	10510	-0,1	-0,8	73,2	70,9	75,6	1,7	0,2	20,0	...
Словакия	5401	0,0	-2,4	74,0	70,0	77,9	1,2	<0,1
Словения	1967	0,0	-0,7	76,3	72,6	79,9	1,2	<0,1
б. ю. Респ. Македония	2030	0,2	-2,0	73,7	71,2	76,2	1,5	<0,1
Турция	72220	1,4	-0,2	68,6	66,3	70,9	2,5
Украина	46989	-1,1	-1,9	66,1	60,1	72,5	1,1	1,4	48,8	...
Центральная Азия										
Армения	3026	-0,4	-4,0	71,4	67,9	74,6	1,3	0,1
Азербайджан	8355	0,6	-2,7	66,9	63,2	70,5	1,9	0,1
Грузия	4518	-1,1	-2,1	70,5	66,5	74,3	1,5	0,2
Казахстан	14839	-0,3	-1,2	63,2	57,8	68,9	2,0	0,1	56,7	...
Кыргызстан	5204	1,2	0,1	66,8	62,6	71,1	2,7	0,1
Монголия	2614	1,2	0,1	63,9	61,9	65,9	2,4	<0,1
Таджикистан	6430	1,1	-0,9	63,5	61,0	66,3	3,8	0,1
Туркменистан	4766	1,4	0,1	62,4	58,2	66,7	2,8	<0,1
Узбекистан	26209	1,5	0,2	66,5	63,3	69,7	2,7	0,2	13,2	...
Восточная Азия и Тихий океан										
Австралия	19942	1,1	-0,6	80,2	77,6	82,8	1,7	0,1
Бруней-Даруссалам	366	2,3	1,2	76,3	74,2	78,9	2,5	<0,1
Камбоджа	13798	2,0	1,4	56,0	52,1	59,6	4,1	1,6	45,4	...
Китай	1307989	0,6	-2,4	71,5	69,8	73,3	1,7	0,1	27,7	...

Таблица 1

ВВП И НИЦЕТА					ВНЕШНИЙ ДОЛГ ⁵					Страна или территория
ВВП на душу населения ³				Население, живущее на менее чем 2 долл. США в день (%) ⁴	Общая сумма долга (млн. долл. США)	Общая сумма расходов по обслуживанию долга (млн. долл. США)	Общая сумма долга в % от ВВП	Общая сумма расходов по обслуживанию гос. долга в % от текущих поступлений в госбюджет	Общая сумма расходов по обслуживанию долга в % от суммы экспорта	
В текущих долл. США		В постоянных долл. США								
1998 г.	2004 г.	1998 г.	2004 г.							
1990-2003 гг. ⁵					2004 г.	2004 г.	2004 г.	2002 г. ⁶	2004 г.	
Арабские государства										
1560	2270	4830	6322	15,1	21987	5754	7,1	21,3 ^x	...	Алжир
9610	14370	14120	19673	Бахрейн
790	950	1950	2152	...	429	18	2,5	Джибути
1270	1250	3200	4200	43,9	30291	2317	2,9	...	7,6	Египет
...	Ирак
1590	2190	3720	4765	7,4	8175	700	6,0	26,0 ^x	8,2	Иордания
17390	22470	18960	21610	Кувейт
3670	6010	4380	5547	...	22177	4350	21,0	Ливан
...	4400	Лив. Арабская Джамахирия
420	530	1560	2048	63,1	2297	57	3,5	Мавритания
1260	1570	3340	4253	14,3	17672	2996	6,1	...	14,0	Марокко
6420	9070	11570	14678	...	3872	992	4,2	14,7 ^x	6,9	Оман
...	Палестинские А.Т.
...	Катар
8120	10140	12280	13811	Саудовская Аравия
310	530	1320	1811	...	19332	312	1,6	...	6,0	Судан
930	1230	3240	3496	...	21521	328	1,4	...	3,5	Сирийская Арабская Респ.
2050	2650	5300	7427	6,6	18700	2034	7,5	...	13,7	Тунис
17790	23770	20820	24092	Объед. Арабские Эмираты
390	550	710	809	45,2	5488	223	1,9	...	3,5	Йемен
Центральная и Восточная Европа										
880	2120	3110	5072	...	1549	74	1,0	Албания
1560	2140	4210	6966	...	3717	326	1,4	5,4 ^x	2,1	Беларусь
1190	2040	4850	7226	...	3202	176	2,0	...	3,7	Босния и Герцеговина
1270	2750	5300	7936	...	15661	2456	10,4	19,1 ^x	17,1	Болгария
4610	6820	8180	11917	...	31548	5294	15,8	16,9 ^x	27,2	Хорватия
5490	9130	12470	18423	...	45561	8309	8,2	9,7 ^x	10,5	Чешская Республика
3750	7080	8730	13631	...	10008	1451	13,8	2,3 ^x	15,7	Эстония
4380	8370	10410	15801	...	63159	17156	18,1	...	25,2	Венгрия
2650	5580	6570	11816	...	12661	1375	10,0	4,9 ^x	21,1	Латвия
2760	5740	7980	12693	...	9475	1760	8,2	11,1 ^x	14,3	Литва
4210	6100	8770	12730	...	99190	34551	14,5	11,4 ^x	34,6	Польша
400	720	1320	1953	...	1868	248	8,5	29,4	12,1	Республика Молдова
1520	2960	5490	8329	...	30034	4725	6,6	16,4 ^x	17,2	Румыния
2140	3400	5760	9684	...	197335	21181	3,7	12,0 ^x	9,8	Российская Федерация
...	2680	15882	981	4,1	Сербия и Черногория
4030	6480	10480	14477	...	22068	5052	12,4	14,0 ^x	...	Словакия
9740	14770	14730	20828	Словения
1920	2420	5790	6562	...	2044	244	4,6	...	10,5	б. ю. Респ. Македония
3060	3750	6150	7724	10,3	161595	33940	11,3	26,0 ^x	35,9	Турция
850	1270	3580	6330	...	21652	4301	6,7	8,2 ^x	10,7	Украина
Центральная Азия										
570	1060	2150	4156	...	1224	107	3,4	...	8,0	Армения
510	940	2000	3811	...	1986	236	3,0	...	5,2	Азербайджан
700	1060	1780	2895	...	2082	218	4,1	18,0	11,2	Грузия
1350	2250	3570	6933	...	32310	8774	23,1	18,6 ^x	38,0	Казахстан
350	400	1320	1856	...	2100	161	7,6	...	14,2	Кыргызстан
460	600	1510	2042	74,9	1517	41	2,6	11,6 ^x	2,9	Монголия
170	280	660	1155	...	896	101	5,1	25,5 ^x	6,8	Таджикистан
550	...	2490	Туркменистан
620	450	1360	1862	...	5007	848	7,1	Узбекистан
Восточная Азия и Тихий океан										
21240	27070	23700	29339	Австралия
...	Бруней-Даруссалам
270	350	1440	2311	77,7	3377	27	0,6	...	0,8	Камбоджа
740	1500	3200	5885	46,7	248934	23656	1,2	...	3,5	Китай

Таблица 1 (Продолжение)

Страна или территория	ДЕМОГРАФИЯ ¹						ВИЧ/СПИД ²			
	Общая численность населения (тыс.)	Средние ежегодные темпы роста (%) населения	Средние ежегодные темпы роста (%) населения в возрасте 0-4 лет	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)			Общий уровень воспроизводства (число детей на женщину) 2000-2005 гг.	Уровень распространения ВИЧ (%) среди взрослых (в возрасте 15-49 лет) 2005 г. В целом	Доля (%) женщин в общей численности населения с ВИЧ/СПИДом 2005 г.	Число детей, осиротевших в результате смерти родителей от СПИДа (в возр. 0-17 лет) (тыс.) 2005 г.
				2004 г.	2000-2005 гг.	2000-2005 гг.				
	2004 г.	2000-2005 гг.	2000-2005 гг.	В целом	Мужчины	Женщины	2000-2005 гг.	2005 г.	2005 г.	2005 г.
Острова Кука	18	-1,0
Корейская НДР	22384	0,6	-2,1	63,0	60,1	66,1	2,0
Фиджи	841	0,9	-0,8	67,8	65,7	70,0	2,9	0,1
Индонезия	220077	1,3	0,6	66,5	64,6	68,6	2,4	0,1	17,1	...
Япония	127923	0,2	-0,6	81,9	78,3	85,3	1,3	<0,1	58,2	...
Кирибати	97	2,1
Лаосская НДР	5792	2,3	1,4	54,5	53,3	55,8	4,8	0,1
Макао, Китай	457	0,7	-6,9	80,0	77,8	82,0	0,8
Малайзия	24894	1,9	0,0	73,0	70,8	75,5	2,9	0,5	25,4	...
Маршалловы Острова	60	3,5
Микронезия (Федер. Штаты)	110	0,6	1,1	67,5	66,9	68,2	4,4
Мьянма	50004	1,1	-1,4	60,1	57,4	62,9	2,5	1,3	31,4	...
Науру	13	2,2
Новая Зеландия	3989	1,1	-0,5	79,0	76,7	81,3	2,0	0,1
Ниуэ	1	-2,2
Палау	20	0,7
Папуа-Новая Гвинея	5772	2,1	-0,3	55,1	54,7	55,8	4,1	1,8	59,6	...
Филиппины	81617	1,8	0,0	70,2	68,1	72,4	3,2	<0,1	28,3	...
Республика Корея	47645	0,4	-4,7	76,8	73,2	80,5	1,2	<0,1	56,9	...
Самоа	184	0,8	-1,3	70,0	67,1	73,5	4,4
Сингапур	4273	1,5	-4,7	78,6	76,7	80,5	1,4	0,3	27,3	...
Соломоновы Острова	466	2,6	1,5	62,2	61,6	62,9	4,3
Таиланд	63694	0,9	-0,1	69,7	66,0	73,7	1,9	1,4	39,3	...
Тимор-Лешти	887	5,4	12,3	55,1	54,1	56,3	7,8
Токелау	1	-0,3
Тонга	102	0,4	-1,6	72,1	70,9	73,4	3,5
Тувалу	10	0,5
Вануату	207	2,0	0,6	68,4	66,8	70,4	4,2
Вьетнам	83123	1,4	0,4	70,4	68,4	72,4	2,3	0,5	33,6	...
Латинская Америка и Карибский бассейн										
Ангилья	12	1,7
Антигуа и Барбуда	81	1,3
Аргентина	38372	1,0	-0,7	74,3	70,6	78,1	2,4	0,6	27,7	...
Аруба	98	1,5
Багамские Острова	319	1,4	0,0	69,5	66,2	72,7	2,3	3,3	58,5	...
Барбадос	269	0,3	-0,8	74,9	71,1	78,3	1,5	1,5
Белиз	264	2,1	0,1	71,9	69,5	74,5	3,2	2,5	27,8	...
Бермудские Острова	64	0,4
Боливия	9009	2,0	0,8	63,9	61,8	66,0	4,0	0,1	27,9	...
Бразилия	183913	1,4	0,7	70,3	66,4	74,4	2,3	0,5	36,1	...
Британ. Виргинские О-ва	22	1,4
Каймановы Острова	44	2,5
Чили	16124	1,1	-1,4	77,9	74,8	80,8	2,0	0,3	27,1	...
Колумбия	44915	1,6	-0,1	72,2	69,2	75,3	2,6	0,6	28,1	...
Коста-Рика	4253	1,9	-0,2	78,1	75,8	80,6	2,3	0,3	27,4	...
Куба	11245	0,3	-0,8	77,2	75,3	79,1	1,6	0,1	55,3	...
Доминика	79	0,3
Доминиканская Республика	8768	1,5	0,6	67,1	63,7	70,9	2,7	1,1	50,0	...
Эквадор	13040	1,4	-0,2	74,2	71,3	77,2	2,8	0,3	54,5	...
Сальвадор	6762	1,8	0,2	70,7	67,7	73,7	2,9	0,9	28,3	...
Гренада	102	0,3
Гватемала	12295	2,4	1,7	67,1	63,4	70,8	4,6	0,9	27,1	...
Гайана	750	0,2	-1,3	62,8	59,8	65,9	2,3	2,4	60,0	...
Гаити	8407	1,4	0,8	51,5	50,6	52,3	4,0	3,8	53,3	...
Гондурас	7048	2,3	0,3	67,6	65,6	69,7	3,7	1,5	26,2	...
Ямайка	2639	0,5	-1,9	70,7	68,9	72,5	2,4	1,5	27,6	...
Мексика	105699	1,3	-0,7	74,9	72,4	77,4	2,4	0,3	23,3	...
Монсеррат	4	2,8
Нидерл. Антильские О-ва	181	0,8	-0,1	76,1	72,9	79,1	2,1
Никарагуа	5376	2,0	0,0	69,5	67,2	71,9	3,3	0,2	23,6	...

Таблица 1

ВВП И НИЦЕТА					ВНЕШНИЙ ДОЛГ ⁵					Страна или территория
ВВП на душу населения ³				Население, живущее на менее чем 2 долл. США в день (%) ⁴	Общая сумма долга (млн. долл. США)	Общая сумма расходов по обслуживанию долга (млн. долл. США)	Общая сумма долга в % от ВВП	Общая сумма расходов по обслуживанию гос. долга в % от текущих поступлений в госбюджет	Общая сумма расходов по обслуживанию долга в % от суммы экспорта	
В текущих долл. США		В постоянных долл. США								
1998 г.	2004 г.	1998 г.	2004 г.							
...	Острова Кука
...	<2,0	Корейская НДР
2370	2720	4540	5747	...	202	15	0,6	Фиджи
670	1140	2650	3485	52,4	140649	20464	8,2	22,4 ^x	22,1	Индонезия
33660	37050	24750	29814	Япония
1150	970	Кирибати
310	390	1340	1878	73,2	2056	53	2,2	Лаосская НДР
15220	...	18420	Макао, Китай
3630	4520	7180	9715	9,3	52145	9187	8,2	Малайзия
...	2320	Маршалловы Острова
1900	2300	Микронезия (Федер. Штаты)
...	7239	125	3,8	Мьянма
...	Науру
15340	19900	17000	22257	Новая Зеландия
...	Ниуэ
...	6870	Палау
850	560	2190	2277	...	2149	474	13,6	Папуа-Новая Гвинея
1080	1170	3830	4946	46,4	60550	11570	12,8	49,4 ^x	20,9	Филиппины
9200	14000	12490	20526	Республика Корея
1390	1840	4540	5605	...	562	21	5,6	Самоа
23500	24760	20110	27372	Сингапур
880	560	2240	1798	...	176	17	6,5	Соломоновы Острова
2110	2490	5600	7933	32,5	51307	12376	7,8	24,3 ^x	10,6	Таиланд
...	550	Тимор-Лешти
...	Токелау
1720	1860	5640	7855	...	81	3	1,4	Тонга
...	Тувалу
1240	1390	2990	2945	...	118	3	1,1	Вануату
350	540	1760	2702	...	17825	780	1,8	16,1	...	Вьетнам
Латинская Америка и Карибский бассейн										
...	Ангилья
8090	9480	8690	11098	Антигуа и Барбуда
8230	3580	12230	12526	14,3	169247	12377	8,6	43,6 ^x	28,5	Аргентина
...	Аруба
12940	...	14580	Багамские Острова
8220	...	13720	702	88	3,3	...	5,2	Барбадос
2710	3940	4540	6554	...	959	332	31,3	...	62,5	Белиз
...	Бермудские Острова
1000	960	2280	2600	34,3	6096	513	6,1	17,4 ^x	18,6	Боливия
4610	3000	6720	7935	22,4	222026	53710	9,2	...	46,8	Бразилия
...	Британ. Виргинские О-ва
...	Каймановы Острова
4880	5220	8490	10608	9,6	44058	9566	10,4	8,0 ^x	24,2	Чили
2410	2020	6030	6945	22,6	37732	7688	8,2	...	33,0	Колумбия
3590	4470	7480	9216	9,5	5700	686	3,8	16,9 ^x	7,3	Коста-Рика
...	Куба
3280	3670	4940	5291	...	226	19	7,3	Доминика
1850	2100	5010	6863	<2,0	6965	750	4,4	...	6,4	Доминиканская Республика
1800	2210	3160	3768	40,8	16868	3731	13,0	...	36,0	Эквадор
1870	2320	4350	4894	58,0	7250	617	4,0	...	8,8	Сальвадор
3020	3750	5730	7047	...	433	29	7,6	Гренада
1660	2190	3700	4263	37,4	5532	546	2,0	...	7,4	Гватемала
860	1020	3590	4244	...	1331	49	6,5	...	5,8	Гайана
440	...	1700	1225	133	3,7	Гаити
740	1040	2400	2760	44,0	6332	333	4,7	...	7,8	Гондурас
2650	3300	3370	3950	13,3	6399	835	9,9	21,6 ^x	14,8	Ямайка
4020	6790	7800	9645	26,3	138689	51292	7,7	...	22,9	Мексика
...	Монсеррат
...	Нидерл. Антильские О-ва
690	830	2780	3481	79,9	5145	126	2,9	...	5,8	Никарагуа

Таблица 1 (Продолжение)

Страна или территория	ДЕМОГРАФИЯ ¹							ВИЧ/СПИД ²		
	Общая численность населения (тыс.)	Средние ежегодные темпы роста (%) населения	Средние ежегодные темпы роста (%) населения в возрасте 0-4 лет	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)			Общий уровень воспроизводства (число детей на женщину)	Уровень распространения ВИЧ (%) среди взрослых (в возрасте 15-49 лет)	Доля (%) женщин в общей численности населения с ВИЧ/СПИДом	Число детей, осиротевших в результате смерти родителей от СПИДа (в возр. 0-17 лет) (тыс.)
				2000-2005 гг.		2000-2005 гг.				
	2004 г.	2000-2005 гг.	2000-2005 гг.	В целом	Мужчины	Женщины	2000-2005 гг.	2005 г.	2005 г.	2005 г.
Панама	3175	1,8	0,7	74,7	72,3	77,4	2,7	0,9	25,3	...
Парагвай	6017	2,4	1,4	70,9	68,6	73,1	3,9	0,4	26,9	...
Перу	27562	1,5	-0,6	69,8	67,3	72,4	2,9	0,6	28,6	...
Сент-Китс и Невис	42	1,1
Сент-Люсия	159	0,8	0,3	72,3	70,8	73,9	2,2
Сент-Винсент и Гренадины	118	0,5	0,4	71,0	68,2	73,8	2,3
Суринам	446	0,7	-1,4	69,0	65,8	72,5	2,6	1,9	27,5	...
Тринидад и Тобаго	1301	0,3	0,5	69,9	66,9	73,0	1,6	2,6	57,7	...
Острова Теркс и Кайкос	25	6,1
Уругвай	3439	0,7	-0,1	75,3	71,6	78,9	2,3	0,5	55,8	...
Венесуэла	26282	1,8	0,6	72,8	69,9	75,8	2,7	0,7	28,2	...
Северная Америка и Западная Европа										
Андорра	67	0,4
Австрия	8171	0,23	-1,2	78,9	75,9	81,7	1,4	0,3	19,2	...
Бельгия	10400	0,2	-0,3	78,8	75,7	81,9	1,7	0,3	38,6	...
Канада	31958	1,0	-0,7	79,9	77,3	82,4	1,5	0,3	16,3	...
Кипр	826	1,2	-1,5	78,5	76,0	81,0	1,6
Дания	5414	0,3	-0,8	77,1	74,8	79,4	1,8	0,2	23,6	...
Финляндия	5235	0,3	-1,1	78,4	75,0	81,7	1,7	0,1
Франция	60257	0,4	0,4	79,4	75,8	83,0	1,9	0,4	34,6	...
Германия	82645	0,1	-2,0	78,6	75,6	81,4	1,3	0,1	30,6	...
Греция	11098	0,3	-0,4	78,2	75,6	80,8	1,3	0,2	21,5	...
Исландия	292	0,9	-0,6	80,6	78,7	82,5	2,0	0,2
Ирландия	4080	1,7	2,7	77,7	75,1	80,3	1,9	0,2	36,0	...
Израиль	6601	2,0	1,4	79,6	77,5	81,6	2,9
Италия	58033	0,1	0,1	80,0	76,8	83,0	1,3	0,5	33,3	...
Люксембург	459	1,3	0,5	78,4	75,1	81,4	1,7	0,2
Мальта	400	0,5	-3,1	78,3	75,8	80,7	1,5	0,1
Монако	35	1,1
Нидерланды	16226	0,5	0,1	78,3	75,6	81,0	1,7	0,2	34,7	...
Норвегия	4598	0,5	-1,2	79,3	76,7	81,8	1,8	0,1
Португалия	10441	0,5	0,2	77,2	73,8	80,5	1,5	0,4	4,1	...
Сан-Марино	28	0,9
Испания	42646	1,1	3,0	79,4	75,8	83,1	1,3	0,6	22,9	...
Швеция	9008	0,4	1,1	80,1	77,8	82,3	1,6	0,2	31,3	...
Швейцария	7240	0,2	-2,3	80,4	77,6	83,1	1,4	0,4	36,9	...
Соединенное Королевство	59479	0,3	-1,0	78,3	75,9	80,6	1,7	0,2	31,3	...
Соединенные Штаты	295410	1,0	0,6	77,3	74,6	80,0	2,0	0,6	25,0	...
Южная и Западная Азия										
Афганистан	28574	4,6	3,9	46,0	45,8	46,3	7,5	<0,1
Бангладеш	139215	1,9	0,6	62,6	61,8	63,4	3,2	<0,1	12,7	...
Бутан	2116	2,2	1,1	62,7	61,5	63,9	4,4	<0,1
Индия	1087124	1,6	-0,1	63,1	61,7	64,7	3,1	0,9	28,6	...
Иран, Исламская Респ.	68803	0,9	0,2	70,2	68,8	71,7	2,1	0,2	16,7	...
Мальдивские Острова	321	2,5	0,4	66,3	66,9	65,8	4,3
Непал	26591	2,1	0,0	61,4	60,9	61,7	3,7	0,5	21,6	...
Пакистан	154794	2,0	0,6	62,9	62,7	63,1	4,3	0,1	16,7	...
Шри-Ланка	20570	0,9	-0,2	73,9	71,3	76,7	2,0	<0,1
Страны Африки к югу от Сахары										
Ангола	15490	2,8	2,9	40,7	39,2	42,2	6,8	3,7	60,7	160
Бенин	8177	3,2	2,5	53,8	53,0	54,5	5,9	1,8	58,4	62
Ботсвана	1769	0,1	-1,3	36,6	36,0	37,1	3,2	24,1	53,8	120
Буркина-Фасо	12822	3,2	2,7	47,4	46,7	48,1	6,7	2,0	57,1	120
Бурунди	7282	3,0	2,9	43,5	42,5	44,4	6,8	3,3	60,8	120
Камерун	16038	1,9	1,0	45,8	45,1	46,5	4,6	5,4	61,7	240
Кабо-Верде	495	2,4	2,0	70,2	66,8	73,0	3,8
Центральноафрик. Респ.	3986	1,3	0,6	39,4	38,5	40,3	5,0	10,7	56,5	140
Чад	9448	3,4	3,6	43,6	42,5	44,8	6,7	3,5	56,3	57

Таблица 1

ВВП И НИЦЕТА					ВНЕШНИЙ ДОЛГ ⁵					Страна или территория
ВВП на душу населения ³				Население, живущее на менее чем 2 долл. США в день (%) ⁴	Общая сумма долга (млн. долл. США)	Общая сумма расходов по обслуживанию долга (млн. долл. США)	Общая сумма долга в % от ВВП	Общая сумма расходов по обслуживанию гос. долга в % от текущих поступлений в госбюджет	Общая сумма расходов по обслуживанию долга в % от суммы экспорта	
В текущих долл. США		В постоянных долл. США								
1998 г.	2004 г.	1998 г.	2004 г.							
3650	4210	5520	6726	17,6	9469	1401	11,0	...	14,3	Панама
1810	1140	4650	4817	33,2	3433	501	6,8	22,7 ^x	13,5	Парагвай
2210	2360	4410	5395	37,7	31296	2732	4,2	20,5 ^x	17,1	Перу
6020	...	10030	316	47	13,4	Сент-Китс и Невис ²
3690	4180	5060	5595	...	413	26	3,9	Сент-Люсия
2610	3400	4720	6026	...	257	21	5,5	Сент-Винсент и Гренадины
2320	2230	Суринам
4490	8730	7260	11431	39,0	2926	401	3,4	Тринидад и Тобаго
...	Острова Теркс и Кайкос
6620	3900	8860	9026	3,9	12376	1543	12,2	26,3 ^x	34,9	Уругвай
3490	4030	5760	5829	32,0	35570	6632	6,2	23,1 ^x	16,0	Венесуэла
Северная Америка и Западная Европа										
...	Андорра
27040	32280	25160	31803	Австрия
25580	31280	24410	31535	Бельгия
20000	28310	23980	30757	Канада
12110	16510	15140	22234	Кипр
32770	40750	26450	31768	Дания
24750	32880	22120	29804	Финляндия
24770	30370	23180	29456	Франция
26630	30690	23900	28168	Германия
11780	16730	15170	22229	Греция
27460	37920	25140	32370	Исландия
20610	34310	21010	32926	Ирландия
16730	17360	17940	23775	Израиль
20560	26280	22820	28019	Италия
44700	56380	42910	61610	Люксембург
8790	12050	15290	18589	Мальта
...	Монако
25170	32130	24860	31362	Нидерланды
35240	51810	32380	38680	Норвегия
10960	14220	15370	19241	Португалия
...	Сан-Марино
14830	21530	17830	24750	Испания
28700	35840	21570	29881	Швеция
41560	49600	28680	35661	Швейцария
22830	33630	22570	31431	Соединенное Королевство
30620	41440	31600	39824	Соединенные Штаты
Южная и Западная Азия										
...	Афганистан
360	440	1440	1969	82,8	20344	675	1,1	...	5,2	Бангладеш
450	760	593	12	1,8	6,1	...	Бутан
420	620	2150	3116	79,9	122723	19094	2,8	13,1 ^x	...	Индия
1710	2320	5420	7533	7,3	13622	1938	1,2	Иран, Исламская Респ.
1950	2410	345	32	4,5	10,1	4,6	Мальдивские Острова
220	250	1210	1485	82,5	3354	114	1,7	14,9	5,5	Непал
470	600	1760	2174	65,6	35687	4285	4,6	19,6	21,2	Пакистан
850	1010	3050	4208	50,7	10887	766	4,0	19,5 ^x	8,5	Шри-Ланка
Страны Африки к югу от Сахары										
520	930	1510	1930	...	9521	2050	11,9	...	14,8	Ангола
390	450	890	1085	...	1916	64	1,6	Бенин
3290	4360	6200	9581	50,1	524	49	0,6	Ботсвана
250	350	950	1168	81,0	1967	59	1,2	Буркина-Фасо
140	90	600	662	89,2	1385	88	13,7	Бурунди
600	810	1620	2117	50,6	9496	645	4,6	Камерун
1300	1720	4040	5662	...	517	26	2,7	Кабо-Верде
290	310	1070	1103	84,0	1078	18	1,4	Центральноафрик. Респ.
220	250	860	1337	...	1701	46	1,7	Чад

Таблица 1 (Продолжение)

Страна или территория	ДЕМОГРАФИЯ ¹							ВИЧ/СПИД ²		
	Общая численность населения (тыс.)	Средние ежегодные темпы роста (%) населения	Средние ежегодные темпы роста (%) населения в возрасте 0-4 лет	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)			Общий уровень воспроизводства (число детей на женщину) 2000-2005 гг.	Уровень распространения ВИЧ (%) среди взрослых (в возрасте 15-49 лет)	Доля (%) женщин в общей численности населения с ВИЧ/СПИДом	Число детей, осиротевших в результате смерти родителей от СПИДа (в возр. 0-17 лет) (тыс.)
				2000-2005 гг.						
	2004 г.	2000-2005 гг.	2000-2005 гг.	В целом	Мужчины	Женщины	2005 г.	2005 г.	2005 г.	
Коморские Острова	777	2,6	1,9	63,0	60,9	65,1	4,9	<0,1
Конго	3883	3,0	3,2	51,9	50,6	53,1	6,3	5,3	61,0	110
Кот-д'Ивуар	17872	1,6	0,9	46,0	45,2	46,8	5,1	7,1	58,8	450
Демократ. Республика Конго	55853	2,8	3,3	43,1	42,1	44,1	6,7	3,2	58,4	680
Экваториальная Гвинея	492	2,3	2,5	43,5	42,8	44,2	5,9	3,2	58,8	5
Эритрея	4232	4,3	4,1	53,5	51,5	55,4	5,5	2,4	58,5	36
Эфиопия	75600	2,4	1,6	47,6	46,5	48,6	5,9
Габон	1362	1,7	0,3	54,6	53,8	55,4	4,0	7,9	58,9	20
Гамбия	1478	2,8	1,9	55,5	54,0	56,9	4,7	2,4	57,9	4
Гана	21664	2,1	1,2	56,7	56,2	57,2	4,4	2,3	60,0	170
Гвинея	9202	2,2	1,9	53,6	53,2	54,0	5,9	1,5	67,9	28
Гвинея-Бисау	1540	3,0	3,2	44,6	43,1	46,2	7,1	3,8	58,6	11
Кения	33467	2,2	3,0	47,0	47,9	46,2	5,0	6,1	61,7	1100
Лесото	1798	0,1	-0,6	36,7	34,9	38,1	3,6	23,2	60,0	97
Либерия	3241	1,4	1,7	42,5	41,4	43,5	6,8
Мадагаскар	18113	2,8	1,5	55,3	54,0	56,7	5,4	0,5	27,7	13
Малави	12608	2,3	1,2	39,6	39,7	39,6	6,1	14,1	58,8	550
Мали	13124	3,0	2,5	47,8	47,1	48,4	6,9	1,7	60,0	94
Маврикий	1233	1,0	-0,3	72,1	68,7	75,6	2,0	0,6
Мозамбик	19424	2,0	1,3	41,9	41,0	42,8	5,5	16,1	60,0	510
Намибия	2009	1,4	-1,7	48,6	47,7	49,4	4,0	19,6	61,9	85
Нигер	13499	3,4	3,0	44,3	44,2	44,3	7,9	1,1	59,2	46
Нигерия	128709	2,2	1,6	43,3	43,1	43,5	5,8	3,9	61,5	930
Руанда	8882	2,4	2,0	43,6	41,9	45,3	5,7	3,1	56,9	210
Сан-Томе и Принсипи	153	2,3	1,9	62,9	61,9	63,8	4,1
Сенегал	11386	2,4	1,5	55,6	54,4	56,8	5,0	0,9	58,9	25
Сейшельские Острова	80	0,9
Сьерра-Леоне	5336	4,1	4,3	40,6	39,3	42,0	6,5	1,6	60,5	31
Сомали	7964	3,2	2,8	46,2	45,0	47,3	6,4	0,9	57,5	23
Южная Африка	47208	0,8	-0,1	49,0	47,1	51,0	2,8	18,8	58,5	1200
Свазиленд	1034	0,2	-1,5	32,9	32,5	33,4	4,0	33,4	57,1	63
Того	5988	2,7	2,1	54,2	52,3	56,2	5,4	3,2	61,0	88
Уганда	27821	3,4	3,7	46,8	46,5	47,1	7,1	6,7	57,8	1000
Объед. Республика Танзания	37627	2,0	1,1	46,0	45,6	46,4	5,0	6,5	54,6	1100
Замбия	11479	1,7	1,2	37,4	37,9	36,9	5,7	17,0	57,0	710
Зимбабве	12936	0,6	-0,5	37,2	37,5	36,9	3,6	20,1	59,3	1100

	Сумма	Взвешенные средние значения						Взвешенные средние значения		
Весь мир	6374924	1,2	0,1	67,0	64,9	69,2	2,7	1,0	47,7	15200
Страны с перех. экономикой	278263	-0,3	0,2	65,8	62,0	69,8	1,6
Развитые страны	1002588	0,5	-0,1	78,3	75,4	81,2	1,6
Развивающиеся страны	5094073	1,4	0,1	64,9	63,2	66,6	3,1
Арабские государства	305562	2,2	1,3	67,3	65,6	69,0	3,6
Центр. и Восточная Европа	404186	-0,01	0,1	68,6	64,0	73,6	1,5
Центральная Азия	75961	0,7	-0,6	65,7	62,0	69,6	2,4
Вост. Азия и Тихий океан	2086758	0,8	-1,4	71,2	69,1	73,3	2,2
Восточная Азия	2054036	0,8	-1,5	71,1	69,1	73,3	1,9
Тихий океан	32721	1,4	0,1	74,2	71,9	76,5	4,6
Лат. Америка и Кариб. бас.	548723	1,4	0,1	71,5	68,3	74,9	2,6
Карибский бассейн	15428	1,1	0,2
Латинская Америка	533295	1,4	0,1	72,1	68,9	75,4	2,5
Сев. Америка и Зап. Европа	731046	0,7	0,2	78,4	75,4	81,2	1,7
Южная и Западная Азия	1528108	1,7	0,2	63,2	61,9	64,5	3,2
Африка к югу от Сахары	694581	2,3	1,9	46,0	45,3	46,7	46,6	5,5

1. Отдел статистических данных по народонаселению ООН. Пересмотр 2004 г., средний вариант. Отдел по народонаселению ООН (2005 г.).

2. ЮНЭЙДС (2006 г.).

3. Всемирный банк (World Bank (2006c)).

4. ПРООН (2005 г.).

5. Данные относятся к самому последнему году указанного периода.

Таблица 1

ВНП И НИЦЕТА					ВНЕШНИЙ ДОЛГ ⁶					Страна или территория
ВНП на душу населения ³				Население, живущее на менее чем 2 долл. США в день (%) ⁴	Общая сумма долга (млн. долл. США)	Общая сумма расходов по обслуживанию долга (млн. долл. США)	Общая сумма долга в % от ВНП	Общая сумма расходов по обслуживанию гос. долга в % от текущих поступлений в госбюджет	Общая сумма расходов по обслуживанию долга в % от суммы экспорта	
В текущих долл. США		В постоянных долл. США								
1998 г.	2004 г.	1998 г.	2004 г.							
410	560	1640	1932	...	306	3	0,9	Коморские Острова
530	760	670	739	...	5829	350	10,7	9,2 ^x	...	Конго
780	760	1510	1474	38,4	11739	543	3,7	16,6 ^x	6,9	Кот-д'Ивуар
110	110	710	675	...	11841	121	1,9	Демократ. Республика Конго
1060	...	3570	7579	...	291	5	Экваториальная Гвинея
220	190	1070	962	...	681	19	2,1	Эритрея
100	110	600	750	80,7	6574	97	1,2	...	5,3	Эфиопия
3870	4080	5570	5699	...	4150	223	3,6	Габон
320	280	1500	1885	82,9	674	34	8,6	Гамбия
380	380	1760	2221	78,5	7035	240	2,7	...	6,6	Гана
520	410	1810	2158	...	3538	172	4,5	...	19,9	Гвинея
140	160	660	694	...	765	45	16,7	Гвинея-Бисау
360	480	990	1130	58,3	6826	364	2,3	...	8,6	Кения
690	730	2640	3254	56,1	764	53	3,2	...	4,5	Лесото
110	120	2706	1	0,2	Либерия
260	290	760	843	85,1	3462	81	1,9	Мадагаскар
220	160	560	631	76,1	3418	60	3,3	Малави
250	330	720	953	90,6	3316	103	2,2	Мали
3760	4640	8610	11955	...	2294	260	4,3	15,8 ^x	7,4	Маврикий
200	270	760	1168	78,4	4651	83	1,4	...	4,5	Мозамбик
2050	2380	5890	7515	55,8	Намибия
200	210	780	776	85,3	1950	51	1,7	Нигер
260	430	760	966	90,8	35890	2412	4,0	...	8,2	Нигерия
250	210	980	1241	83,7	1656	24	1,3	...	11,2	Руанда
270	390	362	10	16,2	Сан-Томе и Принсипи
510	630	1330	1662	67,8	3938	335	4,4	20,0 ^x	...	Сенегал
7320	8190	...	15883	...	615	52	7,7	...	8,1	Сейшельские Острова
150	210	470	547	74,5	1723	27	2,5	...	10,9	Сьерра-Леоне
...	2849	Сомали
3290	3630	8820	10964	34,1	28500	3825	1,8	8,1 ^x	6,4	Южная Африка
1400	1660	4340	5650	...	470	44	1,8	...	1,7	Свазиленд
350	310	1580	1508	...	1812	21	1,0	Того
290	250	1110	1448	...	4822	103	1,5	4,9 ^x	6,9	Уганда
230	320	470	671	59,7	7799	119	1,1	...	5,3	Объед. Республика Танзания
330	400	700	890	87,4	7279	424	8,3	Замбия
560	620	2640	2041	83,0	4797	93	2,0	Зимбабве

Взвешенные средние значения					Взвешенные средние значения					
...	6329	...	8844	Весь мир
...	Страны с перех. экономикой
...	Развитые страны
...	Развивающиеся страны
...	Арабские государства
...	Центр. и Восточная Европа
...	Центральная Азия
...	1416	...	5332	...	588888	78813	3,0	...	6,8	Вост. Азия и Тихий океан
...	Восточная Азия
...	Тихий океан
...	3576	...	7661	...	778970	156724	8,1	...	26,4	Лат. Америка и Кариб. бас.
...	Карибский бассейн
...	Латинская Америка
...	Сев. Америка и Зап. Европа
...	Южная и Западная Азия
...	601	...	1842	...	235056	13808	2,9	...	7,9	Африка к югу от Сахары

6. Всемирный банк (World Bank (2005c)).
(x) Данные за 2001 г.

Таблица 2
Грамотность взрослых и молодежи

Страна или территория	УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)(%)									ЧИСЛО НЕГРАМОТНЫХ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)					
	1990 г.			2000-2004 гг. ¹			Прогнозируемый на 2015 г.			1990 г.		2000-2004 гг. ¹		Прогнозируемое на 2015 г.	
	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.
Арабские государства															
Алжир	53	64	41	70*	80*	60*	80	87	72	6804	62	6423	66	5638	69
Бахрейн	82	87	75	87*	89*	84*	93	96	90	61	55	66	49	45	61
Джибути	53	67	40	146	65
Египет	47	60	34	71*	83*	59*	76	85	67	17411	63	14210	71	14526	70
Ирак	36	51	20	74*	84*	64*	81	88	74	6607	62	3707	69	4371	67
Иордания	82	90	72	90*	95*	85*	95	98	92	320	72	330	74	228	77
Кувейт	77	79	73	93*	94*	91*	96	96	95	317	47	139	49	110	43
Ливан	80	88	73	349	72
Лив. Арабская Джамахирия	68	83	51	780	71
Мавритания	35	46	24	51*	60*	43*	59	66	52	743	60	732	60	955	59
Марокко	39	53	25	52*	66*	40*	65	77	54	9140	62	10106	65	9022	68
Оман	55	67	38	81*	87*	74*	91	93	87	458	56	300	57	208	60
Палестинские А.Т.	92*	97*	88*	97	99	96	153	78	82	75
Катар	77	77	76	89*	89*	89*	92	92	93	78	28	67	29	58	28
Саудовская Аравия	66	76	50	79*	87*	69*	89	94	84	3288	59	2681	65	2253	68
Судан ²	46	60	32	61*	71*	52*	71	79	63	8021	63	7557	63	8143	64
Сирийская Арабская Респ.	65	82	48	80*	86*	74*	90	95	84	2365	75	2348	65	1653	77
Тунис	59	72	47	74*	83*	65*	82	90	75	2086	65	1878	68	1549	71
Объед. Арабские Эмираты	71	71	71	379	29
Йемен	33	55	13	53	72	33	3852	66	5288	70
Центральная и Восточная Европа															
Албания	77	87	67	99*	99*	98*	99	99	99	509	71	28	69	17	59
Беларусь	99	100	99	100*	100*	99*	100	100	100	42	76	33	77	16	54
Босния и Герцеговина	97*	99*	94*	97	99	96	106	86	90	85
Болгария	97	98	96	98*	99*	98*	98	99	98	195	70	121	66	99	62
Хорватия	97	99	95	98*	99*	97*	99	100	99	113	85	69	83	38	73
Чешская Республика
Эстония	100	100	100	100*	100*	100*	100	100	100	3	53	3	57	2	55
Венгрия	99	99	99	78	63
Латвия	100*	100*	100*	100	100	100	5	64	4	55
Литва	99	100	99	100*	100*	100*	100	100	100	20	67	10	54	8	54
Польша
Республика Молдова	97	99	96	98*	99*	98*	100	100	100	80	83	56	75	15	54
Румыния	97	99	96	97*	98*	96*	98	98	97	519	77	491	71	411	63
Российская Федерация	99	100	99	99*	100*	99*	100	100	100	858	76	676	75	343	55
Сербия и Черногория ²	96*	99*	94*	98	99	98	246	85	139	79
Словакия
Словения	100	100	100	100	100	100	7	58	6	56
б. ю. Респ. Македония	96*	98*	94*	98	99	97	62	77	41	74
Турция	78	89	66	87*	95*	80*	92	97	88	8147	75	6389	81	4607	82
Украина	99	100	99	99*	100*	99*	100	100	100	237	77	229	80	72	84
Центральная Азия															
Армения	97	99	96	99*	100*	99*	100	100	100	63	80	14	76	4	71
Азербайджан	99*	99*	98*	100	100	100	67	79	21	88
Грузия
Казахстан	99	99	98	100*	100*	99*	100	100	100	133	79	53	77	23	53
Кыргызстан	99*	99*	98*	100	100	99	41	74	17	77
Монголия	98*	98*	98*	98	97	98	36	56	53	40
Таджикистан	98	99	97	99*	100*	99*	100	100	100	55	77	19	71	5	51
Туркменистан	99*	99*	98*	100	100	100	31	73	12	65
Узбекистан	99	99	98	164	80
Восточная Азия и Тихий океан															
Австралия
Бруней-Даруссалам	86	91	79	93*	95*	90*	96	97	94	24	66	17	65	14	67
Камбоджа	62	78	49	74*	85*	64*	80	87	72	2061	74	2262	73	2295	71
Китай	78	87	69	91*	95*	87*	96	98	93	181331	70	87019	73	48790	75
Острова Кука
Корейская НДР

Таблица 2

УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ МОЛОДЕЖИ (15-24 года)(%)									ЧИСЛО НЕГРАМОТНЫХ МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ (15-24 ГОДА) (%)						Страна или территория
1990 г.			2000-2004 гг. ¹			Прогнозируемый на 2015 г.			1990 г.		2000-2004 гг. ¹		Прогнозируемое на 2015 г.		
В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	
Арабские государства															
77	86	68	90*	94*	86*	94	94	94	1174	69	705	69	381	51	Алжир
96	96	95	97*	97*	97*	100	100	100	3,5	54	3	43	0,14	48	Бахрейн
73	82	64	30	67	Джибути
61	71	51	85*	90*	79*	88	91	86	3975	62	2382	67	1810	60	Египет
41	56	25	85*	89*	80*	84	87	82	2260	62	765	63	1159	57	Ирак
97	98	95	99*	99*	99*	100	100	100	23	66	10	61	6	37	Иордания
88	88	87	100*	100*	100*	100	100	100	46	51	1	38	0,07	44	Кувейт
92	95	89	43	72	Ливан
91	99	83	78	94	Лив. Арабская Джамахирия
46	56	36	61*	68*	55*	66	70	63	214	59	199	58	258	56	Мавритания
55	68	42	70*	81*	60*	82	89	74	2265	64	1888	67	1147	69	Марокко
86	95	75	97*	98*	97*	99	100	99	43	82	14	59	3	66	Оман
...	99*	99*	99*	99	99	100	7	57	7	29	Палестинские А.Т.
90	88	93	96*	95*	98*	100	100	99	5,7	29	4	24	1	55	Катар
85	91	79	96*	98*	94*	100	100	100	446	68	157	75	12	49	Саудовская Аравия
65	76	54	77*	85*	71*	82	85	78	1804	65	1468	64	1622	59	Судан
80	92	67	92*	94*	90*	97	98	97	523	81	333	62	121	58	Сирийская Арабская Респ.
84	93	75	94*	96*	92*	98	98	98	263	77	118	67	40	53	Тунис
85	82	89	43	28	Объед. Арабские Эмираты
50	74	25	72	86	58	1148	73	1242	74	Йемен
Центральная и Восточная Европа															
95	97	92	99*	99*	99*	99	99	99	34	75	3	46	3	42	Албания
100	100	100	100*	100*	100*	100	100	100	2,7	50	3	40	2	49	Беларусь
...	100*	100*	100*	100	100	100	1	38	0,46	49	Босния и Герцеговина
99	100	99	98*	98*	98*	97	98	97	7,1	59	20	52	19	53	Болгария
100	100	100	100*	100*	100*	100	100	100	2,3	52	2	48	2	37	Хорватия
...	Чешская Республика
100	100	100	100*	100*	100*	100	100	100	0,5	42	0,5	40	0,27	49	Эстония
100	100	100	3,9	56	Венгрия
...	100*	100*	100*	100	100	100	1	43	1	33	Латвия
100	100	100	100*	100*	100*	100	100	100	1,2	46	1	43	1	49	Литва
...	Польша
100	100	100	100*	99*	100*	100	99	100	1,3	48	4	47	2	0	Республика Молдова
99	99	99	98*	98*	98*	97	97	97	28	54	77	49	64	45	Румыния
100	100	100	100*	100*	100*	100	100	100	42	47	67	41	44	33	Российская Федерация
...	99*	99*	99*	99	99	99	7	52	8	48	Сербия и Черногория
...	Словакия
100	100	100	100	100	100	0,7	44	1	49	Словения
...	99*	99*	98*	99	99	99	4	59	4	56	б. ю. Респ. Македония
93	97	88	96*	98*	93*	96	98	95	843	79	583	77	519	71	Турция
100	100	100	100*	100*	100*	100	100	100	11	43	14	42	10	49	Украина
Центральная Азия															
100	100	99	100*	100*	100*	100	100	100	2,6	63	1	37	0,45	48	Армения
...	100*	100*	100*	100	100	100	2	43	2	49	Азербайджан
...	Грузия
100	100	100	100*	100*	100*	100	100	100	5,9	45	4	40	4	49	Казахстан
...	100*	100*	100*	100	100	100	3	42	4	49	Кыргызстан
...	98*	97*	98*	96	95	98	12	34	19	30	Монголия
100	100	100	100*	100*	100*	100	100	100	2,2	55	2	49	2	49	Таджикистан
...	100*	100*	100*	100	100	100	2	49	1,8	46	Туркменистан
100	100	100	14	57	Узбекистан
Восточная Азия и Тихий океан															
...	Австралия
98	98	98	99*	99*	99*	100	100	100	1,0	43	1	49	0,08	97	Бруней-Даруссалам
73	81	66	83*	88*	79*	90	93	88	479	66	543	63	323	62	Камбоджа
95	97	93	99*	99*	99*	100	100	100	11709	72	2260	63	980	47	Китай
...	Острова Кука
...	Корейская НДР

Таблица 2 (Продолжение)

Страна или территория	УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)(%)									ЧИСЛО НЕГРАМОТНЫХ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)						
	1990 г.			2000-2004 гг. ¹			Прогнозируемый на 2015 г.			1990 г.		2000-2004 гг. ¹		Прогнозируемое на 2015 г.		
	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	
Фиджи	89	92	85	51	63	
Индонезия	80	87	73	90*	94*	87*	95	97	93	23791	68	15100	69	8805	70	
Япония	
Кирибати	
Лаосская НДР	57	70	43	69*	77*	61*	77	82	72	1017	67	970	64	1066	62	
Макао, Китай	91	95	87	91*	95*	88*	95	97	93	26	73	31	74	21	74	
Малайзия	81	87	74	89*	92*	85*	93	95	91	2190	66	1722	64	1441	64	
Маршалловы Острова	
Микронезия (Федер. Штаты)	
Мьянма	81	87	74	90*	94*	86*	93	95	92	4922	68	3201	70	2812	63	
Науру	30	47	14	
Новая Зеландия	
Ниуэ	
Палау	
Папуа-Новая Гвинея	57	64	48	57*	63*	51*	63	66	60	1046	57	1321	56	1718	53	
Филиппины	92	92	91	93*	93*	93*	94	94	95	2986	53	3503	50	3929	47	
Республика Корея	
Самоа	98	99	97	99	99	99	1,9	61	1	57	
Сингапур	89	94	83	93*	97*	89*	96	98	95	265	75	232	77	151	74	
Соломоновы Острова	
Таиланд	93*	95*	91*	96	97	95	3354	66	2341	66	
Тимор-Лешти	
Токелау	
Тонга	99*	99*	99*	99	99	100	1	47	0,37	47	
Тувалу	
Вануату	74*	28	
Вьетнам	90*	94*	87*	94	95	93	4909	69	4419	58	
Латинская Америка и Карибский бассейн																
Ангилья	
Антигуа и Барбуда	
Аргентина	96	96	96	97*	97*	97*	98	98	98	965	54	756	52	617	49	
Аруба	97*	98*	97*	2	57	
Багамские Острова	94	94	95	10	44	
Барбадос	99	99	99	1,2	57	
Белиз	
Бермудские Острова	
Боливия	78	87	70	87*	93*	81*	93	97	90	862	71	683	74	476	77	
Бразилия	82	83	81	89*	88*	89*	94	93	94	17369	53	15052	50	9837	47	
Британ. Виргинские О-ва	
Каймановы Острова	
Чили	94	94	94	96*	96*	96*	97	97	97	555	55	495	52	397	51	
Колумбия	88	89	88	93*	93*	93*	96	96	97	2584	53	2217	52	1379	48	
Коста-Рика	94	94	94	95*	95*	95*	96	96	97	121	50	138	47	134	46	
Куба	95	95	95	100*	100*	100*	100	100	100	395	51	18	52	9,5	50	
Доминика	
Доминиканская Республика	79	80	79	87*	87*	87*	93	92	93	891	50	731	49	528	45	
Эквадор	88	90	85	91*	92*	90*	94	95	93	775	60	741	57	643	56	
Сальвадор	72	76	69	81	84	79	89	90	87	835	59	857	58	647	59	
Гренада	
Гватемала	61	69	53	69*	75*	63*	78	83	73	1895	60	2035	62	2116	65	
Гайана	97	98	96	13	66	
Гаити	40	43	37	2305	55	
Гондурас	68	69	67	80*	80*	80*	86	85	87	851	51	773	49	814	46	
Ямайка	82	78	86	80*	74*	86*	274	40	340	37	
Мексика	87	91	84	91*	92*	90*	96	96	95	6501	64	6521	60	3975	62	
Монсеррат	
Нидерл. Антильские О-ва	96	96	96	97	97	97	6,1	52	4	53	
Никарагуа	63	63	63	77*	77*	77*	84	83	85	787	51	691	51	708	46	
Панама	89	90	88	92*	93*	91*	94	95	94	171	53	163	54	156	55	
Парагвай	90	92	88	237	60	
Перу	88*	93*	82*	92	96	89	2271	73	1762	73	
Сент-Китс и Невис	

Таблица 2

УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ МОЛОДЕЖИ (15-24 года)(%)									ЧИСЛО НЕГРАМОТНЫХ МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ (15-24 ГОДА) (%)						Страна или территория
1990 г.			2000-2004 гг. ¹			Прогнозируемый на 2015 г.			1990 г.		2000-2004 гг. ¹		Прогнозируемое на 2015 г.		
В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	
98	98	98	2,9	54	Фиджи
95	97	93	99*	99*	99*	99	99	99	1872	65	549	56	322	38	Индонезия
...	Япония
...	Кирибати
70	79	61	78*	83*	75*	84	87	81	235	66	225	59	238	59	Лаосская НДР
97	99	96	100*	99*	100*	100	100	100	1,6	88	0,25	26	0	50	Макао, Китай
95	95	94	97*	97*	97*	99	99	99	179	55	120	48	66	45	Малайзия
...	Маршалловы Острова
...	Микронезия (Федер. Штаты)
88	90	86	95*	96*	93*	97	96	97	973	58	524	60	333	41	Мьянма
47	67	27	Науру
...	Новая Зеландия
...	Ниуэ
...	Палау
69	74	62	67*	69*	64*	68	66	69	277	60	342	52	496	46	Папуа-Новая Гвинея
97	97	97	95*	94*	96*	95	94	96	342	46	759	43	947	40	Филиппины
...	Республика Корея
99	99	99	100	99	100	0,3	49	0,2	39	Самоа
99	99	99	100*	99*	100*	100	99	100	5,6	39	2	38	2	16	Сингапур
...	Соломоновы Острова
...	98*	98*	98*	99	99	99	223	53	143	50	Таиланд
...	Тимор-Лешти
...	Тонга
...	99*	99*	99*	100	100	100	0,13	46	0,02	72	Тувалу
...	Вануату
94	94	94	94*	94*	94*	96	95	96	802	54	956	52	734	44	Вьетнам
Латинская Америка и Карибский бассейн															
...	Ангилья
...	Антигуа и Барбуда
98	98	98	99*	99*	99*	99	99	99	97	44	71	40	55	43	Аргентина
...	99*	99*	99*	0,11	43	Аруба
96	95	98	1,9	34	Багамские Острова
100	100	100	0,1	49	Барбадос
...	Белиз
...	Бермудские Острова
93	96	89	97*	99*	96*	99	99	99	98	74	43	72	22	49	Боливия
92	91	93	97*	96*	98*	99	98	100	2363	42,0	1123	33	309	17	Бразилия
...	Британ. Виргинские О-ва
...	Каймановы Острова
98	98	98	99*	99*	99*	99	99	99	48	44	26	40	20	42	Чили
95	94	96	98*	98*	98*	99	98	100	369	44	167	39	106	19	Колумбия
97	97	98	98*	97*	98*	98	98	98	15	43	18	40	16	41	Коста-Рика
99	99	99	100*	100*	100*	100	100	100	17	51	1	51	0	0	Куба
...	Доминика
87	87	88	94*	93*	95*	96	94	98	190	47	102	39	76	24	Доминиканская Республика
95	96	95	96*	96*	96*	97	96	97	95	56	88	49	91	43	Эквадор
84	85	83	90	91	89	96	95	96	172	55	132	53	64	44	Сальвадор
...	Гренада
73	80	66	82*	86*	78*	87	89	85	461	63	421	62	425	60	Гватемала
100	100	100	0,3	51	Гайана
55	56	54	578	51	Гаити
80	78	81	89*	87*	91*	91	88	94	201	47	152	40	159	32	Гондурас
91	87	95	42	28	Ямайка
95	96	94	98*	98*	98*	99	98	99	897	59	492	49	284	40	Мексика
...	Монсеррат
97	97	98	98	98	99	0,7	46	0,4	44	Нидерл. Антильские О-ва
68	68	69	86*	84*	89*	91	87	95	254	49	154	40	124	28	Никарагуа
95	96	95	96*	97*	96*	96	97	96	24	54	21	55	23	52	Панама
96	96	95	36	53	Парагвай
94	97	92	97*	98*	96*	98	98	98	243	71	174	66	124	49	Перу
...	Сент-Китс и Невис

Таблица 2 (Продолжение)

Страна или территория	УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)(%)									ЧИСЛО НЕГРАМОТНЫХ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)					
	1990 г.			2000-2004 гг. ¹			Прогнозируемый на 2015 г.			1990 г.		2000-2004 гг. ¹		Прогнозируемое на 2015 г.	
	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.
Сент-Люсия
Сент-Винсент и Гренадины
Суринам	90*	92*	87*	93	95	92	32	62	23	62
Тринидад и Тобаго	97	98	96	99	99	98	26	70	13	69
Острова Теркс и Кайкос
Уругвай	97	96	97	98	98	98	80	46	53	42
Венесуэла	89	90	88	93*	93*	93*	96	95	96	1358	55	1166	52	973	47
Северная Америка и Западная Европа															
Андорра
Австрия
Бельгия
Канада
Кипр	94	98	91	97*	99*	95*	99	99	98	29	80	18	79	10,7	74
Дания
Финляндия
Франция
Германия
Греция	95	98	92	96*	98*	94*	98	99	97	419	77	375	73	231,8	69
Исландия
Ирландия
Израиль	91	95	88	97*	98*	96*	99	99	98	267	71	136	74	81	77
Италия	98*	99*	98*	99	99	99	785	64	427	64
Люксембург
Мальта	88	88	89	88*	86*	89*	93	91	94	32	49	36	45	26	39
Монако
Нидерланды
Норвегия
Португалия
Сан-Марино
Испания
Швеция
Швейцария
Соединенное Королевство
Соединенные Штаты
Южная и Западная Азия															
Афганистан	28*	43*	13*	36	52	19	9048	59	14585	61
Бангладеш	34	44	24	43	52	33	40405	56	52530	57
Бутан
Индия	49	62	36	61*	73*	48*	70	80	60	273066	61	268426	65	274871	66
Иран, Исламская Респ.	63	72	54	77*	84*	70*	11501	61	10509	64
Мальдивские Острова	95	95	95	96*	96*	96*	98	97	98	6,0	50	6	47	6,7	45
Непал	30	47	14	49*	63*	35*	63	76	52	7718	62	7661	65	7923	68
Пакистан	35	49	20	50*	63*	36*	61	72	50	40817	60	48818	62	49413	63
Шри-Ланка ²	89	93	85	91*	92*	89*	93	94	92	1342	67	1380	57	1262	54
Страны Африки к югу от Сахары															
Ангола	67*	83*	54*	70	81	60	2401	74	3403	69
Бенин	26	38	15	35*	48*	23*	43	56	30	2014	59	2718	60	3718	61
Ботсвана	68	66	70	81*	80*	82*	87	86	88	249	49	206	50	146	46
Буркина-Фасо	22*	29*	15*	32	37	27	5052	55	6554	53
Бурунди	37	48	27	59*	67*	52*	70	74	66	1950	61	1373	62	1724	58
Камерун	58	69	48	68*	77*	60*	2699	64	2764	64
Кабо-Верде	64	76	54	78	87	71	67	71	68	71
Центральноафрик. Респ.	33	47	21	49*	65*	33*	56	69	44	1132	63	1107	67	1218	66
Чад	28	37	19	26*	41*	13*	38	54	22	2375	58	3206	61	4166	64
Коморские Острова	54	61	46	129	59
Конго	67	77	58	440	66
Кот-д'Ивуар	39	51	26	49*	61*	39*	58	67	49	4151	57	4733	59	5567	60
Демократ. Республика Конго	47	61	34	67*	81*	54*	67	76	58	10519	64	8901	71	13353	64
Экваториальная Гвинея	73	86	61	87*	93*	80*	92	94	90	55	74	33	76	28	63

Таблица 2

УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ МОЛОДЕЖИ (15-24 года)(%)									ЧИСЛО НЕГРАМОТНЫХ МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ (15-24 ГОДА) (%)						Страна или территория
1990 г.			2000-2004 гг. ¹			Прогнозируемый на 2015 г.			1990 г.		2000-2004 гг. ¹		Прогнозируемое на 2015 г.		
В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	
...	Сент-Люсия
...	Сент-Винсент и Гренадины
...	95*	96*	94*	96	97	95	5	57	3	58	Суринам
100	100	100	100	100	100	0,8	51	1	50	Тринидад и Тобаго
...	Острова Теркс и Кайкос
99	98	99	99	99	100	6	34	4	32	Уругвай
96	95	97	97*	96*	98*	98	97	99	155	42	137	34	120	27	Венесуэла
Северная Америка и Западная Европа															
...	Андорра
...	Австрия
...	Бельгия
...	Канада
100	100	100	100*	100*	100*	100	100	100	0,3	29	0,25	40	0,12	49	Кипр
...	Дания
...	Финляндия
...	Франция
...	Германия
100	99	100	99*	99*	99*	100	100	100	7	37	16	45	5	57	Греция
...	Исландия
...	Ирландия
99	99	98	100*	100*	100*	100	100	100	10	61	2	100	.	.	Израиль
...	100*	100*	100*	100	100	100	12	47	7	57	Италия
...	Люксембург
98	96	99	96*	94*	98*	97	96	99	1,3	18	2	27	1,3	20	Мальта
...	Монако
...	Нидерланды
...	Норвегия
...	Португалия
...	Сан-Марино
...	Испания
...	Швеция
...	Швейцария
...	Соединенное Королевство
...	Соединенные Штаты
Южная и Западная Азия															
...	34*	51*	18*	49	66	30	2889	61	4259	66	Афганистан
42	51	33	51	59	43	12240	56	13941	57	Бангладеш
...	Бутан
64	73	54	76*	84*	68*	84	88	79	59032	61	46290	66	37689	62	Индия
86	92	81	1424	68	Иран, Исламская Респ.
98	98	98	98*	98*	98*	98	98	99	0,7	48	1	46	1	41	Мальдивские Острова
47	67	27	70*	81*	60*	83	88	77	1921	68	1437	66	1193	65	Непал
47	63	31	65*	76*	55*	74	80	68	10787	63	11612	64	10039	60	Пакистан
95	96	94	96*	95*	96*	97	97	98	171	57	168	43	99	39	Шри-Ланка ²
Страны Африки к югу от Сахары															
...	72*	84*	63*	70	77	64	749	70	1256	61	Ангола
40	57	25	45*	59*	33*	53	65	40	569	63	828	61	1065	62	Бенин
83	79	87	94*	92*	96*	97	95	100	50	38	26	36	11	2	Ботсвана
...	31*	38*	25*	40	41	39	1725	54	2199	50	Буркина-Фасо
52	58	45	73*	77*	70*	78	78	78	517	57	348	57	440	49	Бурунди
81	86	76	414	64	Камерун
81	87	76	91	93	88	13	65	11	62	Кабо-Верде
52	66	39	59*	70*	47*	62	70	54	262	65	315	65	397	62	Центральноафрик. Респ.
48	58	38	38*	56*	23*	46	61	31	592	60	955	64	1375	65	Чад
57	64	50	45	58	Коморские Острова
93	95	90	36	66	Конго
53	65	40	61*	71*	52*	66	72	59	1052	62	1349	62	1611	59	Кот-д'Ивуар
69	80	58	70*	78*	63*	67	71	62	2226	68	3013	63	5091	57	Демократ. Республика Конго
93	97	89	95*	95*	95*	95	93	97	4,7	77	4	49	7	33	Экваториальная Гвинея

Таблица 2 (Продолжение)

Страна или территория	УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)(%)									ЧИСЛО НЕГРАМОТНЫХ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)					
	1990 г.			2000-2004 гг. ¹			Прогнозируемый на 2015 г.			1990 г.		2000-2004 гг. ¹		Прогнозируемое на 2015 г.	
	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.
Эритрея	46	58	35	874	64
Эфиопия	29	37	20	45	52	38	19815	57	23554	57
Габон
Гамбия	26	32	20	397	55
Гана	58	70	47	58*	66*	50*	58	64	51	3546	64	4894	60	7306	57
Гвинея	27	42	13	29*	43*	18*	52	63	40	2545	59	3507	58	3293	61
Гвинея-Бисау
Кения	71	81	61	74*	78*	70*	77	78	77	3508	68	4480	58	5755	51
Лесото	78	65	89	82*	74*	90*	183	29	182	32
Либерия	39	55	23	690	64
Мадагаскар	58	66	50	71*	77*	65*	71	74	68	2780	60	2609	60	4150	55
Малави	52	69	36	64*	75*	54*	75	81	69	2429	69	2133	66	2190	62
Мали	19*	27*	12*	26	34	18	4601	56	7131	56
Маврикий	80	85	75	84*	88*	81*	90	91	88	150	62	138	63	109	59
Мозамбик	33	49	18	4850	65
Намибия	75	77	72	85*	87*	83*	90	90	91	197	56	163	57	142	48
Нигер	11	18	5	29*	43*	15*	40	52	26	3821	53	5033	59	6061	60
Нигерия	49	59	38	25081	61
Руанда	53	63	44	65*	71*	60*	73	76	71	1661	62	1471	61	1757	57
Сан-Томе и Принсипи
Сенегал	28	38	19	39*	51*	29*	46	56	37	3058	59	3672	61	4780	61
Сейшельские Острова	92*	91*	92*	5	50
Сьерра-Леоне	35*	47*	24*	33	44	22	1972	60	2656	59
Сомали
Южная Африка	81	82	80	82*	84*	81*	92	92	91	4252	54	4867	56	2839	51
Свазиленд	72	74	70	80*	81*	78*	86	86	87	130	59	118	57	85	49
Того	44	60	29	53*	69*	38*	71	81	61	1183	65	1391	67	1379	67
Уганда	56	69	43	67*	77*	58*	79	85	74	3987	65	4230	65	4318	63
Объед. Республика Танзания	63	76	51	69*	78*	62*	75	80	71	5277	68	6194	63	6858	59
Замбия	68	79	59	68*	76*	60*	69	73	64	1413	67	1797	63	2441	57
Зимбабве	81	87	75	1101	66

	Взвешенные средние значения									Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	Сумма	% Ж
	75	82	69	82	87	77	87	91	84						
Весь мир	75	82	69	82	87	77	87	91	84	874019	63	780657	64	684160	65
Страны с перех. экономикой	99	100	99	99	100	99	100	100	100	1757	78	1340	76	599	61
Развитые страны	98	99	98	99	99	99	99	100	99	14855	64	9062	63	9318	75
Развивающиеся страны	67	76	58	77	83	70	84	88	79	857407	63	770255	64	674244	65
Арабские государства	50	64	36	66	77	55	79	86	71	63659	63	57812	66	55111	67
Центр. и Восточная Европа	96	98	95	97	99	96	98	99	97	11494	75	9320	79	6871	78
Центральная Азия	99	99	98	99	100	99	100	100	100	569	79	382	72	232	57
Вост. Азия и Тихий океан	82	89	75	92	95	88	96	97	94	232691	69	125359	71	80765	71
Восточная Азия	92	95	88	96	97	94	123758	71	78907	71
Тихий океан	93	94	93	93	94	93	1600	57	1858	54
Лат. Америка и Кариб. бассейн	85	87	83	90	91	89	94	95	94	41838	57	38572	55	26225	54
Карибский бассейн	70	70	70	97	96	97	2935	51	1027	46
Латинская Америка	90	91	90	94	95	94	35637	55	25198	54
Сев. Америка и Зап. Европа	98	98	97	99	99	99	100	100	100	11324	64	6312	62	2422	63
Южная и Западная Азия	47	60	34	59	71	46	68	78	58	379849	60	399016	63	344529	66
Африка к югу от Сахары	50	60	40	61	70	53	67	73	61	132597	61	143885	61	168007	59

Примечание: Данные, помеченные (*), относятся к тем странам, в отношении которых были использованы национальные данные по грамотности. Для других стран использованы оценки СИЮ. Оценки были подготовлены в июле 2002 г. на основе ранее использовавшейся СИЮ модели. Они основаны на данных, собранных в период с 1990 г. по 1994 г.

Данные по населению, использованные для расчета числа неграмотных, взяты из оценок за 2004 г. Отдела статистических данных по народонаселению ООН (United Nations Population Division (2005)). В отношении стран, располагающих национальными данными по грамотности населения, использовались данные о населении, соответствующие году проведения переписи или обследования. Для стран, в отношении которых имеются оценки СИЮ, были использованы данные о населении за 2005 г.

Таблица 2

УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ МОЛОДЕЖИ (15-24 года)(%)									ЧИСЛО НЕГРАМОТНЫХ МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ (15-24 ГОДА) (%)						Страна или территория
1990 г.			2000-2004 гг. ¹			Прогнозируемый на 2015 г.			1990 г.		2000-2004 гг. ¹		Прогнозируемое на 2015 г.		
В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	В целом (тыс.)	% Жен.	
61	73	49	234	65	Эритрея
43	52	34	61	66	56	5587	58	6098	56	Эфиопия
...	Габон
42	50	34	95	58	Гамбия
82	88	75	71*	76*	65*	70	73	67	537	67	1200	58	1590	54	Гана
44	62	26	47*	59*	34*	65	75	55	647	65	908	60	834	63	Гвинея
...	Гвинея-Бисау
90	93	87	80*	80*	81*	77	74	80	477	65	1349	49	1966	43	Кения
87	77	97	38	12	Лесото
57	75	39	176	71	Либерия
72	78	67	70*	73*	68*	69	69	68	645	60	923	54	1555	51	Мадагаскар
63	76	51	76*	82*	71*	84	85	83	655	68	525	62	573	52	Малави
...	24*	32*	17*	32	39	24	1692	54	2565	54	Мали
91	91	91	95*	94*	95*	97	95	98	18	49	12	42	7	29	Маврикий
49	66	32	1358	68	Мозамбик
87	86	89	92*	91*	93*	93	91	95	36	44	29	42	39	37	Намбия
17	25	9	37*	52*	23*	48	58	39	1350	53	1667	60	1980	58	Нигер
74	81	66	4445	63	Нигерия
73	78	67	78*	79*	77*	78	78	79	362	60	382	53	495	50	Руанда
...	Сан-Томе и Принсипи
40	50	30	49*	58*	41*	53	60	46	912	58	1142	59	1421	57	Сенегал
...	99*	99*	99*	0.13	35	Сейшельские Острова
...	48*	59*	37*	48	58	39	522	61	691	59	Сьерра-Леоне
...	Сомали
88	89	88	94*	93*	94*	97	96	98	865	51	531	47	299	33	Южная Африка
85	85	85	88*	87*	90*	89	87	91	26	52	26	45	30	42	Свазиленд
63	79	48	74*	84*	64*	84	87	80	275	72	288	69	265	60	Того
70	80	60	77*	83*	71*	88	89	86	1034	66	1216	62	998	55	Уганда
83	89	77	78*	81*	76*	78	78	78	853	68	1628	55	2170	49	Объед. Республика Танзания
81	86	76	69*	73*	66*	67	68	65	315	64	663	55	1042	52	Замбия
94	97	91	130	72	Зимбабве

Взвешенные средние значения									Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	
84	88	80	87	90	84	90	92	89	157212	62	138973	62	114256	58	Весь мир
99	99	99	100	100	100	100	100	100	332	49	122	45	88	38	Страны с перех. экономикой
100	100	100	99	99	99	99	100	99	471	51	768	50	770	61	Развитые страны
81	86	76	85	89	81	89	91	87	156410	62	138083	62	113399	58	Развивающиеся страны
67	77	55	82	88	77	89	92	87	14426	65	9426	67	7508	60	Арабские государства
98	99	97	99	99	98	98	99	98	1019	75	823	68	777	64	Центр. и Восточная Европа
98	98	98	100	100	100	100	100	100	280	50	47	48	59	38	Центральная Азия
95	97	94	98	98	98	99	99	99	17420	68	6767	57	4756	46	Вост. Азия и Тихий океан
...	98	98	98	99	99	99	6375	57	4234	46	Восточная Азия
...	92	93	92	90	90	90	392	52	522	46	Тихий океан
93	93	93	96	96	96	98	98	98	6369	50	4109	45	2129	38	Лат. Америка и Кариб. бас.
...	77	76	78	98	97	99	745	47	164	25	Карибский бассейн
...	97	96	97	98	98	98	3364	44	1965	39	Латинская Америка
100	100	100	99	100	99	100	100	100	310	48	493	50	118	46	Сев. Америка и Зап. Европа
61	71	51	72	80	63	82	86	76	86921	61	80415	63	46697	64	Южная и Западная Азия
67	75	60	73	78	68	72	74	69	30468	61	36894	59	52212	55	Африка к югу от Сахары

1. Данные, имеющиеся за самый последний год указанного периода. См. Введение к Статистическим таблицам для лучшего понимания определения грамотности на национальном уровне, источников и годов, к которым относятся данные.
 2. Данные о грамотности за самый последний год не включают некоторых географических регионов.

Таблица 3А

Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ): воспитание

Страна или территория	ВЫЖИВАЕМОСТЬ РЕБЕНКА ¹		БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА ²					Доля (%) детей, получающих добавочно витамин А (6-59 месяцев) 2003 г.
	Уровень младенческой смертности (%)	Уровень детской смертности (в возрасте до 5 лет) (%)	Дети с низким родовым весом (%)	% детей в возрасте до 5 лет, страдающих от:				
				недостаточного веса		нарушений утилизации энергии	малорослости	
	2000-2005 гг.	2000-2005 гг.	1998-2004 гг. ³	в средней и сильной степени 1996-2004 гг. ³	в сильной степени 1996-2004 гг. ³	в средней и сильной степени 1996-2004 гг. ³	в средней и сильной степени 1996-2004 гг. ³	
Арабские государства								
Алжир	37	41	7	10	3	8	19	...
Бахрейн	14	17	8	9	2	5	10	...
Джибути	93	140	...	18	6	13	26	75
Египет	37	43	12	9	1	4	16	...
Ирак	94	124	15	16	2	6	22	...
Иордания	23	27	10	4	1	2	9	...
Кувейт	10	12	7	10	3	11	24	...
Ливан	22	26	6	3	0	3	12	...
Лив. Арабская Джамахирия	19	21	7	5	1	3	15	...
Мавритания	97	156	...	32	10	13	35	...
Марокко	38	46	11	9	2	4	24	...
Оман	16	18	8	24	4	13	23	...
Палестинские А.Т.	21	24	9	4	1	3	9	...
Катар	12	14	10	6	...	2	8	...
Саудовская Аравия	23	27	11	14	3	11	20	...
Судан	72	119	31	17	7	34
Сирийская Арабская Респ.	18	21	6	7	1	4	18	...
Тунис	22	25	7	4	1	2	12	...
Объед. Арабские Эмираты	9	10	15	14	3	15	17	...
Йемен	69	95	32	46	15	12	53	36
Центральная и Восточная Европа								
Албания	25	34	3	14	1	11	34	...
Беларусь	15	18	5
Босния и Герцеговина	14	16	4	4	1	6	10	...
Болгария	13	17	10
Хорватия	7	8	6	1	...	1	1	...
Чешская Республика	6	6	7	1	0	2	2	...
Эстония	10	12	4
Венгрия	8	11	9	2	0	2	3	...
Латвия	10	14	5
Литва	9	12	4
Польша	9	10	6
Республика Молдова	26	31	5	3	...	3	10	...
Румыния	18	22	9	6	1	3	8	...
Российская Федерация	17	22	6	3	1	4	13	...
Сербия и Черногория	13	15	4	2	0	4	5	...
Словакия	8	10	7
Словения	5	7	6
б. ю. Респ. Македония	16	18	6	6	1	4	7	...
Турция	42	49	16	4	1	1	12	...
Украина	16	18	5	1	0	0	3	...
Центральная Азия								
Армения	30	35	7	3	0	2	13	...
Азербайджан	76	91	11	7	1	2	13	...
Грузия	40	43	7	3	0	2	12	...
Казахстан	61	77	8	4	0	2	10	...
Кыргызстан	55	66	7	11	2	3	25	...
Монголия	58	85	7	13	3	6	25	87
Таджикистан	89	116	15	5	36	...
Туркменистан	78	99	6	12	2	6	22	...
Узбекистан	58	70	7	8	2	7	21	93
Восточная Азия и Тихий океан								
Австралия	5	6	7
Бруней-Даруссалам	6	7	10
Камбоджа	95	140	11	45	13	15	45	47
Китай	35	41	4	8	14	...

Таблица 3А

БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА ²											Страна или территория
% детей, которых			Доля (%) детей в возрасте 1 года, иммунизированных от:								
кормят искл. грудным молоком (< 6 месяцев) 1996-2004 гг. ³	кормят грудным молоком с дополнительным питанием (6-9 месяцев) 1996-2004 гг. ³	продолжают кормить грудным молоком (до 20-23 месяцев) 1996-2004 гг. ³	туберкулеза	дифтерии, коклюша, столбняка			полио- миелита	кори	гепатита В	гемофилии, гриппа типа В	
			соответствующие вакцины	соответствующие вакцины	соответствующие вакцины	соответствующие вакцины	соответствующие вакцины	соответствующие вакцины			
БЦЖ	ОКДС 1†	ОКДС 3‡	Полио3	Корь	ГепВ3	Нiв3	2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	
Арабские государства											
13	38	22	98	93	86	86	81	81	Алжир
34	65	41	70	97	98	98	99	98	98	98	Бахрейн
...	78	81	64	64	60	Джибути
30	72	31	98	98	97	97	97	97	Египет
12	51	27	93	93	81	87	90	70	Ирак
27	70	12	58	96	95	95	99	95	95	95	Иордания
12	26	9	...	99	98	98	97	94	98	98	Кувейт
27	35	11	...	98	92	92	96	88	92	92	Ливан
...	...	23	99	99	97	97	99	99	Лив. Арабская Джамахирия
20	78	57	86	83	70	68	64	Мавритания
31	66	15	95	99	97	97	95	95	10	10	Марокко
...	92	73	99	99	99	99	98	99	99	99	Оман
29	78	11	98	97	96	96	96	96	Палестинские А.Т.
12	48	21	99	99	96	95	99	97	96	96	Катар
31	60	30	95	96	96	96	97	96	96	96	Саудовская Аравия
16	47	40	51	79	55	55	59	Судан
81	50	6	99	99	99	99	98	99	99	99	Сирийская Арабская Респ.
47	...	22	97	97	97	97	95	96	97	97	Тунис
34	52	29	98	96	94	94	94	92	94	94	Объед. Арабские Эмираты
12	76	...	63	92	78	78	76	49	Йемен
Центральная и Восточная Европа											
6	24	6	97	98	97	98	96	99	Албания
...	99	99	99	99	99	99	Беларусь
6	95	93	84	87	88	81	79	79	Босния и Герцеговина
...	98	95	95	94	95	94	Болгария
23	98	96	96	98	96	...	93	93	Хорватия
...	99	98	98	96	97	98	98	98	Чешская Республика
...	99	98	94	95	96	90	27	27	Эстония
...	99	99	99	99	99	...	99	99	Венгрия
...	99	99	98	97	99	99	95	95	Латвия
...	99	94	94	90	98	94	35	35	Литва
...	94	99	99	98	97	98	Польша
...	96	99	98	98	96	99	Республика Молдова
...	99	98	97	97	97	99	Румыния
...	96	98	97	98	98	96	Российская Федерация
11	33	11	97	96	97	96	96	89	Сербия и Черногория
...	98	99	99	99	98	99	99	99	Словакия
...	98	97	92	93	94	...	93	93	Словения
37	8	10	94	96	94	95	96	б. ю. Респ. Македония
21	38	24	88	86	85	85	81	77	Турция
22	98	96	99	99	99	98	Украина
Центральная Азия											
30	51	13	96	97	91	93	92	91	Армения
7	39	16	99	98	96	97	98	97	Азербайджан
18	12	12	91	88	78	66	86	64	Грузия
36	73	17	65	85	82	99	99	99	Казахстан
24	77	21	98	99	99	98	99	99	Кыргызстан
51	55	57	95	99	99	95	96	95	Монголия
50	97	87	82	84	89	81	Таджикистан
13	71	27	99	98	97	98	97	96	Туркменистан
19	49	45	99	99	99	99	98	99	Узбекистан
Восточная Азия и Тихий океан											
...	97	92	92	93	95	95	95	Австралия
...	99	99	92	92	99	99	92	92	Бруней-Даруссалам
12	72	59	95	92	85	86	80	Камбоджа
51	32	15	94	97	91	92	84	72	Китай

Таблица 3А (Продолжение)

Страна или территория	ВЫЖИВАЕМОСТЬ РЕБЕНКА ¹		БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА ²					
	Уровень младенческой смертности (%)	Уровень детской смертности (в возрасте до 5 лет) (%)	Дети с низким родовым весом (%)	% детей в возрасте до 5 лет, страдающих от:				Доля (%) детей, получающих добавочно витамин А (6-59 месяцев) 2003 г.
				недостаточного веса		нарушений утилизации энергии		
	в средней и сильной степени	в сильной степени		в средней и сильной степени	малорослости в средней и сильной степени			
2000-2005 гг.	2000-2005 гг.	1998-2004 гг. ³	1996-2004 гг. ³	1996-2004 гг. ³	1996-2004 гг. ³	1996-2004 гг. ³	2003 г.	
Острова Кука	3
Корейская НДР	46	59	7	23	8	7	37	95
Фиджи	22	27	10	8	1	8	3	...
Индонезия	43	54	9	28	9	62
Япония	3	4	8
Кирибати	5	13	...	11	28	45
Лаосская НДР	88	141	14	40	13	15	42	64
Макао, Китай	8	8
Малайзия	10	13	9	11	1
Маршалловы Острова	12	23
Микронезия (Федер. Штаты)	38	48	18	95
Мьянма	75	112	15	32	7	9	32	87
Науру
Новая Зеландия	5	7	6
Ниуэ	0
Палау	9
Папуа-Новая Гвинея	71	98	11	35	1
Филиппины	28	34	20	28	...	6	30	76
Республика Корея	4	5	4
Самоа	26	31	4
Сингапур	3	4	8	14	...	4	11	...
Соломоновы Острова	34	58	13	21	4	7	27	...
Таиланд	20	25	9	19	...	6	16	...
Тимор-Лешти	94	134	12	46	15	12	49	95
Токелау
Тонга	21	25	0
Тувалу	5
Вануату	34	42	6	20	19	...
Вьетнам	30	39	9	28	4	7	32	99
Латинская Америка и Карибский бассейн								
Ангилья
Антигуа и Барбуда	8	10	4	10	7	...
Аргентина	15	17	8	5	1	3	12	...
Аруба
Багамские Острова	14	16	7
Барбадос	11	12	10	6	1	5	7	...
Белиз	31	41	6	6	1
Бермудские Острова
Боливия	56	72	7	8	1	1	27	38
Бразилия	27	35	10	6	1	2	11	...
Британ. Виргинские О-ва
Каймановы Острова
Чили	8	10	5	1	...	0	2	...
Колумбия	26	33	9	7	1	1	14	...
Коста-Рика	10	12	7	5	0	2	6	...
Куба	6	8	6	4	0	2	5	...
Доминика	10	5	0	2	6	...
Доминиканская Республика	35	51	11	5	1	2	9	40
Эквадор	25	30	16	12	26	...
Сальвадор	26	35	7	10	1	1	19	...
Гренада	9
Гватемала	39	52	12	23	4	2	49	...
Гайана	49	68	12	14	3	11	11	...
Гаити	62	110	21	17	4	5	23	25
Гондурас	32	48	14	17	...	1	29	35
Ямайка	15	21	10	4	...	2	5	...
Мексика	21	25	8	8	1	2	18	...
Монсеррат
Нидерл. Антильские О-ва	13	15

Таблица 3А

БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА ²											Страна или территория
% детей, которых			Доля (%) детей в возрасте 1 года, иммунизированных от:								
кормят искл. грудным молоком (< 6 месяцев) 1996-2004 гг. ³	кормят грудным молоком с дополнительным питанием (6-9 месяцев) 1996-2004 гг. ³	продолжают кормить грудным молоком (до 20-23 месяцев) 1996-2004 гг. ³	туберкулеза	дифтерии, коклюша, столбняка			поли- миелита	кори	гепатита В	гемофилии, гриппа типа В	
			соответствующие вакцины								
			БЦЖ	ОКДС 1†	ОКДС 3†	Полио3	Корь	ГепВ3	Нiв3		
			2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	
19	99	99	99	99	99	99	...	Острова Кука	
65	31	37	95	75	72	99	95	98	...	Корейская НДР	
47	93	75	71	76	62	73	71	Фиджи	
40	75	59	82	88	70	70	72	75	...	Индонезия	
...	99	99	97	99	Япония	
80	94	75	62	61	56	67	...	Кирибати	
23	10	47	60	66	45	46	36	45	...	Лаосская НДР	
...	Макао, Китай	
29	...	12	99	99	99	95	95	95	99	Малайзия	
63	91	71	64	68	70	72	46	Маршалловы Острова	
60	62	83	78	82	85	80	65	Микронезия (Федер. Штаты)	
15	66	67	85	86	82	82	78	54	...	Мьянма	
...	95	93	80	59	40	75	...	Науру	
...	96	90	82	85	90	90	Новая Зеландия	
...	96	99	99	99	99	99	99	Ниуэ	
59	99	98	98	99	98	98	Палау	
59	74	66	54	60	46	36	44	45	...	Папуа-Новая Гвинея	
34	58	32	91	90	79	80	80	40	...	Филиппины	
...	93	95	88	90	99	92	...	Республика Корея	
...	93	90	68	41	25	70	...	Самоа	
...	99	95	94	94	94	93	...	Сингапур	
65	84	82	80	75	72	72	...	Соломоновы Острова	
4	71	27	99	99	98	98	96	96	...	Таиланд	
31	82	35	72	65	57	57	55	Тимор-Лешти	
...	Токелау	
62	99	99	99	99	99	99	...	Тонга	
...	99	99	98	98	98	98	...	Тувалу	
50	63	73	49	53	48	56	...	Вануату	
15	...	26	96	92	96	96	97	94	...	Вьетнам	
Латинская Америка и Карибский бассейн											
...	Ангилья	
...	91	97	97	97	97	97	Антигуа и Барбуда	
...	99	95	90	95	95	88	90	Аргентина	
...	Аруба	
...	99	93	92	89	93	93	Багамские Острова	
...	97	93	93	98	93	93	Барбадос	
24	54	23	99	99	95	95	95	96	96	Белиз	
...	Бермудские Острова	
54	74	46	93	94	81	79	64	84	81	Боливия	
...	30	17	99	96	96	98	99	90	96	Бразилия	
...	Британ. Виргинские О-ва	
...	Каймановы Острова	
63	47	...	96	94	94	94	95	...	94	Чили	
26	58	25	92	95	89	89	92	89	89	Колумбия	
35	47	12	90	89	90	90	88	89	90	Коста-Рика	
41	42	9	99	89	88	98	99	99	99	Куба	
...	99	99	99	99	99	Доминика	
10	41	16	97	88	71	57	79	71	71	Доминиканская Республика	
35	70	25	99	99	90	93	99	90	90	Эквадор	
24	76	43	94	90	90	90	93	83	83	Сальвадор	
39	87	83	84	74	83	83	Гренада	
51	67	47	98	94	84	84	75	Гватемала	
11	42	31	94	90	91	91	88	91	91	Гайана	
24	73	30	71	76	43	43	54	Гаити	
35	61	34	93	96	89	90	92	89	89	Гондурас	
...	85	86	77	71	80	77	77	Ямайка	
38	36	21	99	99	98	98	96	98	98	Мексика	
...	Монсеррат	
...	Нидерл. Антильские О-ва	

Таблица 3А (Продолжение)

Страна или территория	ВЫЖИВАЕМОСТЬ РЕБЕНКА ¹		БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА ²					Доля (%) детей, получающих добавочно витамин А (6-59 месяцев) 2003 г.
	Уровень младенческой смертности (%)	Уровень детской смертности (в возрасте до 5 лет) (%)	Дети с низким родовым весом (%)	% детей в возрасте до 5 лет, страдающих от:				
				недостаточного веса		нарушений утилизации энергии	малорослости	
	2000-2005 гг.	2000-2005 гг.	1998-2004 гг. ³	в средней и сильной степени 1996-2004 гг. ³	в сильной степени 1996-2004 гг. ³	в средней и сильной степени 1996-2004 гг. ³	в средней и сильной степени 1996-2004 гг. ³	
Никарагуа	30	40	12	10	2	2	20	91
Панама	21	27	10	7	...	1	14	...
Парагвай	37	45	9	5	...	1	14	...
Перу	33	52	11	7	1	1	25	...
Сент-Китс и Невис	9
Сент-Люсия	15	20	8	14	...	6	11	...
Сент-Винсент и Гренадины	26	31	10
Суринам	26	31	13	13	2	7	10	...
Тринидад и Тобаго	14	19	23	7	0	4	5	...
Острова Теркс и Кайкос
Уругвай	13	15	8	5	1	1	8	...
Венесуэла	18	29	9	4	1	3	13	...
Северная Америка и Западная Европа								
Андорра
Австрия	5	6	7
Бельгия	4	6	8
Канада	5	6	6
Кипр	6	7
Дания	5	6	5
Финляндия	4	5	4
Франция	4	5	7
Германия	4	6	7
Греция	6	8	8
Исландия	3	4	4
Ирландия	5	7	6
Израиль	5	6	8
Италия	5	6	6
Люксембург	5	7	8
Мальта	7	8	6
Монако
Нидерланды	5	6
Норвегия	4	5	5
Португалия	6	7	8
Сан-Марино
Испания	5	6	6
Швеция	3	4	4
Швейцария	4	6	6
Соединенное Королевство	5	6	8
Соединенные Штаты	7	8	8	1	0	1	2	...
Южная и Западная Азия								
Афганистан	149	252	...	39	12	7	54	86
Бангладеш	59	79	36	48	13	13	43	87
Бутан	56	84	15	19	3	3	40	...
Индия	68	99	30	47	18	16	46	45
Иран, Исламская Респ.	34	39	7	11	2	5	15	...
Мальдивские Острова	43	55	22	30	7	13	25	...
Непал	64	88	21	48	13	10	51	96
Пакистан	79	114	19	38	12	13	37	95
Шри-Ланка	17	20	22	29	...	14	14	...
Страны Африки к югу от Сахары								
Ангола	139	245	12	31	8	6	45	68
Бенин	105	161	16	23	5	8	31	98
Ботсвана	51	106	10	13	2	5	23	...
Буркина-Фасо	121	196	19	38	14	19	39	95
Бурунди	106	187	16	45	13	8	57	95
Камерун	94	163	11	18	4	5	32	86
Кабо-Верде	30	36	13	14	2	6	16	...

Таблица 3А

БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА ²											Страна или территория
% детей, которых			Доля (%) детей в возрасте 1 года, иммунизированных от:								
кормят искл. грудным молоком (< 6 месяцев) 1996-2004 гг. ³	кормят грудным молоком с дополнительным питанием (6-9 месяцев) 1996-2004 гг. ³	продолжают кормить грудным молоком (до 20-23 месяцев) 1996-2004 гг. ³	туберкулеза	дифтерии, коклюша, столбняка			поли- миелита	кори	гепатита В	гемофилии, гриппа типа В	
			соответствующие вакцины	соответствующие вакцины	соответствующие вакцины	соответствующие вакцины	соответствующие вакцины	соответствующие вакцины	соответствующие вакцины		
			БЦЖ	ОКДС 1†	ОКДС 3‡	Полио3	Корь	ГепВ3	Нів3		
			2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	
31	68	39	88	92	79	80	84	79	79	Никарагуа	
25	38	21	99	99	99	99	99	99	99	Панама	
22	60	...	82	91	76	75	89	76	76	Парагвай	
67	76	49	91	95	87	87	89	87	91	Перу	
56	89	87	96	96	98	96	95	Сент-Китс и Невис	
...	99	99	91	91	95	91	91	Сент-Люсия	
...	99	99	99	99	99	99	99	Сент-Винсент и Гренадины	
9	25	11	...	92	85	84	86	Суринам	
2	19	10	...	91	94	94	95	94	94	Тринидад и Тобаго	
...	Острова Теркс и Кайкос	
...	99	98	95	95	95	94	94	Уругвай	
7	50	31	97	99	86	83	80	82	61	Венесуэла	
Северная Америка и Западная Европа											
...	99	99	99	98	54	95	Андорра	
...	97	83	83	74	83	83	Австрия	
...	97	95	96	82	65	95	Бельгия	
...	97	91	88	95	...	83	Канада	
...	99	98	98	86	88	58	Кипр	
...	95	95	95	96	...	95	Дания	
...	98	98	98	96	97	...	96	Финляндия	
...	85	98	97	97	86	28	86	Франция	
...	98	97	94	92	81	90	Германия	
...	88	96	88	87	88	88	88	Греция	
...	99	99	99	93	...	99	Исландия	
...	90	96	89	89	81	...	89	Ирландия	
...	98	96	92	96	98	96	Израиль	
...	98	96	97	84	95	90	Италия	
...	98	98	98	91	49	86	Люксембург	
...	76	55	55	87	8	55	Мальта	
...	90	99	99	99	99	99	99	Монако	
...	98	98	98	96	...	97	Нидерланды	
...	91	91	91	88	...	93	Норвегия	
...	83	98	95	95	95	94	95	Португалия	
...	95	98	98	98	97	98	Сан-Марино	
...	98	96	97	97	97	96	Испания	
...	16	99	99	99	94	1	98	Швеция	
...	98	95	95	82	...	91	Швейцария	
...	96	90	91	81	...	91	Соединенное Королевство	
...	99	96	92	93	92	94	Соединенные Штаты	
Южная и Западная Азия											
...	29	54	78	80	66	66	61	Афганистан	
36	69	94	95	95	85	85	77	Бангладеш	
...	92	93	89	90	87	89	...	Бутан	
37	44	66	73	71	64	70	56	Индия	
44	...	0	99	99	99	98	96	95	...	Иран, Исламская Респ.	
10	85	...	98	98	96	96	97	97	...	Мальдивские Острова	
68	66	92	85	88	80	80	73	87	...	Непал	
16	31	56	80	75	65	65	67	65	...	Пакистан	
84	...	73	99	98	97	97	96	85	...	Шри-Ланка	
Страны Африки к югу от Сахары											
11	77	37	72	75	59	57	64	Ангола	
38	66	62	99	99	83	89	85	89	...	Бенин	
34	57	11	99	98	97	97	90	79	...	Ботсвана	
19	38	81	99	99	88	83	78	Буркина-Фасо	
62	46	85	84	86	74	69	75	83	83	Бурунди	
21	80	29	83	80	73	72	64	Камерун	
57	64	13	79	78	75	76	69	68	...	Кабо-Верде	

Таблица 3А (Продолжение)

Страна или территория	ВЫЖИВАЕМОСТЬ РЕБЕНКА ¹		БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА ²					Доля (%) детей, получающих добавочно витамин А (6-59 месяцев) 2003 г.
	Уровень младенческой смертности (%)	Уровень детской смертности (в возрасте до 5 лет) (%)	Дети с низким родовым весом (%)	% детей в возрасте до 5 лет, страдающих от:				
				недостаточного веса		нарушений утилизации энергии	малорослости	
	2000-2005 гг.	2000-2005 гг.	1998-2004 гг. ³	в средней и сильной степени 1996-2004 гг. ³	в сильной степени 1996-2004 гг. ³	в средней и сильной степени 1996-2004 гг. ³	в средней и сильной степени 1996-2004 гг. ³	
Центральноафрик. Респ.	98	176	14	24	6	9	39	84
Чад	116	203	10	28	9	11	29	...
Коморские Острова	58	77	25	25	9	12	42	...
Конго	72	108	...	14	3	4	19	89
Кот-д'Ивуар	118	189	17	17	5	7	21	...
Демократ. Республика Конго	119	212	12	31	9	13	38	80
Экваториальная Гвинея	102	181	13	19	4	7	39	...
Эритрея	65	94	21	40	12	13	38	52
Эфиопия	100	172	15	47	16	11	52	65
Габон	58	95	14	12	2	3	21	30
Гамбия	77	129	17	17	4	9	19	91
Гана	62	102	16	22	5	7	30	78
Гвинея	106	166	16	21	...	11	33	98
Гвинея-Бисау	120	211	22	25	7	10	30	...
Кения	68	118	10	20	4	6	30	33
Лесото	67	123	14	18	4	5	46	75
Либерия	142	224	...	26	8	6	39	...
Мадагаскар	79	131	17	42	11	13	48	91
Малави	111	184	16	22	...	5	45	92
Мали	133	220	23	33	11	11	38	61
Маврикий	15	18	14	15	2	14	10	...
Мозамбик	101	182	15	24	6	4	41	50
Намибия	44	78	14	24	5	9	24	93
Нигер	153	264	13	40	14	14	40	95
Нигерия	114	200	14	29	9	9	38	27
Руанда	116	190	9	27	7	6	41	86
Сан-Томе и Принсипи	82	112	20	13	2	4	29	...
Сенегал	83	133	18	23	6	8	25	...
Сейшельские Острова	6	0	2	5	...
Сьерра-Леоне	165	290	23	27	9	10	34	84
Сомали	126	211	...	26	7	17	23	...
Южная Африка	43	74	15	12	2	3	25	...
Свазиленд	73	143	9	10	2	1	30	80
Того	93	137	18	25	7	12	22	84
Уганда	81	139	12	23	5	4	39	...
Объед. Республика Танзания	104	164	13	22	4	3	38	91
Замбия	95	173	12	23	...	5	49	73
Зимбабве	62	117	11	13	2	6	27	46

	Взвешенные средние значения		Взвешенные средние значения					
Весь мир	57	86	16	26	10	10	31	61
Страны с перех. экономикой	37	46	9	5	1	3	14	...
Развитые страны	6	8	7
Развивающиеся страны	63	95	17	27	10	10	31	61
Арабские государства	49	65	15	14	3	6	21	...
Центр. и Восточная Европа	15	19
Центральная Азия	64	79
Вост. Азия и Тихий океан	35	44	7	15	19	73
Восточная Азия	35	44
Тихий океан	34	47
Лат. Америка и Кариб. бас.	26	35	9	7	1	2	16	...
Карибский бассейн
Латинская Америка	25	33
Сев. Америка и Зап. Европа	6	7
Южная и Западная Азия	69	101
Африка к югу от Сахары	103	176	14	28	8	9	38	64

1. Отдел статистических данных по народонаселению ООН. Пересмотр 2004 г., средний вариант. Отдел по народонаселению ООН (2005 г.).

2. ЮНИСЕФ (2005 г.).

3. Данные, имеющиеся за самый последний год указанного периода.

Таблица 3А

БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА ²											Страна или территория
% детей, которых			Доля (%) детей в возрасте 1 года, иммунизированных от:								
кормят искл. грудным молоком (< 6 месяцев) 1996-2004 гг. ³	кормят грудным молоком с дополнительным питанием (6-9 месяцев) 1996-2004 гг. ³	продолжают кормить грудным молоком (до 20-23 месяцев) 1996-2004 гг. ³	туберкулеза	дифтерии, коклюша, столбняка			полио- миелита	кори	гепатита В	гемофилии, гриппа типа В	
			соответствующие вакцины								
			БЦЖ 2004 г.	ОКДС 1† 2004 г.	ОКДС 3† 2004 г.	Полио3 2004 г.	Корь 2004 г.	ГепВ3 2004 г.	Нiв3 2004 г.		
17	77	53	70	65	40	40	35	Центральноафрик. Респ.	
2	77	66	38	68	50	47	56	Чад	
21	34	45	79	85	76	73	73	77	...	Коморские Острова	
4	94	13	85	67	67	67	65	Конго	
5	73	38	51	63	50	50	49	50	...	Кот-д'Ивуар	
24	79	52	78	76	64	63	64	Демократ. Республика Конго	
24	73	65	33	39	51	Экваториальная Гвинея	
52	43	62	91	91	83	83	84	83	...	Эритрея	
55	43	77	82	93	80	80	71	Эфиопия	
6	62	9	89	69	38	31	55	Габон	
26	37	54	95	95	92	90	90	90	90	Гамбия	
53	62	67	92	88	80	81	83	80	80	Гана	
23	43	73	71	75	69	68	73	Гвинея	
37	36	67	80	86	80	80	80	Гвинея-Бисау	
13	84	57	87	72	73	73	73	73	73	Кения	
15	51	58	83	83	78	78	70	67	...	Лесото	
35	70	45	60	48	31	33	42	Либерия	
67	78	64	72	71	61	63	59	61	...	Мадагаскар	
44	93	77	97	99	89	94	80	89	89	Малави	
25	32	69	75	99	76	72	75	73	...	Мали	
21	99	98	98	98	98	98	...	Маврикий	
30	80	65	87	88	72	70	77	72	...	Мозамбик	
19	57	37	71	88	81	81	70	Намибия	
1	56	61	72	75	62	62	74	Нигер	
17	64	34	48	43	25	39	35	Нигерия	
84	79	71	86	94	89	89	84	89	89	Руанда	
56	53	42	99	99	99	99	91	99	...	Сан-Томе и Принсипи	
24	64	49	95	95	87	87	57	54	...	Сенегал	
...	99	99	99	99	99	99	...	Сейшельские Острова	
4	51	53	83	77	61	61	64	Сьерра-Леоне	
9	13	8	50	50	30	30	40	Сомали	
7	67	30	97	99	93	94	81	92	92	Южная Африка	
24	60	25	84	94	83	82	70	78	...	Свазиленд	
18	65	65	91	83	71	71	70	Того	
63	75	50	99	99	87	86	91	87	87	Уганда	
41	91	55	91	99	95	95	94	95	...	Объед. Республика Танзания	
40	87	58	94	94	80	80	84	...	80	Замбия	
33	90	35	95	90	85	85	80	85	...	Зимбабве	

Взвешенные средние значения			Взвешенные средние значения								
36	51	46	84	86	78	80	76	49	...	Весь мир	
22	45	26	93	94	93	94	93	90	...	Страны с перех. экономикой	
...	98	96	94	92	63	92	Развитые страны	
36	51	46	84	84	76	79	74	46	...	Развивающиеся страны	
29	60	23	88	94	88	89	89	77	...	Арабские государства	
...	Центр. и Восточная Европа	
...	Центральная Азия	
43	44	27	92	94	86	87	83	71	...	Вост. Азия и Тихий океан	
...	Восточная Азия	
...	Тихий океан	
...	45	26	96	96	91	92	92	83	91	Лат. Америка и Кариб. бас.	
...	Карибский бассейн	
...	Латинская Америка	
...	Сев. Америка и Зап. Европа	
...	Южная и Западная Азия	
30	67	53	76	77	65	68	66	33	...	Африка к югу от Сахары	

[†] 2004 г. был первым годом, когда была подготовлена оценка охвата вакцинацией ОКДС1. Охват вакцинацией ОКДС1 должен быть, по меньшей мере, таким же большим, как и вакцинацией ОКДС3. Несовпадения, когда охват вакцинацией ОКДС1 ниже, чем вакцинацией ОКДС3, свидетельствуют о недостатках в сборе данных и процессе представления данных. ЮНИСЕФ и ВОЗ работают с национальными и территориальными системами с целью устранения указанных несоответствий.

Таблица 3В

Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ): образование

Страна или территория	Возрастная группа 2004 г.	ОХВАТ ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Доля (%) охваченных частными учебными заведениями от общего числа охваченных начальным образованием		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)							
		Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в							
		1999 г.		2004 г.		2004 г.		1999 г.				2004 г.			
		В целом (тыс.)	% Д.	В целом	% Д.	2004 г.	2004 г.	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)
Арабские государства															
1 Алжир	4-5	36	49	57	48	.	.	3	3	3	1,00	5	5	5	0,97
2 Бахрейн	3-5	14	48	18	48	100	99	35	36	34	0,95	45	46	44	0,96
3 Джибути	4-5	0,2	60	0,8	49	100	77	0,4	0,3	0,5	1,50	2	2	2	0,99
4 Египет	4-5	328	48	470	48	54	37	11	11	10	0,95	14	15	14	0,95
5 Ирак	4-5	68	48	91	49	.	.	5	5	5	0,98	6	6	6	1,00
6 Иордания	4-5	74	46	88	47	100	95	29	30	27	0,91	30	30	29	0,94
7 Кувейт	4-5	57	49	62	49	24	33	79	78	80	1,02	71	71	70	0,98
8 Ливан	3-5	143	48	154	49	78	76	67	68	66	0,97	74	75	74	0,98
9 Лив. Арабская Джамахирия	4-5	10	48**	17** ^z	48** ^z	.	15** ^z	5	5**	5**	0,97**	8** ^z	8** ^z	7** ^z	0,96** ^z
10 Мавритания	3-5	5	78	2
11 Марокко	4-5	805	34	685	38	100	100	62	81	43	0,52	53	65	41	0,63
12 Оман	4-5	7	45	7	46	100	100	6	6	6	0,88	6	6	6	0,91
13 Палестинские А.Т.	4-5	77	48	70	48	100	100	40	41	39	0,96	30	31	29	0,96
14 Катар	3-5	8	48	12	49	100	93	25	26	25	0,97	32	33	32	0,99
15 Саудовская Аравия	3-5	93	46	96	...	50	46	5	5	5	0,90	5
16 Судан	4-5	366	...	446	50	90**	74	20	23	23	23	1,03
17 Сирийская Арабская Респ.	3-5	108	46	146	46	67	73	8	9	8	0,90	10	11	10	0,91
18 Тунис	3-5	78	47	109** ^z	48** ^z	88	86 ^y	14	14	13	0,95	22** ^z	22** ^z	22** ^z	0,99** ^z
19 Объед. Арабские Эмираты	4-5	64	48	78	48	68	72	63	64	62	0,97	64	64	63	0,99
20 Йемен	3-5	12	45	15	46	37	45	0,7	0,8	0,6	0,86	0,8	0,8	0,7	0,87
Центральная и Восточная Европа															
21 Албания	3-5	82	50	81 ^z	49 ^z	.	6 ^z	44	42	45	1,07	49 ^z	48 ^z	50 ^z	1,03 ^z
22 Беларусь	3-5	263	47*	267	48	—	—	80	82*	77*	0,95*	104	105	103	0,98
23 Босния и Герцеговина	3-5
24 Болгария	3-6	219	48	201	48	0,1	0,3	69	69	68	0,99	78	78	77	0,99
25 Хорватия	3-6	81	48	87 ^z	48 ^z	5	8 ^z	40	40	39	0,98	47 ^z	47 ^z	46 ^z	0,98 ^z
26 Чешская Республика	3-5	312	50	289	48	2	1	94	91	97	1,06	107	110	105	0,96
27 Эстония	3-6	55	48	54	48	0,7	1,4	90	90	89	0,99	114	115	113	0,98
28 Венгрия	3-6	376	48	328	48	3	4	80	80	79	0,98	81	82	80	0,98
29 Латвия	3-6	58	48	61	48	1	2	53	54	52	0,95	79	81	78	0,96
30 Литва	3-6	94	48	88	48	0,3	0,2	51	51	50	0,97	64	66	63	0,96
31 Польша	3-6	958	49	832	49	3	7	50	50	50	1,01	53	52	53	1,01
32 Республика Молдова	3-6	103	48	95	48*	...	0,8	41	42	40	0,96	50	51*	50*	0,97*
33 Румыния	3-6	625	49	637	49	0,6	1	63	63	64	1,02	76	75	76	1,02
34 Российская Федерация	3-6	3471	47**	4385	46	7**	1	55	57**	53**	0,94**	85	89	81	0,91
35 Сербия и Черногория ¹	3-6	166	48	44	44	44	0,99
36 Словакия	3-5	169	...	154	48	0,4	0,7	83	92	93	91	0,97
37 Словения	3-6	59	46	41	47	1	1	75	79	72	0,91	59	60	57	0,95
38 б. ю. Респ. Македония	3-6	33	49	33	48	.	.	28	28	28	1,01	32	32	32	1,00
39 Турция	3-5	261	47	358	48	6	4	6	6	6	0,94	8	8	8	0,95
40 Украина	3-5	1103	48	977	48	0,04	0,3	48	49	48	0,98	82	83	80	0,97
Центральная Азия															
41 Армения	3-6	57	...	47	50	—	2	26	31	29	34	1,17
42 Азербайджан	3-5	111	46	109	48	—	0,1	22	23	21	0,89	28	28	28	1,01
43 Грузия	3-5	74	48	74	51	0,1	—	38	37	38	1,01	49	45	52	1,15
44 Казахстан	3-6	165	48	269	48	10	5	15	16	15	0,95	31	32	31	0,97
45 Кыргызстан	3-6	48	43	49	49	1	0,8	10	11	9	0,80	12	12	12	0,99
46 Монголия	3-7	74	54	90	51	4	0,8	25	23	28	1,21	35	34	36	1,08
47 Таджикистан	3-6	56	42	63	47	.	.	8	9	7	0,76	9	10	9	0,93
48 Туркменистан	3-6
49 Узбекистан	3-6	615**	47**	28**	29**	27**	0,93**
Восточная Азия и Тихий океан															
50 Австралия	4-4	262	49	...	66	102	102	102	1,00
51 Бруней-Даруссалам	3-5	11	49	12	48	66	67	51	50	52	1,04	52	52	52	1,00
52 Камбоджа	3-5	58**	50**	95	49	22**	24	6**	6**	6**	1,03**	9	9	9	0,99
53 Китай	4-6	24030	46	20039	45**	38	39	37	0,97	36	37**	35**	0,92**

Таблица 3В

НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ И ДРУГИМИ ПРОГРАММАМИ ВОДМ (%)								ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ДОНАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (число лет, которое, как ожидается, ребенок проведет в доначальном учебном заведении)			НОВЫЕ УЧАЩИЕСЯ, ПОСТУПИВШИЕ В ПЕРВЫЙ КЛАСС НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ПРОШЕДШИЕ ПРОГРАММЫ ВОДМ (%)									
												Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Учебный год, закончившийся в 1999 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Учебный год, закончившийся в 2004 г.		
												В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики		Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)
Арабские государства																								
5	5	5	0,97	0,1	0,1	0,1	3	3	3	1						
44	45	44	0,96	47	48	46	0,96	1,3	1,4	1,3	73	75	72	2						
1	1	1	0,98	0,4	0,3	0,5	1,50	2	2	2	0,99	0,04	0,04	0,04	3						
8	8	7	0,95	11	11	10	0,95	14	15	14	0,95	0,3	0,3	0,3	4						
6	6	6	1,00	5	5	5	0,98	6	6	6	1,00	0,1	0,1	0,1	5						
27	28	27	0,95	29	30	27	0,91	30	30	29	0,94	0,6	0,6	0,6	49	6						
59**	59**	58**	0,98**	79	78	80	1,02	71	71	70	0,98	1,4	1,4	1,4	84 ^z	84 ^z	84 ^z	7						
72	73	71	0,98	67	68	66	0,97	74	75	74	0,98	2,2	2,3	2,2	93	93	94	8						
...	0,2** ^z	0,2** ^z	0,1** ^z	9						
...	4	0,1**	25	25	24	10						
46	56	36	0,65	63	83	44	0,53	1,1	1,3	0,8	11						
5	6	5	0,89	6	6	6	0,88	6	6	6	0,91	0,1	0,1	0,1	12						
19	19	19	0,96	40	41	39	0,96	30	31	29	0,96	0,6	0,6	0,6	13						
31	32	31	0,98	25	26	25	0,97	32	33	32	0,99	1,0	1,0	1,0	14						
5	5	5	5	0,90	5	0,2	15						
23	23	23	1,03	20	23	23	23	1,03	0,5	0,5	0,5	49	52	44	16						
10	11	10	0,91	8	9	8	0,90	10	11	10	0,91	0,3	0,3	0,3	30	29	30	17						
22** ^z	22** ^z	22** ^z	0,99** ^z	14	14	13	0,95	22** ^z	22** ^z	22** ^z	0,99** ^z	0,6** ^z	0,7** ^z	0,6** ^z	18						
45	45	45	0,98	63	64	62	0,97	64	64	63	0,99	1,3	1,3	1,3	82	81	83	19						
0,5** ^z	0,5** ^z	0,5** ^z	0,94** ^z	0,02**	0,02**	0,02**	20						
Центральная и Восточная Европа																								
49 ^z	48 ^z	50 ^z	1,03 ^z	44	42	45	1,07	49 ^z	48 ^z	50 ^z	1,03 ^z	1,5 ^z	1,4 ^z	1,5 ^z	21						
92	92	91	0,99	121	122	119	0,98	3,1	3,1	3,1	22						
...	23						
74	74	73	0,99	69	69	68	0,99	78	78	77	0,99	3,1	3,1	3,1	24						
46 ^z	46 ^z	45 ^z	0,97 ^z	46	46	45	0,99	53 ^z	54 ^z	53 ^z	0,98 ^z	1,9 ^z	1,9 ^z	1,8 ^z	98* ^z	98* ^z	98* ^z	25						
...	94	91	97	1,06	107	110	105	0,96	3,2	3,2	3,1	26						
92	93	91	0,98	90	90	89	0,99	114	115	113	0,98	4,5	4,6	4,5	27						
80	81	79	0,98	81	82	80	0,98	3,2	3,3	3,2	28						
...	53	54	52	0,95	79	81	78	0,96	3,2	3,2	3,1	29						
63	64	61	0,97	56	57	55	0,97	64	66	63	0,96	2,6	2,6	2,5	30						
51	51	52	1,01	50	50	50	1,01	53	52	53	1,01	2,1	2,1	2,1	31						
48	49*	48*	0,97*	41	42	40	0,96	50	51*	50*	0,97*	2,0	2,0*	2,0*	32						
75	74	76	1,03	63	63	64	1,02	76	75	76	1,02	3,0	3,0	3,1	33						
...	85	89	81	0,91	3,3	3,5	3,2	34						
...	35						
...	83	92	93	91	0,97	2,7	2,8	2,7	36						
59	60	57	0,95	87	91	83	0,92	59	60	57	0,95	2,4	2,4	2,3	37						
30	30	30	1,01	31	31	32	1,01	36	35	36	1,00	1,3	1,3	1,3	38						
8	8	8	0,95	0,2	0,3	0,2	39						
41	42	41	0,98	48	49	48	0,98	82	83	80	0,97	2,4	2,4	2,3	46 ^y	40						
Центральная Азия																								
...	26	31	29	34	1,17	1,3**	1,2**	1,4**	41						
19	19	20	1,04	22	24	21	0,89	29	28	29	1,01	0,8	0,8	0,8	6	6	6	42						
41	38	43	1,14	38	37	38	1,01	49	45	52	1,15	1,4	1,4	1,5	2	2	2	43						
30	31	30	0,97	15	16	15	0,95	31	32	31	0,97	1,2	1,3	1,2	44						
8	8	8	0,99	10	11	9	0,80	12	12	12	0,99	0,5	0,5	0,5	14	14	14	45						
32	1,7	1,7**	1,8**	46						
7	7	7	0,94	0,4	0,4	0,4	47						
...	48						
21 ^z	1,1**	1,1**	1,1**	49						
Восточная Азия и Тихий океан																								
64	64	64	1,00	102	102	102	1,00	1,0	1,0	1,0	50						
...	51	50	52	1,04	52	52	52	1,00	1,6**	1,6**	1,6**	88 ^y	88 ^y	88 ^y	51						
9	9	9	1,00	6**	6**	6**	1,03**	9	9	9	0,99	0,3	0,3	0,3	12	11	13	52						
...	38	39	37	0,97	36	37**	35**	0,92**	1,1	1,1**	1,0**	53						

Таблица 3В (Продолжение)

Страна или территория	Возрастная группа	ОХВАТ ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Доля (%) охваченных частными учебными заведениями от общего числа охваченных доначальным образованием		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)								
		Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в								
		1999 г.		2004 г.		2004 г.		1999 г.				2004 г.				
		В целом (тыс.)	% Д.	В целом	% Д.	2004 г.	2004 г.	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
54	Острова Кука ¹	4-4	0,4	47	0,5 ^z	50 ^z	25	22 ^z	86	87	85	0,98	91** ^z	87** ^z	97** ^z	1,11** ^z
55	Корейская НДР	4-5
56	Фиджи	3-5	9	49	9	50	...	100	17	16	17	1,02	16	15	16	1,06
57	Индонезия	5-6	1 526**	49**	1 850	51	99**	98	18**	18**	18**	1,01**	22	21	23	1,09
58	Япония	3-5	2 962	49**	3 060	...	65	66	82	82**	83**	1,02**	85
59	Кирибати ¹	3-5	5**	68**
60	Лаосская НДР	3-5	37	52	42	50	18	24	8	8	8	1,11	8	8	9	1,05
61	Макао, Китай	3-5	17	47	12	48	94	94	89	91	86	0,95	92	93	91	0,98
62	Малайзия	5-5	572	50	603 ^z	52 ^z	49	40 ^z	102	100	104	1,04	108 ^z	101 ^z	114 ^z	1,12 ^z
63	Маршалловы Острова	4-5	1,6	50	1,5** ^z	49** ^z	19	18 ^y	50** ^z	49** ^z	50** ^z	1,02** ^z
64	Микронезия (Федер. Штаты)	3-5	3	37
65	Мьянма	3-4	41	90	...	2
66	Науру	3-5	0,6 ^z	48 ^z	...	17 ^y	71** ^z	71** ^z	72** ^z	1,02** ^z
67	Новая Зеландия	3-4	101	49	103	49	24	44	88	88	89	1,00	92	92	93	1,01
68	Ниуэ ¹	4-4	0,1	44	0,0	61	154	159	147	0,93	97	75	119	1,58
69	Палау ¹	3-5	0,7	54	0,6	52	24	...	63	56	69	1,23	64**	59**	68**	1,16**
70	Папуа-Новая Гвинея	6-6	54	47	96** ^z	47** ^z	1	...	35	36	35	0,96	59** ^z	61** ^z	57** ^z	0,94** ^z
71	Филиппины	5-5	593	50	783	50	47	45	31	30	31	1,05	40	39	41	1,04
72	Республика Корея	5-5	535	47	543	48	75	77	80	80	80	1,00	91	91	91	1,00
73	Самоа	3-4	5**	53**	5**	54**	100**	...	51**	47**	56**	1,21**	49**	44**	55**	1,26**
74	Сингапур	3-5
75	Соломоновы Острова	3-5	13**	48**	16** ^z	48** ^z	35**	35**	35**	1,01**	41** ^z	41** ^z	41** ^z	0,99** ^z
76	Таиланд	3-5	2 745	49	2 712**	49**	19	22** ^z	88	89	87	0,98	90	91	89	0,97
77	Тимор-Лешти	4-5	4 ^y	11 ^y
78	Токелау ²	3-4	0,1 ^z	45 ^z
79	Тонга	3-4	1,6	53	1,1	56	...	12	30	27	33	1,22	23	20	27	1,36
80	Тувалу ¹	3-5	0,7	50**	99	98**	100**	1,02**
81	Вануату	3-5	8	50	9** ^y	49** ^y	49	47	51	1,08	52** ^y	52** ^y	52** ^y	1,01** ^y
82	Вьетнам	3-5	2 179	48	2 175	48	49	60 ^z	41	42	40	0,94	47	47	46	0,98
Латинская Америка и Карибский бассейн																
83	Ангилья	3-4	0,5	52	0,5	50	100	100	116**	123**	110**	0,90**
84	Антигуа и Барбуда	3-4
85	Аргентина	3-5	1 191	50	1 266 ^z	49 ^z	28	28 ^z	57	56	57	1,02	62 ^z	62 ^z	62 ^z	1,01 ^z
86	Аруба ¹	4-5	3	49	3	50	83	79	97	97	97	1,00	100	97	104	1,07
87	Багамские Острова	3-4	1,4	51	4** ^z	49** ^z	...	79** ^z	12	11	12	1,09	31** ^z	31** ^z	31** ^z	0,99** ^z
88	Барбадос	3-4	6	49	6	49	...	17	82	83	82	0,98	89	89	90	1,01
89	Белиз	3-4	4	50	4	50	...	100	28	27	28	1,03	28	28	28	1,01
90	Бермудские Острова ¹	4-4	0,4 ^y	51 ^y	52 ^y
91	Боливия	4-5	208	49	226**	49**	9	23**	45	45	45	1,01	48**	47**	48**	1,01**
92	Бразилия	4-6	5 733	49	6 992 ^z	49 ^z	28	29 ^z	58	58	58	1,00	68 ^z	68 ^z	68 ^z	1,00 ^z
93	Британ. Виргинские О-ва ¹	3-4	0,5	53	0,7	49	100	100	62	57	66	1,16	93	92	93	1,01
94	Каймановы Острова	3-4	0,5	46	0,6	46	88	92	44**	48**	41**	0,87**
95	Чили	3-5	450	49	394	49	45	47	77	78	77	0,99	52	52	52	0,99
96	Колумбия	3-5	1 034	50	1 066	49	45	37	36	36	37	1,02	38	37	38	1,01
97	Коста-Рика	4-5	70	49	102	49	10	11	84	84	85	1,01	64	64	65	1,01
98	Куба	3-5	484	50	484	48	105	104	107	1,03	116	117	116	0,98
99	Доминика ¹	3-4	3	52	1,8	52	100	100	80	76	85	1,11	65	60	70	1,18
100	Доминиканская Республика	3-5	195	49	184	49	45	43	34	34	34	1,01	32	31	32	1,01
101	Эквадор	5-5	181	50	221	49	39	47	64	63	66	1,04	77	76	77	1,01
102	Сальвадор	4-6	194	49	246	50	22**	18**	42	42	43	1,01	51	50	53	1,04
103	Гренада ¹	3-4	3	52	...	58 ^z	81	77	84	1,09
104	Гватемала	3-6	308	49	426	50	22	19	46	46	45	0,97	28	28	28	1,01
105	Гайана	4-5	37	49	33**	49**	1	1 ^z	122	122	121	0,99	108**	109**	107**	0,99**
106	Гаити	3-5
107	Гондурас	3-5	190	50	...	23	33	32	34	1,04
108	Ямайка	3-5	138	51	153	50	88	90	78	75	81	1,08	92	91	94	1,03
109	Мексика	4-5	3 361	50	3 743	50	9	11	73	72	73	1,01	84	84	85	1,01
110	Монсеррат ¹	3-4	0,1	52	0,1	49	93	87	100	1,15
111	Нидерл. Антильские О-ва	4-5	7	50	6** ^z	49** ^z	75	75** ^z	120	120	120	1,00	113** ^z	115** ^z	111** ^z	0,97** ^z
112	Никарагуа	3-6	161	50	199	50	17	16	28	28	29	1,04	35	34	35	1,03

Таблица 3В

НЕТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ И ДРУГИМИ ПРОГРАММАМИ ВОДМ (%)								ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ДОНАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (число лет, которое, как ожидается, ребенок проведет в доначальном учебном заведении)			НОВЫЕ УЧАЩИЕСЯ, ПОСТУПИВШИЕ В ПЕРВЫЙ КЛАСС НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ПРОШЕДШИЕ ПРОГРАММЫ ВОДМ (%)							
Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 1999 г.								Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Учебный год, закончившийся в 2004 г.							
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки					
...	86	87	85	0,98	91**	787**	797**	21,11**	20,9**	20,9**	54					
...	55					
14	14	15	1,06	17	16	17	1,02	16 15	16	1,06	0,50,5	0,5	56						
22	21	23	1,09	0,40,4	0,5	37	38	37	...	57					
85	99...	...	2,5	58					
...	68**	...	2,0**	59					
8	8	8	1,06	8	8	8	1,11	8 8	9	1,05	0,30,2	0,3	8	8	9	...	60					
85	86	85	0,98	89	91	86	0,95	92 93	91	0,98	2,72,8	2,7	96	96	96	...	61					
75 ²	72 ²	79 ²	1,10 ²	102	100	104	1,04	108 ²	101 ²	114 ²	1,12 ²	1,1 ²	1,0 ²	1,2 ²	76 ²	81 ²	...	62				
48** ^y	47** ^y	48** ^y	1,02** ^y	50** ^z	49** ^z	50** ^z	1,02** ^z	1,0** ^z	1,0** ^z	1,0** ^z	63				
...	37	64				
...	2	65				
...	71**	71**	72**	1,02**	2,1**	2,1**	2,2**	2,2**	66				
91	91	92	1,01	151	151	151	1,00	1,81,8	1,9	67				
...	154	159	147	0,93	9775	119	1,58	1,0**	0,8**	1,2	68				
...	63	56	69	1,23	64**	59**	68**	1,16**	1,9**	1,8	69				
...	35	36	35	0,96	59**	761**	757**	20,94**	20,6**	20,6**	70				
31** ^z	32** ^z	31** ^z	0,97** ^z	31	30	31	1,05	40	39	41	1,04	0,4	0,4	0,4	59	59	60	71				
48	48	48	1,00	80	80	80	1,00	919191	1,00	1,01,0	0,9	72				
...	51**	47**	56**	1,21**	49**	44**	55**	1,26**	1,0**	0,9	73				
...	74			
...	35**	35**	35**	1,01**	41**	41**	41**	1,02**	2,1**	2,1**	2,2**	2,2**	75			
85**	86**	83**	0,97**	2,72,7	2,7	76			
...	0,2 ^y	77		
...	78		
...	30	27	33	1,22	2320	27	1,36	0,50,4	0,5	79		
...	9998**	100**	1,02**	3,0**	3,0**	3,0	80		
...	49	47	51	1,08	52**	752**	752** ^y	1,011,6**	1,5**	1,5**	1,6**	1,6**	81		
43 ^y	41	42	40	0,94	4747	46	0,98	1,4**	1,4**	1,4	82		
Латинская Америка и Карибский бассейн																						
91** ^z	97** ^z	85** ^z	0,87** ^z	116**	123**	110**	0,90**	2,3**	2,5**	2,2**	100**	100**	100**	83		
...	84	
62 ²	61 ²	62 ²	1,01 ²	58	58	59	1,02	1,9 ²	1,8 ²	1,9 ²	90 ²	91 ²	85		
90	88	93	1,07	97	97	97	1,00	100 97	104	1,07	2,01,9	2,1	88	89	87	86		
23 ^y	23 ^y	22 ^y	0,99 ^y	12	11	12	1,09	31**	731**	731**	20,99**	20,6**	20,6**	87		
81	82	79	0,96	82	83	82	0,98	89 89	90	1,01	1,81,8	1,8100	100	100	100	88		
27	27	26	0,95	28	27	28	1,03	31 31	32	1,02	0,60,6	0,6	89		
37** ^y	52 ^y	0,5 ^y	90	
39**	39**	39**	1,01**	45	45	45	1,01	48**	47**	48**	1,01**	1,0**	1,0**	1,0**	63 ²	62 ²	63 ²	91		
53 ²	57 ²	47 ²	0,83 ²	68 ²	68 ²	68 ²	1,00 ²	2,0 ²	2,0 ²	2,0 ²	92	
81	79	83	1,05	142	141	143	1,01	1,8	1,8	1,9	98	98	98	93	
44**	48**	41**	0,87**	78**	83**	74**	0,89**	0,9**	1,0**	0,8**	90	90	90	94	
...	77	78	77	0,99	52	52	52	0,99	1,5	1,5	1,5	95	
34	34	34	1,01	36	36	37	1,02	38	37	38	1,01	1,1	1,1	1,1	96	
...	94	94	95	1,01	67	67	67	1,01	1,3	1,3	1,3	81	79	83	97	
100 ²	189	184	193	1,05	209	208	210	1,01	3,5	3,5	3,5	98	99	98	98	
56** ^z	56** ^z	55** ^z	0,97** ^z	80	76	85	1,11	65	60	70	1,18	1,3**	1,2**	1,4**	100	100	100	99	
28	28	28	1,03	34	34	34	1,01	32	31	32	1,01	1,0	0,9	1,0	100	
62	62	63	1,01	94	92	95	1,03	158	158	159	1,01	0,8	0,8	0,8	55	54	56	101	
46**	45**	47**	1,05**	42	42	43	1,01	51	50	53	1,04	1,5	1,5	1,6	102	
80 ²	81	77	84	1,09	1,6**	1,5**	1,7**	103	
27	27	27	1,01	46	46	45	0,97	28	28	28	1,01	1,2	1,2	1,2	80 ^y	78 ^y	82 ^y	104	
91 ²	92 ²	91 ²	1,00 ²	122	122	121	0,99	108**	109**	107**	0,99**	2,2**	2,2**	2,1**	100 ²	100 ²	100 ²	105	
...	106
27	26	27	1,04	1,0	1,0	1,0	107	
91	90	93	1,04	78	75	81	1,08	92	91	94	1,03	2,8	2,7	2,8	108	
74	73	74	1,00	73	72	73	1,01	84	84	85	1,01	1,7	1,7	1,7	109	
77	75	80	1,07	93	87	100	1,15	1,9	1,8	2,0	100	100	100	110	
100** ^z	2,3** ^z	2,3** ^z	2,2** ^z	111	
35	34	35	1,03	43	44	42	1,03	1,4	1,4	1,4	43	41	44	112	

Таблица 3В (Продолжение)

Страна или территория	Возрастная группа	ОХВАТ ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ		Доля (%) охваченных частными учебными заведениями от общего числа охваченных начальным образованием		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)										
		Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в								
		1999 г.		2004 г.		2004 г.		1999 г.				2004 г.				
		В целом (тыс.)	% Д.	В целом	% Д.	2004 г.	2004 г.	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
113	Панама	4-5	49	49	73	49	23	17	39	39	39	1,01	55	54	55	1,02
114	Парагвай	3-5	123	50	148**	49**	29	28**	27	27	28	1,03	31**	31**	32**	1,01**
115	Перу	3-5	1 017	50	1 090	49	15	20	55	55	56	1,02	60	60	61	1,01
116	Сент-Китс и Невис ¹	3-4	1,9	51	...	61**	101	94	109	1,15
117	Сент-Люсия	3-4	6	48	4	52	100	100	84	86	82	0,95	71	67	74	1,11
118	Сент-Винсент и Гренадины	3-4	4	49	...	100	86	87	84	0,97
119	Суринам	4-5	17** _Z	49** _Z	...	46** _Z	90** _Z	90** _Z	91** _Z	1,01** _Z
120	Тринидад и Тобаго	3-4	23**	50**	30	49	100**	100	60**	60**	61**	1,01**	86	87	86	1,00
121	Острова Теркс и Кайкос ¹	4-5	0,8	54	0,9	50	47	63	106	112	100	0,90
122	Уругвай	3-5	100	49	104**	49**	...	17**	59	59	60	1,02	61**	61**	61**	1,01**
123	Венесуэла	3-5	738	50	915	49	20	17	45	44	45	1,03	55	55	55	1,01
Северная Америка и Западная Европа																
124	Андорра ¹	3-5	3	49	...	2	127**	121**	134**	1,11**
125	Австрия	3-5	225	49	217	48	25	27	83	83	82	0,99	89	90	89	0,99
126	Бельгия	3-5	399	49	399	49	56	54	110	111	110	0,98	116	117	116	1,00
127	Канада	4-5	529	49	512** _Y	49** _Y	5	8** _Y	67	66	67	1,01	68** _Y	68** _Y	67** _Y	1,00** _Y
128	Кипр ¹	3-5	19	49	16	49	54	41	60	59	60	1,02	61	61	61	1,01
129	Дания	3-6	251	49	250	49	27	...	91	91	91	1,00	91	91	91	1,00
130	Финляндия	3-6	125	49	139	49	10	8	49	49	48	0,99	59	59	58	0,99
131	Франция	3-5	2 393	49	2 499	49	13	13	111	111	111	1,00	114	113	114	1,00
132	Германия	3-5	2 333	48	2 238	48	54	59	93	94	93	0,98	97	97	96	0,99
133	Греция	4-5	143	49	140	49	3	3	68	67	68	1,01	66	66	67	1,02
134	Исландия	3-5	15	48	16**	49**	5	8**	109	110	108	0,98	126**	126**	126**	1,00**
135	Ирландия	3-3
136	Израиль	3-5	355	48	429	48	7	4	104	105	103	0,99	112	112	112	0,99
137	Италия	3-5	1 578	48	1 644	48	30	28	96	97	95	0,98	103	103	102	0,99
138	Люксембург	3-5	12	49	14	49	5	6	72	73	72	0,99	83	83	84	1,02
139	Мальта	3-4	10	48	9	50	37	39	102	103	102	0,99	104	100	108	1,08
140	Монако ²	3-5	0,9	52	26
141	Нидерланды	4-5	390	49	350	48	69	70	98	99	98	0,99	89	90	88	0,98
142	Норвегия	3-5	139	50	154	...	40	41	75	73	77	1,06	85
143	Португалия	3-5	220	49	254	49	52	47	68	68	68	1,00	76	75	77	1,03
144	Сан-Марино	3-5
145	Испания	3-5	1 131	49	1 356	49	32	35	100	101	100	0,99	111	112	111	1,00
146	Швеция	3-6	360	49	329	48	10	14	78	78	78	1,01	85	85	85	0,99
147	Швейцария	5-6	158	48	154	49	6	7	92	92	92	1,00	95	95	94	1,00
148	Соединенное Королевство ³	3-4	1 155	49	822	49	6	9	79	78	79	1,00	59	59	59	1,00
149	Соединенные Штаты	3-5	7 183	48	7 436	48	34	40	59	60	58	0,97	62	63	61	0,96
Южная и Западная Азия																
150	Афганистан	3-6	25**	43**	0,7**	0,7**	0,6**	0,80**
151	Бангладеш	3-5	2 585	52	1 165 ²	49 ²	...	49 ²	26	25	27	1,12	12 ²	11 ²	12 ²	1,01 ²
152	Бутан ⁴	4-5	0,3	48	100
153	Индия	3-5	13 869	48	25 497	49	20	20	19	0,99	36	36	36	1,00
154	Иран, Исламская Респ.	5-5	220	50	436	52	...	8	13	13	14	1,05	37	35	39	1,12
155	Мальдивские Острова	3-5	12	48	13	49	30	39 ²	46	46	46	1,00	48	47	49	1,03
156	Непал	3-4	238**	41**	512	46	...	80 ²	11**	13**	10**	0,73**	36	38	34	0,90
157	Пакистан	3-4	3 574	44	45	48	40	0,83
158	Шри-Ланка	4-4
Страны Африки к югу от Сахары																
159	Ангола	3-5
160	Бенин	4-5	18	48	22	49	20	27	4	4	4	0,97	4	4	4	1,00
161	Ботсвана	3-5
162	Буркина-Фасо	4-6	20	50	14** _Y	48** _Y	34	...	2	2	2	1,03	1** _Y	1** _Y	1** _Y	0,94** _Y
163	Бурунди	4-6	5	50	9	49	49	60	0,8	0,8	0,8	1,01	1	1	1	0,97
164	Камерун	4-5	104	48	176	50	57	64	12	12	12	0,95	20	20	20	0,99
165	Кабо-Верде	3-5	21	51	53	52	54	1,04
166	Центральноафрик. Респ.	3-5	6**	51**	2**	2**	2**	1,04**
167	Чад	3-5

Таблица 3В (Продолжение)

Страна или территория	Возрастная группа	ОХВАТ ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ		Доля (%) охваченных частными учебными заведениями от общего числа охваченных доначальным образованием		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)										
		Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в								
		1999 г.		2004 г.		2004 г.		1999 г.				2004 г.				
		В целом (тыс.)	% Д.	В целом	% Д.	2004 г.	2004 г.	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
168	Коморские Острова	3-5	1,3	51	2	48	100	62	2	2	2	1,07	3	3	3	0,96
169	Конго	3-5	6	61	22	51	85	79	2	1	2	1,59	6	5	6	1,06
170	Кот-д'Ивуар	3-5	36	49	49** ^z	49** ^z	46	46** ^z	2	2	2	0,96	3** ^z	3** ^z	3** ^z	0,96** ^z
171	Демократ. Республика Конго	3-5
172	Экваториальная Гвинея	3-6	17	51	24 ^z	...	37	37** ^y	31	31	32	1,04	40 ^z
173	Эритрея	5-6	12	47	19	47	97	76	6	6	5	0,88	7	8	7	0,90
174	Эфиопия	4-6	90	49	153	49	100	100	1	1	1	0,97	2	2	2	0,95
175	Габон	3-5	16** ^y	73** ^y	14** ^y
176	Гамбия	3-6	29	47	30**	50**	20	21	19	0,91	18**	18**	19**	1,03**
177	Гана	3-5	667**	49**	731	50	33**	34	40**	40**	40**	1,02**	42	41	42	1,03
178	Гвинея	3-6	68	49	...	91	6	6	6	1,03
179	Гвинея-Бисау	4-6	4**	51**	62**	...	3**	3**	3**	1,05**
180	Кения	3-5	1 188	50	1 628	49	10	32 ^z	44	44	44	1,00	53	54	53	0,99
181	Лесото	3-5	33**	52**	41**	48**	100**	100**	23**	23**	24**	1,08**	31**	32**	30**	0,94**
182	Либерия	3-5	112	42	39	...	41	47	35	0,74
183	Мадагаскар	3-5	50**	51**	171**	...	93**	90 ^z	3**	3**	3**	1,02**	10**
184	Малави	3-5
185	Мали	3-6	21	51	32** ^z	49** ^z	1	1	1	1,09	2** ^z	2** ^z	2** ^z	1,01** ^z
186	Маврикий	3-4	42	50	37	49	85	83	100	99	101	1,02	95	95	96	1,01
187	Мозамбик	3-5
188	Намибия	3-5	35	53	49** ^z	52** ^z	100	100** ^z	19	18	21	1,16	29** ^z	27** ^z	30** ^z	1,12** ^z
189	Нигер	4-6	12	50	18	49	33	30	1	1	1	1,05	1	1	1	1,01
190	Нигерия	3-5	1 753	49	15	15	15	1,00
191	Руанда	4-6	19** ^y	50** ^y	...	100** ^y	3** ^y	3** ^y	2** ^y	0,98** ^y
192	Сан-Томе и Принсипи	4-6	4**	51**	5	50	27**	26**	28**	1,09**	42	42	43	1,04
193	Сенегал	4-6	24	50	55	52	68	74	3	3	3	1,00	6	5	6	1,11
194	Сейшельские Острова ¹	4-5	3	49	3	49	5	5 ^z	109	107	111	1,04	102	103	100	0,98
195	Сьерра-Леоне	3-5
196	Сомали	3-5
197	Южная Африка	6-6	207	50	345 ^z	50 ^z	26	8 ^z	20	20	20	1,01	33 ^z	33 ^z	34 ^z	1,03 ^z
198	Свазиленд	3-5
199	Того	3-5	11	50	13**	50**	53	59**	2	2	2	0,99	2**	2**	2**	0,98**
200	Уганда	4-5	66**	50**	42	49	100**	99 ^y	4**	4**	4**	1,00**	2	2	2	0,99
201	Объед. Республика Танзания	5-6	639	50	...	2	29	29	29	1,02
202	Замбия	3-6
203	Зимбабве	3-5	439**	51**	448 ^z	45 ^z	41**	40**	41**	1,03**	43 ^z

		Сумма		Сумма		Средняя величина		Взвешенные средние значения								
			% Д		% Д											
I	Весь мир	...	111 772	48	123 685	48	36	39	33	34	32	0,96	37	38	37	0,97
II	Страны с перех. экономикой	...	6 316	47	7 115	47	1	0,8	41	42	40	0,94	59	61	57	0,93
III	Развитые страны	...	25 386	49	25 482	47	8	8	73	74	73	0,99	77	77	77	0,99
IV	Развивающиеся страны	...	80 070	47	91 089	48	49	54	28	28	27	0,95	32	32	31	0,97
V	Арабские государства	...	2 356	42	2 625	46	89	76	15	17	13	0,76	16	17	15	0,87
VI	Центр. и Восточная Европа	...	8 538	48	9 176	47	1	1	45	45	44	0,97	57	59	56	0,95
VII	Центральная Азия	...	1 450	47	1 482	48	2	0,8	22	23	22	0,92	27	28	26	0,95
VIII	Вост. Азия и Тихий океан	...	36 568	47	33 352	47	48	45	40	40	39	0,98	40	41	39	0,96
IX	Восточная Азия	...	36 152	47	32 831	47	57	60	40	40	39	0,98	40	40	39	0,96
X	Тихий океан	...	416	49	520	48	58	58	58	1,00	72	72	72	0,99
XI	Лат. Америка и Кариб. бас.	...	16 392	49	19 119	49	39	44	56	55	56	1,01	62	62	62	1,01
XII	Карибский бассейн	...	673	50	965	50	88	85	71	69	72	1,04	101	99	103	1,03
XIII	Латинская Америка	...	15 720	49	18 154	49	23	21	55	55	56	1,01	61	61	61	1,01
XIV	Сев. Америка и Зап. Европа	...	19 151	48	19 408	47	26	20	76	76	75	0,98	78	79	78	0,98
XV	Южная и Западная Азия	...	22 186	47	31 166	48	23	24	22	0,93	32	33	32	0,98
XVI	Африка к югу от Сахары	...	5 129	49	7 359	49	55	64	10	10	9	0,98	12	13	12	0,98

1. Для расчета коэффициентов охвата были использованы национальные данные по народонаселению.

2. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за отсутствия данных ООН по народонаселению в разбивке по возрастным группам.

3. Уменьшение охвата вызвано главным образом реклассификацией программ. Начиная с 2004 г. вступило в силу решение включать детей, относящихся к возрастной группе «от 4 до 5 лет», в число детей, охватываемых начальным образованием, а не доначальным образованием, даже если для них учебный год начинается на ступени доначального образования. Речь идет о детях младше 5 лет, но старше 4,5 лет, которые, как правило (но не всегда), поступают в подготовительный класс начальной школы во второй или третьей четверти учебного года. Следует иметь в виду, что сокращение на 261 182 числа охваченных ступеню 0 МСКО в значительной степени компенсируется увеличением на 197 571 числа учащихся, охваченных ступеню 1 МСКО.

Таблица 3В

НЕТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ И ДРУГИМИ ПРОГРАММАМИ ВОДМ (%)								ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ДОНАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (число лет, которое, как ожидается, ребенок проведет в доначальном учебном заведении)			НОВЫЕ УЧАЩИЕСЯ, ПОСТУПИВШИЕ В ПЕРВЫЙ КЛАСС НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ПРОШЕДШИЕ ПРОГРАММЫ ВОДМ (%)			
Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Учебный год, закончившийся в 2004 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	1999 г.				2004 г.				В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
...	168
6	5	6	1,06	2	1	2	1,59	6	5	6	1,06	0,1**	0,1**	0,1**	169
3*,z	3*,z	3*,z	0,96*,z	2	2	2	0,96	3*,z	3*,z	3*,z	0,96*,z	0,1*,z	0,1*,z	0,1*,z	10	10	11	170
...	171
39 ^z	31	31	32	1,04	40 ^z	1,6 ^z	172
5	5	5	0,95	6	6	5	0,88	7	8	7	0,90	0,1	0,2	0,1	173
...	1	1	1	0,97	2	2	2	0,95	0,1**	0,1**	0,1**	174
...	0,4**,y	175
...	22**	22**	22**	1,01**	0,7**	0,7**	0,7**	176
27	26	28	1,06	40**	40**	40**	1,02**	42	41	42	1,03	1,3	1,3	1,3	177
6	6	6	1,03	6	6	6	1,03	0,2	0,2	0,2	17	17	18	178
...	3**	3**	3**	1,05**	179
29	29	30	1,03	44	44	44	1,00	53	54	53	0,99	1,7	1,7	1,7	180
...	23**	23**	24**	1,08**	31**	32**	30**	0,94**	0,9**	0,9**	0,9**	181
...	182
10**	3**	3**	3**	1,02**	10**	0,3**	183
...	184
...	1	1	1	1,09	2**,z	2**,z	2**,z	1,01**,z	0,1**,z	0,1**,z	0,1**,z	7	7	8	185
83	83	83	1,00	100	99	101	1,02	95	95	96	1,01	1,9**	1,9**	1,9**	100	100	100	186
...	187
...	0,9**,z	0,8**,z	0,9**,z	188
1	1	1	1,00	1	1	1	1,05	1	1	1	1,01	0,04	0,04	0,04	19 ^z	19 ^z	19 ^z	189
11	11	11	0,97	0,4	0,4	0,4	190
...	3**,y	3**,y	2**,y	0,98**,y	0,1**,y	0,1**,y	0,1**,y	191
30	30	31	1,04	48	47	49	1,04	1,2	1,2	1,3	192
3	3	3	1,12	0,2	0,2	0,2	4	4	5	193
90	91	90	1,0	109	107	111	1,04	102	103	100	0,98	2,1	2,1	2,1	100	100	100	194
...	195
...	196
16 ^z	16 ^z	16 ^z	1,02 ^z	53 ^z	52 ^z	54 ^z	1,03 ^z	0,3 ^z	0,3 ^z	0,3 ^z	197
...	198
2**	2**	2**	0,98**	2	2	2	0,99	2**	2**	2**	0,98**	0,1**	0,1**	0,1**	199
...	0,0**	0,0**	0,0**	200
29	29	29	1,02	0,6	0,6	0,6	201
...	16	16	16	202
...	41**	40**	41**	1,03**	43 ^z	47 ^z	39 ^z	0,82 ^z	1,3**,z	1,4**,z	1,2**,z	203

Срединная величина				Срединная величина				Взвешенные сред. значения			Срединная величина							
...	46	46	45	0,98	56	56	56	0,99	1,0	1,0	1,0	I
...	26	49	45	52	1,15	2,2	2,3	2,1	II
...	76	75	78	1,03	85	2,2	2,3	2,2	III
...	40	41	39	0,96	48	47	48	1,02	0,9	0,9	0,8	IV
...	20	22	22	22	1,01	0,4	0,4	0,3	V
...	55	56	54	0,96	78	78	77	0,99	2,0	2,1	2,0	VI
...	22	24	21	0,89	31	29	34	1,17	1,0	1,1	1,0	VII
...	41	42	40	0,94	55	56	54	0,96	1,0	1,1	1,0	VIII
...	39	40	38	0,95	49	50	49	0,99	1,0	1,1	1,0	IX
...	49	47	51	1,08	61	60	63	1,04	0,9	0,9	0,9	X
...	59	58	59	1,02	79	80	79	0,99	1,7	1,7	1,7	XI
...	91	90	92	1,02	2,9	2,8	2,9	XII
...	55	55	56	1,02	59	59	60	1,02	1,7	1,7	1,7	XIII
...	92	92	92	1,00	91	91	91	1,00	2,2	2,3	2,1	XIV
...	36	36	36	1,00	0,9	0,9	0,9	XV
...	10	0,4	0,4	0,3	

4. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за расхождения данных по охвату с данными ООН по народонаселению.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2005 г.

(z) Данные относятся к учебному году, закончившемуся в 2003 г.

(y) Данные относятся к учебному году, закончившемуся в 2002 г.

Таблица 4
Доступ к начальному образованию

Страна или территория	Обязательное образование (возрастная группа)	Правовая гарантия бесплатного образования ¹	Новые учащиеся (тыс.)		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (БКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)							
			Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в							
			1999 г.	2004 г.	1999 г.				2004 г.			
					В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)
Арабские государства												
1 Алжир ²	6-16	Да	745	628	101	102	100	0,98	102	103	100	0,98
2 Бахрейн	...	Да	13	13	101	99	103	1,04	100	100	99	0,99
3 Джибути	6-15	Нет	6	8	30	34	25	0,74	39	42	35	0,83
4 Египет ³	6-13	Да	1451**	1577**	92**	94**	90**	0,96**	99**	99**	99**	0,99**
5 Ирак	6-11	Да	709**	826	102**	109**	95**	0,88**	107	110	103	0,94
6 Иордания ²	6-16	Да	126	133	102	101	102	1,00	92	91	92	1,01
7 Кувейт	6-14	Да	35	41**	97	97	98	1,01	97**	96**	97**	1,01**
8 Ливан ^{2,3}	6-12	Да	71	71	102	106	98	0,92	100	100	99	0,99
9 Лив. Арабская Джамахирия	6-15	Да
10 Мавритания ³	6-14	Да	...	89	106	106	105	0,99
11 Марокко ³	6-14	Да	731	623	112	115	109	0,94	98	100	96	0,96
12 Оман	...	Да	52	44	86	86	86	1,00	74	74	75	1,02
13 Палестинские А.Т.	6-15	...	95	93	105	104	106	1,01	84	85	84	0,99
14 Катар ³	6-14	Да	11**	11**	111**	112**	109**	0,98**	100**	100**	100**	1,00**
15 Саудовская Аравия ³	6-11	Да	379	402	66	66	65	0,99	66	66	66	1,00
16 Судан ³	6-13	Да	...	637	68	73	62	0,85
17 Сирийская Арабская Респ. ²	6-12	Да	466	543	107	110	103	0,94	120	122	118	0,97
18 Тунис	6-16	Да	204	162	101	101	100	1,00	95	94	96	1,02
19 Объед. Арабские Эмираты ³	6-15	Да	47	54	91	93	90	0,97	89	89	88	0,99
20 Йемен ³	6-14	Да	440	691**	78	91	65	0,71	110**	122**	97**	0,80**
Центральная и Восточная Европа												
21 Албания	6-13	Да	67**	60 ²	102**	103**	102**	0,99**	102 ²	103 ²	102 ²	0,99 ²
22 Беларусь ³	6-16	Да	173	91	131	132	130	0,99	102	103	102	0,99
23 Босния и Герцеговина ³	...	Да
24 Болгария ^{2,3}	7-16	Да	93	72,4	101	102	100	0,98	106	107	104	0,98
25 Хорватия	7-15	Да	50	49 ²	94	95	93	0,98	98 ²	99 ²	97 ²	0,98 ²
26 Чешская Республика	6-15	Да	124	92	101	102	100	0,98	97	97	96	0,99
27 Эстония	7-15	Да	18	13	100	100	99	0,98	101	101	101	1,00
28 Венгрия	7-16	Да	127	104	102	104	100	0,97	95	96	94	0,98
29 Латвия ³	7-15	Да	32	19	96	96**	96**	0,99**	90	90	89	0,99
30 Литва ²	7-16	Да	54	40	105	105	104	0,99	101	101	102	1,01
31 Польша ^{2,4}	7-18	Да	535	422	101	97	97**	97**	1,00**
32 Республика Молдова ³	6-16	Да	62	48	85	85**	85**	1,00**	88	89	88	0,99
33 Румыния ³	7-14	Да	269	276	94	94	94	0,99	126	126	126	1,00
34 Российская Федерация ³	6-15	Да	1659	1313	86	97	98**	97**	0,99**
35 Сербия и Черногория ³	7-14
36 Словакия ²	6-16	Да	75	58	102	102	101	0,99	96	97	96	0,99
37 Словения ²	7-15	Да	21	26	99	99	99	0,99	142	142	141	0,99
38 б. ю. Респ. Македония ^{2,3}	7-15	Да	32	27	102	102	102	1,00	98	98	97	0,99
39 Турция ³	6-14	Да	...	1311	91	93	88	0,95
40 Украина ³	6-17	Да	623	457	93	94	93	0,99	105	105*	105*	1,00*
Центральная Азия												
41 Армения ³	7-15	Да	...	44	99	96	101	1,06
42 Азербайджан ³	6-17	Да	175	137	94	94	95	1,01	95	96	93	0,97
43 Грузия ³	6-14	Да	74	58	99	99**	100**	1,02**	106	107	105	0,98
44 Казахстан	7-17	Да	...	241	105	106	105	0,99
45 Кыргызстан ³	7-15	Да	120*	108	99*	99*	100*	1,02*	98	99	97	0,98
46 Монголия	8-16	Нет	70	61	111	111	111	1,00	114	113	115	1,02
47 Таджикистан ³	7-15	Да	177	164	99	101	96	0,95	96	98**	94**	0,96**
48 Туркменистан	7-15	Да
49 Узбекистан ³	7-16	Да	...	596**	102**	102**	102**	1,00**
Восточная Азия и Тихий океан												
50 Австралия	5-15	Да	...	271	104	105	104	0,99
51 Бруней-Даруссалам	5-16	Нет	8	7	107	107	106	0,99	101	103	100	0,97
52 Камбоджа ³	...	Да	404**	495	117**	120**	114**	0,95**	148	154	143	0,93
53 Китай ^{3,6}	6-14	Да	...	18339	94	95	93	0,98
54 Острова Кука ⁵	5-15	...	1	0,4 ²	131	80**, ^z	81**, ^z	78**, ^z	0,96**, ^z

Таблица 4

НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (НКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)								ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ (ожидаемое число лет формального школьного образования со ступени начального и до ступени высшего образования)						
Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в						
1999 г.				2004 г.				1999 г.			2004 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
Арабские государства														
77	79	76	0,97	90	91	89	0,98	12,5**	12,6**	12,5**	1
86	83	88	1,06	83	83	82	0,98	13,1**	12,6**	13,7**	14,2**	13,7**	14,8**	2
22	25	19	0,75	30	34	27	0,80	3,2**	4,0**	4,6**	3,4**	3
68**	67**	69**	1,02**	92**	92**	91**	0,99**	12,5**	12,0**	4
79**	83**	75**	0,90**	82	86	79	0,92	8,2**	9,4**	7,0**	9,6**	10,9**	8,2**	5
...	60	60	60	1,00	13,1**	12,9**	13,2**	6
62	63	61	0,97	64**	63**	66**	1,04**	13,7**	13,0**	14,4**	12,5**	11,7**	13,3**	7
75**	77**	74**	0,95**	79	79	78	0,99	13,2**	13,0**	13,3**	14,1**	13,9**	14,4**	8
...	16,2** ^z	15,7** ^z	16,8** ^z	9
...	36**	37**	35**	0,95**	6,9**	7,5**	7,8**	7,2**	10
51	53	49	0,93	80	82	79	0,96	8,0**	8,9**	7,1**	9,9**	10,5**	9,2**	11
70	69	70	1,01	53	53	54	1,02	11,5**	11,6**	11,3**	12
...	62	63	61	0,96	12,0	11,9	12,0	13,4	13,2	13,6	13
...	72**	74**	70**	0,95**	12,9**	12,2**	13,8**	12,7**	12,4**	13,4**	14
40	48	32	0,68	45**	47**	44**	0,95**	9,9**	10,1**	9,7**	9,9**	10,0**	9,7**	15
...	38	41	35	0,84	4,7**	16
60	61	60	0,98	63	63	62	0,98	17
...	88	88	89	1,02	12,9**	13,0**	12,7**	13,7**	18
48	48	47	0,99	37	38	35	0,93	11,2**	10,7**	12,0**	10,3** ^z	9,7** ^z	11,2** ^z	19
26	31	21	0,68	7,7**	10,4**	4,8**	8,8**	11,0**	6,5**	20
Центральная и Восточная Европа														
...	11,1**	11,1**	11,0**	11,3 ^z	11,2 ^z	11,3 ^z	21
76	77	76	0,99	85*	86*	85*	0,99*	13,5**	13,3**	13,8**	14,4	14,1	14,7	22
...	23
...	87 ^y	87 ^y	87 ^y	1,01 ^y	13,0	12,6	13,3	13,3	13,3	13,2	24
68	69	66	0,97	71 ^z	73 ^z	70 ^z	0,95 ^z	12,0	11,9	12,2	12,9 ^z	12,7 ^z	13,1 ^z	25
...	13,5**	13,4**	13,5**	14,7	14,6	14,9	26
...	14,5	14,0	15,0	15,8	14,8	16,8	27
...	65**	67**	63**	0,94**	13,8**	13,6**	14,1**	15,0	14,6	15,4	28
...	13,7	12,9	14,4	15,4	14,4	16,3	29
...	14,1	13,6	14,6	15,6	14,9	16,4	30
...	15,0	14,4	15,6	31
...	9,8**	9,6**	10,0**	10,3	9,9	10,6	32
...	78 ^y	78 ^y	77 ^y	0,99 ^y	11,9	11,7	12,0	13,3	13,0	13,6	33
...	13,4**	12,8**	13,9**	34
...	13,3	13,3	13,4	35
...	13,1**	13,0**	13,3**	14,1	13,9	14,4	36
...	14,8**	14,4**	15,3**	16,6**	16,1**	17,2**	37
...	75 ^y	76 ^y	74 ^y	0,98 ^y	11,9	11,9	11,9	12,1	11,9	12,3	38
...	72**	74**	71**	0,96**	11,1	12,0	10,1	39
66	78*	78*	78*	1,00*	12,6**	12,4**	12,8**	13,7	13,5*	14,0*	40
Центральная Азия														
...	88	85	91	1,07	11,3	10,9	11,7	41
...	63	64	62	0,97	10,1	10,2	10,0	10,8	11,0	10,7	42
69	68**	69**	1,02**	90	90	90	1,00	11,6**	11,5**	11,6**	12,3	12,2	12,4	43
...	67	69	65	0,95	12,0	11,8	12,2	14,7	14,3	15,1	44
58*	59*	58*	0,99*	60	61	59	0,95	11,5	11,4	11,7	12,4	12,1	12,7	45
83	83	82	1,00	57	58	55	0,95	8,7**	7,8**	9,6**	11,6	10,8	12,5	46
66	68	65	0,95	9,7**	10,5**	8,8**	10,7	11,7	9,7	47
...	48
...	85 ^z	85** ^z	85** ^z	1,0** ^z	11,4**	11,6**	11,2**	49
Восточная Азия и Тихий океан														
...	71	69	74	1,07	20,0**	19,8**	20,3**	20,3	20,2	20,4	50
...	13,4**	13,1**	13,7**	13,8**	13,5**	14,2**	51
69**	70**	68**	0,97**	86	88	85	0,96	9,7** ^z	10,5** ^z	8,9**	52
...	11,2**	11,3**	11,1**	53
...	10,6**	10,5**	10,6**	10,0** ^z	10,0** ^z	10,0** ^z	54

Таблица 4 (Продолжение)

Страна или территория	Обязательное образование (возрастная группа)	Правовая гарантия бесплатного образования ¹	Новые учащиеся (тыс.)		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (БКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)								
			Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в								
			1999 г.	2004 г.	1999 г.				2004 г.				
					В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
55	Корейская НДР	6-15	Да
56	Фиджи	6-15	Нет	...	19	104	105	103	0,98
57	Индонезия	7-15	Нет	...	4 877	118	121	116	0,96
58	Япония ⁴	6-15	Да	...	1 182**	98**	98**	98**	1,00**
59	Кирибати ⁵	6-15	Нет	3	3	109	106	113	1,06	126	124	127	1,02
60	Лаосская НДР	6-10	Нет	180	186	121	128	114	0,89	118	123	114	0,93
61	Макао, Китай	5-14	...	6	5	88	88	89	1,01	96	102	91	0,89
62	Малайзия	...	Нет	...	525 ^z	94 ^z	94 ^z	94 ^z	1,00 ^z
63	Маршалловы Острова ²	6-14	Нет	1	2** ^z	115** ^z	116** ^z	113** ^z	0,98** ^z
64	Микронезия (Федер. Штаты)	6-13	Нет
65	Мьянма	5-9	Нет	1 226	1 158**	112	111	113	1,02	117**	117**	116**	0,99**
66	Науру ⁵	6-16	Нет	...	0,3 ^y	97 ^y	99 ^y	95 ^y	0,97 ^y
67	Новая Зеландия ⁴	5-16	Да	...	56**	100**	100**	99**	0,99**
68	Ниуэ ⁵	5-16	...	0,05	0,02	105	79	137	1,73	70	47	100	2,11
69	Палау ^{2, 5}	6-17	Да	0,4**	...	118**	120**	115**	0,96**
70	Палау-Новая Гвинея	6-14	Нет	154	152** ^z	105	109	100	0,92	95** ^z	101** ^z	90** ^z	0,89** ^z
71	Филиппины ³	6-12	Да	2 551	2 615	133	137	130	0,95	134	138	129	0,93
72	Республика Корея ^{2, 4}	6-15	Да	711	658	106	105	107	1,02	106	105	107	1,02
73	Самоа	5-14	Нет	5	6**	105	106	104	0,98	101**	101**	101**	1,00**
74	Сингапур	6-16	Нет
75	Соломоновы Острова	...	Нет
76	Таиланд	6-14	Нет	1 037**	...	97**	101**	94**	0,93**
77	Тимор-Лешти	7-15
78	Токелау ⁷	0,03 ^z
79	Тонга	6-14	Нет	3	3	107	109	104	0,95	119	127	112	0,88
80	Тувалу ⁵	7-14	Нет	0,2**	0,2**	89**	94**	83**	0,89**	93**	91**	96**	1,05**
81	Вануату	6-12	Нет	6**	7	109**	109**	109**	1,00**	121	124	118	0,96
82	Вьетнам ³	6-14	Да	2 035	1 569	107	111	103	0,93	98	101	95	0,95
Латинская Америка и Карибский бассейн													
83	Ангилья	5-17	...	0,2	0,2	101**	78**	134**	1,72**
84	Антигуа и Барбуда	5-16	Да
85	Аргентина ^{2, 3}	5-15	Да	781	762 ^z	112	111	112	1,00	110 ^z	110 ^z	110 ^z	1,00 ^z
86	Аруба ⁵	6-16	...	1	2	106	109	103	0,94	104	106	102	0,96
87	Багамские Острова	5-16	Нет	7	6	117	122	111	0,91	92	94	89	0,95
88	Барбадос	4-16	Да	4	4	110	110	109	0,99	110	111	109	0,97
89	Белиз	5-14	Да	8	8	129	130	127	0,98	115	115	115	1,00
90	Бермудские Острова	5-16	0,8 ^y	101 ^y
91	Боливия ³	6-13	Да	282	278**	124	124	125	1,01	120**	119**	120**	1,01**
92	Бразилия ³	7-14	Да	...	3 964 ^z	117 ^z
93	Британ. Виргинские О-ва ⁵	5-16	...	0,4	0,4	106	109	103	0,95	105	113	98	0,87
94	Каймановы Острова	5-16	...	0,6	1	86**	88**	83**	0,94**
95	Чили ²	6-14	Да	284	260	95	95	94	0,99	98	99	97	0,98
96	Колумбия ^{2, 3}	5-15	Нет	1 267	1 168	134	137	131	0,96	123	126	120	0,95
97	Коста-Рика ³	6-15	Да	87	87	104	104	105	1,01	107	108	107	0,99
98	Куба	6-14	Да	164	147	100	103	97	0,95	104	105	103	0,98
99	Доминика ⁵	5-16	Нет	2	1	111	118	104	0,88	74	75	74	0,98
100	Доминиканская Республика ³	5-13	Да	267	212	138	143	133	0,93	111	118	104	0,88
101	Эквадор ³	5-14	Да	374	388	134	134	134	1,00	135	136	134	0,99
102	Сальвадор ³	4-15	Да	196**	207	132**	136**	128**	0,94**	132	134	129	0,96
103	Гренада ⁵	5-16	Нет	2	2 ^z	117	119	115	0,97	96 ^z	97 ^z	94 ^z	0,97 ^z
104	Гватемала	7-15	Да	425	452	132	136	128	0,94	127	129	125	0,97
105	Гайана ³	6-15	Да	18	21**	123	120	126	1,05	140**	140**	140**	1,00**
106	Гаити	6-11	Нет
107	Гондурас ^{2, 3}	6-13	Да	...	243	128	129	127	0,99
108	Ямайка	6-11	Нет	...	53	92	93	92	0,99
109	Мексика ³	6-15	Да	2 509	2 362	109	109	109	0,99	106	106	105	0,99
110	Монсеррат ⁵	5-14	...	0,1	0,1	104	95	117	1,23
111	Нидерл. Антильские О-ва	6-15	...	4**	3** ^z	116**	114**	119**	1,05**	112** ^z	109** ^z	115** ^z	1,06** ^z
112	Никарагуа ³	6-16	Да	203	200	147	150	143	0,95	140	144	135	0,94
113	Парагвай ³	6-11	Да	69	79	112	113	111	0,99	119	121	118	0,97

Таблица 4

**НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (НКН)
НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)**

Учебный год, закончившийся в							
1999 г.				2004 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)
...
...	71	71	71	0,99
...	40	41	39	0,94
...
...
55	56	54	0,96	61	61	61	1,00
63	60	65	1,07	76	79	72	0,91
...
...	65** _y	62** _y	67** _y	1,08** _y
...
77**	98 ^z	97 ^z	98 ^z	1,01 ^z
...
...
...
...
47**	48**	45**	0,95**	49	47	52	1,11
99	98	100	1,02	95**	94**	96**	1,03**
77	77	77	1,00
...
...
...
...
50	51	49	0,95
...
...	56	57	55	0,97
80	82** _y

**ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ
(ожидаемое число лет формального школьного образования
со ступени начального и до ступени высшего образования)**

Учебный год, закончившийся в					
1999 г.			2004 г.		
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки
...
...	13,3**	13,1**	13,5**
...	11,7	11,9	11,5
14,4**	14,6**	14,3**	14,8**	15,0**	14,7**
11,7	11,2	12,2	12,6*	12,0*	13,2*
8,4**	9,4**	7,4**	9,3**	10,2**	8,3**
12,1**	12,4**	11,9**	15,3	16,4	14,4
12,3**	12,1**	12,4**	12,9 ^z	12,3 ^z	13,5 ^z
...	13,0** _z	13,0** _z	12,9** _z
...
...	7,3** _y
...	7,9** _z	7,8** _z	8,0** _z
17,7**	16,9**	18,5**	18,2	17,3	19,0
11,9	11,5	12,4	11,1	10,8	11,6
...
6,0**	6,3**	5,6**
11,6**	11,4**	11,9**	12,0**	11,7**	12,4**
15,0**	15,8**	14,1**	16,2	17,2	15,2
12,3**	12,1**	12,5**
...
7,1	7,5	6,6	8,0** _z	8,4** _z	7,5** _z
...	12,4**	12,3**	12,4**
...	11,2** _y
...
13,3**	13,0**	13,5**	13,4**	13,3**	13,6**
...
9,1**	10,5**	10,9**	10,1**
10,3**	10,7**	9,8**	10,5**	10,9**	10,1**

Латинская Америка и Карибский бассейн

...	72**	57**	93**	1,63**	11,9**	11,8**	12,3**	83	
...	84	
...	91 ^z	91 ^z	91 ^z	1,00 ^z	85	
88	89	86	0,98	84	86	81	0,94	15,1**	14,4**	15,9**	15,4 ^z	14,5 ^z	16,2 ^z	86
84	85	83	0,97	62	62	61	0,99	13,3**	13,2**	13,4**	13,4	13,3	13,5	87
85**	86**	85**	0,99**	94	94	94	1,00	13,3	13,5	13,0	11,0	10,9	11,2	87
79**	80**	77**	0,96**	67	68	66	0,97	14,0**	13,4**	14,6**	88
...	67	68	66	0,97	13,3**	13,3**	13,3**	89
69**	68**	69**	1,03**	71**	71**	71**	1,01**	15,3** _y	90
...	13,5**	14,3**	91
...	14,2**	13,9**	14,4**	14,0 ^z	13,6 ^z	14,3 ^z	92
73**	70**	76**	1,09**	67**	70**	64**	0,92**	15,8**	15,0**	16,7**	15,9**	14,6**	17,1**	93
...	58	60	56	0,94	94
...	12,8**	12,9**	12,7**	13,7**	13,9**	13,5**	95
58**	60**	57**	0,96**	11,1**	10,8**	11,4**	11,5**	11,3**	11,8**	96
...	10,3**	10,2**	10,4**	10,7** _z	97
97**	100**	95**	0,95**	99	100	98	0,98	12,3**	12,1**	12,4**	14,4**	14,4**	14,3**	98
80	83	78	0,94	46	46	46	1,01	12,3**	11,7**	13,0**	13,4**	13,2**	13,6**	99
60	60	60	1,00	59** _z	62** _z	57** _z	0,9** _z	12,5**	11,9**	13,2**	100
84	83	84	1,01	85	85	85	1,01	101
...	59**	59**	59**	1,00**	10,7**	10,9**	10,6**	11,5**	11,6**	11,5**	102
74**	74**	74**	1,00**	61** _z	60** _z	61** _z	1,00** _z	12,1**	11,8**	12,3**	103
57	59	54	0,92	69	70	68	0,97	9,3** _z	9,9** _z	8,8** _z	104
90**	88**	91**	1,04**	99** _z	100** _z	98** _z	0,98** _z	12,5** _z	105
...	106
...	60	59	61	1,03	11,0**	10,5**	11,5**	107
...	74**	73**	76**	1,04**	11,5** _z	11,0** _z	12,0** _z	108
87	87	87	1,00	89 ^z	89 ^z	89 ^z	1,00 ^z	11,6**	11,7**	11,5**	12,6	12,5	12,7	109
...	63	54	73	1,36	13,6	13,5	13,7	110
80**	75**	84**	1,12**	75** _y	67** _y	82** _y	1,22** _y	15,3**	15,0**	15,6**	14,3 ^y	13,8 ^y	14,7 ^y	111
41	42	40	0,95	38	39	36	0,93	10,8** _z	10,6** _z	11,0** _z	112
84**	84**	84**	1,00**	88**	87**	89**	1,02**	12,6**	12,1**	13,1**	13,4**	12,8**	14,0**	113

Таблица 4 (Продолжение)

Страна или территория	Обязательное образование (возрастная группа)	Правовая гарантия бесплатного образования ¹	Новые учащиеся (тыс.)		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (БКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)								
			Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в								
			1999 г.	2004 г.	1999 г.				2004 г.				
					В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
114	Парагвай ³	6-14	Да	179**	164**	122**	125**	120**	0,96**	107**	109**	106**	0,97**
115	Перу ³	6-16	Да	676	639	111	111	111	1,00	105	105	106	1,01
116	Сент-Китс и Невис ⁵	5-16	Нет	...	1	100	99	101	1,02
117	Сент-Люсия	5-16	Нет	4**	3	98**	99**	96**	0,97**	101	103	98	0,95
118	Сент-Винсент и Гренадины	5-15	Нет	...	2	92	94	89	0,94
119	Суринам ³	6-11	Да	...	10** ^z	104** ^z	109** ^z	98** ^z	0,90** ^z
120	Тринидад и Тобаго ^{2,3}	5-12	Да	20	17*	98	99	97	0,98	96*	97*	96*	0,98*
121	Острова Теркс и Кайкос ⁵	4-16	...	0,3**	0,3	89	86	93	1,09
122	Уругвай ³	6-15	Да	60	60**	107	107	107	1,00	106**	106**	106**	1,00**
123	Венесуэла ³	6-15	Да	537	556	98	99	97	0,98	101	103	100	0,97
Северная Америка и Западная Европа													
124	Андорра ²	6-16	1	110**	108**	112**	1,04**
125	Австрия ^{2,4}	6-15	Да	100	89**	106	107	104	0,98	105**	105**	105**	1,00**
126	Бельгия ⁴	6-18	Да	...	120**	103**	103**	104**	1,01**
127	Канада	6-16	Да	...	387** ^y	97** ^y	97** ^y	96** ^y	0,99** ^y
128	Кипр ^{2,5}	6-15	Да	...	10	100	100	101	1,01
129	Дания	7-16	Да	66	69	100	100	100	1,00	98	98	99	1,01
130	Финляндия	7-16	Да	65	61	100	101	100	1,00	98	98	97	0,99
131	Франция	6-16	Да	736	...	102	103**	101**	0,98**
132	Германия	6-18	Да	869	844	100	101	100	1,00	105	105	105	1,00
133	Греция ²	6-15	Да	...	109**	102**	103**	102**	0,99**
134	Исландия	6-16	Да	4	4**	99	101	97	0,96	99**	102**	96**	0,94**
135	Ирландия	6-15	Да	51	56	99	100	98	0,98	101	102	101	0,99
136	Израиль ³	5-15	Да	...	123	101	99	102	1,03
137	Италия ²	6-16	Да	558	557	100	101	99	0,99	103	103	103	1,00
138	Люксембург	6-15	Да	5	6	97	101	101	101	1,00
139	Мальта ²	5-16	Да	5	5	102	102	101	0,99	97	96	98	1,01
140	Монако ²	6-16	Нет
141	Нидерланды ^{2,4}	6-17	Да	199	197	100	101	99	0,99	100	100	99	0,99
142	Норвегия	6-16	Да	61	61	99	100	99	0,98	98	98	98	1,00
143	Португалия ²	6-15	Да	...	107**	97**	97**	97**	1,01**
144	Сан-Марино ²	6-16	Нет
145	Испания	6-16	Да	403**	391**	106**	106**	105**	0,99**	100**	101**	100**	0,99**
146	Швеция	7-16	Да	127	97**	104	105	103	0,98	93**	92**	93**	1,01**
147	Швейцария	7-15	Да	82	77	96	94	98	1,04	91	89	94	1,05
148	Соединенное Королевство	5-16	Да
149	Соединенные Штаты	6-17	Нет	4235	4010**	102	105	100	0,95	99**	100**	99**	0,99**
Южная и Западная Азия													
150	Афганистан	7-12	1563	180	226	131	0,58
151	Бангладеш	6-10	Да	4005	4318	121	122	119	0,98	130	129	131	1,02
152	Бутан ^{3,8}	6-16	Да	12
153	Индия ³	6-14	Да	29639	31813	127	138	115	0,83	135	139	130	0,94
154	Иран, Исламская Респ.	6-10	Да	1563	1374	90	91	90	0,99	110	102	118	1,15
155	Мальдивские Острова	6-12	Нет	8	7**	93	93	94	1,01	83**	83**	83**	1,00**
156	Непал	6-10	Да	...	794	110	115	105	0,91
157	Пакистан	5-9	Нет	...	4422*	111*	126*	95*	0,76*
158	Шри-Ланка ²	5-14	Да	...	303**	93**	90**	96**	1,06**
Страны Африки к югу от Сахары													
159	Ангола ^{2,3}	6-14	Да
160	Бенин	6-11	Нет	...	247	103	112	94	0,84
161	Ботсвана	6-15	Да	50	47	111	112	110	0,99	105	108	102	0,94
162	Буркина-Фасо	6-15	Нет	154	272	45	53	38	0,72	71	76	66	0,87
163	Бурунди	7-12	Нет	146**	189	72**	79**	65**	0,83**	91	95	86	0,91
164	Камерун	6-11	Нет	335**	474	79**	87**	71**	0,81**	108	115	100	0,87
165	Кабо-Верде ²	6-16	Нет	13**	11	101**	102**	100**	0,98**	90	90	89	0,99
166	Центральноафрик. Респ.	6-15	Нет	...	71** ^y	64** ^y	75** ^y	52** ^y	0,69** ^y
167	Чад ^{2,3}	6-14	Да	175	242**	72	84	59	0,70	84**	98**	70**	0,71**
168	Коморские Острова ²	6-14	Нет	13	15	70	76	64	0,84	70	74	66	0,89

Таблица 4

**НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (НКН)
НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)**

**ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ
(ожидаемое число лет формального школьного образования
со ступени начального и до ступени высшего образования)**

Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в						
1999 г.				2004 г.				1999 г.			2004 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
...	11,1**	11,1**	11,1**	11,5** ^z	11,4** ^z	11,6** ^z	114
79	79	80	1,00	76	76	76	1,01	13,7**	13,5**	14,0**	115
...	66**	66**	67**	1,00**	13,4**	13,2**	13,7**	116
69**	69**	68**	0,99**	71** ^z	72** ^z	70** ^z	0,97** ^z	12,9**	12,2**	13,6**	117
...	62** ^z	62** ^z	62** ^z	1,00** ^z	11,7**	11,8**	11,6**	118
...	71** ^z	71** ^z	71** ^z	1,00** ^z	12,2** ^y	11,3** ^y	13,2** ^y	119
69	69	70	1,01	68*	68*	68*	1,00*	11,9**	11,7**	12,1**	12,3**	12,1**	12,5**	120
...	55	50	59	1,17	12,4**	11,4**	13,3**	121
...	13,9**	13,1**	14,8**	15,2** ^z	13,9** ^z	16,2** ^z	122
60**	60**	61**	1,01**	63	63	64	1,00	11,7** ^z	11,5** ^z	12,0** ^z	123
Северная Америка и Западная Европа														
...	54**	53**	56**	1,05**	11,3**	11,3**	11,3**	124
...	15,2**	15,3**	15,2**	15,3	15,2	15,5	125
...	17,8**	17,4**	18,2**	16,0**	15,8**	16,2**	126
...	16,0**	15,7**	16,3**	15,7** ^y	15,3** ^y	16,2** ^y	127
...	91 ^y	90 ^y	92 ^y	1,02 ^y	12,5	12,4	12,7	13,6	13,5	13,6	128
...	16,1**	15,6**	16,6**	16,7	16,0	17,3	129
...	93**	92**	93**	1,01**	17,4**	16,7**	18,2**	17,0	16,5	17,6	130
...	15,7**	15,4**	16,0**	15,8	15,4	16,1	131
...	16,1**	16,2**	15,9**	132
...	96**	96**	96**	1,00**	13,8**	13,5**	14,1**	15,8	15,5	16,2	133
...	97**	100**	94**	0,94**	16,7**	16,1**	17,3**	18,3**	17,3**	19,3**	134
...	16,4**	15,9**	16,8**	17,8	17,6	18,1	135
...	15,0**	14,6**	15,4**	15,4	15,0	15,8	136
...	95 ^z	96 ^z	95 ^z	1,00 ^z	14,9**	14,6**	15,1**	15,9	15,6	16,3	137
...	13,1**	13,1**	13,2**	13,5**	13,4**	13,7**	138
...	14,8	14,9	14,7	139
...	140
...	98 ^z	98 ^z	97 ^z	0,98 ^z	16,5**	16,8**	16,3**	16,5	16,6	16,4	141
...	17,5**	16,9**	16,9**	17,7	16,9	18,4	142
...	15,7**	15,4**	16,1**	15,2	14,7	15,7	143
...	144
...	15,9	15,5	16,2	16,2	15,8	16,7	145
...	19,1**	17,5**	20,7**	16,0	15,1	16,9	146
...	55 ^z	55 ^z	56 ^z	1,01 ^z	15,1**	15,7**	14,5**	15,2	15,6	14,8	147
...	20,0**	19,3**	20,7**	16,6	16,1	17,1	148
...	70**	68**	72**	1,05**	15,9**	15,8**	15,2**	16,5**	149
Южная и Западная Азия														
...	6,7**	9,4**	3,8**	150
91	91	91	1,00	96** ^z	96** ^z	97** ^z	1,01** ^z	9,2**	9,3**	9,1**	9,2 ^z	9,0 ^z	9,3 ^z	151
...	152
...	10,1**	10,9**	9,4**	153
44**	44**	43**	0,97**	90	90	90	0,99	11,5**	12,1**	10,9**	12,5**	12,7**	12,2**	154
80**	79**	80**	1,01**	70 ^y	70 ^y	70 ^y	1,00 ^y	11,8**	11,7**	11,9**	11,2**	11,1**	11,4**	155
...	8,9** ^z	9,8** ^z	8,0** ^z	156
...	88*	100*	76*	0,76*	6,2**	7,1**	5,2**	157
...	90**	87**	92**	1,06**	6,5**	7,3**	5,6**	158
Страны Африки к югу от Сахары														
...	3,7**	4,0**	3,4**	159
...	48	52	44	0,84	6,3**	7,9**	4,8**	160
22	20	24	1,20	11,2**	11,1**	11,3**	11,9**	11,6**	12,2**	161
19	23	16	0,71	26	29	24	0,85	3,5**	4,2**	2,8**	4,1**	4,7**	3,5**	162
...	35	37	34	0,91	5,9**	6,6**	5,3**	163
...	7,7**	10,6**	11,9**	9,4**	164
65**	64**	66**	1,03**	70	69	70	1,01	11,0**	11,0**	11,0**	165
...	166
22	25	18	0,71	29 ^y	33 ^y	24 ^y	0,73 ^y	167
16	18**	13**	0,70**	6,5**	7,1**	5,9**	8,0**	8,7**	7,3**	168

Таблица 4 (Продолжение)

Страна или территория	Обязательное образование (возрастная группа)	Правовая гарантия бесплатного образования ¹	Новые учащиеся (тыс.)		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (БКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)								
			Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в								
			1999 г.	2004 г.	1999 г.				2004 г.				
					В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
169	Конго ³	6-15	Да	...	78	65	66	63	0,95
170	Кот-д'Ивуар	6-15	Нет	309	354* ²	65	72	58	0,80	72* ²	75* ²	68* ²	0,91* ²
171	Демократ. Республика Конго ³	6-13	Да	767	...	51	49	52	1,07
172	Экваториальная Гвинея	7-11	Да	33	16 ^У	269	313	225	0,72	123 ^У	137 ^У	110 ^У	0,80 ^У
173	Эритрея	7-13	Нет	57	69	59	65	52	0,81	58	63	52	0,82
174	Эфиопия	7-12	Нет	1537	3143	78	93	63	0,69	141	148	135	0,91
175	Габон	6-16	Нет	...	35** ²	94** ²	94** ²	94** ²	1,00** ²
176	Гамбия	...	Да	28	31	83	85	80	0,94	81	79	83	1,04
177	Гана ^{2,3}	6-15	Да	469	538	86	88	84	0,96	95	94	96	1,02
178	Гвинея	6-12	Нет	119	215	51	55	45	0,82	83	87	79	0,92
179	Гвинея-Бисау ³	7-12	Да	36**	...	93**	110**	76**	0,69**
180	Кения ³	6-13	Да	892	1169*	103	105	102	0,97	124*	127*	121*	0,95*
181	Лесото	6-12	Нет	51	62	106	106	107	1,01	137	144	131	0,91
182	Либерия ²	6-16	Нет	50	...	59	72	46	0,63
183	Мадагаскар ³	6-14	Да	495	897	107	108	106	0,98	166	168	164	0,97
184	Малави	6-13	Да	616	712	177	176	178	1,01	171	164	178	1,08
185	Мали ³	7-15	Да	173**	254	51**	58**	44**	0,77**	64	69	58	0,85
186	Маврикий ³	...	Да	22	20	98	96	99	1,04	102	102	102	1,00
187	Мозамбик	6-12	Нет	536	771	102	110	93	0,85	134	138	129	0,94
188	Намибия ³	6-15	Да	54	58** ²	92	90	93	1,03	99** ²	99** ²	99** ²	0,99** ²
189	Нигер ³	7-12	Да	133	242	40	46	33	0,71	59	68	51	0,75
190	Нигерия ³	6-11	Да	...	4210**	112**	120**	103**	0,86**
191	Руанда ³	6-12	Да	295	456	134	119	148	1,25	183	183	183	1,00
192	Сан-Томе и Принсипи	7-12	Да	4	5	109	110	108	0,98	116	116	117	1,01
193	Сенегал	7-12	Да	190	284	64	66**	63**	0,96**	90	89	91	1,03
194	Сейшельские Острова ⁵	6-15	Да	2	1	117	116	118	1,02	116	119	113	0,94
195	Сьерра-Леоне	...	Нет
196	Сомали	6-13
197	Южная Африка	7-15	Нет	1157	1188 ²	114	115	112	0,98	115 ²	118 ²	112 ²	0,94 ²
198	Свазиленд	6-12	Нет	31	31 ²	100	102	98	0,96	107 ²	110 ²	104 ²	0,94 ²
199	Того	6-15	Нет	139	149	91	97	86	0,88	86	90	82	0,91
200	Уганда	...	Нет	...	1550	163	164	163	1,00
201	Объед. Республика Танзания ³	7-13	Да	714	1342	72	72	72	0,99	125	125	124	0,99
202	Замбия	7-13	Нет	252	380	78	77	78	1,01	110	110	110	1,00
203	Зимбабве	6-12	Нет	398	417 ²	110	111	108	0,97	120 ²	122 ²	118 ²	0,97 ²

I	Весь мир	Сумма	Сумма	Взвешенные средние значения							
				130129	134132	106	110	101	0,92	111	115	108	0,94
II	Страны с перех. экономикой	4232	3376	94	94	94	0,99	100	101	100	0,99
III	Развитые страны	12288	11622	101	103	100	0,98	101	101	101	1,00
IV	Развивающиеся страны	113609	119134	107	112	101	0,91	113	116	109	0,94
V	Арабские государства	6186	6747	89	92	85	0,92	94	97	92	0,94
VI	Центр. и Восточная Европа	5479	4612	94	96	93	0,97	98	99	97	0,98
VII	Центральная Азия	1785	1529	101	101	100	1,00	102	103	102	0,99
VIII	Вост. Азия и Тихий океан	38021	33761	105	105	104	0,99	102	103	101	0,98
IX	Восточная Азия	37460	33179	105	106	105	0,99	102	103	101	0,98
X	Тихий океан	561	582	102	103	101	0,98	106	108	104	0,96
XI	Лат. Америка и Кариб. бас.	13159	12813	119	122	116	0,95	115	118	113	0,96
XII	Карибский бассейн	565	548	164	162	166	1,02	162	161	164	1,02
XIII	Латинская Америка	12595	12265	117	121	114	0,94	114	116	111	0,96
XIV	Сев. Америка и Зап. Европа	9243	8852	102	104	101	0,97	101	101	101	0,99
XV	Южная и Западная Азия	40273	44892	118	128	107	0,84	131	138	125	0,90
XVI	Африка к югу от Сахары	15982	20924	88	94	82	0,88	105	109	101	0,92

1. Источники: Tomasevsky (2003).

2. Информация об обязательном образовании почерпнута из докладов о договорах по правам человека Организации Объединенных Наций.

3. Плата за образование в начальной школе продолжает взиматься несмотря на правовые гарантии в отношении бесплатного образования (См. World Bank, 2002; Bentaouet-Kattan, 2005).

4. Плата за обучение не взимается, однако сообщается о некоторых прямых расходах (См. World Bank, 2002; Bentaouet-Kattan, 2005).

5. Для расчета коэффициента охвата были использованы национальные данные по народонаселению.
6. Дети могут поступать в начальную школу в возрасте 6 или 7 лет.

Таблица 4

НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (НКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)								ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ (ожидаемое число лет формального школьного образования со ступени начального и до ступени высшего образования)					
Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в					
1999 г.				2004 г.				1999 г.			2004 г.		
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки
...	7,7** ^z	8,5** ^z	7,0** ^z
27	30	24	0,79	27* ^z	28* ^z	26* ^z	0,94* ^z	6,2**	7,4**	4,9**
23	22	24	1,09	4,3**
...	49 ^y	62 ^y	36 ^y	0,58 ^y
19	20	17	0,89	25	26	23	0,87	4,5**	5,1**	3,9**	5,6**	6,7**	4,5**
20	23	18	0,80	31	33	30	0,92	3,8**	4,8**	2,9**	5,6**	6,6**	4,6**
...	11,9**	12,3**	11,5**
48**	49**	47**	0,96**	7,0**	7,8**	6,1**	7,8**	8,0**	7,7**
29**	29**	29**	1,00**	29**	29**	30**	1,03**	8,3**	8,7**	7,9**
19	20	18	0,89	35	36	35	0,97	6,9	8,1	5,6
...
30**	29**	31**	1,05**	42** ^z	41** ^z	43** ^z	1,05** ^z	9,9**	10,2**	9,5**
28	27	29	1,06	61**	61**	62**	1,01**	9,3	8,8	9,8	10,9** ^z	10,6** ^z	11,2** ^z
...	8,1**	9,6**	6,5**
...	47** ^z	46** ^z	48** ^z	1,05** ^z	6,1**	6,2**	5,9**
...	11,1**	11,8**	10,4**	9,6**	9,8**	9,5**
...	23	26	21	0,82	4,0**	5,4**	6,3**	4,5**
72	71	74	1,03	81	81	81	1,00	12,1**	12,2**	12,0**	13,5**	13,6**	13,3**
18	18	17	0,93	30**	29**	30**	1,01**	5,4**	7,6**	8,4**	6,8**
52**	51**	54**	1,07**	55** ^z	54** ^z	57** ^z	1,06** ^z	10,9** ^z	10,8** ^z	11,1** ^z
25	30	20	0,68	37	43	31	0,72	3,2**	3,8**	2,6**
...	69**	74**	64**	0,86**	8,8**	9,7**	7,9**
...	91**	90**	92**	1,03**	6,8**	8,2**	8,3**	8,2**
...	7,6**	8,4**	6,9**	10,1	10,2	10,1
36	36**	35**	0,96**	58	57	59	1,02	5,0**	6,2**
75	74	77	1,03	69 ^z	67 ^z	72 ^z	1,06 ^z	14,0	13,9	14,2	12,8**	12,4**	13,2**
...
...
43	44	42	0,96	44 ^z	45 ^z	43 ^z	0,97 ^z	13,3**	13,1**	13,5**	13,0** ^z	12,7** ^z	13,0** ^z
42	41	44	1,06	47 ^z	46 ^z	47 ^z	1,01 ^z	9,8**	10,1**	9,5**	9,4** ^z	9,6** ^z	9,2** ^z
37	40	35	0,87	39	41	37	0,90	9,1**	11,1**	7,1**
...	64	63	65	1,03	10,1**	10,8**	9,5**	10,4**	10,7**	10,2**
14	13	15	1,16	90	89	90	1,02	5,1**	5,2**	5,1**
35	33	36	1,07	39	38	41	1,06	6,5**	6,9**	6,1**
...	45 ^z	45 ^z	46 ^z	1,03 ^z	9,7**	9,1** ^z	9,3** ^z	8,9** ^z

Срединная величина								Взвешенные средние значения					
...	67	70	64	0,92	9,9	10,3	9,4	10,7	11,0	10,4
...	81	81	81	1,00	11,9	11,8	12,0	12,7	12,5	12,9
...	15,8	15,5	16,1	15,7	15,4	16,1
...	64	63	65	1,03	9,1	9,7	8,5	10,1	10,5	9,7
62	63	61	0,97	63	63	64	1,01	9,6	10,3	8,9	10,3	10,8	9,7
...	12,1	12,1	12,0	12,9	12,9	12,8
...	67	69	65	0,95	10,9	11,1	10,8	11,7	11,8	11,6
...	10,5	10,6	10,3	11,5	11,6	11,5
...	10,4	10,6	10,2	11,5	11,6	11,4
...	14,5	14,4	14,6	14,7	14,7	14,7
79	80	78	0,98	69	69	68	0,98	12,5	12,4	12,6	13,0	12,8	13,2
80	75	84	1,12	67	70	64	0,92	11,0	11,1	10,9	11,9	11,9	11,9
69	68	69	1,03	71	71	71	1,01	12,6	12,4	12,7	13,0	12,8	13,2
...	16,2	15,8	16,6	15,9	15,5	16,4
...	90	87	92	1,06	8,3	9,3	7,2	9,6	10,3	8,8
28	27	29	1,06	45	45	45	1,00	6,5	7,2	5,8	7,6	8,3	6,9

7. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за отсутствия данных ООН по народонаселению в разбивке по возрастным группам.
8. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за расхождения данных по охвату образованием с данными ООН по народонаселению.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2005 г.
(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.
(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.

Таблица 5
Участие в начальном образовании

Страна или территория	Возрастная группа 2004 г.	Контингент школьного возраста ¹ (тыс.) 2003 г.	ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ, ОХВАЧЕННЫХ НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Процентная доля учащихся, охваченных начальным образованием, в частных учебных заведениях		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				
			Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в				
			1999 г.		2004 г.		1999 г.		2004 г.		1999 г.		
			В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	% Д			В целом (тыс.)	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
Арабские государства													
1	Алжир	6-11	4035	4779	47	4508	47	.	.	105	110	100	0,91
2	Бахрейн	6-11	80	76	49	83	49	19	23	105	105	105	1,01
3	Джибути	6-11	124	38	41	49	44	9	15	35	40	29	0,71
4	Египет	6-10	7873	8086**	47**	7928**	48**	...	8**	101**	106**	97**	0,91**
5	Ирак	6-11	4402	3604	44	4335	44	.	.	92	101	83	0,82
6	Иордания	6-11	815	706	49	800	49	29	30	99	99	99	1,00
7	Кувейт	6-9	164	140	49	158	49	32	32	100	99	101	1,01
8	Ливан	6-11	425	395	48	454	48	66	65	115	117	112	0,95
9	Лив. Арабская Джамахирия	6-11	662	822	48	744** ^z	49** ^z	.	3** ^z	114	115	113	0,98
10	Мавритания	6-11	461	346	48	434	49	2	7	87	89	84	0,94
11	Марокко	6-11	3843	3462	44	4070	46	4	5	87	96	78	0,81
12	Оман	6-11	351	316	48	306	49	5	4	91	92	89	0,97
13	Палестинские А.Т.	6-9	418	368	49	389	49	9	8	106	106	107	1,01
14	Катар	6-11	64	61	48	65	48	37	42	105	107	103	0,96
15	Саудовская Аравия	6-11	3544	2260	48	2386	48	6	7	70	71	69	0,96
16	Судан	6-11	5337	2513**	45**	3208	46	2**	4	151**	55**	47**	0,85**
17	Сирийская Арабская Респ.	6-9	1784	2738	47	2193	48	4	4	102	107	98	0,92
18	Тунис	6-11	1118	1443	47	1228	48	1	1	114	117	111	0,95
19	Объед. Арабские Эмираты	6-10	304	270	48	255	48	44	58	90	91	89	0,97
20	Йемен	6-11	3552	2303	35	3108	40	1	2	73	93	52	0,56
Центральная и Восточная Европа													
21	Албания	6-9	237	292	48	253 ^z	48 ^z	.	2 ^z	110	111	109	0,98
22	Беларусь	6-9	399	632	48	404	48	0,1	0,1	109	110	108	0,98
23	Босния и Герцеговина	6-9	186
24	Болгария	7-10	300	412	48	314,2	48,3	0,3	0,4	106	107	104	0,97
25	Хорватия	7-10	202	203	49	192 ^z	49 ^z	0,1	0,2 ^z	92	93	92	0,98
26	Чешская Республика	6-10	525	655	49	534	48	1	1	104	104	103	0,99
27	Эстония	7-12	92	127	48	92	48	1	2	102	104	100	0,97
28	Венгрия	7-10	456	503	48	447	48	5	6	102	102	101	0,98
29	Латвия	7-10	100	141	48	92	48	1	1	99	100	98	0,98
30	Литва	7-10	175	220	48	170	49	0,4	0,4	103	104	102	0,98
31	Польша	7-12	2888	3434	48	2856	49	...	1	98	99	97	0,98
32	Республика Молдова	7-10	237	262	49	202	49	...	1	84	84	85	1,00
33	Румыния	7-10	944	1285	49	1006	48	.	0,2	105	105	104	0,98
34	Российская Федерация ³	7-9	4335	6138	49	5330	49	0,3	0,5	100	100	99	0,99
35	Сербия и Черногория ⁴	7-10	...	418	49	104	105	103	0,99
36	Словакия	6-9	257	317	49	255	48	4	4	103	103	102	0,99
37	Словения	7-10	76	92	48	93	49	0,1	0,1	101	102	100	0,99
38	б. ю. Респ. Македония	7-10	116	130	48	113	48	.	.	101	102	100	0,98
39	Турция	6-11	8437	7873	48	...	2
40	Украина	6-9	1953	2200	49	1851	49	0,3	0,5	105	106	105	0,99
Центральная Азия													
41	Армения	7-9	143	145	48	...	1
42	Азербайджан	6-9	627	707	49	607	48	-	0,1	94	94	94	1,00
43	Грузия	6-11	381	302	49	363	48	0,5	3	98	98	98	1,00
44	Казахстан	7-10	989	1249	49	1080	49	1	1	98	98	98	1,00
45	Кыргызстан	7-10	453	470	49	444	49	0,2	0,3	98	98	97	0,99
46	Монголия	8-11	226	251	50	236	49	0,5	3	98	97	100	1,04
47	Таджикистан	7-10	691	690	48	690	48	.	.	97	100	95	0,95
48	Туркменистан	7-9	317
49	Узбекистан	7-10	2446	2441**	49** ^z
Восточная Азия и Тихий океан													
50	Австралия	5-11	1881	1885	49	1935	49	27	29	98	98	98	1,00
51	Бруней-Даруссалам	6-11	42	46	47	46,4	47,9	36	36	114	115	112	0,97
52	Камбоджа	6-11	2023	2127	46	2763	47	2	0,6	99	106	92	0,87
53	Китай ⁵	7-11	102869	120999	47

Таблица 5 (Продолжение)

Страна или территория	Возрастная группа	Контингент школьного возраста ¹ (тыс.)	ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ, ОХВАЧЕННЫХ НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Процентная доля учащихся, охваченных начальным образованием, в частных учебных заведениях		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				
			Учебный год, закончившийся в 1999 г.		Учебный год, закончившийся в 2004 г.		Учебный год, закончившийся в 1999 г.	Учебный год, закончившийся в 2004 г.	Учебный год, закончившийся в 1999 г.				
			В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	% Д			В целом (тыс.)	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
54	Острова Кука ⁴	5-10	...	3	46	2 ²	47 ²	15	19 ²	96	99	94	0,95
55	Корейская НДР	6-9	1580
56	Фиджи	6-11	107	116	48	113	48	...	99	110	111	110	0,99
57	Индонезия	7-12	24917	29142	49	...	16
58	Япония	6-11	7228	7692	49	7257	49	1	0,9	101	101	101	1,00
59	Кирибати ⁴	6-11	...	14	49	16	50	104	104	105	1,01
60	Лаосская НДР	6-10	760	828	45	885	46	2	2	117	126	107	0,85
61	Макао, Китай	6-11	38	47	47	40	47	95**	95	100	102	97	0,96
62	Малайзия	6-11	3299	3040	48	3056 ²	49 ²	6	1 ²	100	101	99	0,98
63	Маршалловы Острова	6-11	...	8	48	9** ²	47** ²	25	24 ^У
64	Микронезия (Федер. Штаты)	6-11	16
65	Мьянма	5-9	5112	4733	49	4948	50	.	.	88	88	87	0,99
66	Науру	6-11	1 ²	47 ²	...	21 ^У
67	Новая Зеландия	5-10	347	361	49	353	48	2	2	102	102	103	1,01
68	Ниуэ ⁴	5-10	...	0,3	46	0,2	51	99	99	98	1,00
69	Палау ⁴	6-10	...	2	47	2**	48**	18	...	114	118	109	0,93
70	Папуа-Новая Гвинея	7-12	926	623	45	681** ²	45** ²	2	...	78	81	75	0,93
71	Филиппины	6-11	11586	12503	49	13018	49	8	7	113	113	113	1,00
72	Республика Корея	6-11	3983	3845	47	4125	47	2	1	95	95	96	1,01
73	Самоа	5-10	31	27	48	31	48	16	17	99	99	98	0,98
74	Сингапур	6-11	381
75	Соломоновы Острова	6-11	73	58	46	88	47	88	91	85	0,93
76	Таиланд	6-11	6205	6120	48	5975	48	13	16	94	97	92	0,95
77	Тимор-Лешти	6-11	120	184 ^У
78	Токелау ⁶	5-10	0,2 ²	50 ² ²
79	Тонга	5-10	15	17	46	17	47	7	9	112	113	110	0,98
80	Тувалу ⁴	6-11	...	1	48	1	50	98	97	99	1,02
81	Вануату	6-11	33	34	48	39	48	110	111	109	0,98
82	Вьетнам	6-10	8523	10250	47	8350	47	0,3	0,3 ²	108	112	104	0,93
Латинская Америка и Карибский бассейн													
83	Ангилья	5-11	...	2	50	1	50	5	11
84	Антигуа и Барбуда	5-11
85	Аргентина	6-11	4156	4821	49	4675 ²	49 ²	20	21 ²	117	116	117	1,00
86	Аруба ⁴	6-11	...	9	49	10	48	83	80	112	114	111	0,98
87	Багамские Острова	5-10	37	34	49	34	49	...	20	95	96	94	0,98
88	Барбадос	5-10	21	25	49	22	49	...	11	108	108	107	0,98
89	Белиз	5-10	39	44	48	49	49	...	82	118	120	116	0,97
90	Бермудские Острова ⁴	5-10	4,9 ^У	50,3 ^У	...	35 ^У
91	Боливия	6-11	1362	1445	49	1546**	49**	8	20** ²	113	114	112	0,98
92	Бразилия	7-10	13509	20939	48	18919 ²	48 ²	8	9 ²	155	159	150	0,94
93	Британ. Виргинские О-ва ⁴	5-11	...	3	49	3	48	13	19	112	113	110	0,97
94	Каймановы Острова	5-10	...	3	47	3	49	36	33
95	Чили	6-11	1694	1805	48	1756	48	45	50	101	102	99	0,97
96	Колумбия	6-10	4727	5162	49	5259	49	20	17	113	113	112	1,00
97	Коста-Рика	6-11	499	552	48	558	48	7	7	108	109	107	0,98
98	Куба	6-11	903	1074	48	906	48	.	.	106	109	104	0,96
99	Доминика ⁴	5-11	...	12	48	10	48	24	30	104	107	102	0,95
100	Доминиканская Республика	6-11	1145	1315	49	1282	48	14**	15**	113	114	112	0,98
101	Эквадор	6-11	1702	1899	49	1990	49	21	28	114	114	114	1,00
102	Сальвадор	7-12	914	940	48	1045	48	11**	10**	111	113	109	0,96
103	Гренада ⁴	5-11	16	49	...	76 ²
104	Гватемала	7-12	2015	1824	46	2281	47	15	11	101	108	94	0,87
105	Гайана	6-11	88	107	49	111**	49**	1	1 ²	119	120	118	0,98
106	Гаити	6-11	1230
107	Гондурас	6-11	1113	1257	49
108	Ямайка	6-11	348	316**	49**	331	49	4**	8	93**	93**	93**	1,00**
109	Мексика	6-11	13540	14698	49	14781	49	7	8	109	110	107	0,97
110	Монсеррат ⁴	5-11	...	0,4	44	0,5	45	38	37
111	Нидерл. Антильские О-ва	6-11	18	25	48	23** ²	49** ²	74	73** ²	134	139	130	0,94

Таблица 5 (Продолжение)

Страна или территория	Возрастная группа 2004 г.	Контингент школьного возраста ¹ (тыс.) 2003 г.	ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ, ОХВАЧЕННЫХ НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Процентная доля учащихся, охваченных начальным образованием, в частных учебных заведениях		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)					
			Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в					
			1999 г.		2004 г.		1999 г.		2004 г.		1999 г.			
			В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)		
112	Никарагуа	7-12	840	830	49	942	49	16	15	103	103	103	1,01	
113	Панама	6-11	383	393	48	430	48	10	10	108	110	106	0,97	
114	Парагвай	6-11	893,6	951**	48**	946**	48**	15**	16**	113**	115**	111**	0,96**	
115	Перу	6-11	3629,6	4350	49	4133	49	13	15	123	123	122	0,99	
116	Сент-Китс и Невис ⁴	5-11	6	50	...	16	
117	Сент-Люсия	5-11	23	26	49	24	48	2**	3	103	104	102	0,98	
118	Сент-Винсент и Гренадины	5-11	17	18	48	...	3	
119	Суринам	6-11	54	65**z	49**z	...	48**z	
120	Тринидад и Тобаго	5-11	134	172	49	137*	49*	72**	72*	102	102	101	0,99	
121	Острова Теркс и Кайкос ⁴	6-11	...	2	49	2	51	18	24	
122	Уругвай	6-11	336	366	49	366**	48**	...	12**	112	113	111	0,99	
123	Венесуэла	6-11	3287	3261	49	3453	48	15	14	100	101	99	0,98	
Северная Америка и Западная Европа														
124	Андорра	6-11	4	47	...	1	
125	Австрия	6-9	352	389	48	373	49	4	5	102	103	102	0,99	
126	Бельгия	6-11	719	763	49	747	49	55	55	104	104	103	0,99	
127	Канада	6-11	2401	2404	49	2461**y	49**y	5	7**y	98	98	98	1,00	
128	Кипр ⁴	6-11	...	64	48	62	49	4	6	97	98	97	1,00	
129	Дания	7-12	416	372	49	420	49	11	12	102	102	102	1,00	
130	Финляндия	7-12	386	383	49	388	49	1	1	99	99	99	1,00	
131	Франция	6-10	3610	3944	49	3783	49	15	15	107	107	106	0,99	
132	Германия	6-9	3300	3767	49	3305	49	2	3	106	106	105	0,99	
133	Греция	6-11	647	646	48	657	48	7	7	94	94	95	1,00	
134	Исландия	6-12	31	30	48	31**	49**	1	1**	99	100	98	0,98	
135	Ирландия	4-11	423	457	49	450	48	1	1	103	104	103	0,99	
136	Израиль	6-11	703	722	49	775	49	...	—	112	113	112	0,99	
137	Италия	6-10	2731	2876	48	2768	48	7	7	103	103	102	0,99	
138	Люксембург	6-11	34,8	31	49	35	49	7	7	100	99	100	1,01	
139	Мальта	5-10	30	35	49	31	48	36	38	106	106	106	1,01	
140	Монако ⁶	6-10	...	2	50	31	
141	Нидерланды	6-11	1194	1268	48	1283	48	68	69	108	109	107	0,98	
142	Норвегия	6-12	437	412	49	432	49	1	2	100	100	100	1,00	
143	Португалия	6-11	653	815	48	758	48	9	10	124	127	121	0,96	
144	Сан-Марино	6-10	
145	Испания	6-11	2318,9	2580	48	2498	48	33	33	107	108	106	0,98	
146	Швеция	7-12	697,2	763	49	691	49	3	6	110	108	111	1,03	
147	Швейцария	7-12	519,9	530	49	532	49	3	4	104	104	104	0,99	
148	Соединенное Королевство	5-10	4398	4661	49	4686	49	5	5	102	102	102	1,01	
149	Соединенные Штаты	6-11	24813	24938	49	24559	...	12	10	101	100	103	1,03	
Южная и Западная Азия														
150	Афганистан	7-12	4771	957	7	4430	29	25	46	4	0,08	
151	Бангладеш	6-10	16480	17622	49	17953	50	37	39z	110	110	109	0,99	
152	Бутан ⁷	6-12	...	81	46	91**y	47**y	2	
153	Индия	6-10	117206	110986	43	136194**	47**	97	107	87	0,82	
154	Иран, Исламская Респ.	6-10	7093	8667	47	7307	51	...	4	96	98	93	0,95	
155	Мальдивские Острова	6-12	61	74	49	63	48	3	2z	130	130	131	1,01	
156	Непал	5-9	3534	3588	42	4030	46	...	15z	114	128	98	0,77	
157	Пакистан	5-9	19748	16207	41	
158	Шри-Ланка	5-9	1650	1612,3**	—	
Страны Африки к югу от Сахары														
159	Ангола	6-9	1806	1057**	46**	5**	...	64**	69**	59**	0,86**	
160	Бенин	6-11	1335	872	39	1320	43	7	11	74	89	59	0,67	
161	Ботсвана	6-12	314	322	50	329	49	5	5z	102	101	102	1,00	
162	Буркина-Фасо	7-12	2150	816	40	1140	43	11	13	44	52	36	0,70	
163	Бурунди	7-12	1212	702**	44**	968	45	1**	2	61**	68**	54**	0,80**	
164	Камерун	6-11	2552	2134	45	2979	46	28	23**	89	98	80	0,82	
165	Кабо-Верде	6-11	77	92	49	85	49	—	—	119	122	116	0,96	

Таблица 5

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				ДЕТИ, НЕ ОХВАЧЕННЫЕ ШКОЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (тыс.) ¹										
Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 1999 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.				1999 г.		2004 г.				
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
112	113	111	0,98	78	78	79	1,01	88	89	87	0,99	145	76	69	49	25	23	112
112	114	111	0,97	96	96	96	0,99	98	98	98	1,00	11	5	6	5	2	3	113
106**	108**	104**	0,97**	114
114	114	114	0,99	98**	98**	98**	1,00**	97	97	97	1,00	2**	—**	2**	14,6	12,3	2,3	115
101	98	105	1,07	94	91	98	1,08	0,2	0,2	—	116
106	108	103	0,96	91**	91**	91**	0,99**	98	99	96	0,97	2**	1,0**	1,0**	0,4	0,1	0,3	117
106	109	103	0,95	94**	95**	92**	0,97**	0,6**	0,3**	0,4**	118
120** ^z	118** ^z	121** ^z	1,02** ^z	92** ^z	90** ^z	96** ^z	1,07** ^z	3,3** ^z	2,7** ^z	0,6** ^z	119
102*	104*	101*	0,97*	93	93	93	1,00	92*	92*	92*	0,99*	5	3	2	4*	2*	2*	120
94	92	95	1,03	81	78	85	1,08	0,4	0,2	0,1	121
109**	110**	108**	0,98**	122
105	106	104	0,98	86	85	86	1,01	92	92	92	1,01	423	226	197	199	110	90	123
Северная Америка и Западная Европа																		
101**	102**	100**	0,98**	89**	90**	87**	0,97**	0,5**	0,2**	0,3**	124
106	106	106	1,00	125
104	104	104	0,99	99	99	99	1,00	99	99	99	1,00	8	4	4	7	4	3	126
100** ^y	100** ^y	100** ^y	1,00** ^y	97	97	97	1,00	70	36	34	127
98	98	97	1,00	95	95	95	1,00	96	96	96	1,00	1,3	0,7	0,7	0,8	0,4	0,4	128
101	101	101	1,00	97	97	97	1,00	100	100	100	1,00	8	4	3	0,4	0,4	—	129
101	101	100	0,99	99	99	98	1,00	99	99	99	1,00	5	2	3	2	0,9	1,0	130
105	105	104	0,99	99	99	99	1,00	99	99	99	1,00	9	6	3	14	11	4	131
100	100	100	1,00	132
102	102	101	0,99	92	92	93	1,01	99	100	99	0,99	31	17	14	3	—	3	133
101**	102**	100**	0,98**	99	100	98	0,98	99**	100**	98**	0,98**	0,3	—	0,3	0,3**	—**	0,3**	134
106	107	106	0,99	93	93	93	1,01	96	96	96	1,00	31	16	14	15	8	7	135
110	110	111	1,01	98	98	98	1,00	98	97	98	1,01	15	7	8	16	9	7	136
101	102	101	1,00	99	99	98	0,99	99	99	99	1,00	9	—	9	11	4	7	137
99	100	99	1,00	96	95	97	1,02	91	91	91	1,00	0,9	0,6	0,3	2,9	1,5	1,4	138
102	103	102	0,99	95	94	96	1,02	94	94	94	1,00	2	1,0	0,7	1,8	0,9	0,9	139
...	140
107	109	106	0,97	99	100	99	0,99	99	99	98	0,99	6	0,1	6	14	3	11	141
99	99	99	1,00	100	100	100	1,00	99	99	99	1,00	0,7	0,3	0,5	4,8	2,4	2,4	142
116	119	114	0,96	99	99	99	0,99	0,8	—	0,8	143
...	144
108	109	107	0,98	99	99	100	99	0,99	13	13	3	10	145
99	99	99	1,00	100	100	99	0,99	99	99	98	1,00	2	—	2	9,5	4,4	5,2	146
102	103	102	0,99	96	96	95	0,99	94	94	94	1,00	2	1,3	1,1	9	5	4	147
107	107	107	1,00	100	99	100	1,01	99	99	99	1,00	20	20	0,5	0,9	0,8	0,2	148
99	94	94	94	1,00	92	1154	622	532	1626	149
Южная и Западная Азия																		
93	127	56	0,44	150
109	107	111	1,03	89*	89*	89*	1,00*	94*	93*	96*	1,03*	1151	610	541	404	354	51	151
...	152
116**	120**	112**	0,93**	90**	92**	87**	0,94**	4583**	654**	3929**	153
103	98	108	1,10	82**	83**	80**	0,97**	89	89	88	0,99	1666**	799**	868**	803	400	402	154
104	105	102	0,97	97	97	98	1,01	90У	89У	90У	1,01У	1,3	0,8	0,6	6У	3У	3У	155
113	118	108	0,91	65*	72*	57*	0,79*	79**	84**	74**	0,87**	1046	413	633	698**	264**	434**	156
82	95	69	0,73	66*	76*	56*	0,73*	6463*	2259*	4204*	157
98**	98**	47**	158
Страны Африки к югу от Сахары																		
...	159
99	111	86	0,77	50*	59*	40*	0,68*	83	93	72	0,78	585	241	344	220,0	43,7	176,3	160
105	105	104	0,99	78	77	80	1,04	82**	81**	83**	1,03**	63	35	28	50**	28**	22**	161
53	59	47	0,78	35	41	29	0,69	40	46	35	0,77	1205	551	655	1271	590	681	162
80	87	73	0,83	57	60	54	0,89	518	240	278	163
117	126	107	0,85	164
111	113	108	0,95	99**	99**	98**	0,98**	92	92	91	0,99	0,8**	0,1**	0,7**	6	3	3	165

Таблица 5 (Продолжение)

Страна или территория	Возрастная группа 2004 г.	Контингент школьного возраста ¹ (тыс.) 2003 г.	ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ, ОХВАЧЕННЫХ НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Процентная доля учащихся, охваченных начальным образованием, в частных учебных заведениях		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				
			Учебный год, закончившийся в 1999 г.		2004 г.		Учебный год, закончившийся в 1999 г.		Учебный год, закончившийся в 1999 г.				
			В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	% Д			В целом (тыс.)	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
166	Центральноафрик. Респ.	6-11	654	421**	41**
167	Чад	6-11	1585	840	37	1125**	39**	25	34У	64	81	47	0,58
168	Коморские Острова	6-11	121	83	45	104	46	12	10	76	82	69	0,85
169	Конго	6-11	659	276	49	584	48	10	25	50	51	48	0,95
170	Кот-д'Ивуар	6-11	2877	1911	43	2046*,z	44*,z	12	11**,z	70	80	60	0,74
171	Демократ. Республика Конго	6-11	9304	4022	47	19	...	48	51	46	0,90
172	Экваториальная Гвинея	7-11	65	75	44	78У	48У	33	...	132	148	116	0,79
173	Эритрея	7-11	564	262	45	375	44	11	8	57	62	51	0,82
174	Эфиопия	7-10	8430	4368	38	8019	46	...	5**	59	72	45	0,62
175	Габон	6-11	217	265	50	281**	49**	17	29**	132	132	132	1,00
176	Гамбия	7-12	215	150	46	175	51	3**	...	80	86	74	0,85
177	Гана	6-11	3291	2377	47	2930	48	13	21	76	79	72	0,92
178	Гвинея	7-12	1451	727	38	1147	43	15	21	57	68	45	0,65
179	Гвинея-Бисау	7-12	247	145**	40**	19**	...	70**	84**	56**	0,67**
180	Кения	6-11	5325	4782	49	5926	48	93	94	92	0,97
181	Лесото	6-12	326	365	52	427	50	...	0,3	105	101	110	1,08
182	Либерия	6-11	552	396	42	38	...	85	97	72	0,74
183	Мадагаскар	6-10	2521	2012	49	3366	49	22	19	94	95	92	0,97
184	Малави	6-11	2274	2582	49	2842	50	139	143	136	0,95
185	Мали	7-12	2191	959	41	1397	43	22	35	51	59	43	0,72
186	Маврикий	5-10	123	133	49	124	49	24	25	105	105	106	1,00
187	Мозамбик	6-12	3761	2302	43	3569	45	69	79	59	0,74
188	Намибия	6-12	408	383	50	409 ²	50 ²	4	4 ²	104	103	105	1,02
189	Нигер	7-12	2194	530	39	980	40	4	4	29	34	23	0,68
190	Нигерия	6-11	21277	16869**	43**	21111	45	5**	...	88**	98**	77**	0,78**
191	Руанда	7-12	1470	1289	50	1753	51	...	1	99	100	98	0,98
192	Сан-Томе и Принсипи	7-12	22	24	49	30	49	—	—	106	108	105	0,98
193	Сенегал	7-12	1819	1034	46**	1383	48	12	11	61	66**	57**	0,86**
194	Сейшельские Острова ⁴	6-11	...	10	49	9	49	5	5 ²	116	117	116	0,99
195	Сьерра-Леоне	6-11	798
196	Сомали	6-12	1407
197	Южная Африка	7-13	7153	7935	49	7 470 ²	49 ²	2	2 ²	114	116	113	0,98
198	Свазиленд	6-12	204	213	49	208 ²	48 ²	—	— ²	100	102	98	0,95
199	Того	6-11	974	954	43	985	46	36	40	112	127	96	0,75
200	Уганда	6-12	5883	6288	47	7152	50	...	9	126	132	120	0,92
201	Объед. Республика Танзания	7-13	7023	4190	50	7541	49	0,2	1	64	64	64	1,00
202	Замбия	7-13	2278	1556	48	2251	49	...	2	75	78	72	0,92
203	Зимбабве	6-12	2433	2460	49	2 362 ²	49 ²	88	87 ²	98	100	97	0,97

		Сумма	Сумма	% Д	Сумма	% Д	Срединная величина		Взвешенные средние значения				
I	Весь мир	...	642092	644985	47	682225	47	7	8	100	104	96	0,92
II	Страны с перех. экономикой	...	12949	15834	49	13926	49	0,3	0,6	100	101	99	0,99
III	Развитые страны	...	66509	70418	49	67419	48	4	4	102	102	102	1,00
IV	Развивающиеся страны	...	562634	558733	46	600879	47	11	11	100	105	95	0,91
V	Арабские государства	...	39355	34725	46	36700	46	7	7	89	95	82	0,87
VI	Центр. и Восточная Европа	...	22273	25489	48	22630	48	0,4	1,0	100	102	97	0,96
VII	Центральная Азия	...	6274	6853	49	6376	49	0,5	0,8	99	99	98	0,99
VIII	Вост. Азия и Тихий океан	...	182126	217575	48	206217	48	7	16	112	112	111	0,99
IX	Восточная Азия	...	178546	214277	48	202712	48	4	2	112	113	112	0,99
X	Тихий океан	...	3581	3298	48	3505	48	16	21	94	95	93	0,99
XI	Лат. Америка и Кариб. бассейн	...	58710	70206	48	69259	48	15	16	121	123	119	0,97
XII	Карибский бассейн	...	2062	2500	49	2622	49	21	27	115	117	113	0,97
XIII	Латинская Америка	...	56649	67705	48	66637	48	15	15	121	123	119	0,97
XIV	Сев. Америка и Зап. Европа	...	50883	52857	49	51734	48	7	6	103	102	103	1,01
XV	Южная и Западная Азия	...	170919	157510	44	187884	46	...	4	94	103	85	0,82
XVI	Африка к югу от Сахары	...	111551	79772	45	101424	47	11	10	79	85	72	0,85

1. Приводимые данные относятся к 2003 г. за исключением тех стран, в которых учебный год совпадает с календарным годом; в этом случае данные относятся к 2004 г.

2. Данные отражают фактическое число детей, вообще не охваченных образованием; оно вычислено на основе суммарных показателей НКО начального образования, с помощью которого измеряется доля детей, относящихся к возрастной группе контингента учащихся начального образования, которая охвачена начальным или средним школьным образованием.

3. В странах, где существуют две или больше образовательные структуры, показатели рассчитывались на основе самой общей или наиболее распространенной структуры. В Российской Федерации такой структурой является начальное трехлетнее образование (три класса), начинающееся в 7 лет. Вместе с тем существует также и четырехлетняя структура (четыре класса), контингент учащихся в которой составляет примерно одну треть от общего числа учащихся, охваченных начальным образованием. Также могут быть завышены оценки брутто-коэффициента охвата.

Таблица 5

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)								ДЕТИ, НЕ ОХВАЧЕННЫЕ ШКОЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (тыс.) ¹						
Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в						
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	1999 г.				2004 г.				1999 г.			2004 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
64**	76**	52**	0,69**	166
71**	86**	56**	0,64**	52	64	40	0,62	57** ^z	68** ^z	46** ^z	0,68** ^z	636	236	400	657** ^z	243** ^z	413** ^z	167
85	91	80	0,88	49	54	45	0,85	53	24	28	168
89	92	85	0,93	169
72** ^z	80** ^z	63** ^z	0,79** ^z	53	61	46	0,75	56** ^z	62** ^z	50** ^z	0,80** ^z	1 254	523	731	1 223** ^z	519** ^z	705** ^z	170
...	171
127У	133У	121У	0,91У	83	93	73	0,79	85У	92У	78У	0,85У	9	2	7	9У	2У	6У	172
66	74	59	0,80	36	39	34	0,86	48	52	44	0,85	293	140	153	291	135	156	173
93	101	86	0,86	33	38	28	0,74	56**	58**	55**	0,94**	4962	2297	2665	3615**	1734**	1880**	174
130**	130**	129**	0,99**	175
81	79	84	1,06	67	71	62	0,88	75**	73**	77**	1,06**	61	26	35	52**	28**	24**	176
88	90	87	0,96	57**	58**	56**	0,96**	65	65	65	0,99	1330**	659**	670**	1129	572	557	177
79	87	71	0,81	44	51	36	0,71	64	69	58	0,84	709	317	392	519	228	291	178
...	45**	53**	37**	0,71**	114**	49**	65**	179
111	114	108	0,94	64	63	64	1,01	76	76	77	1,00	1834	934	899	1226	618	607	180
131	131	131	1,00	60	56	63	1,13	86	83	88	1,06	139	76	63	45	27	18	181
...	41	47	36	0,77	271	123	148	182
134	136	131	0,96	63	63	63	1,01	89	89	89	1,00	785	396	389	272	136	136	183
125	123	126	1,02	98	99	97	0,98	95	93	98	1,05	23	-	23	89	71	19	184
64	71	56	0,79	40**	46**	34**	0,73**	46	50	43	0,85	1113**	507**	606**	1172	557	615	185
102	102	102	1,00	97	96	97	1,01	95	94	95	1,02	4	2	2	7	4	3	186
95	104	86	0,83	52	58	46	0,80	71	75	67	0,90	1602	703	899	1089	475	614	187
101 ²	100 ²	102 ²	1,01 ²	73	70	76	1,08	74 ²	71 ²	76 ²	1,08 ²	100	56	44	106 ²	59 ²	47 ²	188
45	52	37	0,72	24	29	20	0,68	39	46	32	0,71	1393	674	718	1326	609	717	189
99	107	91	0,85	60**	64**	57**	0,89**	8109,6**	3786**	4323**	190
119	118	120	1,02	73	72	75	1,04	390	205	185	191
133	134	132	0,98	85	85	84	0,99	98	98	98	1,00	3	2	2	0,01	-	0,01	192
76	78	74	0,95	52	55**	48**	0,88**	66	68	64	0,95	808	379**	429**	616	296	320	193
110	109	110	1,00	96	96	97	1,01	0,3	0,2	0,1	194
...	195
...	196
105 ²	107 ²	103 ²	0,97 ²	93	92	94	1,02	89 ²	88 ²	89 ²	1,01 ²	171	139	32	487 ²	287 ²	200 ²	197
101 ²	103 ²	98 ²	0,95 ²	75	74	75	1,02	77 ²	76 ²	77 ²	1,01 ²	53	28	25	48 ²	24 ²	23 ²	198
101	110	92	0,84	79	89	70	0,79	79	85	72	0,85	147,6	28,6	119,0	180	55	125	199
118	118	117	1,00	200
106	108	104	0,96	48	47	49	1,04	91	92	91	0,98	3405	1736	1669	604	273	331	201
99	101	97	0,96	63	64	62	0,96	80	80	80	1,00	760	370	391	435	221	214	202
96 ²	97 ²	95 ²	0,98 ²	81	81	82	1,01	82 ²	81 ²	82 ²	1,01 ²	449	230	219	429 ²	224 ²	206 ²	203

Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения				Сумма						
106	109	103	0,94	83	86	80	0,93	86	88	84	0,96	98172	40717	57455	76841	33252	43589	I
107	108	107	0,99	85	85	84	0,99	91	91	90	0,99	2093	1034	1059	1086	545	541	II
101	102	101	0,99	96	96	96	1,00	96	96	95	0,99	2024	1065	959	2282	938	1344	III
107	110	103	0,94	81	84	78	0,92	85	87	82	0,95	94056	38619	55437	73473	31770	41704	IV
93	98	88	0,90	77	81	73	0,89	81	85	78	0,92	8361	3407	4954	6585	2695	3890	V
101	103	100	0,97	89	91	88	0,97	91	92	90	0,98	2592	1129	1463	2014	936	1078	VI
102	102	101	0,99	89	89	88	0,99	92	92	91	0,98	544	269	275	364	171	193	VII
113	114	112	0,99	96	96	96	1,00	94	94	94	0,99	6827	3381	3446	9671	4757	4914	VIII
114	114	113	0,99	96	96	96	1,00	94	94	94	0,99	6382	3159	3223	9298	4587	4712	IX
98	99	96	0,97	87	88	87	0,99	90	91	88	0,97	445	222	222	373	170	203	X
118	120	116	0,97	93	94	93	0,98	95	96	94	0,99	3731	1712	2019	2698	1203	1495	XI
126	128	125	0,98	77	79	76	0,96	83	85	82	0,96	435	211	224	341	155	185	XII
118	119	116	0,97	94	95	93	0,98	95	96	95	0,99	3296	1501	1795	2358	1048	1309	XIII
102	103	101	0,98	96	96	96	1,00	96	97	95	0,98	1519	806	713	1845	703	1142	XIV
110	115	105	0,91	77	84	70	0,83	86	89	82	0,92	31309	9646	21663	15644	4873	10771	XV
91	96	85	0,89	55	58	52	0,89	65	67	63	0,93	43289	20368	22922	38020	17914	20106	XVI

4. Для расчета коэффициентов охвата были использованы национальные данные по народонаселению.

5. Дети поступают в начальную школу в возрасте 6 или 7 лет. Так как возраст в 7 лет является наиболее распространенным возрастом для поступления в начальную школу, коэффициенты охвата рассчитывались на основе возрастной группы 7-11 лет, как по охвату, так и по контингенту, относящемуся к данной возрастной группе.

НКО не публикуется из-за расхождения данных по охвату образованием с данными ООН по народонаселению.

6. Коэффициенты охвата не рассчитывались из-за отсутствия данных ООН по народонаселению в разбивке по возрастным группам.

7. Коэффициенты охвата не рассчитывались из-за расхождения данных по контингенту учащихся с данными ООН по народонаселению.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2005 г.

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.

(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.

Таблица 6
Внутренняя эффективность: второгодничество в начальном образовании

Страна или территория	Продолжительность ¹ начального образования 2004 г.	УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)											
		Учебный год, закончившийся в 2003 г.											
		1 класс			2 класс			3 класс			4 класс		
		В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки
Арабские государства													
1 Алжир	6	10,5	12,1	8,8	9,3	11,3	7,1	10,2	12,7	7,3	11,0	13,8	7,9
2 Бахрейн	6	2,8	2,4	3,1	5,3	5,2	5,3	3,2	3,8	2,5	3,1	3,6	2,5
3 Джибути	6	2,6**	2,8**	2,3**	16,7**	16,0**	17,5**	20,0**	18,7**	21,6**	19,7**	18,3**	21,5**
4 Египет	5	—**	—**	—**	2,9**	3,5**	2,1**	3,6**	4,5**	2,5**	5,3**	6,6**	3,8**
5 Ирак	6
6 Иордания	6	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	1,3	1,1	1,4
7 Кувейт	4	3,7**	3,9**	3,5**	1,9**	1,9**	1,9**	3,1**	3,6**	2,6**	1,5**	1,8**	1,2**
8 Ливан	6	5,4	6,5	4,3	7,2	8,6	5,6	7,4	9,1	5,5	19,6	22,1	16,7
9 Лив. Арабская Джамахирия	6
10 Мавритания	6	15,1	14,8	15,3	13,8	13,8	13,8	15,3	14,9	15,7	15,0	14,3	15,8
11 Марокко	6	17,2 ^У	18,2 ^У	16,1 ^У	14,9 ^У	16,6 ^У	12,9 ^У	15,4 ^У	17,7 ^У	12,8 ^У	12,4 ^У	14,8 ^У	9,4 ^У
12 Оман	6	0,2	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	1,7	2,0	1,3
13 Палестинские А.Т.	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	0,7	0,6
14 Катар	6	3,0** ^У	3,4** ^У	2,5** ^У
15 Саудовская Аравия	6	8,2	8,9	7,3	3,4	4,3	2,4	4,2	6,0	2,3	4,0	5,0	3,0
16 Судан	6	1,7	0,4	3,1	2,1	0,6	3,8	2,4	0,8	4,4	2,6	1,1	4,5
17 Сирийская Арабская Респ.	4	11,9	12,8	10,9	7,7	8,8	6,5	5,6	6,4	4,8	4,2	4,7	3,6
18 Тунис	6	0,6	0,6	0,5	10,4	11,8	8,8	1,8	2,2	1,4	8,8	10,8	6,6
19 Объед. Арабские Эмираты	5	3,0	2,8	3,3	1,9	2,0	1,8	1,8	2,0	1,7	2,4	3,6	1,1
20 Йемен	6	3,6**	3,7**	3,4**	4,1**	4,2**	3,9**	4,9**	5,2**	4,4**	5,5**	6,1**	4,4**
Центральная и Восточная Европа													
21 Албания	4	3,9** ^У	4,5** ^У	3,2** ^У	2,7** ^У	3,0** ^У	2,2** ^У	2,0** ^У	2,3** ^У	1,8** ^У	2,2** ^У	2,5** ^У	2,0** ^У
22 Беларусь	4	0,3	0,3	0,3	0,1	0,02	0,02
23 Босния и Герцеговина	4
24 Болгария	4	0,8	0,9	0,7	2,8	3,3	2,2	2,3	2,7	1,8	2,7	3,1	2,2
25 Хорватия	4	0,9 ^У	1,0 ^У	0,8 ^У	0,3 ^У	0,3 ^У	0,2 ^У	0,2 ^У	0,2 ^У	0,1 ^У	0,1 ^У	0,1 ^У	0,1 ^У
26 Чешская Республика	5	1,6	1,7	1,5	1,0	1,1	0,9	0,9	1,0	0,7	0,9	1,1	0,7
27 Эстония	6	1,4 ^У	1,6 ^У	1,2 ^У	0,9 ^У	1,3 ^У	0,6 ^У	1,7 ^У	2,3 ^У	1,0 ^У	2,0 ^У	2,7 ^У	1,1 ^У
28 Венгрия	4	4,2	4,8	3,6	1,7	2,0	1,4	1,2	1,6	0,9	1,2	1,5	0,9
29 Латвия	4	4,9	6,7	3,0	1,8	2,5	1,1	1,6	2,2	0,9	1,8	2,4	1,0
30 Литва	4	1,3	1,7	0,9	0,4	0,5	0,3	0,3	0,4	0,2	0,4	0,6	0,2
31 Польша	6	0,7	0,3	0,4	0,8
32 Республика Молдова	4	0,6	0,6	0,6	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
33 Румыния	4	4,8	5,5	4,1	1,9	2,3	1,5	1,5	1,8	1,1	1,7	2,0	1,4
34 Российская Федерация	3	0,9
35 Сербия и Черногория	4
36 Словакия	4	5,0	5,2	4,9	2,1	2,3	1,9	1,5	1,7	1,3	1,5	1,6	1,3
37 Словения	4	0,6	0,7	0,5	0,6	0,7	0,5	0,6	0,7	0,4	0,4	0,5	0,3
38 б. ю. Респ. Македония	4	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
39 Турция	6	4,7**	4,9**	4,6**	2,2**	2,1**	2,4**	2,3**	1,9**	2,8**	2,7**	2,0**	3,5**
40 Украина	4	0,3	0,3**	0,2**	0,1	0,1**	0,1**	0,05	0,03**	0,06**
Центральная Азия													
41 Армения	3	—	—	—	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	·	·	·
42 Азербайджан	4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
43 Грузия	6	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,1	0,3	0,4	0,1
44 Казахстан	4	0,1	0,1	0,0	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
45 Кыргызстан	4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
46 Монголия	4	1,3	1,4	1,2	0,5	0,6	0,5	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
47 Таджикистан	4	0,2	0,2**	0,2**	0,2	0,2**	0,2**	0,2	0,2**	0,2**	0,3	0,3**	0,3**
48 Туркменистан	3
49 Узбекистан	4	—** ^У	—** ^У	—** ^У	—** ^У	—** ^У	—** ^У	—** ^У	—** ^У	—** ^У	—** ^У	—** ^У	—** ^У
Восточная Азия и Тихий океан													
50 Австралия	7	—**	—**	—**	—**	—**	—**	—**	—**	—**	—**	—**	—**
51 Бруней-Даруссалам	6	0,9**	1,4**	0,3**	1,1**	1,6**	0,5**	0,9**	1,4**	0,4**	2,0**	2,8**	1,1**
52 Камбоджа	6	19,3	20,3	18,1	11,8	12,9	10,5	9,2	10,3	7,8	6,4	7,5	5,2
53 Китай	5	1,4 ^У	1,6** ^У	1,3** ^У	0,2 ^У	0,2** ^У	0,1** ^У	0,1 ^У	0,2** ^У	0,1** ^У	0,1 ^У	0,1** ^У	0,1** ^У
54 Острова Кука	6	— ^У	— ^У	— ^У
55 Корейская НДР	4
56 Фиджи	6	4,6	5,7	3,4	2,2	2,7	1,6	2,1	2,7	1,5	1,5	2,2	0,8

Таблица 6

УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)									ВТОРОГОДНИКИ, ВСЕ КЛАССЫ (%)						
5 класс			Учебный год, закончившийся в 2003 г.			7 класс			Учебный год, закончившийся в			2004 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	1999 г.	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки		
Арабские государства															
11,5	14,5	8,2	16,0	19,1	12,4	.	.	.	11,9	14,6	8,7	11,8	14,3	8,9	1
2,8	3,5	2,1	2,0	3,1	0,7	.	.	.	3,8	4,6	3,1	3,2	3,6	2,7	2
22,1**	20,6**	24,0**	33,1**	32,5**	33,9**	.	.	.	16,6	16,7**	16,4**	18,0	17,4	18,7	3
8,1**	10,0**	5,9**	6,0**	7,1**	4,6**	4,0**	5,0**	2,9**	4
...	10,0	10,7	9,2	8,0	9,1	6,5	5
2,1	1,9	2,2	2,3	2,3	2,2	.	.	.	0,7	0,7	0,7	1,0	1,0	1,1	6
.	3,3	3,4	3,1	2,5**	2,8**	2,3**	7
12,3	13,9	10,6	10,8	12,3	9,2	.	.	.	9,1	10,5	7,7	10,6	12,3	8,7	8
...	9
15,8	15,3	16,4	23,3	22,4	24,3	14,4	14,1	14,6	10
10,6 ^У	13,0 ^У	7,6 ^У	9,4 ^У	11,5 ^У	6,7 ^У	.	.	.	12,4	14,1	10,2	13,2	15,2	11,0	11
1,6	2,0	1,1	0,9	1,2	0,7	.	.	.	8,0	9,5	6,4	0,8	0,9	0,6	12
.	2,1	2,2	2,0	0,2	0,2	0,2	13
...	4,6** ^У	7,0** ^У	2,0** ^У	.	.	.	2,7**	3,5**	1,9**	14
3,4	3,7	3,2	1,4	1,4	1,3	.	.	.	5,4	6,6	4,2	4,2	5,0	3,3	15
2,7	1,3	4,4	2,7	1,2	4,6	2,2	0,8	3,8	16
.	6,5	7,2	5,6	7,5	8,3	6,6	17
11,6	13,7	9,2	7,5	9,1	5,7	.	.	.	18,3	20,0	16,4	7,3	8,7	5,7	18
2,2	3,1	1,1	3,5	4,4	2,5	2,2	2,6	1,8	19
5,5**	6,1**	4,4**	4,5**	5,1**	3,3**	.	.	.	10,6	11,7*	8,7*	4,3**	4,8**	3,7**	20
Центральная и Восточная Европа															
.	3,9**	4,6**	3,2**	2,8 ²	3,2 ²	2,4 ²	21
.	0,5	0,5	0,5	0,1	0,1	0,1	22
.	23
.	3,2	3,7	2,7	2,3	2,7	1,8	24
.	0,4	0,5	0,3	0,4 ²	0,4 ²	0,3 ²	25
0,8	1,0	0,6	1,2	1,5	1,0	1,1	1,2	0,9	26
2,3 ^У	3,6 ^У	1,0 ^У	3,5 ^У	5,4 ^У	1,3 ^У	.	.	.	2,5	3,5	1,4	2,0	3,0	1,0	27
.	2,2	2,1	2,2	2,2	2,6	1,7	28
.	2,1	2,7**	1,3**	2,7	3,7	1,6	29
.	0,9	1,3	0,5	0,6	0,8	0,4	30
0,8	0,5	1,2	0,6	0,9	0,2	31
.	0,9	0,9**	0,9**	0,4	0,4	0,4	32
.	3,4	4,1	2,6	2,4	2,9	2,0	33
.	1,2	0,7	34
.	35
.	2,3	2,6	2,0	2,6	2,8	2,4	36
.	1,0	1,3	0,7	0,5	0,6	0,4	37
.	0,0	0,1	0,0	0,2	0,2	0,1	38
2,6**	1,8**	3,5**	4,7**	3,6**	6,0**	3,2	2,7	3,8	39
.	0,8	0,1	0,1	0,1	40
Центральная Азия															
.	0,1	0,1	0,1	41
.	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	42
...	0,3	0,5**	0,2**	0,3	0,4	0,2	43
.	0,3	0,1	0,2	0,1	44
.	0,3	0,4	0,2	0,1	0,1	0,1	45
.	0,9	1,0	0,8	0,6	0,7	0,6	46
.	0,5	0,5**	0,6**	0,2	0,2**	0,2**	47
.	48
.	49
Восточная Азия и Тихий океан															
...	50
1,6**	2,5**	0,6**	8,7**	11,5**	5,5**	2,6	3,6	1,4	51
4,2	4,9	3,4	2,1	2,4	1,8	.	.	.	24,6**	25,4**	23,5**	10,6	11,6	9,4	52
0,1 ^У	0,1** ^У	0,1** ^У	0,3	0,3	0,3	53
...	2,6	54
...	55
2,0	2,5	1,6	0,4	0,5	0,2	2,2	2,7	1,5	56

Таблица 6 (Продолжение)

Страна или территория	Продолжительность ¹ начального образования 2004 г.	УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)												
		Учебный год, закончившийся в 2003 г.												
		1 класс			2 класс			3 класс			4 класс			
		В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
57	Индонезия	6	6,0	6,1	6,0	3,5	3,4	3,6	3,0	2,9	3,0	2,3	2,3	2,3
58	Япония	6
59	Кирибати	6
60	Лаосская НДР	5	34,8	35,3	34,2	19,7	21,0	18,1	13,0	14,6	11,2	8,3	9,9	6,3
61	Макао, Китай	6	2,4	2,8	2,0	3,2	4,4	1,9	5,0	6,7	3,2	6,9	8,5	5,1
62	Малайзия	6
63	Маршалловы Острова	6	.y	.y	.yy
64	Микронезия (Федер. Штаты)	6
65	Мьянма	5	1,3**	1,3**	1,3**	0,6**	0,6**	0,6**	0,6**	0,6**	0,6**	0,5**	0,5**	0,5**
66	Науру	6	—y	—y	—y	—y	—y	—y	—y	—y	—y	—y	—y	—y
67	Новая Зеландия	6
68	Ниуэ	6	.y	.y	.y
69	Палау	5
70	Папуа-Новая Гвинея	6	—y	—y	—y	—y	—y	—y	—y	—y	—y	—y	—y	—y
71	Филиппины	6	4,8	5,6	3,8	2,5	3,3	1,7	1,8	2,4	1,1	1,2	1,7	0,7
72	Республика Корея	6	0,0	0,0	0,0	0,01	0,00	0,01	0,0	0,0	0,0	0,01	0,00	0,01
73	Самоа	6	5,3 ^x	6,1 ^{**x}	4,4 ^{**x}	1,8 ^x	1,4 ^x	1,7 ^x
74	Сингапур	6
75	Соломоновы Острова	6
76	Таиланд	6
77	Тимор-Лешти	6
78	Токелау	6	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y
79	Тонга	6	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x
80	Тувалу	6
81	Вануату	6	13,2**	13,4**	13,0**
82	Вьетнам	5	5,4**y	6,2**y	4,4**y	2,6**y	3,0**y	2,1**y	1,7**y	2,0**y	1,3**y	1,6**y	1,9**y	1,2**y
Латинская Америка и Карибский бассейн														
83	Ангилья	7	2,4	2,1	2,7	19,4	22,6	16,2	26,8	22,5	32,5	19,0	28,6	10,3
84	Антигуа и Барбуда	7
85	Аргентина	6	9,9 ^x	11,4 ^x	8,4 ^x	7,1 ^x	8,3 ^x	5,8 ^x	6,2 ^x	7,3 ^x	5,0 ^x	5,2 ^x	6,3 ^x	4,1 ^x
86	Аруба	6	14,1	15,6	12,4	12,4	15,1	9,6	9,3	11,3	7,1	7,5	8,6	6,5
87	Багамские Острова	6
88	Барбадос	6
89	Белиз	6	16,6	18,2	15,0	10,8	12,7	8,7	10,7	12,8	8,6	9,7	11,4	8,0
90	Бермудские Острова	6	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x
91	Боливия	6	1,4**	1,5**	1,4**	1,3**	1,4**	1,2**	1,6**	1,7**	1,5**	1,5**	1,6**	1,3**
92	Бразилия	4	29,3 ^x	29,3 ^{**x}	29,3 ^{**x}	19,7 ^x	15,4 ^x	13,5 ^x
93	Британ. Виргинские О-ва	7	7,8	9,6	5,6	7,1	9,7	4,6	4,9	6,4	2,8	2,6	3,6	1,5
94	Каймановы Острова	6	—y	—y	—y
95	Чили	6	2,3	2,6	2,0	3,1	3,6	2,6	1,7	2,0	1,3y	2,3	2,9	1,7
96	Колумбия	5	7,4**	8,0**	6,7**	4,3**	4,7**	3,9**	3,5**	3,8**	3,1**	2,6**	3,0**	2,2**
97	Коста-Рика	6	13,6**	15,3**	11,7**	8,1**	9,2**	6,9**	6,3**	7,5**	5,0**	7,9**	9,0**	6,6**
98	Куба	6	—	—	—	1,7	2,3	1,0	—	—	—	1,1	1,6	0,6
99	Доминика	7	7,2	9,1	5,1	5,1	6,7	3,4	2,6	3,4	1,9	2,9	3,8	2,0
100	Доминиканская Республика	6	3,4	3,9**	2,8**	5,4	6,4**	4,4**	12,6	15,6**	9,4**	7,8	9,5**	6,0**
101	Эквадор	6	3,9**	4,2**	3,6**	2,8**	3,1**	2,4**	1,8**	2,1**	1,5**	1,4**	1,6**	1,2**
102	Сальвадор	6	15,5**	17,0**	13,9**	5,7**	6,5**	4,8**	4,3**	5,0**	3,7**	4,1**	4,8**	3,3**
103	Гренада	7	4,2y	5,6y	2,7y	2,0y	2,1y	1,9y	2,2y	3,1y	1,4y	1,9y	2,6y	1,2y
104	Гватемала	6	26,9**	28,2**	25,5**	14,4**	15,1**	13,7**	11,3**	12,0**	10,4**	7,7**	8,3**	6,9**
105	Гайана	6	1,6**y	1,9**y	1,2**y	1,4**y	1,8**y	1,1**y	2,4**y	2,8**y	2,0**y	1,5**y	1,8**y	1,2**y
106	Гаити	6
107	Гондурас	6
108	Ямайка	6	4,1	5,3	2,7	1,1	1,5	0,8	0,9	1,1	0,6	4,0	5,5	2,3
109	Мексика	6	7,6	8,8	6,3	7,5	8,8	6,1	5,1	6,2	3,9	4,3	5,3	3,3
110	Монсеррат	7	3,9**	8,1**	—**	2,8**	2,4**	3,2**	6,8**	8,7**	3,6**
111	Нидерл. Антильские О-ва	6	18,9**y	24,8**y	12,4**y	13,6**y	15,7**y	11,2**y	11,4**y	14,4**y	8,5**y	12,2**y	14,4**y	10,0**y
112	Никарагуа	6	17,7**	18,9**	16,4**	10,7**	11,9**	9,3**	10,5**	11,8**	9,1**	8,1**	9,2**	6,9**
113	Панама	6	8,5**	9,2**	7,7**	8,4**	9,7**	7,0**	6,2**	7,2**	5,1**	4,2**	5,3**	3,0**
114	Парагвай	6	13,7y	15,2y	12,0y	9,8y	11,4y	8,1y	7,3y	8,6y	5,9y	5,3y	6,4y	4,1y
115	Перу	6	5,2 ^x	5,4 ^x	5,0 ^x	16,6 ^x	17,0 ^x	16,2 ^x	13,5 ^x	13,8 ^x	13,2 ^x	9,6 ^x	9,8 ^x	9,4 ^x
116	Сент-Китс и Невис	7
117	Сент-Люсия	7	5,8	6,8	4,7	1,5	1,7	1,3	1,5	2,1	0,9	0,8	0,8	0,7

Таблица 6

УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)									ВТОРОГОДНИКИ, ВСЕ КЛАССЫ (%)						
Учебный год, закончившийся в 2003 г.									Учебный год, закончившийся в						
5 класс			6 класс			7 класс			1999 г.			2004 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
1,6	1,6	1,6	0,2	0,3	0,2	2,9	2,9	2,9	57
...	58
.	59
5,3	6,4	3,9	20,9	22,4	19,1	19,9	21,1	18,5	60
8,0	10,2	5,4	7,1	8,9	5,1	.	.	.	6,3	7,3	5,1	5,9	7,5	4,1	61
.z	.z	.z	62
.y	.y	.y	.y	.y	.yz	.z	.z	63
...	64
0,3**	0,3**	0,3**	1,7	1,7**	1,7**	0,7**	0,7**	0,7**	65
-y	-y	-y	-y	-y	-y	.	.	.	-	-	-	-z	-z	-z	66
...	67
...y	.y	.y	68
...	-	-	-	69
-y	-y	-y	-y	-y	-y	.	.	.	-	-	-	-**z	-**z	-**z	70
1,0	1,4	0,6	0,4	0,5	0,2	.	.	.	1,9	2,4	1,4	2,1	2,8	1,5	71
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	.	.	.	-	-	-	0,01	0,00	0,01	72
1,5x	1,1x	1,4**x	0,8**x	.	.	.	1,0	1,1	0,9	0,9**	1,1**	0,7**	73
...	74
...	75
...	3,5	3,4	3,5	76
...	77
.y	.y	.y	.y	.y	.yz	.z	.z	78
.x	.x	.x	29,2**x	31,3**x	26,8**x	.	.	.	8,8	8,5	9,2	6,2**y	6,9**y	5,5**y	79
.	80
...	13,5**	13,5**	13,5**	.	.	.	10,6**	11,1**	9,9**	10,7	11,5**	9,7**	81
0,2**y	0,2**y	0,2**y	3,8	4,2	3,2	2,4**z	2,8**z	1,9**z	82
...	83
30,4	28,8	32,0	28,9	24,5	33,7	25,5	26,2	24,8	0,3	0,4	0,3	21,8	22,8	20,8	84
...	85
4,3x	5,2x	3,3x	3,6x	4,5x	2,7x	.	.	.	6,1	7,1	5,0	6,4z	7,5z	5,2z	86
6,0	5,8	6,2	3,8	4,1	3,4	.	.	.	7,7	9,5	5,9	8,5	9,6	7,3	87
...	88
.	89
9,5	11,4	7,4	8,8	10,2	7,4	.	.	.	9,7	10,8	8,4	10,8	12,5	9,0	90
.x	.x	.x	.x	.x	.xy	.y	.y	91
1,4**	1,6**	1,3**	2,9**	3,3**	2,5**	.	.	.	2,4	2,6	2,3	1,6**	1,7**	1,5**	92
.	24,0	24,0	24,0	20,6y	93
3,4	4,4	2,3	0,5	1,1	-	3,8**	4,1**	3,6**	4,1	5,6	2,5	94
...	0,2**	0,2**	0,1**	-	-	-	95
2,8	3,8	1,8	2,7	3,6	1,8	.	.	.	2,4	2,9	1,9	2,4	3,0	1,9	96
2,2**	2,4**	1,9**	5,2	5,8	4,6	4,3	4,7	3,8	97
5,7**	6,8**	4,6**	0,5**	0,5**	0,4**	.	.	.	9,2	10,4	7,9	6,9	8,0	5,8	98
0,5	0,8	0,3	0,2	0,3	0,1	.	.	.	1,9	2,6	1,1	0,7	0,9	0,4	99
3,2	5,5	0,9	2,3	3,5	0,9	5,7	6,0	5,4	3,6	3,8	3,5	4,3	5,7	2,9	100
6,2	7,9**	4,5**	5,0	6,5**	3,6**	.	.	.	4,1	4,5	3,7	7,3	8,8	5,5	101
0,9**	1,0**	0,8**	0,5**	0,6**	0,4**	.	.	.	2,7	3,0	2,4	2,0**	2,3**	1,8**	102
3,5**	4,2**	2,7**	3,2**	4,0**	2,5**	.	.	.	7,1**	7,7**	6,4**	6,7**	7,6**	5,7**	103
1,4y	1,5y	1,3y	2,1y	4,0y	3,5y	4,5y	2,7**	3,3**	2,0**	3,4	4,6	2,1	104
4,9**	5,3**	4,5**	1,8**	1,9**	1,7**	.	.	.	14,9	15,8	13,8	13,3	14,0	12,5	105
0,9**y	1,2**y	0,6**y	0,8**y	0,9**y	0,8**y	.	.	.	3,1	3,6	2,5	1,5**	1,7**	1,1**	106
...	107
...	8,5	9,4	7,5	108
1,0	1,1	0,9	6,2	5,6	6,7	2,8	3,3	2,3	109
2,9	3,7	2,1	0,5	0,7	0,4	.	.	.	6,6	7,6	5,5	4,8	5,8	3,8	110
-**	-**	-**	4,6**	7,9**	-**	6,3**	8,7**	4,0**	0,5	0,5	0,6	3,4	5,0	1,4	111
11,2**y	12,5**y	9,8**y	6,6**y	8,4**y	5,0**y	.	.	.	12,0**	14,5**	9,3**	12,6**z	15,5**z	9,6**z	112
6,2**	7,3**	5,1**	3,3**	4,0**	2,6**	.	.	.	4,7	5,3	4,1	10,5	11,8	9,2	113
2,9**	3,7**	2,0**	1,2**	1,5**	0,9**	.	.	.	6,4	7,4	5,2	5,5	6,4	4,5	114
3,2y	3,9y	2,4y	1,5y	1,9y	1,0y	.	.	.	7,8	8,8	6,7	7,3**	8,5**	6,0**	115
8,1x	8,4x	7,8x	3,9x	4,1x	3,8x	.	.	.	10,2	10,5	9,9	7,6	7,8	7,4	116
.	117
1,2	1,3	1,0	1,2	1,3	1,0	4,0	3,5	4,5	2,4**	2,8**	2,0**	2,3	2,6	2,1	117

Таблица 6 (Продолжение)

Страна или территория	Продолжительность ¹ начального образования 2004 г.	УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)												
		Учебный год, закончившийся в 2003 г.												
		1 класс			2 класс			3 класс			4 класс			
		В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
118	Сент-Винсент и Гренадины	7	5,6	6,9	4,1	4,7	5,4	3,8	5,2	6,5	3,7	7,4	9,8	4,8
119	Суринам	6
120	Тринидад и Тобаго	7	11,0*	13,0*	8,9*	5,3*	6,3*	4,1*	4,1*	4,8*	3,3*	3,6*	4,3*	2,8*
121	Острова Теркс и Кайкос	6	0,9	1,8	—	10,5	13,0	8,5	3,6	3,9	3,3	2,9	4,1	1,6
122	Уругвай	6	16,7**	19,0**	14,1**	10,5**	11,8**	9,1**	7,7**	9,1**	6,3**	6,2**	7,5**	4,8**
123	Венесуэла	6	11,7	13,6	9,6	9,2	11,0	7,2	8,6	10,6	6,6	6,5	8,0	4,9
Северная Америка и Западная Европа														
124	Андорра	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
125	Австрия	4
126	Бельгия	6
127	Канада	6
128	Кипр	6	1,3	1,5	1,2	0,1	0,1	0,1	0,03	0,1	—	0,04	0,02	0,1
129	Дания	6	.y											
130	Финляндия	6	0,8	1,0	0,6	0,9	1,1	0,7	0,4	0,5	0,3	0,2	0,2	0,1
131	Франция	5
132	Германия	4	1,5	1,6	1,4	1,9	2,0	1,9	1,5	1,6	1,3	0,9	1,0	0,8
133	Греция	6
134	Исландия	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
135	Ирландия	8	2,5	2,8	2,1	1,6	1,8	1,3	0,9	1,0	0,8	0,6	0,6	0,5
136	Израиль	6	2,2	2,9	1,3	1,1	1,4	0,8	1,1	1,4	0,7	1,3	1,6	0,9
137	Италия	5	0,4	0,5	0,3	0,3	0,4	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,3	0,1
138	Люксембург	6	5,7	6,3	5,1	4,5	4,3	4,8	6,1	6,9	5,1	4,5	5,7	3,2
139	Мальта	6	0,8y	0,8y	0,8y	0,7y	0,9y	0,5y	0,7y	0,6y	0,7y	0,8y	0,9y	0,6y
140	Монако	5
141	Нидерланды	6	.y											
142	Норвегия	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
143	Португалия	6
144	Сан-Марино	5
145	Испания	6
146	Швеция	6
147	Швейцария	6	1,1	1,3	1,0	2,6	2,6	2,5	1,9	1,9	1,8	1,6	1,7	1,4
148	Соединенное Королевство	6
149	Соединенные Штаты	6
Южная и Западная Азия														
150	Афганистан	6
151	Бангладеш	5	7,1	6,8	7,4	6,7	6,6	6,7	9,2	9,4	8,9	7,7	8,2	7,3
152	Бутан	7
153	Индия	5	3,5	3,6	3,4	2,7	2,7	2,7	3,8	3,8	3,8	4,0	4,2	3,8
154	Иран, Исламская Респ.	5	4,2	4,9	3,5	2,6	3,4	1,9	1,7	2,3	1,0	1,8	2,5	1,1
155	Мальдивские Острова	7	5,8y	6,5y	5,2y	.y								
156	Непал	5	43,0**	42,6**	43,5**	16,6**	15,6**	17,8**	12,4**	12,1**	12,7**	12,9**	12,5**	13,4**
157	Пакистан	5
158	Шри-Ланка	5
Страны Африки к югу от Сахары														
159	Ангола	4
160	Бенин	6	22,4	22,3	22,4	20,6	20,2	21,2	25,8	25,1	26,8	22,7	21,6	24,2
161	Ботсвана	7	10,1	10,1	10,0	4,5**	5,6**	3,4**	4,3**	5,5**	3,1**	10,3**	13,1**	7,5**
162	Буркина-Фасо	6	7,6	7,7	7,4	10,7	10,8	10,6	13,5	13,9	12,9	14,6	14,5	14,8
163	Бурунди	6	29,8	28,8	30,9	29,6	28,2	31,3	27,9	26,6	29,6	26,9	25,1	29,1
164	Камерун	6	32,9	33,5	32,2	23,0	23,5	22,3	21,2	21,5	20,8	36,4	36,8	35,8
165	Кабо-Верде	6	1,0	1,2	0,8	26,2	29,8	22,0	0,5	0,7	0,4	22,6	25,5	19,4
166	Центральноафрик. Респ.	6
167	Чад	6	27,2**	27,2**	27,2**	24,3**	24,0**	24,9**	25,4**	25,0**	25,9**	23,4**	22,7**	24,4**
168	Коморские Острова	6	30,2	31,3	28,8	28,1	27,7	23,5
169	Конго	6	33,4	34,4	32,3	23,8	24,2	23,4	35,2	36,0	34,2	30,0	30,8	29,1
170	Кот-д'Ивуар	6	13,3**y	14,0**y	12,5**y
171	Демократ. Республика Конго	6
172	Экваториальная Гвинея	5	48,1**x	44,6**x	51,7**x	40,2**x	38,1**x	42,2**x	33,6**x	32,8**x	34,4**x	32,5**x	33,0**x	32,0**x
173	Эритрея	5	29,7	29,4	30,2	19,6	19,2	20,1	19,9	19,5	20,4	22,0	20,7	23,7
174	Эфиопия	4	9,1	9,7	8,5	7,6	8,1	7,0	7,5	8,1	6,6	10,2	10,5	9,7

Таблица 6

УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)									ВТОРОГОДНИКИ, ВСЕ КЛАССЫ (%)						
Учебный год, закончившийся в 2003 г.									Учебный год, закончившийся в						
5 класс			6 класс			7 класс			1999 г.			2004 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
6,6	7,6	5,6	5,0	5,9	4,2	9,5	9,6	9,4	6,4	7,4	5,2	118
...	119
4,4*	5,5*	3,3*	4,4*	5,1*	3,7*	3,1*	3,3*	2,9*	4,7	4,9	4,4	5,2*	6,1*	4,2*	120
7,1	7,3	6,9	12,2	14,0	9,9	5,5	6,7	4,3	121
4,9**	6,0**	3,7**	2,3**	2,9**	1,7**	.	.	.	7,9	9,3	6,5	8,3**	9,7**	6,9**	122
4,5	5,6	3,4	1,9	2,3	1,4	.	.	.	7,0**	8,5**	5,5**	7,3	8,9	5,7	123
Северная Америка и Западная Европа															
...	124
...	1,5	1,8	1,3	125
...	126
...	127
0,03	0,02	0,04	0,1	0,2	0,1	.	.	.	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2	128
.y	.y	.y	.y	.y	.y	129
0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	.	.	.	0,4	0,6	0,3	0,4	0,5	0,3	130
...	4,2	4,2**	4,2**	131
...	1,7	1,9	1,5	1,5	1,6	1,3	132
...	133
...	134
0,7	0,6	0,7	0,6	0,6	0,6	0,8	0,8	0,7	1,8	2,1	1,6	1,0	1,1	0,9	135
1,2	1,6	0,8	1,0	1,3	0,7	1,6	2,0	1,1	136
0,4	0,4	0,3	0,4	0,5	0,3	0,3	0,4	0,2	137
3,7	4,0	3,4	1,0	1,4	0,7	4,3	4,8	3,8	138
0,7y	0,8y	0,5y	9,0y	9,9y	7,9y	.	.	.	2,1	2,4	1,8	2,0	2,4	1,6	139
...	140
.y	.y	.y	.y	.y	.y	141
...	142
...	143
...	144
...	145
...	146
1,6	1,9	1,3	1,0	1,3	0,8	.	.	.	1,8	1,9	1,6	1,6	1,7	1,4	147
...	148
...	149
Южная и Западная Азия															
...	150
5,1	5,5	4,7	6,5	6,8	6,2	7,0	7,2	6,9	151
...	12,1	12,5	11,7	12,9**y	13,5**y	12,3**y	152
3,9	4,1	3,7	4,0	4,0	4,1	3,2**	3,3**	3,1**	153
0,8	1,2	0,5	2,3	3,0	1,6	154
.y	.y	.y	.y	.y	.y	8,4**	7,6**	9,2**	11,3**	11,6**	10,9**	155
10,8**	10,7**	11,0**	22,9	22,2	23,8	23,1**	22,9**	23,3**	156
...	157
...	158
Страны Африки к югу от Сахары															
.	29,0**	29,0**	29,0**	159
30,8	29,8	32,2	31,4	30,8	32,4	23,1	23,0	23,2	160
2,8**	3,5**	2,2**	2,4**	2,9**	2,0**	0,2**	0,2**	0,2**	3,3	3,9	2,7	5,2**	6,2**	4,2**	161
15,7	15,2	16,4	33,1	32,2	34,5	.	.	.	17,7	17,5	18,0	13,0	13,2	12,8	162
37,1	33,7	41,5	43,6	39,8	48,4	.	.	.	20,3**	20,3**	20,4**	29,1	27,8	30,6	163
24,3	24,9	23,6	22,1	23,1	20,9	.	.	.	26,7**	26,8**	26,5**	25,1	25,6	24,5	164
0,6	0,6	0,6	16,2	18,0	14,3	.	.	.	11,6**	12,8**	10,3**	13,0	15,0	10,8	165
...	166
22,3**	21,5**	23,8**	24,7**	24,6**	25,1**	.	.	.	25,9	25,7	26,3	24,2**	23,8**	24,7**	167
22,7	27,2	26,0	26,4	25,5	27,1	28,2	25,9	168
25,4	26,4	24,4	10,8	10,4	11,3	24,5	25,1	23,9	169
...	23,7	22,8**	24,9**	17,6* ^z	17,5* ^z	17,7* ^z	170
...	171
33,5**x	32,0**x	35,0**x	11,8	9,3	14,9	40,5y	38,1y	43,0y	172
14,5	14,0	15,3	19,4	18,2	20,8	21,3	20,6	22,2	173
.	11,4	10,7	12,5	7,0	7,6	6,3	174

Таблица 6 (Продолжение)

Страна или территория	Продолжи- тельность ¹ начального образования 2004 г.	УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)												
		Учебный год, закончившийся в 2003 г.												
		1 класс			2 класс			3 класс			4 класс			
		В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
175	Габон	6	48,1** ^y	49,1** ^y	47,0** ^y	33,2** ^y	33,7** ^y	32,6** ^y	37,0** ^y	38,3** ^y	35,6** ^y	24,8** ^y	25,1** ^y	24,5** ^y
176	Гамбия	6	13,0**	8,6**	17,2**
177	Гана	6	9,7	10,1	9,3	6,4	6,5	6,3	5,9	6,0	5,8	5,3	5,4	5,3
178	Гвинея	6	6,6	6,6	6,7	13,6	13,1	14,3	7,8	7,1	8,7	14,8	13,7	16,5
179	Гвинея-Бисау	6
180	Кения	6	6,2*	6,5*	6,0*	6,6*	6,8*	6,3*	5,6*	5,9*	5,2*	5,9*	6,2*	5,6*
181	Лесото	7	23,1	25,6	20,2	21,5	24,2	18,4	17,4	20,2	14,5	16,2	19,2	13,4
182	Либерия	6
183	Мадагаскар	5	42,4	43,4	41,4	30,9	32,7	29,1	33,7	34,8	32,5	26,8	27,5	26,2
184	Малави	6	17,5 ^x	17,9 ^x	17,0 ^x	17,0 ^x	17,3 ^x	16,7 ^x	16,7 ^x	17,0 ^x	16,5 ^x	14,3 ^x	14,5 ^x	14,1 ^x
185	Мали	6	13,4	13,1	13,8	12,9	12,7	13,3	20,3	19,6	21,2	24,5	23,6	25,7
186	Маврикий	6
187	Мозамбик	7	25,8 ^x	25,4 ^x	26,1 ^x	25,0 ^x	24,7 ^x	25,4 ^x	25,2 ^x	24,5 ^x	26,2 ^x	22,0 ^x	21,1 ^x	23,3 ^x
188	Намибия	7	14,9** ^y	15,6** ^y	14,2** ^y	11,6** ^y	13,7** ^y	9,4** ^y	11,3** ^y	13,7** ^y	9,0** ^y	12,6** ^y	15,0** ^y	10,3** ^y
189	Нигер	6	0,1	0,1	0,1	3,6	3,4	4,0	5,5	5,3	5,8	6,8	6,5	7,3
190	Нигерия	6	4,0**	3,8**	4,2**	3,2**	3,1**	3,4**	2,8**	2,7**	2,9**	2,5**	2,4**	2,6**
191	Руанда	6	21,9	21,9	21,9	17,8	18,0	17,5	19,1	18,8	19,3	20,7	20,0	21,3
192	Сан-Томе и Принсипи	6	31,3	32,1	30,5	25,7	28,0	23,1	24,4	25,3	23,3	18,2	18,8	17,5
193	Сенегал	6	9,6	9,5	9,6	11,2	11,2	11,3	12,7	12,9	12,5	12,2	12,1	12,3
194	Сейшельские Острова	6
195	Сьерра-Леоне	6
196	Сомали	7
197	Южная Африка	7	7,0 ^y	6,8 ^y	7,1 ^y	5,2 ^y	6,0 ^y	4,3 ^y	5,5 ^y	6,4 ^y	4,5 ^y	5,9 ^y	6,9 ^y	4,8 ^y
198	Свазиленд	7	18,6 ^y	21,0 ^y	15,9 ^y	16,1 ^y	19,2 ^y	12,7 ^y	19,9 ^y	24,7 ^y	14,4 ^y	16,6 ^y	19,0 ^y	14,1 ^y
199	Того	6	28,6	29,0	28,2	23,9	24,0	23,8	26,1	25,6	26,7	21,9	21,1	22,8
200	Уганда	7	13,8 ^x	14,1 ^x	13,4 ^x	10,0 ^x	10,3 ^x	9,8 ^x	10,8 ^x	10,9 ^x	10,6 ^x	10,6 ^x	10,7 ^x	10,5 ^x
201	Объед. Республика Танзания	7	0,5	0,5	0,4	5,9	6,0	5,8	5,0	4,6	5,4	14,6	14,0	15,3
202	Замбия	7	5,4 ^x	5,5 ^x	5,3 ^x	6,7 ^x	6,9 ^x	6,5 ^x	6,9 ^x	7,1 ^x	6,6 ^x	7,9 ^x	8,3 ^x	7,5 ^x
203	Зимбабве	7	. ^y											

I	Весь мир ²	...	4,7	5,3	4,0	3,6	3,4	3,8	3,5	4,2	2,8	4,0	5,5	2,3
II	Страны с перех. экономикой	...	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	0,3	0,1
III	Развитые страны	...	1,0	1,2	0,9	0,9	1,2	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8
IV	Развивающиеся страны	...	7,0	6,8	7,1	6,9	7,6	6,1	5,6	6,1	5,0	6,4	7,5	5,2
V	Арабские государства	...	3,0	3,1	2,9	4,1	4,2	3,9	3,6	4,5	2,5	4,2	4,7	3,6
VI	Центр. и Восточная Европа	...	1,1	0,9	1,3	0,6	0,9	1,0	0,7	1,0	1,3	0,8
VII	Центральная Азия	...	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2
VIII	Вост. Азия и Тихий океан	...	2,4	2,8	2,0	1,8	1,4	1,5	2,2	0,8
IX	Восточная Азия	...	3,6	4,2	2,9	2,6	3,2	1,9	1,7	2,2	1,2	1,8	2,4	1,2
X	Тихий океан	...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.	.	.
XI	Лат. Америка и Кариб. бас.	...	7,4	8,0	6,7	7,1	9,0	5,2	5,7	6,9	4,4	4,3	5,3	3,3
XII	Карибский бассейн	...	5,6	6,9	4,1	5,2	6,5	3,8	4,5	5,6	3,1	3,6	4,3	2,8
XIII	Латинская Америка	...	9,2	10,3	8,1	7,8	9,0	6,5	6,2	7,3	5,0	4,6	5,5	3,7
XIV	Сев. Америка и Зап. Европа	...	1,0	1,0	0,9	0,8	1,0	0,6	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,3
XV	Южная и Западная Азия	...	5,8	6,5	5,2	6,7	6,6	6,7	9,2	9,4	8,9	5,9	6,2	5,5
XVI	Африка к югу от Сахары	...	14,9	15,6	14,2	17,0	17,3	16,7	17,4	20,2	14,5	16,6	19,0	14,1

1. Продолжительность (начального образования) в настоящей таблице определяется в соответствии с МСКО-97 и поэтому может отличаться от национальных данных.

2. Все величины показаны как средние.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2004 г., в отношении уровней второгодничества в разбивке по классам, и к учебному году, закончившемуся в 2005 г., в отношении процентной доли второгодников (все классы).

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.

(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.

(x) Данные за учебный год, закончившийся в 2001 г.

Таблица 6

УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)

ВТОРОГОДНИКИ, ВСЕ КЛАССЫ (%)

Учебный год, закончившийся в 2003 г.									Учебный год, закончившийся в 1999 г.						2004 г.			
5 класс			6 класс			7 класс			1999 г.			2004 г.						
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки				
27,7** _У	27,4** _У	28,0** _У	19,3** _У	18,9** _У	19,6** _У	34,4*** _z	35,1** _z	33,7** _z	175			
...	176			
4,6	4,6	4,6	5,1	5,2	5,0	.	.	.	4,2	4,3	4,1	5,8	6,0	5,7	177			
9,1	8,3	10,2	18,7	17,5	20,6	.	.	.	26,2	25,5	27,4	10,5	10,1	11,0	178			
...	24,0**	23,6**	24,5**	179			
5,7*	5,6*	5,7*	5,5*	5,8*	5,3*	12,6**	12,9**	12,3**	5,8*	6,0*	5,6*	180			
16,0	18,7	13,6	10,9	12,5	9,7	14,9	15,0	14,8	20,3	22,9	17,9	18,2	20,7	15,6	181			
...	182			
27,7	28,0	27,5	28,3**	29,2**	27,4**	30,0	30,9	29,0	183			
10,7 ^x	10,0 ^x	11,6 ^x	11,4 ^x	11,2 ^x	11,5 ^x	.	.	.	14,4	14,4	14,4	18,0	18,4	17,6	184			
29,5	28,4	31,1	28,2	27,4	29,5	.	.	.	17,4	17,2	17,7	19,0	18,7	19,3	185			
.	.	.	21,8**	24,8**	18,6**	.	.	.	3,8	4,1	3,5	4,8**	5,6**	4,0**	186			
21,3 ^x	20,1 ^x	23,2 ^x	23,8 ^x	22,6 ^x	25,5 ^x	28,0 ^x	26,4 ^x	30,5 ^x	23,8	23,2	24,7	20,6	20,6	20,5	187			
19,5** _У	21,5** _У	17,4** _У	10,8** _У	11,5** _У	10,1** _У	10,6** _У	10,6** _У	10,5** _У	12,3	13,9	10,7	13,1*** _z	14,6** _z	11,6** _z	188			
9,7	9,2	10,5	21,8	21,3	22,4	.	.	.	12,2	12,4	11,8	5,3	5,1	5,5	189			
2,4**	2,4**	2,5**	1,8**	1,8**	1,8**	3,0**	3,0**	3,1**	190			
22,6	21,7	23,5	17,7	17,2	18,2	.	.	.	29,1	29,2	29,0	18,8	18,7	18,9	191			
18,0	17,1	18,8	29,0	27,0	31,0	.	.	.	30,7	32,6	28,7	24,6	25,4	23,8	192			
16,1	15,7	16,6	26,7	25,8	27,8	.	.	.	14,4	14,5**	14,2**	12,9	13,1	12,8	193			
.	194			
...	195			
...	196			
4,8 ^У	5,6 ^У	3,9 ^У	4,5 ^У	5,3 ^У	3,8 ^У	3,2 ^У	3,6 ^У	2,8 ^У	10,4	11,6	9,2	5,2 ^z	6,0 ^z	4,4 ^z	197			
15,3 ^У	15,3 ^У	15,3 ^У	15,2 ^У	16,4 ^У	14,0 ^У	9,0 ^У	9,9 ^У	8,3 ^У	17,1	19,5	14,5	16,3 ^z	18,9 ^z	13,7 ^z	198			
22,0	21,4	22,7	18,4	17,6	19,5	.	.	.	31,2	30,9	31,6	23,8	23,6	24,1	199			
10,5 ^x	10,4 ^x	10,7 ^x	11,0 ^x	10,8 ^x	11,1 ^x	8,9 ^x	9,7 ^x	7,8 ^x	13,7	13,8	13,7	200			
0,3	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,01	0,01	0,01	3,2	3,1	3,2	4,3	4,2	4,4	201			
7,9 ^x	8,2 ^x	7,4 ^x	9,0 ^x	9,6 ^x	8,4 ^x	15,2 ^x	16,4 ^x	13,6 ^x	6,1**	6,4**	5,8**	6,9	7,1	6,8	202			
, _У	, _У	, _У	, _У	, _У	, _У	, _У	, _У	, _У ^z	. ^z	. ^z	203			

4,2	4,9	3,4	4,4	5,1	3,5	.	.	.	4,1	4,3	4,0	4,3	4,8	3,8	I
.	0,5	0,5	0,5	0,1	0,1	0,1	II
.	.	.	0,5	1,6	1,8	1,4	1,0	1,2	0,9	III
4,9	5,7	4,1	4,7	3,6	6,0	.	.	.	7,7	9,5	5,9	6,7	7,6	5,7	IV
6,8	8,1	5,1	4,6	7,0	2,0	.	.	.	6,5	7,2	5,6	4,3	4,9	3,5	V
.	1,2	0,9	VI
.	0,4	0,5	0,3	0,2	0,2	0,2	VII
1,0	1,4	0,6	0,4	0,5	0,2	.	.	.	2,6	2,2	2,7	1,5	VIII
1,3	2,0	0,6	1,3	1,5	1,0	.	.	.	3,6	3,8	3,4	2,5	3,2	1,7	IX
.	.	.	0,4	0,5	0,2	X
3,5	4,2	2,7	2,9	3,3	2,5	.	.	.	5,0	5,5	4,4	5,9	7,0	4,8	XI
3,9	4,9	2,8	4,6	7,9	-	.	.	.	3,4	3,7	3,0	4,3	5,7	2,9	XII
3,5	4,2	2,7	2,1	2,6	1,6	.	.	.	6,5	7,5	5,4	6,9	8,0	5,8	XIII
0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4	.	.	.	1,0	1,2	0,8	0,4	0,5	0,3	XIV
4,5	4,8	4,2	8,4	7,6	9,2	9,2	9,4	8,9	XV
16,1	17,2	15,1	18,1	17,4	18,9	.	.	.	17,6	17,4	17,8	17,6	17,5	17,7	XVI

Таблица 7

Внутренняя эффективность: отсева и уровни завершения в начальном образовании

Страна или территория	Продолжительность ¹ начального образования 2004 г.	УРОВЕНЬ ОТСЕВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)														
		Учебный год, закончившийся в 2003 г.														
		1 класс			2 класс			3 класс			4 класс			5 класс		
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки		
Арабские государства																
1 Алжир	6	0,9	1,6	0,2	0,7	0,8	0,6	0,6	0,6	0,5	1,3	1,4	1,1	2,5	3,1	1,9
2 Бахрейн	6	–	–	–	0,1	0,3	–	–	–	–	–	–	–	0,5	0,3	0,6
3 Джибути	6	2,3 ^x	2,7 ^x	1,9 ^x	3,5 ^x	3,9 ^x	2,8 ^x	1,9 ^x	0,8 ^x	3,4 ^x	4,2 ^{***x}	2,6 ^{***x}	6,4 ^{***x}
4 Египет	5	0,2 ^{**}	0,3 ^{**}	0,1 ^{**}	0,4 ^{**}	0,5 ^{**}	0,4 ^{**}	0,3 ^{**}	0,3 ^{**}	0,2 ^{**}	0,4 ^{**}	0,5 ^{**}	0,3 ^{**}
5 Ирак	6
6 Иордания	6	0,7	1,2	0,3	–	–	–	–	–	–	0,9	0,3	1,5	1,0	0,8	1,2
7 Кувейт	4	0,8 ^{**}	0,5 ^{**}	1,1 ^{**}	0,9 ^{**}	0,8 ^{**}	1,1 ^{**}	1,0 ^{**}	0,9 ^{**}	1,1 ^{**}
8 Ливан	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2,0	3,1	0,8	2,2	3,2	1,1
9 Лив. Арабская Джамахирия	6
10 Мавритания	6	–	–	–	3,8	3,2	4,4	6,1	6,1	6,0	7,7	8,7	6,7	12,5	12,5	12,5
11 Марокко	6	6,3 ^y	6,1 ^y	6,6 ^y	2,9 ^y	2,4 ^y	3,5 ^y	3,5 ^y	3,3 ^y	3,7 ^y	4,4 ^y	4,2 ^y	4,6 ^y	6,3 ^y	6,3 ^y	6,3 ^y
12 Оман	6	1,2	1,4	1,0	0,3	0,3	0,2	0,1	0,1	0,2	0,8	0,8	0,7	0,6	0,3	0,9
13 Палестинские А.Т.	4	0,4	0,7	0,1	–	–	–	1,5	1,6	1,4
14 Катар	6
15 Саудовская Аравия	6	1,2	1,2	1,2	1,6	2,4	0,8	3,0	2,9	3,1	0,4	–	1,8	1,9	1,8	2,0
16 Судан	6	1,6	1,3	2,0	0,9	0,7	1,2	1,2	1,4	1,1	4,3	4,8	3,8	4,2	4,3	4,1
17 Сирийская Арабская Респ.	4	3,3	3,4	3,3	2,8	2,9	2,6	1,6	1,5	1,7
18 Тунис	6	–	–	–	0,9	0,8	1,0	0,8	0,9	0,6	1,6	1,6	1,5	2,9	3,2	2,6
19 Объед. Арабские Эмираты	5	4,2	4,3	4,1	–	–	–	0,6	1,0	0,2	0,6	0,6	0,7
20 Йемен	6	11,3 ^{**}	10,2 ^{**}	12,7 ^{**}	5,2 ^{**}	4,1 ^{**}	6,6 ^{**}	4,9 ^{**}	3,3 ^{**}	7,2 ^{**}	7,2 ^{**}	5,4 ^{**}	10,1 ^{**}	7,6 ^{**}	6,6 ^{**}	9,4 ^{**}
Центральная и Восточная Европа																
21 Албания	4	1,7 ^{**y}	3,0 ^{**y}	0,3 ^{**y}	4,2 ^{**y}	4,9 ^{**y}	3,4 ^{**y}	4,3 ^{**y}	3,7 ^{**y}	4,9 ^{**y}
22 Беларусь	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
23 Босния и Герцеговина	4
24 Болгария	4	3,3	3,6	2,9	1,8	2,1	1,5	1,3	1,2	1,4
25 Хорватия	4	–y	–y	–y	–y	–y	–y	–y	–y	–y
26 Чешская Республика	5	0,9	1,1	0,7	0,3	0,3	0,4	0,2	0,3	0,1	0,2	0,0	0,3
27 Эстония	6	–y	–y	–y	0,7y	0,7y	0,6y	0,7y	0,7y	0,6y	0,3y	0,7y	–y	0,7y	0,6y	0,8y
28 Венгрия	4	2,1	2,3	1,9	0,2	0,1	0,2	0,0	–	0,1
29 Латвия	4	1,2	0,9	1,5	0,2	0,3	0,1	0,2	–	0,5
30 Литва	4	0,7	0,7	0,8	0,3	0,4	0,1	0,5	0,7	0,3
31 Польша	6	0,2	–	–	–	–
32 Республика Молдова	4	6,9	7,7	6,0	1,6	0,9	2,3	1,8	2,0	1,5
33 Румыния	4	2,1	2,5	1,8	1,4	1,5	1,2	1,2	1,2	1,1
34 Российская Федерация	3
35 Сербия и Черногория	4
36 Словакия	4	1,7	1,8	1,6	0,4	0,4	0,4	0,2	0,3	0,2
37 Словения	4	0,6y	0,7y	0,4y	0,1y	0,3y	–y	0,4y	0,5y	0,3y
38 б. ю. Респ. Македония	4	0,8	1,0	0,6	0,5	0,4	0,5	0,5	0,6	0,5
39 Турция	6	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	1,9 ^{**}	1,8 ^{**}	2,0 ^{**}	2,3 ^{**}	1,9 ^{**}	2,7 ^{**}	2,3 ^{**}	1,9 ^{**}	2,8 ^{**}	3,1 ^{**}	1,5 ^{**}	4,8 ^{**}
40 Украина	4	0,5 ^x	– ^{**x}	1,3 ^{**x}	0,9 ^x	1,3 ^{**x}	0,5 ^{**x}
Центральная Азия																
41 Армения	3	2,6y	2,7y	2,4y	1,2y	1,1y	1,2y
42 Азербайджан	4	0,1	0,8	–	0,8	1,3	0,1	0,6	1,3	–
43 Грузия	6	0,3y	–y	1,1y	0,6y	0,9y	0,3y	1,0y	0,3y	1,6y
44 Казахстан	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
45 Кыргызстан	4	1,3	2,4	0,2	1,3	1,5	1,1	1,6	2,1	1,2
46 Монголия	4	5,6	5,5	5,7	2,0	1,9	2,0	1,7	2,2	1,2
47 Таджикистан	4	–	– ^{**}	– ^{**}	0,5	– ^{**}	1,1 ^{**}	0,7	0,8 ^{**}	0,6 ^{**}
48 Туркменистан	3
49 Узбекистан	4	1,2 ^{**y}	0,1 ^{**y}	2,3 ^{**y}	2,4 ^{**y}	3,1 ^{**y}	1,6 ^{**y}	0,4 ^{**y}	0,4 ^{**y}	0,4 ^{**y}
Восточная Азия и Тихий океан																
50 Австралия	7	5,3 ^{**}	6,0 ^{**}	4,6 ^{**}	3,4 ^{**}	3,8 ^{**}	3,1 ^{**}	3,3 ^{**}	3,5 ^{**}	3,0 ^{**}	3,0 ^{**}	3,3 ^{**}	2,7 ^{**}	2,9 ^{**}	3,1 ^{**}	2,7 ^{**}
51 Бруней-Даруссалам	6	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}	– ^{**}
52 Камбоджа	6	12,0	11,6	12,5	11,8	12,4	11,1	9,5	10,3	8,5	9,0	9,4	8,5	9,9	9,5	10,4
53 Китай	5	–y	– ^{**y}	– ^{**y}	–y	– ^{**y}	– ^{**y}	0,2y	0,0 ^{**y}	0,4 ^{**y}	1,3y	1,3 ^{**y}	1,3 ^{**y}

Таблица 7

УРОВЕНЬ ОТСЕВА В РАЗВИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)				ЗАВЕРШЕНИЕ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ									УРОВЕНЬ ЗАВЕРШЕНИЯ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)						
				УРОВЕНЬ ОТСЕВА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ: ВСЕ КЛАССЫ (%)			ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА (%)			ПРОЦ. ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО ПОСЛЕДНЕГО КЛАССА (%)							БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА В ПОСЛЕДНИЙ КЛАСС (%)		
				Учебный год, закончившийся в 2003 г. 6 класс			Учебный год, закончившийся в 2003 г.			Учебный год, закончившийся в 2003 г.							Учебный год, закончившийся в 2003 г.		
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	Total	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки		
Арабские государства																			
...	6,6	8,4	4,6	96,2	95,0	97,4	93,4	91,6	95,4	94,3	94,0	94,5	88,2	86,1	90,5	1	
...	0,03	0,04	-	100,0	100,0	100,0	101,6	99,9	103,3	2	
...	87,7**x	89,6**x	85,2**x	29,1	33,1	25,0	3	
...	1,4**	1,7**	1,0**	98,6**	98,3**	99,0**	98,6**	98,3**	99,0**	94,6**	96,4**	92,8**	4	
...	74,1	85,0	62,7	5	
...	2,2	2,0	2,4	98,8	98,7	98,8	97,8	98,0	97,6	96,7	97,0	96,3	6	
...	2,8**	2,2**	3,4**	97,2**	97,8**	96,6**	91,3**	90,8**	91,8**	93,3**	93,8**	92,7**	7	
...	3,7	7,1	-	97,6	95,4	100,0	96,3	92,9	100,0	94,1	91,9	96,5	92,4	88,8	96,3	8	
...	9	
...	30,6	31,3	29,8	81,6	80,7	82,7	69,4	68,7	70,2	43,1	45,1	41,0	42,2	43,7	40,4	10	
...	24,5y	24,0y	25,1y	81,2y	82,0y	80,4y	75,5y	76,0y	74,9y	75,4	78,7	72,0	66,0y	67,2y	64,7y	11	
...	3,0	3,0	3,0	97,6	97,3	97,9	97,0	97,0	97,0	91,3	92,9	89,6	97,3	97,6	97,0	12	
...	1,5	1,8	1,2	98,5	98,2	98,8	98,1	97,5	98,7	13	
...	92,1**z	93,1**z	91,0**z	14	
...	8,2	7,6	8,8	93,6	94,1	93,1	91,8	92,4	91,2	61,8	62,4	61,1	47,9	15	
...	12,1	12,0	12,1	91,9	92,0	91,8	87,9	88,0	87,9	48,8	53,1	44,5	16	
...	8,2	8,4	8,0	91,8	91,6	92,0	106,6	108,7	104,3	17	
...	6,7	7,2	6,1	96,5	96,4	96,7	93,3	92,8	93,9	97,1	96,7	97,5	18	
...	5,3	6,0	4,6	94,7	94,0	95,4	94,7	94,0	95,4	75,4	77,1	73,6	19	
...	32,7**	27,7**	39,7**	73,2**	77,8**	66,9**	67,3**	72,3**	60,3**	62,3**	78,3**	45,6**	20	
Центральная и Восточная Европа																			
...	10,2**y	11,5**y	8,6**y	89,8**y	88,5**y	91,4**y	99,0 ²	98,9 ²	99,2 ²	21	
...	-	-	-	100,0	100,7	102,6	98,7	85,4	22	
...	23	
...	6,3	6,9	5,7	93,7	93,1	94,3	98,2	99,0	97,4	24	
...	0,4y	0,9y	-y	99,6y	99,1y	100,0y	91,4 ²	91,9 ²	90,8 ²	25	
...	1,6	1,7	1,4	98,4	98,3	98,6	98,4	98,3	98,6	103,8	103,6	104,0	26	
...	2,3y	2,9y	1,6y	98,4y	97,6y	99,2y	97,7y	97,1y	98,4y	101,5	102,7	100,2	27	
...	2,4	2,5	2,3	97,6	97,5	97,7	95,7	95,4	96,0	28	
...	1,7	1,2	2,1	98,3	98,8	97,9	92,3	92,6	92,0	29	
...	1,5	1,7	1,2	98,5	98,3	98,8	97,9	98,6	97,2	30	
...	0,3	99,7	99,7	100,3	31	
...	10,0	10,4	9,6	90,0	89,6	90,4	82,5	82,3	82,8	32	
...	4,8	5,3	4,2	95,2	94,7	95,8	93,3	93,8	92,8	33	
...	34	
...	35	
...	2,4	2,5	2,2	97,6	97,5	97,8	99,4	99,3	99,6	36	
...	1,1y	1,6y	0,7y	98,9y	98,4y	99,3y	102,4 ²	102,9 ²	101,9 ²	37	
...	1,8	2,0	1,6	98,2	98,0	98,4	96,4	95,6	97,3	38	
...	8,4**	6,6**	10,4**	94,6**	94,9**	94,3**	91,6**	93,4**	89,6**	87,8	93,1	82,3	39	
...	1,4x	1,1**x	1,8**x	98,6x	98,9**x	98,2**x	40	
Центральная Азия																			
...	3,7y	3,8y	3,6y	96,3y	96,2y	96,4y	106,6	105,6	107,6	41	
...	2,2	4,1	-	97,8	95,9	100,0	96,1	97,0	95,2	97,5	42	
...	1,8y	0,8y	2,9y	98,2y	99,2y	97,1y	85,6	83,8	87,5	43	
...	0,3	-	0,7	99,7	100,0	99,3	110,0	110,4	109,5	99,8	100,0	99,5	44	
...	4,2	5,8	2,4	95,8	94,2	97,6	93,1	92,7	93,4	45	
...	9,1	9,5	8,7	90,9	90,5	91,3	95,5	94,7	96,3	86,2	46	
...	0,6	-**	1,3**	99,4	100,0**	98,7**	91,9	94,2**	89,6**	98,6	99,5**	97,7**	47	
...	48	
...	3,9**y	3,7**y	4,2**y	96,1**y	96,3**y	95,8**y	98,1 ²	98,4 ²	97,9 ²	49	
Восточная Азия и Тихий океан																			
3,0**	3,3**	2,7**	19,2**	21,0**	17,3**	85,8**	84,3**	87,4**	80,8**	79,0**	82,7**	98,2	97,4	99,0	50	
...	111,9	111,7	112,1	51	
...	46,5	47,6	45,3	59,7	58,2	61,3	53,5	52,4	54,7	81,7	85,4	77,8	52	
...	1,0y	-**y	2,0**y	99,0y	100,0**y	98,0**y	99,0y	100,0**y	98,0**y	99,5 ²	99,4 ²	99,6 ²	53	

Таблица 7 (Продолжение)

Страна или территория	Продолжительность ¹ начального образования	УРОВЕНЬ ОТСЕВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)															
		Учебный год, закончившийся в 2003 г.															
		1 класс			2 класс			3 класс			4 класс			5 класс			
2004 г.	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки		
54	Острова Кука	6	
55	Корейская НДР	4	
56	Фиджи	6	2,1	2,3	2,0	0,5	0,3	0,6	—	—	—	—	—	—	3,3	3,3	3,2
57	Индонезия	6	3,9У	3,7У	4,1У	1,8У	1,3У	2,3У	1,3У	2,4У	0,2У	3,8У	4,3У	3,3У	3,0У	2,9У	3,1У
58	Япония	6
59	Кирибати ²	6	12,0	11,4	12,5	2,9	4,2	1,6	0,8	1,6	0,1	3,3	8,7	—	0,6	1,5	—
60	Лаосская НДР	5	13,2	13,6	12,7	7,3	7,6	7,0	6,3	6,1	6,6	5,9	5,2	6,8
61	Макао, Китай	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
62	Малайзия	6	1,7У	1,7У	1,6У	—У	—У	—У	—У	—У	—У	0,3У	0,1У	0,5У	0,7У	0,7У	0,7У
63	Маршалловы Острова	6	6,7**Х	4,3**Х	9,2**Х
64	Микронезия (Федер. Штаты)	6
65	Мьянма	5	13,2**	13,4**	13,1**	5,6**	5,5**	5,6**	7,1**	8,4**	5,7**	7,3**	8,6**	6,0**
66	Науру ²	6	28,8Х	32,6Х	24,3Х	8,8Х	6,0Х	11,9Х	38,2Х	58,0Х	13,5Х	23,3Х	2,1Х	37,0Х	17,3Х	17,4Х	17,3Х
67	Новая Зеландия	6
68	Ниу2	6
69	Палау	5
70	Папуа-Новая Гвинея	6	7,2**У	6,8**У	7,8**У	13,7**У	13,1**У	14,3**У	9,4**У	9,8**У	9,0**У	6,5**У	6,9**У	6,0**У	14,2**У	14,0**У	14,4**У
71	Филиппины	6	14,4	16,0	12,5	4,6	5,4	3,7	3,5	4,6	2,4	3,4	4,3	2,4	4,1	5,4	2,9
72	Республика Корея	6	—	—	—	0,7	0,7	0,6	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8
73	Самоа	6	4,8У
74	Сингапур	6
75	Соломоновы Острова	6
76	Таиланд	6
77	Тимор-Лешти	6
78	Токелау	6
79	Тонга	6
80	Тувалу ²	6	15,9Х	25,6Х	4,5Х	2,8Х	10,4Х	4,5Х	10,4Х
81	Вануату	6	9,5**	10,1**	8,8**
82	Вьетнам	5	5,5**У	5,3**У	5,8**У	0,9**У	1,6**У	0,05**У	8,2**У	7,5**У	9,0**У	—**У	—**У	—**У
Латинская Америка и Карибский бассейн																	
83	Ангилья	7	20,5	16,5	23,9	6,0	—	12,6
84	Антигуа и Барбуда	7
85	Аргентина	6	5,1У	5,3У	4,9У	3,3У	3,4У	3,2У	3,3У	3,3У	3,2У	3,8У	4,0У	3,6У	3,9У	4,4У	3,4У
86	Аруба ²	6	1,9	2,2	1,4	0,7	1,6	—	—	—	—	0,8	0,5	1,0	—	—	—
87	Багамские Острова	6	3,9**	6,6**	1,1**
88	Барбадос	6	1,1	1,6	0,5	1,2	0,8	1,6	0,4	0,6	0,2	0,6	1,7	—	—	—	—
89	Белиз	6	—	—	—
90	Бермудские Острова ²	6	0,1Х	1,5Х	2,5Х	—Х	1,2Х
91	Боливия	6	5,3**	5,5**	5,1**	1,8**	1,8**	1,7**	4,6**	4,2**	5,0**	2,4**	1,8**	3,1**	3,4**	1,8**	5,1**
92	Бразилия	4	6,8Х	1,3Х	4,1Х
93	Британ. Виргинские О-ва ²	7	1,1	2,1	—
94	Каймановы Острова	6
95	Чили	6	0,4	0,4	0,5	1,3	1,5	1,1	—	—	—	—	—	—	0,5	0,7	0,3
96	Колумбия	5	18,8**	19,9**	17,5**	2,4**	2,8**	2,0**	0,9**	1,4**	0,3**	—**	—**	—**
97	Коста-Рика	6	3,8**	3,8**	3,7**	—**	—**	—**	1,3**	0,3**	2,4**	3,0**	3,6**	2,4**	3,0**	3,1**	3,0**
98	Куба	6	1,4	1,6	1,1	1,1	1,0	1,1	—	—	—	0,1	0,1	0,1	0,4	0,3	0,4
99	Доминика ²	7	9,5	10,1	8,8	3,5	2,6	4,5	0,5	—	1,9	2,0	1,0	3,0	—	—	—
100	Доминиканская Республика	6	14,9	16,8**	12,8**	12,4	17,0**	7,1**	7,3	5,9**	8,9**	11,0	12,1**	9,9**	8,5	9,3**	7,8**
101	Эквадор	6	12,9**	13,0**	12,8**	2,9**	3,1**	2,7**	3,7**	4,0**	3,4**	5,5**	6,1**	4,9**	4,8**	4,3**	5,3**
102	Сальвадор	6	9,0**	9,6**	8,3**	8,3**	7,9**	8,7**	4,2**	5,1**	3,3**	6,3**	7,3**	5,2**	4,2**	3,9**	4,5**
103	Гренада ²	7	13,4У	13,3У	13,4У	1,2У	4,0У	—У	5,9У	10,1У	1,6У	1,1У	1,1У	1,1У	—У
104	Гватемала	6	8,3**	7,8**	8,8**	6,0**	5,9**	6,1**	2,8**	2,3**	3,4**	2,1**	1,5**	2,7**	3,4**	3,6**	3,1**
105	Гайана	6	22,4**Х	23,4**Х	21,3**Х	5,2**Х	5,4**Х	5,1**Х	4,8**Х	3,7**Х	5,9**Х	7,5**Х	8,0**Х	6,9**Х	8,3**Х	2,3**Х	14,4**Х
106	Гаити	6
107	Гондурас	6
108	Ямайка	6	—У	—**У	—**У	1,2У	1,0У	8,1У	5,3У
109	Мексика	6	2,7	3,0	2,5	1,3	1,4	1,1	1,8	1,9	1,6	1,3	1,5	1,1	2,4	2,7	2,1
110	Монсеррат ²	7	3,9**	19,4**
111	Нидерл. Антильские О-ва	6	4,9Х	1,8Х	8,4Х	2,8Х	4,8Х	0,9Х	2,0Х	0,3Х	5,4Х
112	Никарагуа	6	15,6**	16,4**	14,8**	6,8**	7,9**	5,7**	8,2**	8,8**	7,5**	12,4**	13,9**	10,9**	6,3**	6,4**	6,1**

Таблица 7

УРОВЕНЬ ОТСЕВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)			ЗАВЕРШЕНИЕ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ														
			УРОВЕНЬ ОТСЕВА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ: ВСЕ КЛАССЫ (%)			ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА (%)			ПРОЦ. ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО ПОСЛЕДНЕГО КЛАССА (%)			БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА В ПОСЛЕДНИЙ КЛАСС (%)			УРОВЕНЬ ЗАВЕРШЕНИЯ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)		
			Учебный год, закончившийся в 2003 г. 6 класс			Учебный год, закончившийся в 2003 г.			Учебный год, закончившийся в 2003 г.			Учебный год, закончившийся в 2003 г.			Учебный год, закончившийся в 2003 г.		
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	Total	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки
...
...
...	4,2	3,0	5,4	98,7	100,0	97,4	95,8	97,0	94,6	104,9	104,7	105,1
...	13,6 ^У	14,3 ^У	12,9 ^У	89,1 ^У	88,3 ^У	89,9 ^У	86,4 ^У	85,7 ^У	87,1 ^У	100,6 ²	100,6 ²	100,5 ²
...
...	18,6	25,0	11,2	81,9	76,2	88,4	81,4	75,0	88,8	118,1	116,1	120,3
...	37,4	37,9	36,9	62,6	62,1	63,1	62,6	62,1	63,1	74,0	78,3	69,6	57,3	56,9	57,8
...	99,7 ^У	99,4 ^У	100,0 ^У	102,1	102,3	101,8
...	2,3 ^У	2,0 ^У	2,7 ^У	98,4 ^У	98,7 ^У	98,0 ^У	97,7 ^У	98,0 ^У	97,3 ^У	91,0 ²	90,8 ²	91,1 ²
...	125,0 ^{**2}	122,6 ^{**2}	127,5 ^{**2}
...
...	29,7 ^{**}	31,8 ^{**}	27,5 ^{**}	70,3 ^{**}	68,2 ^{**}	72,5 ^{**}	70,3 ^{**}	68,2 ^{**}	72,5 ^{**}	77,7 ^{**}	76,4 ^{**}	79,1 ^{**}	70,4 ^{**}	69,0 ^{**}	71,8 ^{**}
...	74,6 ^Х	78,5 ^Х	69,9 ^Х	30,8 ^Х	26,1 ^Х	36,3 ^Х	25,4 ^Х	21,5 ^Х	30,1 ^Х	74,1 ^У	70,9 ^У	77,8 ^У
...
...	81,1	88,9	73,7
...
...	41,8 ^У	41,5 ^{**У}	42,1 ^{**У}	67,8 ^{**У}	68,1 ^{**У}	67,6 ^{**У}	58,2 ^{**У}	58,5 ^{**У}	57,9 ^{**У}	53,9 ^{**2}	57,9 ^{**2}	49,5 ^{**2}
...	27,8	32,4	22,7	75,3	71,5	79,6	72,2	67,6	77,3	96,6	93,4	99,9
...	2,6	2,7	2,5	98,1	97,9	98,3	97,4	97,3	97,5	104,1	104,1	104,1
...	96,1 ^{**}	94,2 ^{**}	98,2 ^{**}
...
...
...
...
...	106,9 ^{**У}	108,0 ^{**У}	105,5 ^{**У}
...	37,4 ^Х	69,9 ^Х	62,6 ^Х	103,1 ^{**}	94,3 ^{**}	113,3 ^{**}
...	87,2	88,2 ^{**}	86,2 ^{**}
...	13,2 ^{**У}	12,8 ^{**У}	13,5 ^{**У}	86,8 ^{**У}	87,2 ^{**У}	86,5 ^{**У}	86,8 ^{**У}	87,2 ^{**У}	86,5 ^{**У}	100,8 ^{**2}	103,9 ^{**2}	97,6 ^{**2}
Латинская Америка и Карибский бассейн																	
...	53,7 ^{**}	54,8 ^{**}	52,7 ^{**}
...
...	19,1 ^У	20,3 ^У	17,9 ^У	84,3 ^У	83,6 ^У	85,1 ^У	80,9 ^У	79,7 ^У	82,1 ^У	100,5 ²	98,0 ²	103,1 ²
...	2,9	3,7	2,1	97,1	96,3	97,9	93,6	94,8	92,4
...	96,3	96,0	96,7
...	2,5	4,3	0,5	97,5	95,7	99,5	108,0	110,0	105,8	96,7	94,0	99,6
...	103,3	102,8	103,8
...	5,5 ^Х	96,3 ^Х	95,2 ^Х	110,1 ^У
...	16,6 ^{**}	14,4 ^{**}	18,8 ^{**}	86,4 ^{**}	87,2 ^{**}	85,6 ^{**}	83,4 ^{**}	85,6 ^{**}	81,2 ^{**}	100,2 ^{**}	102,4 ^{**}	97,9 ^{**}	71,3 ^У	71,7 ^У	70,8 ^У
...	15,6 ^Х	84,4 ^Х	126,0 ²
...	104,3	102,7	105,9
...	102,0 ^{**}	105,5 ^{**}	98,5 ^{**}
...	1,6	1,5	1,6	99,0	99,2	98,7	98,4	98,5	98,4	95,4	96,2	94,6
...	22,5 ^{**}	25,1 ^{**}	19,8 ^{**}	77,5 ^{**}	74,9 ^{**}	80,2 ^{**}	77,5 ^{**}	74,9 ^{**}	80,2 ^{**}	94,3	92,3	96,4	62,5 ^Х	59,4 ^Х	65,9 ^Х
...	10,5 ^{**}	10,8 ^{**}	10,2 ^{**}	92,4 ^{**}	92,2 ^{**}	92,7 ^{**}	89,5 ^{**}	89,2 ^{**}	89,8 ^{**}	92,3	91,2	93,5	83,8 ^{**}	83,0 ^{**}	84,7 ^{**}
...	2,6	2,3	3,0	97,7	98,0	97,4	97,4	97,7	97,0	92,6	93,1	92,1
1,6	1,6	1,7	15,6	14,3	17,0	84,3	86,3	82,3	84,4	85,7	83,0	107,4	111,4	103,5	83,2	83,4	83,0
...	46,1	51,0 ^{**}	40,4 ^{**}	59,2	54,5 ^{**}	64,9 ^{**}	53,9	49,0 ^{**}	59,6 ^{**}	90,8	88,2	93,4
...	27,4 ^{**}	28,0 ^{**}	26,8 ^{**}	76,3 ^{**}	75,3 ^{**}	77,3 ^{**}	72,6 ^{**}	72,0 ^{**}	73,2 ^{**}	100,6 ^{**}	100,0 ^{**}	101,1 ^{**}	70,2 ^{**}	69,6 ^{**}	70,9 ^{**}
...	30,4 ^{**}	32,1 ^{**}	28,4 ^{**}	72,8 ^{**}	70,8 ^{**}	75,0 ^{**}	69,6 ^{**}	67,9 ^{**}	71,6 ^{**}	85,7 ^{**}	85,2 ^{**}	86,2 ^{**}
...	17,4 ^У	79,0 ^У	73,0 ^У	85,4 ^У	90,2 ²	90,4 ²	89,9 ²
...	24,9 ^{**}	23,7 ^{**}	26,1 ^{**}	77,9 ^{**}	79,4 ^{**}	76,4 ^{**}	75,1 ^{**}	76,3 ^{**}	73,9 ^{**}	70,2	74,9	65,4	48,1 ^{**У}	50,6 ^{**У}	45,4 ^{**У}
...	41,2 ^{**Х}	38,0 ^{**Х}	44,4 ^{**Х}	64,3 ^{**Х}	63,5 ^{**Х}	65,0 ^{**Х}	58,8 ^{**Х}	62,0 ^{**Х}	55,6 ^{**Х}	95,3 ^{**}	99,1 ^{**}	91,5 ^{**}
...
...	79,4	77,1	81,8
...	15,1 ^У	89,7 ^У	84,9 ^У	84,4	83,1	85,7
...	9,6	10,7	8,5	92,6	91,8	93,5	90,4	89,3	91,5	98,9	98,1	99,6
...	59,3	53,6	65,4
...	16,9 ^Х	88,5 ^Х	83,1 ^Х	100,9 ^{**2}	94,5 ^{**2}	107,4 ^{**2}
...	45,2 ^{**}	48,5 ^{**}	41,5 ^{**}	58,8 ^{**}	55,3 ^{**}	62,5 ^{**}	54,8 ^{**}	51,5 ^{**}	58,5 ^{**}	73,5	70,0	77,0	45,8 ^{**У}	42,1 ^{**У}	49,7 ^{**У}

Таблица 7 (Продолжение)

Страна или территория		Продолжи- тельность ¹ начального образо- вания 2004 г.	УРОВЕНЬ ОТСЕВА В РАЗБИКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)														
			Учебный год, закончившийся в 2003 г.														
			1 класс			2 класс			3 класс			4 класс			5 класс		
		В целом		Мальчики	Девочки	В целом		Мальчики	Девочки	В целом		Мальчики	Девочки	В целом		Мальчики	Девочки
113	Панама	6	6,0**	7,1**	4,8**	3,6**	4,0**	3,1**	2,6**	2,9**	2,3**	3,3**	3,8**	2,8**	3,8**	3,6**	3,9**
114	Парагвай	6	5,6У	5,8У	5,3У	3,6У	3,9У	3,3У	3,8У	4,1У	3,4У	5,0У	5,3У	4,6У	5,9У	6,4У	5,3У
115	Перу	6	6,4 ^х	6,7 ^х	6,0 ^х	3,1 ^х	2,9 ^х	3,4 ^х	3,5 ^х	2,8 ^х	4,3 ^х	2,6 ^х	2,3 ^х	2,8 ^х	6,1 ^х	5,5 ^х	6,6 ^х
116	Сент-Китс и Невис ²	7	0,4	0,4	0,4	4,1	8,9	–
117	Сент-Люсия	7	0,3	1,2	–	–	–	–	–	–	1,5	5,9	5,5	6,2	–	–	–
118	Сент-Винсент и Гренадины	7	–	–	–	3,0**У	3,5У	4,2У	4,2У
119	Суринам	6
120	Тринидад и Тобаго	7	–*	0,3*	1,4*	–*	0,3*
121	Острова Теркс и Кайкос ²	6	20,2У	10,8У	27,8У	8,5У	9,4У	7,5У	12,9У	20,1У	2,9У	2,2У	–У	6,5У
122	Уругвай	6	3,1**	3,1**	3,2**	3,1**	3,7**	2,5**	2,5**	2,9**	1,9**	3,6**	2,7**	4,6**	1,3**	2,6**	–**
123	Венесуэла	6	2,9	3,2	2,5	1,1	1,6	0,6	1,8	2,3	1,2	2,6	3,5	1,7	2,3	2,9	1,7
Северная Америка и Западная Европа																	
124	Андорра	6
125	Австрия	4
126	Бельгия	6
127	Канада	6
128	Кипр ²	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
129	Дания	6
130	Финляндия	6	–	–	–	0,0	0,1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
131	Франция	5
132	Германия	4	0,1	0,4	–	0,5	0,5	0,4	0,2	0,2	0,2
133	Греция	6
134	Исландия	7	–У	–У	–У	0,3У	0,9У	–У									
135	Ирландия	8	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
136	Израиль	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,4	0,6	0,3
137	Италия	5	– ^х	– ^х	– ^х	1,0 ^х	0,9 ^х	1,1 ^х	1,6 ^х	1,6 ^х	1,5 ^х	1,1 ^х	1,0 ^х	1,1 ^х
138	Люксембург	6	–	–	–	–	–	–	4,2	3,4	5,1	2,9	6,0	–
139	Мальта	6	0,9У	0,5У	1,2У	–У	–У	–У	–У	–У	–У	0,3У	0,8У	–У	0,3У	0,2У	0,4У
140	Монако	5
141	Нидерланды	6	–У	–У	–У	–У	–У	–У	–У	–У	–У	–У	–У	–У	1,9**У	1,3**У	2,6**У
142	Норвегия	7	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
143	Португалия	6
144	Сан-Марино	5
145	Испания	6
146	Швеция	6
147	Швейцария	6
148	Соединенное Королевство	6
149	Соединенные Штаты	6
Южная и Западная Азия																	
150	Афганистан	6
151	Бангладеш	5	14,6	17,6	11,2	9,9	11,4	8,3	5,8	5,2	6,4	7,2	5,5	8,9
152	Бутан	7
153	Индия	5	14,4	14,0	14,9	4,4	3,6	5,2	4,4	4,0	4,9	–	–	–
154	Иран, Исламская Респ.	5	0,8	1,9	–	3,2	2,7	3,6	2,7	2,0	3,4	3,2	2,6	3,7
155	Мальдивские Острова	7
156	Непал	5	9,4**	10,5**	8,1**	9,8**	12,0**	7,2**	7,9**	8,5**	7,2**	7,1**	8,2**	5,7**
157	Пакистан	5
158	Шри-Ланка	5
Страны Африки к югу от Сахары																	
159	Ангола	4
160	Бенин	6	8,7	8,9	8,3	6,9	6,8	7,0	3,1	3,6	2,5	7,9	7,4	8,6	5,5	5,1	6,1
161	Ботсвана	7	2,3**	3,1**	1,3**	–**	–**	–**	5,8**	7,1**	4,5**	0,5**	0,9**	0,1**	2,7**	2,0**	3,3**
162	Буркина-Фасо	6	6,8	6,8	6,7	3,8	3,8	3,7	7,0	7,5	6,4	6,0	6,9	4,6	7,4	7,6	7,1
163	Бурунди	6	10,8	10,3	11,2	5,8	6,0	5,5	7,0	7,2	6,8	6,2	6,0	6,4	6,2	7,1	5,1
164	Камерун	6
165	Кабо-Верде	6	–	–	–	2,1	2,9	1,2	0,7	0,9	0,4	4,3	5,8	2,7	3,8	2,0	5,5
166	Центральноафрик. Респ.	6
167	Чад	6	17,1**	15,9**	18,8**	8,4**	8,1**	8,9**	11,9**	10,3**	14,3**	14,6**	11,3**	19,8**	15,0**	11,6**	21,1**

Таблица 7

УРОВЕНЬ ОТСЕВА В РАЗВИКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)				ЗАВЕРШЕНИЕ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ														
				УРОВЕНЬ ОТСЕВА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ: ВСЕ КЛАССЫ (%)			ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА (%)			ПРОЦ. ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО ПОСЛЕДНЕГО КЛАССА (%)			БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА В ПОСЛЕДНИЙ КЛАСС (%)			УРОВЕНЬ ЗАВЕРШЕНИЯ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)		
				Учебный год, закончившийся в 2003 г. 6 класс			Учебный год, закончившийся в 2003 г.			Учебный год, закончившийся в 2003 г.			Учебный год, закончившийся в 2003 г.			Учебный год, закончившийся в 2003 г.		
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	Total	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
...	19,0**	21,1**	16,7**	84,3**	82,0**	86,8**	81,0**	78,9**	83,3**	96,6	96,4	96,9	77,7**у	76,2**у	79,3**у	113
...	23,3у	25,1у	21,4у	81,6у	80,2у	83,1у	76,7у	74,9у	78,6у	90,2**	89,7**	90,7**	114
...	21,9х	20,6х	23,3х	83,6х	84,5х	82,7х	78,1х	79,4х	76,7х	99,5	100,1	98,9	115
...	114,3	112,9	115,7	116
...	90,1	89,4	90,8	101,6	104,3	98,9	117
4,8у	20,9**у	88,0**у	79,1**у	92,9	83,0	102,8	118
...	119
3,3*	3,8*	100,0*	96,2*	94,2*	93,1*	95,3*	120
...	55,2у	45,9у	41,8у	51,4у	44,8у	96,3	100,5	91,9	121
...	14,3**	15,8**	12,6**	86,9**	86,5**	87,4**	85,7**	84,2**	87,4**	90,8**	89,0**	92,7**	122
...	11,1	14,1	8,0	91,0	88,6	93,6	88,9	85,9	92,0	89,4	87,0	92,0	123
Северная Америка и Западная Европа																		
...	102,7**	104,2**	101,1**	124
...	125
...	126
...	127
...	1,3	-	2,7	99,2	100,0	98,3	98,7	100,0	97,3	87,6	88,1	87,0	128
...	99,4	99,2	99,6 ^z	129
...	0,2	0,5	-	99,9	99,9	100,0	99,8	99,5	100,0	99,6	99,4	99,8 ^z	130
...	131
...	0,7	1,1	0,4	99,3	98,9	99,6	95,8	96,0	95,6	132
...	133
-у	-у	-у	0,4у	99,7у	100,0у	99,4у	99,6у	106,1**	105,6**	106,6**	134
...	99,8	99,6	100,0	101,0	99,7	102,3	135
...	0,1	99,9	100,0	99,9	99,9	104,6	104,1	105,1	136
...	3,5х	4,0х	3,0х	96,5х	96,0х	97,0х	96,5х	96,0х	97,0х	101,3	101,5	101,2	137
...	95,7	93,3	98,1	80,2	79,5	80,9	138
...	1,0у	1,4у	0,5у	99,3у	98,8у	99,9у	99,0у	98,6у	99,5у	100,3	100,1	100,5	139
...	140
...	2**у	99,8у	99,7у	100,0у	98,3**у	98,8**у	97,8**у	99,9**z	100,9**z	98,9**z	141
-	-	-	0,6	1,2	-	99,6	99,2	100,0	99,4	98,8	100,0	101,4	101,4	101,4	142
...	143
...	144
...	145
...	146
...	96,9	95,8	98,1	147
...	148
...	149
Южная и Западная Азия																		
...	150
...	34,9	36,9	32,7	65,1	63,1	67,3	65,1	63,1	67,3	76,4	74,1	78,8	54,7	51,8	58,0	151
...	152
...	21,1	18,8	23,7	78,9	81,2	76,3	78,9	81,2	76,3	88,5	92,9	83,9	153
...	9,8	9,3	10,2	90,2	90,7	89,8	90,2	90,7	89,8	94,6	92,3	96,9	154
...	99,7**	97,8**	101,7**	155
...	39,2**	43,4**	33,9**	60,8**	56,6**	66,1**	60,8**	56,6**	66,1**	74,7**	79,6**	69,5**	38,6**	35,4**	42,8**	156
...	157
...	158
Страны Африки к югу от Сахары																		
...	159
...	36,9	36,2	38,1	69,4	69,5	69,1	63,1	63,8	61,9	48,8	59,0	38,3	52,4	52,4	52,5	160
3,9**	3,9**	3,9**	14,8**	17,3**	12,3**	91,2**	88,1**	94,6**	85,2**	82,7**	87,7**	92,0**	89,9**	94,1**	161
...	30,8	32,3	28,7	75,8	74,4	77,9	69,2	67,7	71,3	29,5	33,5	25,3	162
...	45,1	44,2	46,4	63,0	64,0	61,7	54,9	55,8	53,6	33,1	39,3	26,9	25,1	25,2	24,9	163
...	10,7	11,0	10,4	98,0	96,3	100,0	89,3	89,0	89,6	63,3	68,9	57,6	76,5	76,2	76,9	164
...	12,2	14,0	10,4	91,2	87,8	94,8	87,8	86,0	89,6	95,4	95,6	95,3	82,4	74,2	90,7	165
...	166
...	63,3**	56,9**	72,4**	45,8**	50,9**	38,5**	36,7**	43,1**	27,6**	29,5**	40,6**	18,4**	167

Таблица 7 (Продолжение)

Страна или территория	Продолжительность ¹ начального образования	УРОВЕНЬ ОТСЕВА В РАЗБИКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)															
		Учебный год, закончившийся в 2003 г.															
		1 класс			2 класс			3 класс			4 класс			5 класс			
		В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
168	Коморские Острова	6	10,6	12,1	8,7	4,7	6,0	9,4	7,6
169	Конго	6	6,3 ^y	5,8 ^y	6,8 ^y	1,2 ^y	1,4 ^y	0,9 ^y	9,6 ^y	9,9 ^y	9,3 ^y	8,2 ^y	8,6 ^y	7,7 ^y	10,9 ^y	9,9 ^y	11,9 ^y
170	Кот-д'Ивуар	6
171	Демократ. Республика Конго	6
172	Экваториальная Гвинея	5	23,3 ^{**x}	26,8 ^{**x}	19,6 ^{**x}	3,1 ^{**x}	0,5 ^{**x}	5,5 ^{**x}	10,2 ^{**x}	7,9 ^{**x}	12,5 ^{**x}	12,8 ^{**x}	12,9 ^{**x}	12,6 ^{**x}
173	Эритрея	5	5,9	5,7	6,1	2,2	1,1	3,6	2,2	0,9	3,9	5,2	2,6	8,7
174	Эфиопия	4	15,5	15,5	15,6	6,4	7,0	5,7	4,5	5,2	3,8
175	Габон	6	3,6 ^{**y}	3,6 ^{**y}	3,6 ^{**y}	- ^{**y}	- ^{**y}	- ^{**y}	6,7 ^{**y}	6,4 ^{**y}	7,0 ^{**y}	9,0 ^{**y}	8,9 ^{**y}	9,1 ^{**y}	12,5 ^{**y}	13,2 ^{**y}	11,8 ^{**y}
176	Гамбия	6
177	Гана	6	10,4 ^y	9,5 ^y	11,4 ^y	11,3 ^y	14,9 ^y	7,3 ^y	8,0 ^y	7,4 ^y	8,6 ^y	10,8 ^y	10,3 ^y	11,3 ^y	5,0 ^y	10,1 ^y	- ^y
178	Гвинея	6	1,2	-	3,7	1,6	0,2	3,3	8,1	7,4	9,0	6,1	5,2	7,4	6,0	5,2	7,2
179	Гвинея-Бисау	6
180	Кения	6	11,6*	11,8*	11,4*	4,5*	4,4*	4,7*	2,1*	2,4*	1,7*	7,2*	5,2*	9,3*	3,2*	3,2*	3,3*
181	Лесото	7	12,4	12,6	12,2	5,5	5,8	5,2	5,6	6,7	4,3	10,5	13,8	7,3	3,7	5,3	2,3
182	Либерия	6
183	Мадагаскар	5	10,3	10,2	10,4	3,3	3,4	3,2	8,7	8,6	8,8	8,8	8,7	8,8
184	Малави	6	24,4 ^x	23,7 ^x	25,1 ^x	9,5 ^x	8,5 ^x	10,4 ^x	15,4 ^x	14,6 ^x	16,3 ^x	11,8 ^x	4,7 ^x	19,3 ^x	22,5 ^x	27,3 ^x	16,6 ^x
185	Мали	6	17,9	29,5	3,8	0,7	-	2,2	2,0	0,6	3,9	-	-	-	-	-	-
186	Маврикий	6	0,0 ^x	0,6 ^x	- ^x	0,4 ^x	0,4 ^x	0,5 ^x	0,8 ^x	0,2 ^x	1,4 ^x	1,3 ^x	2,1 ^x	0,4 ^x
187	Мозамбик	7	14,9 ^x	13,5 ^x	16,5 ^x	9,9 ^x	9,1 ^x	10,8 ^x	12,1 ^x	11,4 ^x	12,9 ^x	11,5 ^x	10,4 ^x	13,2 ^x	20,2 ^x	21,3 ^x	18,5 ^x
188	Намибия	7	6,3 ^{**y}	7,7 ^{**y}	4,8 ^{**y}	2,9 ^{**y}	3,0 ^{**y}	2,7 ^{**y}	1,1 ^{**y}	1,5 ^{**y}	0,8 ^{**y}	0,3 ^{**y}	- ^{**y}	1,1 ^{**y}	3,0 ^{**y}	3,4 ^{**y}	2,5 ^{**y}
189	Нигер	6	5,8	5,1	6,7	8,0	7,4	9,0	7,4	7,2	7,6	7,1	7,0	7,2	5,4	5,8	4,9
190	Нигерия	6	8,7 ^{**}	9,1 ^{**}	8,3 ^{**}	2,7 ^{**}	3,0 ^{**}	2,3 ^{**}	7,1 ^{**}	7,4 ^{**}	6,7 ^{**}	11,1 ^{**}	12,0 ^{**}	9,9 ^{**}	13,5 ^{**}	13,3 ^{**}	13,7 ^{**}
191	Руанда	6	21,0	21,4	20,5	11,7	11,7	11,7	10,8	13,4	8,3	12,4	13,8	11,0	24,9	23,9	25,9
192	Сан-Томе и Принсипи	6	5,3	4,3	6,4	4,7	5,9	3,3	4,9	4,3	5,5	13,8	14,5	13,1	7,2	9,7	4,8
193	Сенегал	6	9,7	9,3	10,1	4,5	4,4	4,7	4,1	4,1	4,0	2,8	2,5	3,1	6,4	6,4	6,4
194	Сейшельские Острова ²	6	- ^y	- ^y	- ^y	1,4 ^y	0,6 ^y	1,5 ^y	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y
195	Сьерра-Леоне	6
196	Сомали	7
197	Южная Африка	7	10,7 ^y	12,2 ^y	9,1 ^y	1,0 ^y	1,1 ^y	0,8 ^y	0,8 ^y	0,8 ^y	0,8 ^y	2,9 ^y	3,7 ^y	2,1 ^y	3,0 ^y	3,8 ^y	2,1 ^y
198	Свазиленд	7	6,1 ^y	6,5 ^y	5,7 ^y	3,3 ^y	5,3 ^y	1,0 ^y	5,1 ^y	4,5 ^y	5,9 ^y	6,3 ^y	6,7 ^y	5,8 ^y	8,1 ^y	15,1 ^y	0,1 ^y
199	Того	6	7,7	7,6	7,9	2,3	1,8	2,9	4,7	4,2	5,4	4,0	2,7	5,6	5,2	3,2	7,9
200	Уганда	7	22,4 ^x	22,1 ^x	22,8 ^x	0,3 ^x	1,0 ^x	- ^x	4,0 ^x	4,7 ^x	3,3 ^x	8,7 ^x	8,7 ^x	8,7 ^x	13,4 ^x	13,2 ^x	13,7 ^x
201	Объед. Республика Танзания	7	10,6	10,8	10,3	3,0	2,4	3,7	5,2	5,4	4,8	6,3	6,6	6,0	1,6	1,2	1,9
202	Замбия	7	0,2 ^x	- ^x	1,5 ^x	- ^x	0,3 ^x	2,7 ^x	3,9 ^x
203	Зимбабве	7	15,3 ^{**y}	15,6 ^{**y}	14,9 ^{**y}	11,1 ^{**y}	11,8 ^{**y}	10,4 ^{**y}	6,0 ^{**y}	6,4 ^{**y}	5,5 ^{**y}	1,7 ^{**y}	2,1 ^{**y}	1,2 ^{**y}	2,3 ^{**y}	2,0 ^{**y}	2,7 ^{**y}

Срединная величина

I	Весь мир	...	3,3	3,6	2,9	1,6	1,6	1,6	1,8	2,3	1,2	3,0	3,5	2,5
II	Страны с перех. экономикой	...	0,4	-	1,2	0,8	1,3	0,3	0,6	1,1	0,3
III	Развитые страны	...	0,6	0,7	0,4	0,3	0,6	0,2	0,2	0,1	0,4
IV	Развивающиеся страны	...	5,6	5,7	5,5	2,9	3,1	3,6	2,5	3,8	4,3	3,3	3,8	3,6	3,9
V	Арабские государства	...	0,9	1,6	0,2	0,9	0,8	1,0	1,0	0,9	1,1	1,6	1,6	1,5	2,5	3,1	1,9
VI	Центр. и Восточная Европа	...	0,8	1,0	0,6	0,4	0,4	0,4	0,5	0,6	0,3
VII	Центральная Азия	...	0,7	0,1	1,7	1,0	1,2	0,7	0,7	0,8	0,6
VIII	Вост. Азия и Тихий океан	...	6,1	4,8	7,5	2,8	3,3	3,5	3,0	3,3	8,7	-
IX	Восточная Азия	...	3,9	3,7	4,1	0,9	1,6	0,05	1,3	2,4	0,2	1,3	1,3	1,3
X	Тихий океан	...	7,2	6,8	7,8
XI	Лат. Америка и Кариб. бас.	...	3,9	2,9	3,5	2,4	2,6	2,6	3,5	1,7	3,2	2,4	4,0
XII	Карибский бассейн	...	1,1	2,1	-	2,9	3,5	2,4	1,4	1,5	1,1	2,0	0,7
XIII	Латинская Америка	...	5,8	6,5	5,1	3,0	3,4	2,6	3,0	2,8	3,3	3,0	3,6	2,4	3,6	3,6	3,5
XIV	Сев. Америка и Зап. Европа
XV	Южная и Западная Азия
XVI	Африка к югу от Сахары	...	10,0	9,7	10,2	3,3	5,3	1,0	5,6	6,7	4,3	6,7	6,9	6,5	5,5	5,1	6,1

1. Продолжительность (начального образования) в настоящей таблице определяется в соответствии с МСКО-97 и поэтому может отличаться от национальных данных.

2. Для расчета брутто-коэффициента набора в последний класс были использованы национальные данные по народонаселению.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2004 г., в отношении уровня отсева, процентной доли доучившихся учащихся, а также завершения начального образования, и к учебному году, закончившемуся в 2005 г., в отношении брутто-коэффициента набора в последний класс.

Таблица 7

УРОВЕНЬ ОТСЕВА В РАЗВИКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)				ЗАВЕРШЕНИЕ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ														
				УРОВЕНЬ ОТСЕВА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ: ВСЕ КЛАССЫ (%)			ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА (%)			ПРОЦ. ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО ПОСЛЕДНЕГО КЛАССА (%)			БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА В ПОСЛЕДНИЙ КЛАСС (%)			УРОВЕНЬ ЗАВЕРШЕНИЯ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)		
							Учебный год, закончившийся в 2003 г.			Учебный год, закончившийся в 2003 г.			Учебный год, закончившийся в 2003 г.			Учебный год, закончившийся в 2003 г.		
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	Total	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
...	44,1	62,7	55,9	50,4	51,7	49,0	
...	44,6 ^у	44,7 ^у	44,6 ^у	66,3 ^у	65,4 ^у	67,2 ^у	55,4 ^у	55,3 ^у	55,4 ^у	66,4	69,6	63,2	
...	
...	
...	67,4 ^{**х}	66,2 ^{**х}	68,7 ^{**х}	32,6 ^{**х}	33,8 ^{**х}	31,3 ^{**х}	32,6 ^{**х}	33,8 ^{**х}	31,3 ^{**х}	50,4 ^у	53,8 ^у	47,0 ^у	
...	19,7	13,7	27,2	80,3	86,3	72,8	80,3	86,3	72,8	44,3	52,9	35,5	75,5	81,8	67,8	
...	26,7	27,7	25,3	73,3	72,3	74,7	55,0	61,1	48,8	
...	44,5 ^{**у}	46,3 ^{**у}	42,6 ^{**у}	69,3 ^{**у}	67,9 ^{**у}	70,7 ^{**у}	55,5 ^{**у}	53,7 ^{**у}	57,4 ^{**у}	66,2 ^{**z}	64,8 ^{**z}	67,6 ^{**z}	
...	
...	40,0 ^у	44,7 ^у	34,7 ^у	63,3 ^у	61,8 ^у	64,7 ^у	60,0 ^у	55,3 ^у	65,3 ^у	72,1	75,2	68,7	49,4 ^у	46,1 ^у	53,1 ^у	
...	23,4	17,8	30,2	82,0	87,1	75,8	76,6	82,2	69,8	48,5	57,6	38,8	
...	
...	27,2 [*]	26,0 [*]	28,6 [*]	75,3 [*]	76,6 [*]	74,0 [*]	72,8 [*]	74,0 [*]	71,4 [*]	91,8 [*]	93,2 [*]	90,3 [*]	
...	5,2	7,6	3,2	43,1	50,9	35,4	63,4	58,0	68,9	56,9	49,1	64,6	71,0	60,0	82,0	55,8	...	
...	
...	43,0	43,9	42,2	57,0	56,1	57,8	57,0	56,1	57,8	45,3	44,6	46,0	48,5	
...	67,2 ^х	65,4 ^х	69,1 ^х	43,8 ^х	49,7 ^х	38,1 ^х	32,8 ^х	34,6 ^х	30,9 ^х	58,5	59,8	57,2	
...	15,4	13,1	27,3	84,6	86,9	72,7	44,0	57,9	29,6	58,8	62,4	47,9	
...	2,4 ^х	3,8 ^х	0,9 ^х	98,9 ^х	98,2 ^х	99,5 ^х	97,6 ^х	96,2 ^х	99,1 ^х	99,7	97,8	101,7	87,8 ^х	81,0 ^х	94,8 ^х	
...	10,8 ^х	11,3 ^х	10,2 ^х	69,2 ^х	67,5 ^х	71,3 ^х	49,2 ^х	52,7 ^х	44,9 ^х	30,8 ^х	32,5 ^х	28,7 ^х	29,0	34,7	23,4	
...	3,5 ^{**у}	5,1 ^{**у}	1,9 ^{**у}	18,5 ^{**у}	22,1 ^{**у}	15,0 ^{**у}	88,1 ^{**у}	86,6 ^{**у}	89,6 ^{**у}	81,5 ^{**у}	77,9 ^{**у}	85,0 ^{**у}	80,7 ^{**z}	76,3 ^{**z}	85,3 ^{**z}	
...	30,8	29,9	32,2	73,6	74,9	71,7	69,2	70,1	67,8	25,0	29,8	20,0	39,9	40,9	38,6
...	37,4 ^{**}	38,6 ^{**}	35,9 ^{**}	72,6 ^{**}	71,1 ^{**}	74,6 ^{**}	62,6 ^{**}	61,4 ^{**}	64,1 ^{**}	75,6 ^{**}	82,4 ^{**}	68,4 ^{**}	
...	69,1	70,3	68,0	45,8	42,9	48,7	30,9	29,7	32,0	37,4	38,0	36,8	13,4	14,8	11,8	
...	39,7	42,3	37,0	66,5	65,7	67,2	60,3	57,7	63,0	74,9	72,7	77,0	
...	27,8	27,1	28,6	78,2	79,0	77,4	72,2	72,9	71,4	45,2	48,7	41,7	
...	0,9 ^у	1,7 ^у	- ^у	99,1 ^у	98,3 ^у	100,0 ^у	115,7 ^z	114,0 ^z	117,6 ^z	
...	
...	
...	3,3 ^у	3,7 ^у	2,9 ^у	21,3 ^у	24,7 ^у	17,7 ^у	84,1 ^у	81,7 ^у	86,7 ^у	78,7 ^у	75,3 ^у	82,3 ^у	95,6 ^z	93,8 ^z	97,5 ^z	
...	10,0 ^у	10,5 ^у	9,6 ^у	39,0 ^у	47,4 ^у	29,2 ^у	76,8 ^у	73,7 ^у	79,9 ^у	61,0 ^у	52,6 ^у	70,8 ^у	61,3 ^z	58,3 ^z	64,2 ^z	58,5 ^у	49,8 ^у	68,7 ^у
...	29,7	25,1	35,2	76,0	78,6	72,8	70,3	74,9	64,8	66,3	77,6	55,0	52,6 ^у	59,5 ^у	44,4 ^у
...	22,0 ^х	20,3 ^х	23,8 ^х	59,3 ^х	58,6 ^х	60,1 ^х	63,6 ^х	62,9 ^х	64,4 ^х	40,7 ^х	41,4 ^х	39,9 ^х	57,1	60,9	53,3
...	1,6	1,3	1,9	26,6	26,2	26,9	75,8	75,6	76,0	73,4	73,8	73,1	54,2	55,3	53,1	69,3 ^{**у}	74,4 ^{**у}	64,6 ^{**у}
...	6,6 ^х	12,5 ^х	98,5 ^х	87,5 ^х	66,2	70,9	61,5
...	8,8 ^{**у}	7,9 ^{**у}	9,7 ^{**у}	37,9 ^{**у}	38,4 ^{**у}	37,5 ^{**у}	69,7 ^{**у}	68,2 ^{**у}	71,2 ^{**у}	62,1 ^{**у}	61,6 ^{**у}	62,5 ^{**у}	80,2 ^{**z}	81,8 ^{**z}	78,6 ^{**z}

Срединная величина						Взвешенные средние значения			Срединная величина								
...	13,4	13,6	13,2	86,6	86,4	86,8	86,1	88,4	83,6
...	2,0	2,5	1,5	98,0	97,5	98,5	91,4	91,8	91,0
...	1,7	1,2	2,2	98,3	98,8	97,8	98,8	99,4	98,2
...	20,3	81,6	80,4	82,9	79,7	84,4	87,0	81,6
...	5,9	7,2	4,6	94,7	94,0	95,4	94,1	92,8	95,4	80,0	83,8	76,1
...	1,7	1,6	1,8	98,3	98,4	98,2	90,1	91,6	88,5
...	2,9	3,9	1,8	97,1	96,1	98,2	99,0	99,6	98,5
...	97,1	97,3	96,8
...	13,6	14,3	12,9	88,0	87,7	88,2	86,4	85,7	87,1	97,3	97,5	97,1
...	84,1	84,8	83,4
...	16,9	84,3	83,6	85,1	83,1	98,3	97,9	98,8
...	15,6	14,3	17,0	84,4	85,7	83,0	68,3	68,3	68,4
...	19,1	20,7	17,3	84,3	82,0	86,8	80,9	79,3	82,7	99,3	98,8	99,7
...	99,0	99,7	98,2
...	82,3	86,5	77,9
...	33,9	33,0	35,2	72,6	71,1	74,6	66,1	67,0	64,8	56,8	61,5	52,1

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.
 (у) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.
 (х) Данные за учебный год, закончившийся в 2001 г.

Таблица 8

Участие в среднем¹ и послесреднем невысшем² образовании

Страна или территория	ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ПЕРЕШЕДШИХ СО СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО НА СТУПЕНЬ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)			ОХВАТ УЧАЩИХСЯ СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ							БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)			
				Учебный год, закончившийся в 2003 г.		Возрастная группа	Контингент школьного возраста (тыс.)	Учебный год, закончившийся в 2004 г.		Процентная доля учащихся, охваченных средним образованием в частных учебных заведениях		Число учащихся, охваченных профессионально-техническим образованием		Учебный год, закончившийся в 2004 г.
	В целом	Мальчики	Девочки	В целом (тыс.)	(%) Д			Учебный год, закончившийся в 2004 г.	Учебный год, закончившийся в 2004 г.	В целом (тыс.)	(%) Д	В целом	Юноши	Девушки
	Арабские государства													
1 Алжир	79	76	83	12-17	4558	3677	51	.	422	39	105	108	102	0,94
2 Бахрейн	97	96	99	12-17	70	70	50	16	15	39	102	102	103	1,01
3 Джибути	59**	60**	57**	12-18	123	27	40	21	2	49	26	30	21	0,71
4 Египет	86**	83**	89**	11-16	9566	8330**	48**	5**	2525**	46**	98**	100**	96**	0,96**
5 Ирак	12-17	3810	1706	39	.	135	32	57	69	44	0,64
6 Иордания	97	97	97	12-17	704	616	49	17	36	37	93	93	93	1,00
7 Кувейт	95**	95**	95**	10-17	297	267	50	28	16	47	90	90	90	1,00
8 Ливан	86	83	89	12-17	405	359	51	52	48	40	100	96	105	1,09
9 Ливийская Араб. Джамах.	12-17	740	798** ^z	50** ^z	3** ^z	178** ^z	53** ^z	122** ^z	122** ^z	122** ^z	0,99** ^z
10 Мавритания	45	47	44	12-18	440	89	45	10	3	42	20	22	18	0,82
11 Марокко	79**	79**	80**	12-17	3950	1879	45	5	115	39	61	67	55	0,82
12 Оман	99	99	99	12-17	331	286	48	1,1	.	.	93	97	89	0,92
13 Палестинские А.Т.	100	100	100	10-17	671	628	50	4	5	29	102	100	104	1,04
14 Катар	12-17	56	54	49	32	0,5	.	101	105	98	0,93
15 Саудовская Аравия	97	100	93	12-17	3005	2037	46	8	66	9	69	74	65	0,87
16 Судан	90	88	92	12-16	3940	1293	47	10	28	34	47	50	44	0,88
17 Сирийская Арабская Респ.	94	93	95	10-17	3557	2249	47	4	128	44	84	87	80	0,92
18 Тунис	88	86	90	12-18	1488	1210	49	4	102	108	96	0,89
19 Объед. Арабские Эмираты	96	96	96	11-17	421	279	49	41	1,6	.	72	73	70	0,96
20 Йемен	12-17	3029	1446	31	2	9	5	54	71	35	0,50
Центральная и Восточная Европа														
21 Албания	99** ^y	98** ^y	100** ^y	10-17	509	396 ^z	48 ^z	3 ^z	20 ^z	49 ^z	102 ^z	102 ^z	102 ^z	1,00 ^z
22 Беларусь	99	100	97	10-16	1037	970	49	0,1	5	33	107	108	105	0,97
23 Босния и Герцеговина	10-17	414
24 Болгария	96	96	96	11-17	690	705	48	0,8	209	38	88	91	85	0,93
25 Хорватия	100 ^y	100 ^y	100 ^y	11-18	447	400 ^z	49 ^z	1,0 ^z	146 ^z	46 ^z	94 ^z	95 ^z	93 ^z	0,99 ^z
26 Чешская Республика	99	99	99	11-18	1027	982	49	7	382	46	99	99	99	1,01
27 Эстония	96 ^y	93 ^y	98 ^y	13-18	127	124	49	2	17	33	110	112	108	0,96
28 Венгрия	99**	98**	99**	11-18	998	963	49	9	130	38	99	99	98	0,99
29 Латвия	98	97	99	11-18	285	275	49	1	41	38	99	100	98	0,98
30 Литва	99	99	99	11-18	439	431	49	0,4	38	35	100	101	98	0,97
31 Польша	100	13-18	3599	3480	49	2	877	40	98	99	97	0,98
32 Республика Молдова	98	97	99	11-17	543	400	50	1	23	38	79	78	79	1,02
33 Румыния	98	98	98	11-18	2532	2155	49	0,6	673	44	96	97	95	0,99
34 Российская Федерация	10-16	14588	13559	49	0,5	2033	37	89	89	89	1,01
35 Сербия и Черногория	11-18
36 Словакия	98	98	99	10-18	715	674	49	6	227	47	97	98	97	0,99
37 Словения	99** ^y	100** ^y	99** ^y	11-18	188	188	49	1,1	64	43	99	100	98	0,98
38 б. ю. Респ. Македония	98	99	98	11-18	257	216	48	0,5	58	43	94	95	94	0,99
39 Турция	91**	93**	89**	12-16	6728	5331	42	2	1321	31	85	92	78	0,85
40 Украина	99 ^x	99** ^x	100** ^x	10-16	4787	4446	48*	0,4	320	33*	93	94*	93*	0,99*
Центральная Азия														
41 Армения	99**	98**	100**	10-16	429	393	50	0,6	2	30	97	97	97	1,00
42 Азербайджан	99	99	99	10-16	1306	1086	48	0,3	3	31	87	88	86	0,97
43 Грузия	98 ^y	98 ^y	99 ^y	12-16	388	320	49	3	9	31	92	93	92	0,99
44 Казахстан	100	100	100	11-17	2130	2090	49	0,8	98	35	100	101	99	0,98
45 Кыргызстан	99	98	100	11-17	833	733	50	0,5	28	35	90	90	91	1,01
46 Монголия	99	99	99	12-17	372	333	53	3	21	49	95	91	99	1,09
47 Таджикистан	98	98**	97**	11-17	1191	974	45	.	24	28	93	98	88	0,89
48 Туркменистан	10-16	809
49 Узбекистан	100** ^y	100** ^y	99** ^y	11-17	4475	4235**	49**	.	378**	44**	98**	98**	97**	0,99**
Восточная Азия и Тихий океан														
50 Австралия ⁴	100** ^y	100** ^y	100** ^y	12-17	1678	2492	48	30	1044	45	112	113	112	1,00
51 Бруней-Даруссалам	89**	87**	93**	12-18	45	42	49	13	3	40	115	116	113	0,97
52 Камбоджа	83	85	80	12-17	2150	632**	40**	0,4**	15**	34**	44	50	37	0,74
53 Китай	97	97	97	12-17	136167	98763	47	...	12852**	51**	101	101	101	1,00

Таблица 8

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				ВНУТРЕННЯЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ			ПОСЛЕДНЕЕ НЕВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ						
Второй этап среднего образования				Оба этапа среднего образования				Оба этапа среднего образования				Процентная доля второгодников в среднем образовании (%)			Общее число учащихся, охваченных этим видом образования		
Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Учебный год, закончившийся в 2004 г.		
В целом	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Юноши	Девушки	ИГП	В целом	Юноши	Девушки	В целом (тыс.)	(%) Д	
Арабские государства																	
57	48	66	1,37	81	78	84	1,07	66**	65**	68**	1,05**	64	50	1
95	90	101	1,12	99	96	102	1,06	90	87	93	1,07	5,8	7,9	4,0	3	29	2
15	18	12	0,64	22	25	18	0,69	19**	22**	15**	0,70**	6,0**у	6,1**у	5,8**у	0,3	24	3
76**	78**	75**	0,95**	87**	89**	85**	0,95**	79**у	81**у	77**у	0,94**у	7,3**	8,5**	6,1**	224	49	4
31	37	26	0,70	45	54	36	0,66	38	44	31	0,71	8,5	9,7	6,5	49	36	5
75	74	77	1,05	87	87	88	1,01	81	80	82	1,02	2,7	2,7	2,6	.	.	6
90	84	96	1,14	90	87	93	1,06	78**у	76**у	80**у	1,05**у	7,8**	9,1**	6,4**	10	60	7
77	74	80	1,09	89	85	93	1,09	11,7	12,5	11,1	.	.	8
88**z	82**z	94**z	1,15**z	104**z	101**z	107**z	1,06**z	9
21	22	19	0,84	20	22	18	0,83	14**	16**	13**	0,82**	13,1	12,4	14,0	1,4	63	10
34	37	32	0,87	48	52	43	0,84	35**z	38**z	32**z	0,86**z	16,4z	18,6z	13,7z	83	45	11
79	79	80	1,02	86	88	85	0,96	75	74	75	1,01	6,5	8,1	4,7	12
65	62	69	1,12	94	91	96	1,05	89	87	92	1,05	2,0	2,2	1,7	13
92	91	93	1,02	97	98	95	0,97	87	88	86	0,98	14
66	69	62	0,90	68	72	64	0,88	52**	54**	51**	0,96**	6,6	6,9	6,3	54	...	15
23	23	23	1,00	33	34	32	0,93	16
30	31	29	0,96	63	65	61	0,93	58	60	56	0,93	7,8	9,2	6,3	41	55	17
66	60	72	1,20	81	80	82	1,02	64z	61z	67z	1,11z	14,6	17,5	12,0	5	27	18
59	54	66	1,21	66	65	68	1,06	62	61	64	1,06	4,5	6,0	2,9	.	.	19
41	57	25	0,45	48	64	31	0,48	27**	21**	20
Центральная и Восточная Европа																	
53z	55z	51z	0,93z	78z	79z	77z	0,97z	74z	75z	73z	0,98z	4,2z	4,5z	3,8z	.z	.z	21
66	61	71	1,17	93	93	94	1,01	87	87**	88**	1,01**	0,1	0,1	0,1	121	36	22
...	23
119	120	118	0,98	102	104	100	0,96	88	90	87	0,98	1,7	2,3	1,2	3	38	24
83z	81z	85z	1,05z	88z	87z	89z	1,02z	85z	84z	86z	1,02z	0,5z	0,8z	0,3z	.z	.z	25
93	92	94	1,02	96	95	96	1,01	90	89	91	1,02	1,0	1,3	0,7	22	38	26
88	84	92	1,09	98	97	99	1,02	90	89	91	1,03	3,6	4,9	2,5	11	62	27
94	94	95	1,00	97	97	96	0,99	91**	91**	90**	0,99**	2,8**	3,4**	2,1**	59	46	28
93	92	95	1,03	96	97	96	1,00	89	88	89	1,01	2,4	3,4	1,3	6	71	29
93	91	96	1,05	98	99	98	0,99	93	93	93	1,01	1,1	1,5	0,6	9	58	30
96	94	98	1,04	97	96	97	1,01	90	89	92	1,03	1,7	2,9	0,5	76	63	31
63	59	66	1,12	74	72	75	1,04	69	67	70	1,05	0,3	0,3	0,3	.	.	32
76	74	77	1,04	85	85	86	1,01	81	80	82	1,03	2,0	2,9	1,2	55	62	33
101	102	99	0,97	93	93	93	0,99	76**	73**	78**	1,07**	0,7	221	57	34
...	35
91	89	93	1,05	94	94	95	1,01	90	89	91	1,02	1,5	1,8	1,1	3	49	36
100	100	101	1,00	100	100	100	1,00	95	94	95	1,00	1,3	2,4	0,3	1,5	68	37
74	76	73	0,96	84	85	83	0,98	81**у	82**у	80**у	1,0**у	0,5	0,6	0,4	.	.	38
75	89	60	0,68	79	90	68	0,75	0,5	0,6	0,3	.	.	39
92	94*	89*	0,95*	93	94*	92*	0,98*	84	83*	84*	1,00*	0,04	0,04**	0,04**	173	52*	40
Центральная Азия																	
79	75	83	1,11	91	90	93	1,03	89	88	90	1,03	0,2**	0,3**	0,1**	31	70	41
73	74	71	0,95	83	84	82	0,97	77	78	76	0,98	0,6	0,7	0,5	73	59	42
68	68	68	1,00	82	83	82	0,99	81	81	81	1,00	0,3	0,4	0,1	26	65	43
94	95	92	0,96	98	99	97	0,98	92	93	92	0,99	0,2	0,2	0,1	251	54	44
82	81	83	1,02	88	88	88	1,01	0,1	0,2	0,1	27	64	45
78	70	87	1,25	90	84	95	1,14	82	77	88	1,14	0,1	0,1	0,1	1	48	46
52	64	40	0,62	82	89	75	0,84	79	86	73	0,85	0,4	0,4**	0,4**	29	53	47
...	48
87**	91**	83**	0,91**	95**	96**	93**	0,97**z	.z	.z	49
Восточная Азия и Тихий океан																	
221	230	212	0,92	149	152	145	0,96	85**	85**	86**	1,01**	.z	.z	.z	171	53	50
77	72	83	1,16	94	91	96	1,05	8,8	10,2	7,3	0,1у	60у	51
15**	20**	11**	0,57**	29**	35**	24**	0,69**	26**	30**	22**	0,73**	4,4	5,6	2,7	9z	32z	52
45	45	45	1,00	73	73	73	1,00	0,3**	0,4**	0,2**	611	52	53

Таблица 8 (Продолжение)

Страна или территория	ОХВАТ УЧАЩИХСЯ СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ										БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				
	ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ПЕРЕШЕДШИХ СО СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО НА СТУПЕНЬ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)			Возрастная группа	Контингент школьного возраста (тыс.)	Общее число охваченных учащихся		Процентная доля учащихся, охваченных средним образованием в частных учебных заведениях		Число учащихся, охваченных профессионально-техническим образованием		Учебный год, закончившийся в 2004 г.			
	Учебный год, закончившийся в 2003 г.					Учебный год, закончившийся в 2004 г.		Учебный год, закончившийся в 2004 г.		Учебный год, закончившийся в 2004 г.		В целом (тыс.)	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)
	В целом	Мальчики	Девочки	В целом (тыс.)	(%) Д	Учебный год, закончившийся в 2004 г.	(%) Д	В целом (тыс.)	(%) Д						
54	Острова Кука	11-18	...	2 ^z	49 ^z	19 ^z	.	.	85** ^z	88** ^z	81** ^z	0,93** ^z
55	Корейская НДР	10-15	2346
56	Фиджи	99	100	99	12-18	116	102	50	92	3	28	100	98	102	1,04
57	Индонезия	84	84	84	13-18	25506	16354	49	43	2198	43	80	79	81	1,02
58	Япония	12-17	7771	7894	49	19	1015	43	101	101	101	1,00
59	Кирибати ⁵	94	89	100	12-17	...	12	53	...	-	-	111	105	118	1,12
60	Лаосская НДР	78	80	76	11-16	827	380	42	1,1	5	35	56	62	49	0,79
61	Макао, Китай	92	89	95	12-17	49	47	50	94	3	48	116	116	116	1,00
62	Малайзия	12-18	3383	2519 ^z	52 ^z	5 ^z	139 ^z	42 ^z	98 ^z	96 ^z	101 ^z	1,06 ^z
63	Маршалловы Острова	99** ^y	12-17	...	6** ^z	50** ^z	34 ^y	.	.	126** ^z	128** ^z	124** ^z	0,97** ^z
64	Микронезия (Фед. Штаты)	12-17	16
65	Мьянма	72**	72**	71**	10-15	6363	2589	49	.	-	-	45	46	45	0,98
66	Науру ⁵	82 ^x	75 ^x	89 ^x	12-17	...	0,6 ^z	50 ^z	19 ^y	. ^z	. ^z
67	Новая Зеландия	11-17	427	489	51	12	55	57	109	109	109	1,00
68	Ниуэ	11-16	...	0,2	51
69	Палау	11-17	...	2**	50**	104**	105**	103**	0,97**
70	Папуа-Новая Гвинея	77** ^y	77** ^y	77** ^y	13-18	758	190** ^z	41** ^z	...	17** ^z	27** ^z	35** ^z	38** ^z	30** ^z	0,79** ^z
71	Филиппины	97	97	96	12-15	7348	6309	52	20	.	.	91	87	95	1,09
72	Республика Корея	99	99	98	12-17	4011	3693	47	34	515	47	95	95	96	1,00
73	Самоа	96**	95**	97**	11-17	30	24	51	32	.	.	100	100	100	1,00
74	Сингапур	12-16	316
75	Соломоновы Острова	70** ^y	71** ^y	68** ^y	12-18	75	22** ^z	43** ^z	49** ^z	52** ^z	45** ^z	0,86** ^z
76	Таиланд	12-17	6478	4718	50	13	871	44	86	86	86	1,00
77	Тимор-Лешти	12-17	143	47 ^y	- ^y	- ^y	41 ^y
78	Токелау ⁶	88 ^y	92 ^y	82 ^y	11-16	...	0,2 ^z	48 ^z	. ^z	. ^z	. ^z
79	Тонга	76**	75**	79**	11-16	14	14	49**	...	1,1	32**	93**	95**	91**	0,95**
80	Тувалу ⁶	69 ^x	85 ^x	53 ^x	12-17	...	0,9
81	Вануату	51**	49**	53**	12-18	33	14	45	...	3	30	47**	47**	48**	1,03**
82	Вьетнам	100** ^y	99** ^y	100** ^y	11-17	13054	9589	48	11** ^z	360	52	87	89	84	0,94
Латинская Америка и Карибский бассейн															
83	Ангилья	100	12-16	...	1,2	52	...	0,1**	60**	89**	90**	89**	1,00**
84	Антигуа и Барбуда	12-16
85	Аргентина	93 ^y	92 ^y	94 ^y	12-17	4087	3499 ^z	51 ^z	27 ^z	1286 ^z	52 ^z	100 ^z	98 ^z	101 ^z	1,03 ^z
86	Аруба ⁵	99	98	100	12-16	...	7	51	92	1,2	40	114	116	113	0,97
87	Багамские Острова	95**	96**	94**	11-16	35	28	52	24	.	.	83	78	88	1,13
88	Барбадос	98	96	100	11-15	19	21	50	5	0,1	14	113	113	113	1,00
89	Белиз	87	85	89	11-16	37	31	50	74** ^z	3	43	96	96	95	1,00
90	Бермудские Острова ⁵	100 ^x	11-17	...	5 ^y	51 ^y	41 ^y	. ^y	. ^y	101 ^y
91	Боливия	91**	92**	91**	12-17	1214	1075**	48**	28** ^y
92	Бразилия	11-17	23781	24593 ^z	52 ^z	11 ^z	452 ^z	73 ^z	115 ^z	113 ^z	118 ^z	1,05 ^z
93	Британ. Виргинские О-ва ⁵	69** ^x	62** ^x	76** ^x	12-16	...	1,7	52	4	0,2	37	114	113	116	1,03
94	Каймановы Острова	91 ^x	89 ^x	93 ^x	11-16	...	3	51	28	.	.	110**	106**	115**	1,09**
95	Чили	97	95	98	12-17	1789	1595	49	51	384	46	100	101	99	0,98
96	Колумбия	100**	100**	100**	11-16	5435	4051	52	22	318	55	82	78	85	1,09
97	Коста-Рика	92**	93**	90**	12-16	439	297	50	12**	58	50	84	83	84	1,02
98	Куба	98	98	99	12-17	1008	932	49	.	260	43	103	104	101	0,97
99	Доминика ⁵	94 ^y	94 ^y	94 ^y	12-16	...	7	50	33	0,3	62	125	134	115	0,86
100	Доминиканская Республика	87**	85**	90**	12-17	1144	783	54	25**	31	59	81	76	85	1,11
101	Эквадор	74	76	71	12-17	1632	997	49	33	223	52	69	71	68	0,97
102	Сальвадор	94**	94**	94**	13-18	822	496**	50**	20** ^z	77**	78**	77**	0,99**
103	Гренада ⁵	12-16	...	14	51	60 ^z	0,8	46	107	107	107	1,00
104	Гватемала	96**	97**	95**	13-17	1437	699	47	74	202	52	53	58	49	0,85
105	Гайана	12-16	71	64**	60**	2 ^z	5**	52**	118 ^z
106	Гаити	12-18	1483
107	Гондурас	12-16	847	555	55	...	207	55	60	56	64	1,14
108	Ямайка	97 ^y	12-16	279	246	50	6	-	-	96	96	96	1,00
109	Мексика	94	95	92	12-17	13052	10404	51	15	1540	57	104	100	108	1,08
110	Монсеррат ⁵	12-16	...	0,3	49	119	118	121	1,03
111	Нидерл. Антильские О-ва	12-17	18	15** ^z	52** ^z	81** ^z	6** ^z	54** ^z	116** ^z	120** ^z	112** ^z	0,94** ^z
112	Никарагуа	13-17	654	416	53	28	22	54	73	70	76	1,09

Таблица 8

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				ВНУТРЕННЯЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ			ПОСЛЕДНЕЕ НЕВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ							
Второй этап среднего образования				Оба этапа среднего образования				Оба этапа среднего образования				Процентная доля второгодников в среднем образовании (%)			Общее число учащихся, охваченных этим видом образования			
Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Учебный год, закончившийся в 2004 г.			
В целом	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Юноши	Девушки	ИГП	В целом	Юноши	Девушки	В целом (тыс.)	(%) Д		
41** ^z	37** ^z	46** ^z	1,24** ^z	64** ^z	63** ^z	65** ^z	1,02** ^z	54		
...	55		
70	67	74	1,11	88	85	91	1,07	83**	80**	85**	1,06**	2,7	2,7	2,8	1,0 ^z	54 ^z	56	
48	50	47	0,95	64	64	64	0,99	57	57	57	0,99	0,4	0,6	0,2	.	.	57	
102	102	102	1,00	102	101	102	1,00	100**	15	62	58	
70	59	82	1,40	91	82	100	1,22	70	65	76	1,18	59	
35	41	29	0,70	46	52	39	0,76	37	40	34	0,85	2,5	3,3	1,3	21	45	60	
76	73	80	1,10	96	94	98	1,04	77	74	80	1,08	10,2	12,2	8,2	.	.	61	
57 ^z	50 ^z	64 ^z	1,27 ^z	76 ^z	71 ^z	81 ^z	1,14 ^z	76 ^z	71 ^z	81 ^z	1,14 ^z	170 ^z	46 ^z	62	
67** ^z	65** ^z	70** ^z	1,09** ^z	87** ^z	85** ^z	88** ^z	1,04** ^z	74** ^z	72** ^z	77** ^z	1,06** ^z	3,1** ^y	3,1** ^y	3,2** ^y	63	
...	64	
31	31	32	1,02	41	41	40	0,99	38	38	37	0,98	2,2**	2,2**	2,3**	.	.	65	
...	48** ^z	46** ^z	50** ^z	1,07** ^z ^z	. ^z	. ^z	66	
121	111	132	1,20	114	110	119	1,09	95	93	96	1,03	38	55	67	
...	98	100	95	0,95	68	
93**	88**	99**	1,13**	98**	95**	101**	1,1**	69	
6** ^z	7** ^z	5** ^z	0,70** ^z	26** ^z	29** ^z	23** ^z	0,79** ^z ^z	... ^z	... ^z	. ^z	. ^z	70	
69	63	76	1,19	86	82	90	1,11	61	56	67	1,20	1,9	2,9	0,9	543	65	71	
90	90	90	1,00	93	93	93	1,00	90	90	91	1,00	0,02**	0,02**	0,02**	.	.	72	
72	65	79	1,20	80	76	85	1,12	66**	62**	70**	1,14**	3,4**	3,4**	3,4**	73	
...	74	
15** ^z	17** ^z	12** ^z	0,69** ^z	30** ^z	33** ^z	26** ^z	0,81** ^z	26** ^z	28** ^z	24** ^z	0,86** ^z	... ^z	... ^z	... ^z	.	.	75	
61	58	63	1,07	73	72	74	1,03	64	64	65	1,02	18**	53**	76	
26 ^y	34 ^y ^y	. ^y	77	
... ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	78	
108**	91**	127**	1,4**	98	94**	102**	1,08**	68**	61**	75**	1,2**	11,0	10,8	11,1	0,2	54	79	
...	80	
32**	41**	24**	0,58**	41	44	38	0,86	39**	42**	36**	0,86**	81	
55	55	54	0,98	73	75	72	0,95	65** ^y	1,3** ^z	1,9** ^z	0,7** ^z	.	.	82	
Латинская Америка и Карибский бассейн																		
119**	116**	123**	1,06**	100**	99**	102**	1,02**	93**	93**	93**	1,00**	-	-	-	0,1	72	83	
...	84
73 ^z	69 ^z	77 ^z	1,13 ^z	86 ^z	84 ^z	89 ^z	1,07 ^z	79 ^z	76 ^z	82 ^z	1,07 ^z	11,5 ^z	13,7 ^z	9,4 ^z	. ^z	. ^z	85	
87	84	90	1,08	98	97	100	1,02	74	73	75	1,02	17,5	18,2	16,9	.	.	86	
78	75	80	1,07	80	76	84	1,10	74	70	78	1,12	87	
106	104	107	1,03	110	109	111	1,01	95	93	98	1,05	.	.	.	4	48	88	
63	57	69	1,21	85	84	87	1,04	71**	70**	73**	1,05**	6,3	7,3	5,3	3	42	89	
74 ^y	86 ^y ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	90	
79**	81**	77**	0,94**	89**	90**	87**	0,97**	74**	74**	73**	0,99**	3,4**	4,0**	2,7**	91	
85 ^z	77 ^z	94 ^z	1,22 ^z	102 ^z	97 ^z	107 ^z	1,11 ^z	76 ^z	73 ^z	78 ^z	1,07 ^z	17,4 ^y	92	
66	62	71	1,14	96	93	98	1,06	80	75	84	1,11	9,5**	12,4**	7,0**	1,1	69	93	
84**	79**	89**	1,13**	97**	93**	102**	1,10**	91**	87**	96**	1,10**	-	-	-	0,1	61	94	
84	82	85	1,03	89	89	90	1,01	78	77	79	1,02	2,7	3,3	2,2	.	.	95	
59	54	65	1,19	75	71	78	1,11	55**	52**	58**	1,11**	2,6**	3,2**	2,1**	.	.	96	
44	41	48	1,16	68	66	69	1,05	50	48	52	1,07	10,2	11,7	8,6	.	.	97	
83	80	85	1,06	93	92	93	1,01	87	86	87	1,02	1,0	1,4	0,7	20	77	98	
80	68	93	1,37	107	107	106	0,99	90**	89**	92**	1,03**	8,1	10,2	6,0	1,9	60	99	
62	54	71	1,31	68	61	76	1,23	49**	45**	54**	1,21**	3,1**	4,0**	2,4**	.	.	100	
52	51	54	1,05	61	61	61	1,00	52	52	53	1,01	3,9	4,6	3,2	.	.	101	
43**	41**	44**	1,07**	60**	60**	61**	1,01**	48** ^z	47** ^z	49** ^z	1,03** ^z	3,2** ^z	4,0** ^z	2,3** ^z	.	.	102	
91	80	103	1,29	101	96	105	1,09	78**	75**	82**	1,10**	7,8**	9,6**	6,1**	1,1**	66**	103	
41	41	42	1,02	49	51	46	0,90	34**	35**	32**	0,92**	3,1**	3,5**	2,5**	.	.	104	
49 ^z	90 ^z	2**	28**	105	
...	106	
75	63	87	1,39	65	58	73	1,24	107	
76	74	78	1,05	88	87	89	1,02	79	78	81	1,03	1,5	1,9	1,0	48	45	108	
53	52	55	1,06	80	77	82	1,07	64	63	65	1,03	2,1	2,7	1,5	.	.	109	
106	96	118	1,22	114	109	120	1,10	100	-	-	-	0,02	59	110	
71** ^z	63** ^z	79** ^z	1,25** ^z	87** ^z	83** ^z	90** ^z	1,09** ^z	77** ^z	73** ^z	81** ^z	1,10** ^z	0,4** ^z	84** ^z	111	
49	43	56	1,29	64	59	68	1,15	41	38	43	1,13	6,7	8,0	5,5	.	.	112	

Таблица 8 (Продолжение)

Страна или территория	ОХВАТ УЧАЩИХСЯ СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ										БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)					
	ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ПЕРЕШЕДШИХ СО СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО НА СТУПЕНЬ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)			Контингент школьного возраста (тыс.)		Общее число охваченных учащихся		Процентная доля учащихся, охваченных средним образованием в частных учебных заведениях		Число учащихся, охваченных профессионально-техническим образованием		Учебный год, закончившийся в 2004 г.				
	Учебный год, закончившийся в 2003 г.			Возрастная группа	2004 г.	2003 г. ³	Учебный год, закончившийся в 2004 г.		Учебный год, закончившийся в 2004 г.		Учебный год, закончившийся в 2004 г.		В целом	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)
	В целом	Мальчики	Девочки				В целом (тыс.)	(%) Д	Учебный год, закончившийся в 2004 г.	(%) Д	В целом (тыс.)	(%) Д				
113	Панама	64**	63**	65**	12-17	362	254	51	15	102	50	85	84	86	1,03	
114	Парагвай	91У	91У	91У	12-17	825	519**	50**	20**	47**	47**	75**	75**	74**	1,00**	
115	Перу	94 ^X	96 ^X	92 ^X	12-16	2905	2662	50	22	279	62	103	101	105	1,03	
116	Сент-Китс и Невис ⁵	12-16	...	5	50	3	.	.	125	133	117	0,88	
117	Сент-Люсия	69**	62**	76**	12-16	17	13	50	5**	0,6	31	78	79	77	0,97	
118	Сент-Винсент и Гренадины	74	68	78	12-16	13	10	49	32**У	1,8	32	95	96	94	0,98	
119	Суринам	12**У	15**У	10**У	12-17	54	41**Z	56**Z	21**Z	18**Z	52**Z	82**Z	74**Z	90**Z	1,22**Z	
120	Тринидад и Тобаго	97*	96*	99*	12-16	126	105*	51*	27*	0,9	28	84*	83*	86	1,05*	
121	Острова Теркс и Кайкос ²	72У	72У	71У	12-16	...	1,5	49	13	0,1**	50**	87	92	82	0,90	
122	Уругвай	85**	78**	92**	12-17	322	348**	52**	10**	31**	43**	113**	109**	117**	1,07**	
123	Венесуэла	98	97	100	12-16	2712	1954	52	24	68	51	85	81	88	1,09	
Северная Америка и Западная Европа																
124	Андорра	96	95	96	12-17	...	3	50	5	0,2	48	91**	92**	89**	0,98**	
125	Австрия	10-17	763	770	47	9	292	43	105	106	104	0,99	
126	Бельгия	12-17	740	806	48	68	326	43	116	119	113	0,95	
127	Канада	12-17	2557	2622**У	49**У	6**У	102**У	36**У	97**У	98**У	97**У	0,99**У	
128	Кипр ⁵	100	100	100	12-17	...	65	49	13	4	18	101	101	102	1,02*	
129	Дания	100У	100У	99У	13-18	362	450	50	13	123	45	119	118	121	1,03	
130	Финляндия	100	100	100	13-18	389	426	50	7	120	46	100	100	100	1,00	
131	Франция	11-17	5269	5827	49	25	1528	44	110	111	109	0,99	
132	Германия	99	99	99	10-18	8357	8361	48	8	1791	42	103	103	103	1,00	
133	Греция	12-17	723	696	48	6	125	39	96	97	95	0,98	
134	Исландия	100У	99У	100У	13-19	30	35**	50**	4**	7**	38**	102**	103**	100**	0,97**	
135	Ирландия	100У	12-16	287	321	51	0,6	50	55	105	103	107	1,03	
136	Израиль	74	74	74	12-17	655	607	49	-	125	42	77	77	77	1,01	
137	Италия	100	100	99	11-18	4549	4506	48	5	1696	40	107	108	105	0,97	
138	Люксембург	12-18	37	35	50	18	11	48	102	101	103	1,02	
139	Мальта	91У	90У	92У	11-17	40	42	47	28	7	27	106	104	107	1,03	
140	Монако	11-17	
141	Нидерланды	98**	96**	100**	12-17	1176	1397	48	83	725	47	130	133	127	0,95	
142	Норвегия	100	100	100	13-18	346	400	49	7	132	46	102	101	102	1,01	
143	Португалия	12-17	688	665	51	15	94	43	109	107	111	1,04	
144	Сан-Марино	11-18	
145	Испания	12-17	2560	3048	50	29	423	48	120	120	120	1,01	
146	Швеция	13-18	694	712	49	8	193	54	104	104	104	1,00	
147	Швейцария	100	100	100	13-19	603	564	47	7	176	40	111	110	112	1,01	
148	Соед. Королевство	11-17	5453	5700	49	29	1298	49	100	100	100	1,00	
149	Соединенные Штаты	12-17	25544	24217	49,4	9	.	.	102	101	104	1,03	
Южная и Западная Азия																
150	Афганистан	13-18	3819	594	16	...	3	4	21	34	7	0,19	
151	Бангладеш	95У	92У	99У	11-17	21877	11051 ^Z	51 ^Z	96 ^Z	127 ^Z	26 ^Z	69 ^Z	63 ^Z	75 ^Z	1,19 ^Z	
152	Бутан ⁷	13-16	...	29**У	45**У	...	0,5**У	39**У	
153	Индия	85	87	82	11-17	156704	83858	43	...	727**	15**	71	77	65	0,84	
154	Иран, Исламская Респ.	92	95	88	11-17	12598	10313	47	7	872	37	89	93	85	0,91	
155	Мальдивские Острова	63**У	58**У	68**У	13-17	40	29**	52**	9 ^Z	1,1**	30**	108	98	118	1,20	
156	Непал	76**	78**	73**	10-16	4385	2054	45**	28 ^Z	22**	22**	71	76	66	0,88	
157	Пакистан	10-16	26734	7272	41	23	131	17	32	37	26	0,70	
158	Шри-Ланка	97**У	96**У	98**У	10-17	2827	2332**	49**	-	95**	94**	97**	1,04**	
Страны Африки к югу от Сахары																
159	Ангола	10-16	2753	
160	Бенин	51У	51У	51У	12-18	1305	338**	33**	18**	31	42	34**	44**	24**	0,54**	
161	Ботсвана	99**	100**	98**	13-17	226	170**	51**	4**	11**	38**	87	84	89	1,07	
162	Буркина-Фасо	40**	42**	37**	13-19	2030	246**	40**	34**У	19**	50**	16**	19**	14**	0,72**	
163	Бурунди	34	35	33	13-19	1254	152	43	9	12	49	16	18	14	0,78	
164	Камерун	48	47	49	12-18	2652	1161	41*	43	399	30*	
165	Кабо-Верде	72	69	76	12-17	76	50	52	-	2	40	93	89	97	1,09	
166	Центральноафрик. Респ.	12-18	653	72**У	14**У	
167	Чад	56**	60**	46**	12-18	1468	222**	24**	17У	19**	28**	9**	0,33**	

Таблица 8

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)								НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				ВНУТРЕННЯЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ			ПОСЛЕДНЕЕ НЕВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ		
Второй этап среднего образования				Оба этапа среднего образования				Оба этапа среднего образования				Процентная доля второгодников в среднем образовании (%)			Общее число учащихся, охваченных этим видом образования		
Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Учебный год, закончившийся в 2004 г.		
В целом	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Юноши	Девушки	В целом (тыс.)	(%) Д	
55	51	59	1,15	70	68	73	1,07	64	61	67	1,10	4,8	6,0	3,7	7	61	113
51**	50**	52**	1,04**	63**	62**	63**	1,01**	52**	51**	54**	1,06**	1,1**	1,4**	0,7**	2 ²		114
74	75	73	0,97	92	91	92	1,01	69	69	69	1,00	4,6	5,6	3,6	115
88	80	95	1,19	110	111	108	0,97	98	100	97	1,0	2,7	2,5	2,8	0,8	59	116
66	64	68	1,06	74	74	74	1,00	63**	63**	62**	1,00**	0,2**	0,2**	0,2**	2	65	117
52	53	50	0,95	78	79	76	0,97	62	62	63	1,02	9,6	10,8	8,5	1,2	65	118
57**z	41**z	72**z	1,75**z	73**z	63**z	84**z	1,34**z	63**z	53**z	74**z	1,38**z	...z	...z	...z	.z	.z	119
83*	79*	87*	1,09*	84*	81*	86*	1,07*	72**	70**	74**	1,05**	0,9*	1,1*	0,7*	9	62	120
97	91	104	1,15	91	91	90	0,99	78**	78**	78**	1,00**	1,9 ²	2,2 ²	1,6 ²	0,6	73	121
102**	91**	114**	1,25**	108**	100**	116**	1,15**	69**	66**	72**	1,10**	10,1**	11,8**	8,7**	4 ²	38 ²	122
53	47	60	1,28	72	67	77	1,14	61	57	66	1,15	8,4	10,4	6,5	.	.	123
Северная Америка и Западная Европа																	
61**	55**	67**	1,22**	81**	80**	83**	1,03**	71**	71**	72**	1,01**	-	-	-	.	.	124
97	102	92	0,91	101	104	98	0,95	90	91	89	0,98	71	61	125
105	107	104	0,98	109	111	107	0,97	97**z	96**z	97**z	1,01**z	26	60	126
113**y	113**y	112**y	1,00**y	105**y	105**y	105**y	0,99**y	298**y	42**y	127
94	92	96	1,04	98	96	99	1,03	93	92	95	1,03	1,7	2,5	1,1	.z	.z	128
130	126	134	1,06	124	122	127	1,05	92	91	94	1,03	.	.	.	1,0	22	129
119	113	124	1,09	109	107	112	1,05	94	94	94	1,01	0,3	0,4	0,3	-	-	130
111	110	113	1,03	111	110	111	1,01	96	95	97	1,02	28	65	131
95	97	92	0,95	100	101	99	0,98	3,1	3,6	2,6	458	48	132
97	96	98	1,03	96	96	97	1,01	87	85	88	1,04	33	54	133
125**	118**	132**	1,12**	115**	111**	118**	1,06**	86**	85**	88**	1,04**	...*	...*	...*	0,6 ²	40 ²	134
121	113	129	1,14	112	108	116	1,08	87	84	89	1,06	2,0**	1,9**	2,1**	62	36	135
109	109	108	0,99	93	93	93	1,00	89	89	89	1,00	2,1	3,1	1,0	14	49	136
94	94	95	1,00	99	100	98	0,99	92	92	93	1,02	3,2	4,3	2,3	52	55	137
89	85	93	1,10	95	92	98	1,06	79	77	82	1,07	.z	.z	.z	1,0	22	138
105	120	88	0,73	105	109	102	0,93	88	85	90	1,06	1,4	1,6	1,2	0,4	45	139
...z	.z	140
107	106	108	1,02	119	120	118	0,98	89	89	90	1,01	4,5	5,0	4,0	6,6	22,8	141
130	127	133	1,05	116	114	117	1,03	96	96	97	1,01	6,0	17,8	142
85	78	93	1,19	97	92	102	1,11	82 ²	78 ²	87 ²	1,11 ²	1,8	32,0	143
...	144
118	109	127	1,16	119	116	123	1,06	97	95	99	1,04	145
101	97	105	1,08	103	101	105	1,04	98	97	100	1,03	5,3	42,3	146
80	87	72	0,83	93	97	89	0,92	83	86	80	0,93	2,3	2,5	2,1	29	70	147
108	105	110	1,05	105	103	106	1,03	95	93	97	1,03	148
87	88	87	0,99	95	94	95	1,01	90	89	91	1,02	429	69	149
Южная и Западная Азия																	
10	15	4	0,25	16	25	5	0,21	4	63	150
37 ²	37 ²	37 ²	1,00 ²	51 ²	49 ²	54 ²	1,11 ²	48 ²	45 ²	51 ²	1,11 ²	5,6 ²	5,9 ²	5,2 ²	25 ²	40 ²	151
...	-	-	152
40	45	34	0,75	54	59	47	0,80	49**	54**	43**	0,80**	4,7	5,1	4,2	481	29	153
77	78	75	0,96	82	84	79	0,94	78	80	76	0,9	881**z	16**z	154
18**	21**	15**	0,70**	73**	68**	78**	1,14**	51**y	48**y	55**y	1,15**y	0,7 ²	64 ²	155
25	27**	22**	0,82**	46	49**	42**	0,86**	11,7**z	10,8**z	12,9**z	.	.	156
16	17	15	0,89	27	31	23	0,73	132	17	157
70**	72**	69**	0,96**	83**	82**	83**	1,00**	158
Страны Африки к югу от Сахары																	
...	159
14**	20**	9**	0,43**	26**	34**	18**	0,52**	23,1**	22,8**	23,8**	160
58**	57**	58**	1,02**	75**	73**	77**	1,05**	61**	58**	64**	1,10**	0,6**	0,4**	0,8**	16**z	52**z	161
6**	7**	4**	0,54**	12**	14**	10**	0,68**	10**	11**	8**	0,68**	27,6**	26,5**	29,2**	162
7	8	6	0,67	12	14	10	0,75	20,3	18,7	22,4	.	.	163
...	44	51*	36*	0,70*	10,2	9,9	10,5	164
52	49	54	1,10	66	63	69	1,10	55	52	58	1,12	20,1	20,9	19,3	1,1	66	165
8**y	12**y	166
...	15**	23**	7**	0,32**	11**z	16**z	5**z	0,3**z	21,1**	20,7**	22,3**	.	.	167

Таблица 8 (Продолжение)

Страна или территория	ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ПЕРЕШЕДШИХ СО СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО НА СТУПЕНЬ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)			ОХВАТ УЧАЩИХСЯ СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ							БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				
	Учебный год, закончившийся в 2003 г.			Возрастная группа	Контингент школьного возраста (тыс.)	Общее число охваченных учащихся		Процентная доля учащихся, охваченных средним образованием в частных учебных заведениях		Число учащихся, охваченных профессионально-техническим образованием		Учебный год, закончившийся в 2004 г.			
	В целом	Мальчики	Девочки			Учебный год, закончившийся в 2004 г.	(%) Д	Учебный год, закончившийся в 2004 г.	(%) Д	В целом (тыс.)	(%) Д	В целом	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)
	2004 г.	2003 г. ³	В целом (тыс.)	(%) Д	Учебный год, закончившийся в 2004 г.	(%) Д	Учебный год, закончившийся в 2004 г.	(%) Д	В целом (тыс.)	(%) Д	В целом	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)	
168	Коморские Острова	67	72	61	12-18	122	43	43	41	0,2	7	41	47	35	0,75
169	Конго	78	78	78	12-18	609	235**	46**	22**	43**	48**	50	53	47	0,88
170	Кот-д'Ивуар	40 ^X	42 ^X	36 ^X	12-18	3046	737** ^У	36** ^У	31** ^У	39** ^У	23** ^У	0,59** ^У
171	Дем. Респ. Конго	12-17	7690
172	Экваториальная Гвинея	12-18	76	21** ^У	36** ^У	...	1,4 ^У	20 ^У	41** ^У	51** ^У	31** ^У	0,60** ^У
173	Эритрея	81	85	76	12-17	575	194	36	6	1,8	28	61	75	46	0,61
174	Эфиопия	85	84	85	11-18	14097	4506	39	6**	106	51	44	53	36	0,68
175	Габон	12-18	221	105** ^У	...	30** ^У	8 ^У	34 ^У	62** ^У
176	Гамбия	13-18	182	85**	45**	...	0,6**	77**	59	63	56	0,90
177	Гана	97**	95**	100**	12-17	3057	1350**	45**	14**	21	14	64	68	59	0,88
178	Гвинея	68	73	60	13-19	1349	349	31	10**	8**	46**	32	43	21	0,50
179	Гвинея-Бисау	13-17	166
180	Кения	95**	94**	97**	12-17	5041	2420**	48**	...	15**	46**	87	89	86	0,97
181	Лесото	63	64	62	13-17	246	89	56	1,5	1,3	56	45	40	51	1,29
182	Либерия	12-17	461
183	Мадагаскар	55	56	55	11-17	2870	25**	25**	25**	0,98**
184	Малави	76 ^X	78 ^X	73 ^X	12-17	1751	505	45	41	44	37	0,83
185	Мали	60	62	57	13-18	1781	398	37**	22	49	42**	30	37	23	0,62
186	Маврикий	67**	61**	72**	11-17	143	128**	49**	73 ^У	18**	31**	99	98	100	1,02
187	Мозамбик	45 ^X	43 ^X	46 ^X	13-17	2261	243	41	...	24	28	16	19	13	0,67
188	Намибия	88** ^У	87** ^У	88** ^У	13-17	253	141 ²	53 ²	4 ^У	.	.	74 ²	68 ²	80 ²	1,17 ²
189	Нигер	49	51	48	13-19	2013	158	39	12	3	43	11	13	9	0,68
190	Нигерия	12-17	18250	6316	44	37	41	33	0,82
191	Руанда	13-18	1420	204	48	44 ²	72	48	18	19	17	0,89
192	Сан-Томе и Принсипи	55	57	53	13-17	18	7	50	-	0,1	23	63	59	66	1,11
193	Сенегал	47	49	45	13-19	1859	360	42	26	4	40	25	29	21	0,75
194	Сейшельские Острова ⁵	95	93	97	12-16	...	7	51	4 ²	.	.	109	106	112*	1,06
195	Сьерра-Леоне	12-17	682
196	Сомали	13-17	825
197	Южная Африка	95 ^У	94 ^У	96 ^У	14-18	4918	4447 ²	51 ²	3 ²	260 ²	40 ²	95 ²	92 ²	97 ²	1,06 ²
198	Свазиленд	77 ^У	76 ^У	78 ^У	13-17	150	62 ²	50 ²	- ²	0,7 ²	26 ²	50 ²	49 ²	51 ²	1,04 ²
199	Того	64	67	61	12-18	964	375	33	26	20	18	54	69	38	0,55
200	Уганда	36**	36**	36**	13-18	3944	651**	44**	45	32**	32**	19**	21**	17**	0,82**
201	Объед. Респ. Танзания	33**	34**	33**	14-19	5289
202	Замбия	54** ^X	52** ^X	57** ^X	14-18	1411	364	44	4	7	8	40	43	36	0,84
203	Зимбабве	70** ^У	69** ^У	70** ^У	13-18	2099	758 ²	48 ²	71 ^У	.	.	55 ²	56 ²	53 ²	0,95 ²

	Срединная величина	Сумма	Сумма	% Д	Срединная величина	Сумма	% Д	Взвешенные средние значения							
I	Весь мир	94	94	94	...	772990	502560	47	12	49224	46	78	80	76	0,94
II	Страны с перех. экономикой	99	98	100	...	32516	29770	49	0,5	2937	37	92	93	92	0,99
III	Развитые страны	99	99	99	...	84125	85067	49	7	15291	44	103	103	103	1,00
IV	Развивающиеся страны	87	84	89	...	656350	387723	47	17	30996	48	74	77	71	0,93
V	Арабские государства	92	90	93	...	41163	27272	47	9	3814	43	79	84	74	0,88
VI	Центр. и Восточная Европа	99	98	99	...	40760	36880	48	1	6959	39	92	93	91	0,98
VII	Центральная Азия	99	98	100	...	11933	10729	48	1	577	41	95	96	93	0,98
VIII	Вост. Азия и Тихий океан	88	89	87	...	219134	159785	48	19	18904	49	93	94	93	1,00
IX	Восточная Азия	91	88	94	...	215814	156337	48	13	17778	50	93	94	93	1,00
X	Тихий океан	85	84	86	...	3320	3449	48	...	1126	45	88	89	88	0,99
XI	Лат. Америка и Кариб. бас.	94	94	94	...	66657	57109	51	24	5710	55	100	97	102	1,05
XII	Карибский бассейн	94	94	94	...	2191	1270	50	26	40	49	75	73	76	1,04
XIII	Латинская Америка	93	93	93	...	64466	55838	51	22	5670	55	100	98	103	1,05
XIV	Сев. Америка и Зап. Европа	100	100	99	...	61893	62685	49	9	10047	45	103	103	104	1,01
XV	Южная и Западная Азия	88	91	85	...	229189	117524	44	16	1359	36	64	69	59	0,86
XVI	Африка к югу от Сахары	64	67	61	...	102261	30576	43	14	1854	36	36	41	32	0,78

1. В соответствии с МСКО участие в среднем образовании относится к первому (ступень 2) и второму (ступень 3) этапам среднего образования.

2. Соответствует ступени 4 МСКО. Как и в среднем образовании, эта ступень включает программы как общего, так и профессионально-технического образования.

3. Приводимые данные относятся к 2003 г. за исключением тех стран, в которых учебный год совпадает с календарным годом; в этом случае данные относятся к 2004 г.

4. Данные по охвату средним образованием второго этапа включают данные по образованию взрослых, чем и объясняется высокий уровень БКО.

Таблица 8

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				ВНУТРЕННЯЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ			ПОСЛЕДНЕЕ НЕВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ						
Второй этап среднего образования				Оба этапа среднего образования				Оба этапа среднего образования				Процентная доля второгодников в среднем образовании (%)			Общее число учащихся, охваченных этим видом образования		
Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.				Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Учебный год, закончившийся в 2004 г.		
В целом	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Юноши	Девушки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Юноши	Девушки	ИГП	В целом	Юноши	Девушки	В целом (тыс.)	(%) Д	
27	30	24	0,78	35	40	30	0,76	16,4	15,4	17,7	0,7**	46**	168
21**	25**	17**	0,69**	39**	42**	35**	0,84**	24,2	23,5**	25,0**	6	68	169
...	25**у	32**у	18**у	0,55**у	20**у	26**у	15**у	0,57**у	15,8у	15,8у	15,8у	170
...	171
13у	17у	8у	0,45у	30**у	38**у	22**у	0,57**у	172
19	26	13	0,49	34	43	24	0,56	24	28	19	0,66	17,0	16,4	18,3	1,1**	8**	173
16	20	11	0,58	31	37	25	0,65	28**	34**	22**	0,65**	9,3 ²	7,8 ²	12,0 ²	30**	39**	174
32**у	50**у	21,7**у	175
33**	39**	28**	0,71**	47**	51**	42**	0,83**	45**	49**	41**	0,83**	1,7 ²	71 ²	176
23**	25**	20**	0,78**	44**	47**	40**	0,85**	37**	39**	35**	0,90**	2,4**z	2,4**z	2,5**z	19**z	29**z	177
16**	22**	9**	0,42**	26	34	17	0,48	21**	28**	14**	0,51**	11,8	10,6	14,5	.	.	178
...	179
29**	30**	27**	0,89**	48**	50**	46**	0,93**	40**	40**	40**	1,01**	10**	82**	180
23	21	25	1,21	36	32	41	1,27	23	18	28	1,54	9,2	9,3	9,0	0,6**	50**	181
...	182
...	14,3	14,5	14,2	17**у	34**у	183
16	18	13	0,73	29	32	26	0,81	25	27	23	0,86	184
14	18**	10**	0,57**	22	28**	17**	0,61**	185
80**	81**	78**	0,96**	88**	89**	88**	0,99**	82**	82**	83**	1,01**	12,3	13,7	11,1	9	22	186
3	3	3	1,00	11	13	9	0,70	4	5	4	0,78	22,3	21,8	22,9	.	.	187
30 ²	30 ²	30 ²	1,00 ²	58 ²	54 ²	62 ²	1,14 ²	37 ²	32 ²	43 ²	1,35 ²	7,8**z	6,8**z	8,6**z	3 ²	31 ²	188
3	4	2	0,58	8	9	6	0,67	7	8	5	0,68	7,3	6,7	8,1	0,4	46	189
32	35	28	0,81	35	38	31	0,81	27**	30**	25**	0,82**	190
10	11	10	0,89	14	15	14	0,89	191
26	26	25	0,96	40	39	41	1,05	26	25	27	1,07	32,4	30,8	34,0	0,4	41	192
11	13	9	0,64	19	22	16	0,72	15	18	13	0,72	12,3	12,2	12,6	193
92	87	98	1,12	102	98	106	1,08	93	90	96	1,07	z	z	z	1,7	59	194
...	195
...	z	z	196
88 ²	84 ²	91 ²	1,08 ²	90 ²	87 ²	94 ²	1,07 ²	10,9 ²	11,4 ²	10,4 ²	171 ²	40 ²	197
29 ²	30 ²	28 ²	0,92 ²	42 ²	42 ²	42 ²	1,01 ²	29 ²	26 ²	32 ²	1,24 ²	12,0 ²	12,3 ²	11,7 ²	z	z	198
17	27	8	0,29	39	52	26	0,50	22,6	22,8	22,3	199
9**	11**	7**	0,66**	16**	18**	14**	0,79**	13**	14**	12**	0,87**	1,9	1,9	1,9	.	.	200
...	3,2**	2,5**	4,1**	-у	-у	201
16	18	13	0,71	26	29	23	0,79	24**	27**	21**	0,78**	5,1	5,0	5,2	.	.	202
27 ²	29 ²	25 ²	0,86 ²	36 ²	38 ²	35 ²	0,91 ²	34 ²	35 ²	33 ²	0,93 ²	z	z	z	0,9 ²	11 ²	203

Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения				Срединная величина			Сумма	% Д	
51	53	50	0,94	65	67	63	0,94	58	59	56	0,95	3,2	4,2	2,3	I
90	93	88	0,95	92	93	91	0,98	84	84	84	0,99	0,2	0,3	0,1	II
99	99	100	1,01	101	101	101	1,01	91	90	92	1,02	1,7	2,9	0,5	III
44	46	42	0,92	59	61	57	0,92	52	54	50	0,93	6,1	6,7	5,5	IV
52	53	51	0,96	66	69	63	0,91	56	58	54	0,93	7,3	8,5	6,1	V
88	91	85	0,93	90	92	88	0,96	82	83	81	0,98	1,2	1,9	0,5	VI
78	82	75	0,92	90	92	88	0,96	85	86	84	0,97	0,2	0,3	0,1	VII
51	51	51	1,00	73	73	73	1,00	69	69	69	1,00	2,2	2,2	2,3	VIII
50	50	50	1,00	72	72	72	1,00	69	69	69	1,00	2,1	2,6	1,6	IX
131	132	130	0,98	104	105	103	0,98	68	68	69	1,01	X
69	64	73	1,14	86	82	89	1,08	67	65	69	1,06	3,2	4,0	2,3	XI
42	41	43	1,04	58	56	59	1,04	41	39	43	1,10	1,9	2,2	1,6	XII
70	65	75	1,14	87	83	90	1,08	67	66	69	1,06	3,7	4,3	3,0	XIII
99	99	100	1,01	101	101	102	1,01	91	90	92	1,02	2,1	3,1	1,0	XIV
40	44	35	0,80	51	56	46	0,83	45	49	41	0,83	XV
23	25	20	0,78	30	34	26	0,78	24	26	21	0,81	12,3	12,2	12,6	XVI

5. Для расчета коэффициентов охвата были использованы национальные данные по народонаселению.

6. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за отсутствия данных ООН по народонаселению в разбивке по возрастным группам.

7. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за расхождения данных по охвату образованием с данными ООН по народонаселению.

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.

(у) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.

(х) Данные за учебный год, закончившийся в 2001 г.

Таблица 9
Участие в высшем образовании

Страна или территория	ОХВАТ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ													
	Общее число охваченных студентов (тыс.)						Брутто-коэффициент охвата (БКО) (%)							
	Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в							
	1999 г.			2004 г.			1999 г.			2004 г.				
В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	
Арабские государства														
Алжир	456**	716	351	365	14**	20	19	20	1,08
Бахрейн	11	4**	7**	19**	7**	12**	21	16**	27**	1,76**	34**	25**	45**	1,84**
Джибути	0,2	1,1	0,6	0,5	0,3	2	2	1	0,82
Египет	2447**	2512**	36**	33**
Ирак	272	179	93	413	263	149	11	15	8	0,54	15	19	11	0,59
Иордания	214	104	110	39	37	41	1,10
Кувейт	32**	10**	22**	42**	12**	30**	23**	14**	34**	2,39**	22**	12**	33**	2,72**
Ливан	113	56	57	155	74	81	36	36	37	1,04	48	45	50	1,12
Лив. Арабская Джамахирия	308	158**	150**	359 ^У	175 ^У	185 ^У	53	53**	52**	0,98**	55 ^У	53 ^У	58 ^У	1,09 ^У
Мавритания	13	9	7	2	5	3	5	2	0,31
Марокко	273	159	114	344	187	157	9	10	8	0,74	11	11	10	0,87
Оман	34	15	19	13	11	15	1,37
Палестинские А.Т.	66	36	30	122	62	60	25	26	23	0,89	38	37	39	1,04
Катар	9**	3**	6**	9**	3**	6**	25**	13**	41**	3,23**	18**	10**	30**	3,05**
Саудовская Аравия	350	150	199	574	237	337	20	17	24	1,38	28	22	33	1,50
Судан	201	106	95	6	6	6	0,92
Сирийская Арабская Респ.
Тунис	157**	81**	76**	292	127	165	17**	17**	17**	0,97**	29	24	33	1,36
Объед. Арабские Эмираты	40**	13**	27**	68** ^z	23** ^z	45** ^z	19**	10**	31**	3,03**	22** ^z	12** ^z	39** ^z	3,24** ^z
Йемен	164	130	34	192	142	50	10	16	4	0,28	9	14	5	0,38
Центральная и Восточная Европа														
Албания	39	15	23	44 ^z	16 ^z	27 ^z	16	13	18	1,40	16 ^z	13 ^z	20 ^z	1,56 ^z
Беларусь	387	171	216	507	218	290	52	45	59	1,32	61	51	71	1,39
Босния и Герцеговина
Болгария	270	109	161	228	109	120	46	36	56	1,54	41	38	44	1,16
Хорватия	96	45	51	122 ^z	57 ^z	65 ^z	31	28	33	1,16	39 ^z	35 ^z	42 ^z	1,19 ^z
Чешская Республика	231	116	115	319	155	163	26	26	27	1,03	43	41	45	1,10
Эстония	49	21	28	66	25	41	51	42	60	1,42	65	49	82	1,68
Венгрия	279	128	151	422	180	242	33	30	37	1,24	60	50	70	1,40
Латвия	82	32	51	128	48	79	50	38	62	1,64	74	55	94	1,72
Литва	107	43	64	183	73	110	44	35	53	1,52	73	57	89	1,56
Польша	1399	601	798	2044	868	1177	44	37	52	1,38	61	51	72	1,41
Республика Молдова	104	46	58	127	54	72	29	25	32	1,28	32	27	37	1,37
Румыния	408	200	208	686	310	376	22	21	23	1,09	40	36	45	1,26
Российская Федерация	8622**	3708**	4915**	68**	58**	79**	1,36**
Сербия и Черногория ²	197	92	106	34	31	37	1,19
Словакия	123	59	64	165	76	89	26	25	28	1,11	36	33	40	1,23
Словения	79	35	44	104	45	59	53	45	61	1,36	74	62	86	1,38
б. ю. Респ. Македония	35	16	19	47	20	27	22	19	24	1,28	28	23	33	1,39
Турция	1465	884	581	1973	1156	817	22	25	17	0,68	29	34	24	0,73
Украина	1737	821	916	2465	1136*	1329*	47	44	51	1,14	66	60*	71*	1,19*
Центральная Азия														
Армения	61	28	33	79	35	44	24	22	25	1,11	26	24	29	1,21
Азербайджан	108	66	42	123	66	56	15	19	12	0,64	15	16	14	0,87
Грузия	130	63	68	155	77	78	36	35	37	1,07	41	41	42	1,03
Казахстан	324	151	173	664	283	382	25	23	26	1,16	48	40	56	1,38
Кыргызстан	131	65	67	205	94	111	29	28	30	1,04	40	36	43	1,19
Монголия	65	23	42	109	42	67	26	18	34	1,88	39	29	48	1,64
Таджикистан	76	57	19	108	82	27	13	19	7	0,35	16	25	8	0,33
Туркменистан
Узбекистан	408**	229**	179**	15**	17**	14**	0,80**
Восточная Азия и Тихий океан														
Австралия	846	388	458	1003	460	543	66	59	72	1,22	72	65	80	1,23
Бруней-Даруссалам	3	1	2	4,9	1,7	3,2	10	7	13	1,87	15	10	20	1,98
Камбоджа	45	31	14	3	4	2	0,46
Китай	6366	19417	10905**	8512**	6	19	21**	17**	0,85**
Острова Кука

Таблица 9 (Продолжение)

Страна или территория	ОХВАТ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ													
	Общее число охваченных студентов (тыс.)						Брутто-коэффициент охвата (БКО) (%)							
	Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в							
	1999 г.			2004 г.			1999 г.				2004 г.			
В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	
Корейская НДР	
Фиджи	13	6	7	15	14	17	1,20
Индонезия	3551	1995	1556	17	19	15	0,79
Япония	3941	2180	1760	4032	2183	1848	45	49	41	0,85	54	57	51	0,89
Кирибати
Лаосская НДР	12	8	4	34	21	13	2	3	2	0,49	6	7	5	0,63
Макао, Китай	7	4	3	25	15	10	27	31	24	0,77	69	84	54	0,65
Малайзия	473	237	237	726 ^z	310 ^z	415 ^z	23	23	24	1,04	32 ^z	27 ^z	38 ^z	1,41 ^z
Маршалловы Острова	0,9 ^{**z}	0,4 ^{**z}	0,5 ^{**z}	17 ^{**z}	15 ^{**z}	19 ^{**z}	1,30 ^{**z}
Микронезия (Федер. Штаты)	2	14
Мьянма	555 ^{**y}	11 ^{**y}
Науру
Новая Зеландия	167	69	99	179	77	103	67	55	79	1,45	63	53	74	1,40
Ниуэ
Палау	0,5 ^{**y}	0,2 ^{**y}	0,3 ^{**y}	40 ^{**y}	27 ^{**y}	57 ^{**y}	2,15 ^{**y}
Папуа-Новая Гвинея
Филиппины	2209	995	1213	2421	1085	1336	29	25	32	1,26	29	25	32	1,28
Республика Корея	2636	1713	923	3225	2037	1188	66	83	47	0,57	90	110	69	0,62
Самоа	1,9	1,0	0,9	12	11	12	1,04
Сингапур
Соломоновы Острова
Таиланд	1814	846	969	2359	1123	1236	32	30	35	1,16	43	41	45	1,11
Тимор-Лешти	6 ^{*y}	3 ^{*y}	3 ^{*y}	10 ^{*y}	8 ^{*y}	12 ^{*y}	1,48 ^{*y}
Токелау
Тонга	0,4	0,2	0,2	0,7 ^z	0,3 ^z	0,4 ^z	3	3	4	1,27	6 ^z	5 ^z	8 ^z	1,68 ^z
Тувалу
Вануату	0,6 ^{**}	0,96 ^{**}	0,61 ^{**}	0,35 ^{**}	4 ^{**}	5 ^{**}	6 ^{**}	4 ^{**}	0,58 ^{**}
Вьетнам	810	462	348	845 ^{**}	482 ^{**}	363 ^{**}	11	12	9	0,76	10 ^{**}	11 ^{**}	9 ^{**}	0,77 ^{**}
Латинская Америка и Карибский бассейн														
Ангилья
Антигуа и Барбуда
Аргентина	1601	614	987	2101 ^z	848 ^z	1254 ^z	49	37	60	1,63	64 ^z	51 ^z	77 ^z	1,51 ^z
Аруба ²	1,4	0,7	0,8	1,7	0,7	1,0	26	24	28	1,16	29	23	34	1,51
Багамские Острова
Барбадос	7	2	5	32	20	45	2,29
Белиз	0,7	0,2	0,5	3	2	4	2,43
Бермудские Острова ²	2,0 ^{**y}	0,9 ^{**y}	1,1 ^{**y}	62 ^{**y}
Боливия	253	346 ^{**}	33	41 ^{**}
Бразилия	2457	1092	1365	3994 ^z	1740 ^z	2254 ^z	14	13	16	1,26	22 ^z	19 ^z	25 ^z	1,32 ^z
Британ. Виргинские О-ва
Каймановы Острова ²	0,4 ^{**}	0,1 ^{**}	0,3 ^{**}
Чили	451	239	212	581	302	279	38	39	36	0,91	43	44	42	0,95
Колумбия	878	420	458	1113	542	571	22	21	23	1,11	27	26	28	1,09
Коста-Рика	59	28	31	79 ^{**z}	38 ^{**z}	42 ^{**z}	16	15	17	1,17	19 ^{**z}	18 ^{**z}	20 ^{**z}	1,16 ^{**z}
Куба	153	72	82	236 ^z	103 ^z	133 ^z	20	18	21	1,18	33 ^z	28 ^z	38 ^z	1,34 ^z
Доминика
Доминиканская Республика	294 ^{**}	114 ^{**}	180 ^{**}	33 ^{**}	25 ^{**}	41 ^{**}	1,64 ^{**}
Эквадор
Сальвадор	118	53	65	120	55	65	18	16	19	1,25	19	17	20	1,22
Гренада
Гватемала	115 ^{**z}	65 ^{**z}	49 ^{**z}	10 ^{**z}	11 ^{**z}	8 ^{**z}	0,72 ^{**z}
Гайана	7	2	5	9	6	12	1,91
Гаити
Гондурас	85 ^{**}	38 ^{**}	47 ^{**}	123 ^{**}	51 ^{**}	72 ^{**}	14 ^{**}	12 ^{**}	16 ^{**}	1,29 ^{**}	16 ^{**}	13 ^{**}	20 ^{**}	1,46 ^{**}
Ямайка	46 ^{**z}	14 ^{**z}	32 ^{**z}	19 ^{**z}	12 ^{**z}	26 ^{**z}	2,29 ^{**z}
Мексика	1838	950	888	2323	1162	1160	18	19	17	0,92	23	24	23	0,98
Монсеррат
Нидерл. Антильские О-ва	2	1	1	2,3 ^y	0,9 ^y	1,4 ^y	23	22	25	1,13	24 ^y	19 ^y	28 ^y	1,49 ^y
Никарагуа	104 ^{**z}	50 ^{**z}	54 ^{**z}	18 ^{**z}	17 ^{**z}	19 ^{**z}	1,11 ^{**z}
Панама	109	43	66	130	51	79	41	31	50	1,59	46	35	57	1,59
Парагвай	66	28	38	149 ^{**}	64 ^{**}	85 ^{**}	13	11	15	1,38	24 ^{**}	21 ^{**}	28 ^{**}	1,37 ^{**}

Таблица 9 (Продолжение)

Страна или территория	ОХВАТ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ													
	Общее число охваченных студентов (тыс.)						Брутто-коэффициент охвата (БКО) (%)							
	Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в							
	1999 г.			2004 г.			1999 г.				2004 г.			
В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	
Перу	897**	449**	448**	33**	33**	34**	1,03**
Сент-Китс и Невис
Сент-Люсия	2	1	2	14	6	22	3,46
Сент-Винсент и Гренадины
Суринам	5 ^У	2 ^У	3 ^У	12 ^У	9 ^У	15 ^У	1,62 ^У
Тринидад и Тобаго	7,6	3,2	4,3	17	7	9	6	5	7	1,38	12	11	13	1,26
Острова Теркс и Кайкос ²	0,03	—	0,03	0,01	—	0,01	0,4	—	0,8	.
Уругвай	91**	34**	57**	101**, ^z	34**, ^z	67**, ^z	34**	25**	44**	1,76**	39**, ^z	26**, ^z	53**, ^z	2,04**, ^z
Венесуэла	983**, ^z	482**, ^z	502**, ^z	39**, ^z	38**, ^z	41**, ^z	1,08**, ^z
Северная Америка и Западная Европа														
Андорра	0,3	0,2	0,2	9**	9**	9**	1,00**
Австрия	253	126	127	239	111	127	54	52	55	1,04	50	46	54	1,19
Бельгия	352	166	185	386	178	208	56	52	60	1,15	63	57	69	1,21
Канада	1193	529	664	1255 ^У	547 ^У	708 ^У	59	51	67	1,32	60 ^У	51 ^У	70 ^У	1,36 ^У
Кипр ²	11	5	6	21	11	10	21	19	23	1,25	36	36	35	0,98
Дания	190	83	107	217	92	126	56	48	64	1,33	74	61	87	1,42
Финляндия	263	121	142	300	140	160	82	74	91	1,22	90	82	98	1,20
Франция	2012	917	1095	2160	971	1189	52	47	58	1,24	56	49	63	1,28
Германия
Греция	388	193	195	597	288	309	47	45	49	1,11	79	73	86	1,17
Исландия	8	3	5	11**	4**	7**	40	30	50	1,68	52**	38**	67**	1,78**
Ирландия	151	70	81	188	84	104	45	41	49	1,20	59	51	66	1,28
Израиль	247	105	142	301	133	168	48	40	57	1,44	56	49	65	1,33
Италия	1797	806	991	1986	870	1117	47	41	53	1,28	63	54	72	1,34
Люксембург	2,7	1,3	1,4	3**	1**	2**	11	10	11	1,09	12**	11**	13**	1,18**
Мальта	6	3	3	8	3	4	20	18	21	1,13	26	23	30	1,34
Монако
Нидерланды	470	238	232	543	267	277	50	50	50	1,01	59	57	62	1,08
Норвегия	187	80	108	214	86	127	66	56	78	1,40	80	64	98	1,54
Португалия	357	157	199	395	174	221	45	39	51	1,30	57	49	65	1,32
Сан-Марино
Испания	1787	839	948	1840	850	990	55	50	60	1,18	66	59	72	1,22
Швеция	335	142	193	430	174	256	64	53	75	1,41	84	66	102	1,55
Швейцария	156	91	65	196	108	88	38	44	31	0,70	47	52	42	0,80
Соединенное Королевство	2081	974	1107	2247	965	1282	60	56	64	1,15	60	51	70	1,37
Соединенные Штаты	13769	6106**	7663**	16900	7256	9645	73	63**	83**	1,31**	82	69	96	1,39
Южная и Западная Азия														
Афганистан	28	22	6	1	2	0,5	0,28
Бангладеш	709	480	229	877 ^z	596 ^z	281 ^z	6	8	4	0,51	7 ^z	9 ^z	4 ^z	0,50 ^z
Бутан ⁴	1,5**	0,9**	0,5**
Индия	11853	7325	4528	12	14	9	0,66
Иран, Исламская Респ.	1308	740	568	1955	951	1004	19	21	17	0,80	22	21	24	1,11
Мальдивские Острова	.	.	.	0,07 ^z	0,02 ^z	0,05 ^z	0,2 ^z	0,1 ^z	0,3 ^z	2,37 ^z
Непал	147	107	41	6	8	3	0,40
Пакистан	521	298	222	3	4	3	0,80
Шри-Ланка
Страны Африки к югу от Сахары														
Ангола	8	5	3	13**, ^z	8**, ^z	5**, ^z	0,6	0,7	0,5	0,63	0,8**, ^z	1,0**, ^z	0,7**, ^z	0,66**, ^z
Бенин	16	13	3	3	4	1	0,26
Ботсвана	5,5	3,1	2,4	13	7	6	3	3	3	0,79	6	7	6	0,85
Буркина-Фасо	10	8	2	19**	15**	4**	1	2	0,5	0,30	2**	3**	0,8**	0,29**
Бурунди	5	4	1	16	11	4	1,0	1,4	0,6	0,41	2	3	1	0,37
Камерун	67	84*	51**	33**	5	5*	6**	4**	0,64**
Кабо-Верде	0,7	3,0	1,4	1,6	2	6	5	6	1,10
Центральноафрик. Респ.	6	5	1	1,8	3,1	0,6	0,18
Чад
Коморские Острова	0,6	0,4	0,3	1,8**	1,0**	0,8**	1	1	0,9	0,75	2**	3**	2**	0,77**
Конго	11	8	2	12**, ^z	10**, ^z	2**, ^z	4	6	1	0,26	4**, ^z	6**, ^z	1**, ^z	0,19**, ^z

Таблица 9

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СТУДЕНТОВ ПО СТУПЕНЯМ МСКО (%)						ИНОСТРАННЫЕ СТУДЕНТЫ (тыс.)						Страна или территория	
Общее число студентов			Процент студентов женского пола на каждой ступени			Учебный год, закончившийся в							
Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			1999 г.			2004 г.				
2004 г.			2004 г.			В целом		Мужчины	Женщины	В целом			Мужчины
Ступень 5A	Ступень 5B	Ступень 6	Ступень 5A	Ступень 5B	Ступень 6	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины		
56**	44**	...	45	56	Перу	
.	Сент-Китс и Невис	
86	14	.	79	71	Сент-Люсия	
.	Сент-Винсент и Гренадины	
63** ^y	37** ^y	. ^y	49** ^y	84** ^y	. ^y	Суринам	
52	34	15	60	48	57	1,0	0,5	0,5	1,0	0,4**	0,5**	Тринидад и Тобаго	
.	100	.	.	100	—	—	—	Острова Теркс и Кайкос ²	
74** ^z	26** ^z	...	60 ^z	85 ^z	...	0,9	Уругвай	
62** ^z	34** ^z	4** ^z	47** ^z	58** ^z	2,5	Венесуэла	
Северная Америка и Западная Европа													
28	72	.	60	44	0,03** ^z	Андорра	
83	11	7	52	66	46	29,8	15,2	14,6	33,7	16,0	17,7	Австрия	
46	52	2	51	57	39	36,1	18,9	17,2	26,2	Бельгия	
73 ^y	25 ^y	2 ^y	58 ^y	52 ^y	46 ^y	35,5 ^j	20,0	15,6	87,6 ^y	46,2 ^y	41,5 ^y	Канада	
19	80	1	75	41	50	1,9	1,1	0,7	6,7	5,2	1,5	Кипр ²	
85	13	2	60	48	43	12,3	4,8	7,5	9,9	3,8	6,1	Дания	
93	0	7	54	45	51	4,8	2,8	2,0	10,3	5,8	4,5	Финляндия	
71	24	5	55	56	47	131,0 [±]	237,6	Франция	
...	178,2	96,2	82,0	260,3	130,8	129,5	Германия	
63	34	3	54	49	42	12 ^z	Греция	
94,1**	5,6**	0,3**	64**	51**	53**	0,2	0,1	0,1	0,6 ^z	0,2 ^z	0,4 ^z	Исландия	
64	34	2	57	52	46	7,2 ^{eo}	12,7	6,3	6,4	Ирландия	
80	17	3	57	51	53	Израиль	
97	1	2	56	66	51	23,5	11,7	11,8	40,6	17,5	23,2	Италия	
59,6**	39,5**	0,9**	54**	52**	52**	0,7 ^j	Люксембург	
85	15	0,2	55	60	24	0,3 ^j	0,1	0,2	0,4	0,2	0,2	Мальта	
.	Монако	
99	.	1	51	.	41	13,6	7,4	6,3	26,2	12,0	14,1	Нидерланды	
96	2	2	60	55	43	9,0	4,2	4,8	9,7	4,2	5,5	Норвегия	
94	1	4	56	54	54	16,2	8,2	7,9	Португалия	
...	Сан-Марино	
82	14	4	54	51	51	33,0	16,2	16,7	15,1	7,3	7,7	Испания	
91	4	5	61	48	47	24,4	13,5	11,0	17,3	8,6	8,7	Швеция	
72	20	8	47	41	39	25,3	14,2	11,1	35,7	19,6	16,1	Швейцария	
73	23	4	55	67	44	232,5	124,2	108,3	300,1	157,7	142,4	Соединенное Королевство	
77	21	2	56	60	51	451,9	262,6	189,4	572,5	Соединенные Штаты	
Южная и Западная Азия													
...	Афганистан	
90,7 ^z	9,1 ^z	0,2 ^z	34 ^z	14 ^z	28 ^z	0,4 ^z	Бангладеш	
...	Бутан ⁴	
99	.	0,6	38	.	39	7,6	Индия	
74	25	0,8	55	42	25	1,8	1,0	0,7	Иран, Исламская Респ.	
. ^z	100 ^z	. ^z	. ^{**}	70**	. ^{**}	.	.	.	— ^z	— ^z	— ^z	Мальдивские Острова	
99**	. ^{**}	0,6**	28**	. ^{**}	23**	Непал	
96	3	2	43	29	28	0,4 ^z	Пакистан	
...	— ^z	— ^z	— ^z	Шри-Ланка	
Страны Африки к югу от Сахары													
100** ^z	. ^z	—** ^z	40** ^z	. ^z	—** ^z	Ангола	
...	Бенин	
67	19	14	45	47	44	Ботсвана	
...	Буркина-Фасо	
32,5	67,1	0,4	25	29	19	0,1	0,5 ^y	Бурунди	
...	1,5	Камерун	
99,7	.	0,3	53	.	63	Кабо-Верде	
...	Центральноафрик. Респ.	
...	Чад	
68**	32**	. ^{**}	39**	52**	Коморские Острова	
84,4** ^z	15,0** ^z	0,6** ^z	16** ^z	13** ^z	31** ^z	0,1	Конго	

Таблица 9 (Продолжение)

Страна или территория	ОХВАТ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ													
	Общее число охваченных студентов (тыс.)						Брутто-коэффициент охвата (БКО) (%)							
	Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в							
	1999 г.			2004 г.			1999 г.				2004 г.			
	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)
Кот-д'Ивуар	97	71	25	6	10	3	0,36
Демократ. Республика Конго	60**	1**
Экваториальная Гвинея
Эритрея	4	3	1	5	4	1	1	2	0,3	0,15	1,1	1,9	0,3	0,15
Эфиопия	52	43	10	172	129	43	0,9	1,4	0,3	0,23	2	4	1	0,34
Габон	7,5	4,8	2,7	7	9	5	0,54
Гамбия	1	1	0,3	1,5	1,2	0,3	1,1	1,7	0,5	0,29	1,2	1,9	0,5	0,23
Гана	70	48	22	3	4	2	0,48
Гвинея	17	15	3	2,2	3,6	0,7	0,20
Гвинея-Бисау	0,5**	0,4**	0,1**	0,4**	0,7**	0,1**	0,18**
Кения	108	68	41	3	4	2	0,60
Лесото	4	1	3	6 ^z	2 ^z	4 ^z	2	2	3	1,64	3 ^z	2 ^z	3 ^z	1,51 ^z
Либерия	21	17	4	8	13	3	0,24
Мадагаскар	31	17	14	42	22	20	2	2	2	0,84	3	3	2	0,90
Малави	3,2	2,3	0,9	5,1	3,3	1,8	0,3	0,4	0,2	0,38	0,4	0,5	0,3	0,54
Мали	19	26	18	8	2	2	3	1	0,47
Маврикий	7,6	4,1	3,5	18	8	10	7	7	6	0,88	17	14	20	1,39
Мозамбик	10	22	15	7	0,6	1,2	1,6	0,7	0,46
Намибия	12 ^z	6 ^z	6 ^z	6 ^z	6 ^z	7 ^z	1,15 ^z
Нигер	9	6	2	0,8	1,1	0,4	0,40
Нигерия	744**	1290	844	446	7**	10	13	7	0,55
Руанда	6	25	15	10	0,9	3	3	2	0,62
Сан-Томе и Принсипи
Сенегал	29	52	3	5
Сейшельские Острова
Сьерра-Леоне	9** ^y	6** ^y	3** ^y	2** ^y	3** ^y	1** ^y	0,40** ^y
Сомали
Южная Африка	633	292	341	718 ^z	332 ^z	386 ^z	14	13	15	1,17	15 ^z	14 ^z	17 ^z	1,17 ^z
Свазиленд	5	3	2	7	3	3	5	5	4	0,86	5	5	5	1,07
Togo	15	12	3	3	5	1	0,21
Уганда	41	27**	14**	88	54	34	2	2**	1**	0,53**	3	4	3	0,62
Объед. Республика Танзания	19	15	4	43	30	13	0,6	1,0	0,3	0,27	1,2	1,7	0,7	0,41
Замбия	23**	16**	7**	2**	3**	1**	0,46**
Зимбабве	43**	56** ^z	34** ^z	22** ^z	3**	4** ^z	5** ^z	3** ^z	0,63** ^z

	Сумма			Сумма			Взвешенные средние знач.				Взвешенные средние значения			
Весь мир	91963	47791	44173	131813	66548	65265	18	18	18	0,97	24	23	24	1,03
Страны с перех. экономикой	9272	4258	5014	13496	6002	7495	41	37	45	1,20	54	48	61	1,28
Развитые страны	36337	16982	19355	42574	19234	23339	55	50	60	1,19	65	57	73	1,27
Развивающиеся страны	46354	26550	19804	75743	41312	34431	11	12	9	0,78	16	17	15	0,87
Арабские государства	5151	3008	2144	6517	3410	3107	19	22	16	0,74	21	21	20	0,95
Центр. и Восточная Европа	12960	6030	6930	18509	8377	10132	39	36	43	1,19	54	48	60	1,25
Центральная Азия	1279	669	610	1884	928	956	19	20	18	0,92	25	24	26	1,05
Вост. Азия и Тихий океан	22073	12772	9301	38696	21099	17597	13	15	11	0,77	23	24	21	0,89
Восточная Азия	21034	12300	8734	37475	20543	16932	13	15	11	0,75	22	24	21	0,88
Тихий океан	1039	472	567	1220	556	664	46	41	51	1,24	49	43	55	1,27
Лат. Америка и Кариб. бас.	10652	5045	5607	14576	6785	7790	21	20	23	1,12	28	26	30	1,17
Карибский бассейн	69	36	33	102	38	64	5	5	5	0,91	6	5	8	1,70
Латинская Америка	10583	5009	5574	14474	6748	7726	22	21	23	1,12	29	27	31	1,16
Сев. Америка и Зап. Европа	28202	12920	15282	32866	14554	18313	61	55	68	1,23	70	60	79	1,32
Южная и Западная Азия	9496	5997	3499	15465	9345	6120	7	9	6	0,63	11	12	9	0,70
Африка к югу от Сахары	2150	1350	800	3300	2050	1250	4	5	3	0,59	5	6	4	0,62

1. Данные включены в степень 5А МСКО.

2. Для расчета коэффициентов охвата были использованы национальные данные по народонаселению.

3. Расчет коэффициента охвата не производился из-за отсутствия данных ООН по народонаселению в разбивке по возрастным группам.

4. Расчет коэффициента охвата не производился из-за расхождения данных о контингенте и данных ООН по народонаселению.

(eo) Только полный учебный день.

(j) Данные относятся только к ступеням 5А и 6 МСКО.

(l) Данные относятся только к ступени 5В МСКО.

Таблица 9

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СТУДЕНТОВ ПО СТУПЕНЯМ МСКО (%)						ИНОСТРАННЫЕ СТУДЕНТЫ (тыс.)						Страна или территория
Общее число студентов			Процент студентов женского пола на каждой ступени			Учебный год, закончившийся в						
Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			1999 г.			2004 г.			
2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	2004 г.	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины	
Ступень 5А	Ступень 5В	Ступень 6	Ступень 5А	Ступень 5В	Ступень 6	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины	
...	Кот-д'Ивуар
...	Демократ. Республика Конго
...	Экваториальная Гвинея
77	23	.	12	16	.	0,1	0,08	0,02	—	—	—	Эритрея
100	.	0,0	25	.	—	Эфиопия
...	0,4	Габон
100	.	.	19	—	—	—	Гамбия
86,7	13,0	0,3	32	26	17	Гана
...	0,4	0,3	0,1	Гвинея
...	Гвинея-Бисау
62	33	5	35	43	36	Кения
51 ^z	49 ^z	. ^z	53 ^z	70 ^z	. ^z	1,0	0,5	0,5	0,1 ^z	0,06 ^z	0,05 ^z	Лесото
...	Либерия
80	18	2	47	47	44	1,1	1,2	0,9	0,3	Мадагаскар
100	.	.	35	Малави
95	5	.	31	51	.	1,2	Мали
42	57	0,9	48	65	38	0,1	0,0	0,0	Маврикий
100	.	.	32	Мозамбик
60,5 ^z	39,4 ^z	0,1 ^z	55 ^z	51 ^z	44 ^z	1,0 ^z	Намбия
...	0,1	0,1	0,0	Нигер
58**	41	1**	26**	46	39**	Нигерия
65	35	.	41	36	.	0,07	Руанда
.	Сан-Томе и Принсипи
...	1,3	Сенегал
.	Сейшельские Острова
44** ^y	56** ^y	.	16** ^y	39** ^y	Сьерра-Леоне
...	Сомали
87 ^z	12 ^z	1 ^z	53 ^z	64 ^z	39 ^z	50,0 ^z	23,0 ^z	27,0 ^z	Южная Африка
100	.	.	52	.	.	0,1	0,1 ^y	Свазиленд
...	0,5	0,4	0,2	Того
62	36	2	41	35	37	Уганда
74	20	6	30	28	27	0,3	0,2	0,1	Объед. Республика Танзания
...	Замбия
38** ^z	59** ^z	...	32 ^z	44 ^z	Зимбабве

Срединная величина			Срединная величина			Сумма			Сумма			
82	15	3	54	52	40	
98	.	2	54	.	51	Весь мир
82	10	7	56	55	46	Страны с перех. экономикой
82	18	...	50	49	Развитые страны
84	11	5	52	47	35	Арабские государства
83	13	4	57	57	49	Центр. и Восточная Европа
99	.	1	52	.	45	Центральная Азия
73	26	2	52	53	Вост. Азия и Тихий океан
74	24	2	43	48	35	Восточная Азия
...	Тихий океан
82	18	...	55	58	Лат. Америка и Кариб. бас.
.	Карибский бассейн
86	14	0,1	54	56	40	Латинская Америка
80	17	3	56	52	47	Сев. Америка и Зап. Европа
96	3	2	38	...	28	Южная и Западная Азия
75	22	...	35	Африка к югу от Сахары

(v) Данные не включают ступень 6 МСКО.

(q) Данные охватывают только 80% студентов.

± Частичные данные.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2005 г.

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.

(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.

Таблица 10А

Преподавательский персонал в доначальном и начальном образовании

Страна или территория	ДОНАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ										Соотношение числа учащихся к числу учителей ²	
	Педагогический персонал				Квалифицированные учителя (%) ¹							
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в	
	1999 г.		2004 г.		1999 г.			2004 г.			1999 г.	2004 г.
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
Арабские государства												
Алжир	1	93	2	81	28	26
Бахрейн	0,7	100	1**	100**	18	.	18	21	22**
Джибути	0,01	100	0,04	77	87	67	93	29	21
Египет	14**	99**	19	99	24**	24
Ирак	5	100	6	100	100	.	100	15	16
Иордания	3	100	4 ^z	98 ^z	22	20 ^z
Кувейт	4	100	5	100	100	100	100	100	.	100	15	13
Ливан	11	95	9	99	10	18	10	13	16
Лив. Арабская Джамахирия	1	100	1,8** ^z	99** ^z	8	10** ^z
Мавритания	0,2	100	100	.	100	...	19
Марокко	40	40	39	52	20	17
Оман	0,4	100	0,3	100	93	.	93	100	.	100	20	21
Палестинские А.Т.	3	100	3	100	100	100	100	29	27
Катар	0,4**	96**	1	99	21**	15
Саудовская Аравия	9	100	10	100	72 ^y	- ^y	72 ^y	11	10
Судан	12**	84**	14	96	10	21	10	30**	33
Сирийская Арабская Респ.	5	96	7	98	87	84	87	22	10	22	24	22
Тунис	4	95	6** ^z	95** ^z	20	19** ^z
Объед. Арабские Эмираты	3	100	4	100	59	71	59	50	14	50	19	18
Йемен	0,8	93	1,0	97	17	15
Центральная и Восточная Европа												
Албания	4	100	4 ^z	100 ^z	20	21 ^z
Беларусь	53	...	44	99	64	65	64	5	6
Босния и Герцеговина
Болгария	19	100**	17	100	11	11
Хорватия	6	100	7 ^z	100 ^z	76	86	76	84 ^z	100 ^z	84 ^z	13	12 ^z
Чешская Республика	17	100**	22	100**	18	13
Эстония	7	100	7	100	8	8
Венгрия	32	100	31	100	12	10
Латвия	1	100	6	100	46	11
Литва	13	99	11	100	7	8
Польша	77**	...	53**	98**	12**	16**
Республика Молдова	13	100	10	100	92**	.	92**	93 ^z	.	93 ^z	8	10
Румыния	37	100	35	100	17	18
Российская Федерация	508**	...	611	94** ^z	7**	7
Сербия и Черногория	12	100	96	-	96	14	...
Словакия	16	100	12	100	10	13
Словения	3	99**	3	100	18	16
б. ю. Респ. Македония	3	99	3	99	10	11
Турция	17	99**	19	95	15	19
Украина	143	100	118	99	8	8
Центральная Азия												
Армения	7,8	...	5	100	56	20	56	7	9
Азербайджан	12	100	11	100	78	.	78	85	.	85	9	10
Грузия	6	100	7 ^z	100 ^z	98 ^z	.	98 ^z	13	10 ^z
Казахстан	19	...	25	99	9	11
Кыргызстан	3	100	2 ^z	100 ^z	32	-	32	36 ^z	33 ^z	36 ^z	18	21 ^z
Монголия	3	100	3	96	99	75	99	25	28
Таджикистан	5	100	5	100	85 ^z	.	85 ^z	11	14
Туркменистан
Узбекистан	64**	95**	100 ^z	100 ^z	100 ^z	...	10**
Восточная Азия и Тихий океан												
Австралия
Бруней-Даруссалам	0,6*	83*	0,5**	86**	20*	23**
Камбоджа	2**	99**	3	99	94 ^y	27**	30
Китай	875	94	27	...
Острова Кука	0,03	100	0,03 ^z	100 ^z	14	18 ^z

Таблица 10А

НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Педагогический персонал				Квалифицированные учителя (%) ¹						Соотношение числа учащихся к числу учителей ²		Страна или территория
Учебный год, закончившийся в 1999 г.		2004 г.		Учебный год, закончившийся в 1999 г.			2004 г.			Учебный год, закончившийся в 1999 г.	2004 г.	
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
Арабские государства												
170	46	170	50	94	92	96	98	98	99	28	27	Алжир
...	...	5** ^y	76** ^y	16** ^y	Бахрейн
1,0	28	1,3** ^y	30** ^y	40	34** ^y	Джибути
346**	52**	363**	55**	23**	22**	Египет
141	72	211	72	100	100	100	25	21	Ирак
...	...	39** ^z	64** ^z	20** ^z	Иордания
10	73	12	86	100	100	100	100	100	100	13	13	Кувейт
28	82	32	84	13	15	13	14	14	Ливан
...	Лив. Арабская Джамахирия
7	26	10	28	100	100	100	47	45	Мавритания
123	39	148	45	28	28	Марокко
12	52	16**	62**	100	100	99	100** ^y	100** ^y	100** ^y	25	19**	Оман
...	...	14	61	27	Палестинские А.Т.
5	75	7	85	13	9	Катар
185	54	204	52	12	12	Саудовская Аравия
...	...	105** ^z	62** ^z	29** ^z	Судан
111**	68**	125**	62**	25**	18**	Сирийская Арабская Респ.
60	50	60	51	24	21	Тунис
17	73	17	83	61	70	59	16	15	Объед. Арабские Эмираты
77**	21**	30**	...	Йемен
Центральная и Восточная Европа												
13**	75**	12 ^z	76 ^z	23**	21 ^z	Албания
32	99	26	99	99	98	99	20	15	Беларусь
...	Босния и Герцеговина
23	91**	19	93	18	17	Болгария
11	89	11 ^z	90 ^z	100	100	100	100 ^z	100 ^z	100 ^z	19	18 ^z	Хорватия
36	85**	30	84**	18	18	Чешская Республика
8	86**	8** ^y	16	14** ^y	Эстония
47	85	43	96	11	10	Венгрия
9	97	7	97	15	13	Латвия
13	98	12	98	17	15	Литва
...	...	226**	85**	13**	Польша
12	96	10	98	21	19	Республика Молдова
69	86	58	87	19	17	Румыния
349**	98**	320**	99**	99** ^z	18**	17**	Российская Федерация
21**	82**	100**	100**	100**	20**	...	Сербия и Черногория
17	93	14	92	19	18	Словакия
6	96	6	97	14	15	Словения
6	66	6	69	22	20	б. ю. Респ. Македония
...	Турция
107	98	100	98	99,7	20	19	Украина
Центральная Азия												
...	...	7	99	67	84	66	...	22	Армения
37	83	43	85	100	100	100	100	100	100	19	14	Азербайджан
17	92	17 ^z	95 ^z	97 ^z	17	14 ^z	Грузия
...	...	60	98	18	Казахстан
19	95	18	96	48	49	48	55	55	55	24	24	Кыргызстан
8	93	7	94	32	33	Монголия
31	56	32	64	84	22	22	Таджикистан
...	Туркменистан
...	Узбекистан
Восточная Азия и Тихий океан												
...	Австралия
3*	66*	4**	74**	14*	13**	Бруней-Даруссалам
45**	37**	50	41	97	48**	55	Камбоджа
6752	50**	5747**	53**	97** ^y	21**	Китай
0,1	86	0,1 ^z	18	16 ^z	Острова Кука

Таблица 10А (Продолжение)

Страна или территория	ДОНАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ										Соотношение числа учащихся к числу учителей ²	
	Педагогический персонал				Квалифицированные учителя (%) ¹						Учебный год, закончившийся в	
	Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			1999 г.	2004 г.
	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
Корейская НДР
Фиджи	0,4	99	21
Индонезия	91**	98**	139	98	17**	13
Япония	96	...	104	31	30
Кирибати
Лаосская НДР	2	100	3	99	86	100	86	82 ^z	100 ^z	82 ^z	18	17
Макао, Китай	0,5	100	0,5	99	93	-	93	98	100	98	31	26
Малайзия	21	100	28 ^z	99 ^z	27	21 ^z
Маршалловы Острова	0,1	...	0,1** ^z	60** ^z	100 ^y	100 ^y	100 ^y	11	12** ^z
Микронезия (Федер. Штаты)
Мьянма	2	22	...
Науру	0,04 ^z	100 ^z	13 ^z
Новая Зеландия	6,8	98	7	99	15	14
Ниуэ	0,01	100	11	...
Палау
Папуа-Новая Гвинея	2	41	3** ^z	37** ^z	30	35** ^z
Филиппины	18	...	25	96	100**	33	31
Республика Корея	23	100	26	99	24	21
Самоа	0,1**	94**	42**
Сингапур
Соломоновы Острова
Таиланд	111	79	25	...
Тимор-Лешти
Токелау	0,01 ^z	100 ^z	15 ^z
Тонга	0,1	100	18	...
Тувалу	0,1 ^y	9 ^y
Вануату	0,8** ^y	99** ^y	10** ^y
Вьетнам	94	100	107	100** ^z	44	-	44	23	20
Латинская Америка и Карибский бассейн												
Ангилья	0,03	100	0,04	100	38	-	38	66**	..**	66**	18	13
Антигуа и Барбуда
Аргентина	50	96	53** ^z	97** ^z	24	24 ^y
Аруба	0,1	100	0,1	99	100	-	100	100	100	100	26	20
Багамские Острова	0,2	97	0,3** ^z	100** ^z	53	50**	53**	60 ^y	.y	60 ^y	9	11** ^z
Барбадос	0,3**	99**	0,4**	98**	84**	-**	85**	89**	25**	90**	17**	16**
Белиз	0,2	98	0,2	99	68,2** ^z	50,0** ^z	68,4** ^z	19	17
Бермудские Острова	0,1 ^y	100 ^y	100 ^y	.y	100 ^y	...	7 ^y
Боливия	5	93	6**	92**	79 ^z	32 ^z	82 ^z	42	41**
Бразилия	304	98	364 ^z	94 ^z	19	19 ^z
Британ. Виргинские О-ва	0,1	98	0,05	100	15	-	16	20**	..**	20**	7	14
Каймановы Острова	0,1	96	0,04	100	95	-	95	9	13
Чили	18	98	21
Колумбия	59	94	50	96	18	21
Коста-Рика	4	97	6	95	92	91	19	16
Куба	26	98	27	100	98	-	100	100	-	100	19	18
Доминика	0,1	100	0,1	100	75	-	75	78**	..**	78**	18	13
Доминиканская Республика	8	95	9	96	77	72	78	24	21
Эквадор	10	90	13	87	72	60	73	18	17
Сальвадор
Гренада	0,2	96	0,2	99	32 ^z	- ^z	33 ^z	18	15
Гватемала	12	...	17	26	25
Гайана	2	99	2**	99**	38	41	38	46 ^z	18 ^z	46 ^z	18	15**
Гаити
Гондурас	10	94	64	53	65	...	20
Ямайка	5	...	7	98**	25	22
Мексика	150	94	132	95	22	28
Монсеррат	0,01	100	0,01	100	100	-	100	100	-	100	12	14
Нидерл. Антильские О-ва	0,3	99	0,3** ^z	100** ^z	100	100	100	100 ^y	100 ^y	100 ^y	21	19** ^z
Никарагуа	6	97	9	97	32	19	33	22	35	22	26	22
Панама	3	98	4	96	36	35	36	49	15	51	19	18

Таблица 10А

НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Педагогический персонал				Квалифицированные учителя (%) ¹						Соотношение числа учащихся к числу учителей ²		Страна или территория
Учебный год, закончившийся в 1999 г.		Учебный год, закончившийся в 2004 г.		Учебный год, закончившийся в 1999 г.			Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Учебный год, закончившийся в 1999 г.	Учебный год, закончившийся в 2004 г.	
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
...	Корейская НДР
...	...	4	57	28	Фиджи
...	...	1448	52	20	Индонезия
367	...	379	21	19	Япония
0,6	62	0,6	73	25	25	Кирибати
27	43	28	45	76	69	85	79	73	87	31	31	Лаосская НДР
1,5	87	1,6	89	81	62	84	91	77	93	31	24	Макао, Китай
143	66	175 ^z	66 ^z	21	18 ^z	Малайзия
0,6	...	0,5 ^{**z}	34 ^{**z}	15	17 ^{**z}	Маршалловы Острова
...	Микронезия (Федер. Штаты)
155	73	160	81	60	60	60	76	80	75	31	31	Мьянма
...	...	0,1 ^z	95 ^z	22 ^z	Науру
20	82	22	83	18	16	Новая Зеландия
0,02	100	0,02	100	16	12	Ниуэ
0,1	82	15	...	Палау
17	39	19 ^{**z}	39 ^{**z}	36	35 ^{**z}	Папуа-Новая Гвинея
360	87	377	89	100 ^{**}	35	35	Филиппины
124	64	142	74	31	29	Республика Корея
1,1 ^{**}	71 ^{**}	1,2 ^{**}	73 ^{**}	24 ^{**}	25 ^{**}	Самоа
...	Сингапур
3	41	19	...	Соломоновы Острова
298	63	298 ^{**z}	58 ^{**z}	21	21 ^{**z}	Таиланд
...	...	4 ^y	30 ^y	51 ^y	Тимор-Лешти
...	...	0,04 ^z	69 ^z	6 ^z	Токелау
0,8	67	0,8	63	21	20	Тонга
0,1	...	0,1	80 ^{**z}	19	19	Тувалу
1,4	49	1,9	54	24	20	Вануату
337	78	363	78	78	75	78	87 ^y	87 ^y	87 ^y	30	23	Вьетнам
Латинская Америка и Карибский бассейн												
0,07	87	0,1	90	76	78	76	67	40	70	22	14	Ангилья
...	Антигуа и Барбуда
221	88	270 ^{**z}	86 ^{**z}	22	17 ^{**z}	Аргентина
0,5	78	0,6	81	100	100	100	100	100	100	19	18	Аруба
2	63	1,7	97	58	57 ^{**}	59 ^{**}	95	82	95	14	20	Багамские Острова
1,4 ^{**}	75 ^{**}	1,4 ^{**}	76 ^{**}	84 ^{**}	76 ^{**}	87 ^{**}	75 ^{**}	82 ^{**}	72 ^{**}	18 ^{**}	16 ^{**}	Барбадос
1,9 ^{**}	64 ^{**}	2 ^{**}	72 ^{**}	51 ^{**}	51 ^{**}	52 ^{**}	24 ^{**}	23 ^{**}	Белиз
...	...	0,5 ^y	88 ^y	100 ^y	100 ^y	100 ^y	...	9 ^y	Бермудские Острова
58 ^{**}	61 ^{**}	65 ^{**}	61 ^{**}	25 ^{**}	24 ^{**}	Боливия
807	93	861 ^z	90 ^z	26	22 ^z	Бразилия
0,2	86	0,2	94	72	55	75	82 ^{**}	100 ^{**}	81 ^{**}	18	14	Британ. Виргинские О-ва
0,2	89	0,3	81	100	98	100	15	13	Каймановы Острова
56	77	64	78	32	27	Чили
215	77	188	77	24	28	Колумбия
20	80	25	79	93	97	27	22	Коста-Рика
91	79	88	77	100	100	100	100	100	100	12	10	Куба
0,6	75	0,5	83	64	46	70	64	42	68	20	19	Доминика
42 ^{**}	75 ^{**}	42 ^{**z}	82 ^{**z}	79 ^y	31 ^{**}	33 ^{**z}	Доминиканская Республика
71	68	86	70	71	71	71	27	23	Эквадор
...	Сальвадор
1,0	73	0,9	76	68 ^z	66 ^z	68 ^z	20	18	Гренада
48	...	74	38	31	Гватемала
4	86	4 ^{**}	86 ^{**}	52	52	52	57 ^z	57 ^{**z}	57 ^{**z}	27	27 ^{**}	Гайана
...	Гаити
...	...	38	75	87	86	88	...	33	Гондурас
...	...	12	89 ^{**}	28	Ямайка
540	62	519	66	27	28	Мексика
0,02	84	0,02	100	100	100	100	86	—	86	21	21	Монсеррат
1,3	86	1,1 ^{**z}	86 ^{**z}	100	100	100	100 ^y	100 ^y	100 ^y	20	20 ^{**z}	Нидерл. Антильские О-ва
24	83	27	79	79	63	82	75	53	81	34	35	Никарагуа
15	75	18	76	79	86	77	74	80	72	26	24	Панама

Таблица 10А (Продолжение)

Страна или территория	ДОНАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ										Соотношение числа учащихся к числу учителей ²	
	Педагогический персонал				Квалифицированные учителя (%) ¹						Учебный год, закончившийся в	
	Учебный год, закончившийся в				1999 г.			2004 г.			1999 г.	2004 г.
	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины		
Парагвай	6**	88**	26**
Перу	46	97	24
Сент-Китс и Невис	0,3	100	46**	.**	46**	...	7
Сент-Люсия	0,5	100	0,3	100	55	.	55	12	12
Сент-Винсент и Гренадины	0,3	100	59**	.**	59**	...	11
Суринам	0,7** ^z	99** ^z	24** ^z
Тринидад и Тобаго	2**	100**	2	100	20**	—**	20**	25**	.**	25**	13**	13
Острова Теркс и Кайкос	0,1**	92**	0,1**	100**	61**	40**	63**	63**	.**	63**	13**	12**
Уругвай	3	98**	4**	31	28**
Венесуэла
Северная Америка и Западная Европа												
Андорра	0,2	92	15
Австрия	14	99	15	99	16	15
Бельгия	29	98	14
Канада	29	68**	28** ^y	68** ^y	18	18** ^y
Кипр	1	99	0,9	99	19	18
Дания	45	92	6	...
Финляндия	10	96	11	97	12	12
Франция	128	78	139	81	19	18
Германия	190	98	12
Греция	9	...	11	99	16	13
Исландия	3	98	4	97	5	4**
Ирландия
Израиль
Италия	119	99	132	100	13	12
Люксембург	1,1	98	13
Мальта	0,9	99	0,2	99	12	54
Монако	0,1**	100**	18**	...
Нидерланды
Норвегия
Португалия	14	98	18
Сан-Марино
Испания	68	93	101	91	17	13
Швеция	34	96	10
Швейцария	10**	99**	11	98	15**	15
Соединенное Королевство	43	97	19
Соединенные Штаты	327	95	403	91	22	18
Южная и Западная Азия												
Афганистан	4**	100**	7**
Бангладеш	68	33	32 ^z	88 ^z	58 ^z	38	36 ^z
Бутан	0,01	31	100	100	100	22	...
Индия	630	72	41
Иран, Исламская Респ.	9	98	25	89	79** ^z	23	18
Мальдивские Острова	0,4	90	0,5 ^z	96 ^z	47	46	47	50 ^z	32 ^z	51 ^z	31	22 ^z
Непал	10**	31**	12** ^z	41** ^z	—**	—**	—**	—** ^z	—** ^z	—** ^z	24**	20** ^z
Пакистан	86**	45**	41**
Шри-Ланка
Страны Африки к югу от Сахары												
Ангола
Бенин	0,6	61	0,6	66	100	100	100	100	100	100	28	36
Ботсвана
Буркина-Фасо	0,5** ^y	66** ^y	29** ^y
Бурунди	0,2**	99**	0,3	92	66	25	69	28**	28
Камерун	4	97	9	97	61	23	20
Кабо-Верде	1,0	100	7	.	7	...	22
Центральноафрик. Респ.
Чад
Коморские Острова	0,1**	94**	0,5	26**	...

Таблица 10А

НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Педагогический персонал				Квалифицированные учителя (%) ¹						Соотношение числа учащихся к числу учителей ²		Страна или территория
Учебный год, закончившийся в 1999 г.		2004 г.		Учебный год, закончившийся в 1999 г.			2004 г.			Учебный год, закончившийся в 1999 г.	2004 г.	
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
...	...	34**	72**	28**	
...	...	186	63	22	Перу
...	...	0,4	85	55	56**	55**	...	17	Сент-Китс и Невис
1,2	84**	1,1	86	78	74	78	22	23	Сент-Люсия
...	...	1,0**	73**	72**	66**	75**	...	17**	Сент-Винсент и Гренадины
...	...	3,3** ^z	85** ^z	19** ^z	Суринам
8	76	8*	73*	71	74	71	81*	72*	84*	21	18*	Тринидад и Тобаго
0,1**	92**	0,2	90	81**	63**	82**	91**	100**	90**	18**	11	Острова Теркс и Кайкос
18	92**	18**	20	21**	Уругвай
...	Венесуэла
Северная Америка и Западная Европа												
...	...	0,3	77	13	Андорра
29	89	28	91	13	13	Австрия
...	...	65	78	12	Бельгия
134	...	143** ^y	68** ^y	18	17** ^y	Канада
4	67	4	83	18	18	Кипр ²
37	63	10	...	Дания
22	71	24	76	17	16	Финляндия
209	78	203	81	19	19	Франция
221	82	233	83	17	14	Германия
48	...	58	62	14	11	Греция
3**	76**	3**	78**	11**	11**	Исландия
21	85	25	83	22	18	Ирландия
54	...	62	85	13	12	Израиль
254	95	261	95	11	11	Италия
...	...	3	71	12	Люксембург
1,8	87	1,7	87	20	19	Мальта
0,1**	87**	16**	...	Монако
...	Нидерланды
...	...	41**	73**	11**	Норвегия
...	...	66	82	12	Португалия
...	Сан-Марино
172	68	179	69	15	14	Испания
62	80	68	81	12	10	Швеция
41**	72**	41	78	13**	13	Швейцария
244	76	259	81	19	18	Соединенное Королевство
1618	86	1652	88	15	15	Соединенные Штаты
Южная и Западная Азия												
26	—	68	22	36	65	Афганистан
312	33	327	39	64	64	64	51 ^z	55 ^z	45 ^z	56	55	Бангладеш
1,9	32	2** ^y	36** ^y	100	100	100	42	38** ^y	Бутан
3135*	33*	3454	44	35*	40	Индия
327	53	365	58	100	100	100	27	20	Иран, Исламская Респ.
3	60	4 ^z	64 ^z	67	70	65	61 ^z	60 ^z	61 ^z	24	18 ^z	Мальдивские Острова
92	23	101	30	46	50	35	31	32	27	39	40	Непал
...	...	432	45	37	Пакистан
...	...	70	79**	22	Шри-Ланка
Страны Африки к югу от Сахары												
...	Ангола
16	23	26	19	58	52	77	72	70	82	53	52	Бенин
12	81	13	79	90	81	92	90 ^z	86 ^z	91 ^z	27	26	Ботсвана
17	25	23	28	89	89	92	49	49	Буркина-Фасо
12**	54**	19	54	57**	51	Бурунди
41	36	55	40	69	68	69	52	54	Камерун
3**	62**	3	67	73	65	77	29**	27	Кабо-Верде
...	Центральная Африк. Респ.
12	9	16**	10**	68	69**	Чад
2	26	3	33	35	35	Коморские Острова

Таблица 10А (Продолжение)

Страна или территория	ДОНАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ										Соотношение числа учащихся к числу учителей ²	
	Педагогический персонал				Квалифицированные учителя (%) ¹							
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в	
	1999 г.		2004 г.		1999 г.			2004 г.			1999 г.	2004 г.
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
Конго	0,6	100	1,1	86	28	—	33	10	19
Кот-д'Ивуар	2	96	2 ^{*,z}	80 ^{*,z}	100 ^{*,z}	100 ^{*,z}	100 ^{*,z}	23	22 ^{*,z}
Демократ. Республика Конго
Экваториальная Гвинея	0,4	36	0,6 ^z	80 ^z	36 ^z	46 ^z	33 ^z	43	39 ^z
Эритрея	0,3	97	0,5	96	65	22	66	65	57	65	36	38
Эфиопия	2	93	5 ^{**}	90 ^{**}	63	37	65	74	60	75	36	32 ^{**}
Габон	0,5 ^{**y}	98 ^{**y}	30 ^{**y}
Гамбия	0,8 ^{**}	56 ^{**}	38 ^{**}
Гана	26,4 ^{**}	91 ^{**}	29	91	24 ^{**}	14 ^{**}	25 ^{**}	22	25	22	25 ^{**}	25
Гвинея	1,9	36
Гвинея-Бисау	0,2 ^{**}	73 ^{**}	21 ^{**}	...
Кения	44,0	55	70	87	70	54	72	27	23
Лесото	2 ^{**}	99 ^{**}	— ^y	— ^{**y}	— ^{**y}	...	20 ^{**}
Либерия	6,2	19	18	...
Мадагаскар	4 ^{**}	91 ^{**}	48 ^{**}
Малави
Мали	2 ^{**z}	73 ^{**z}	21 ^{**z}
Маврикий	2,5	100	3	100	100	.	100	90	.	90	16	15
Мозамбик
Намибия	1,3	88	77	12	86	27	...
Нигер	0,5	98	0,8	99	100	100	100	86	64	86	22	24
Нигерия
Руанда	0,6 ^{**y}	86 ^{**y}	35 ^{**y}
Сан-Томе и Принсипи	0,2 ^{**z}	94 ^{**z}	55 ^y	75 ^y	53 ^y	...	25 ^{**z}
Сенегал	1,3	78	2,0	80	100	100	100	19	28
Сейшельские Острова	0,2	100	0,2 ^{**}	100 ^{**}	86	.	86	77 ^z	.	77 ^z	16	15 ^{**}
Сьерра-Леоне
Сомали
Южная Африка	5,8 ^{**}	80 ^{**}	36 ^{**}	...
Свазиленд
Того	0,6	97	0,7 ^{**}	91 ^{**}	67 ^z	70 ^z	67 ^z	20	18 ^{**}
Уганда	2,7 ^{**}	70 ^{**}	3 ^{**z}	83 ^{**z}	77 ^y	56 ^y	81 ^y	25 ^{**}	25 ^{**z}
Объед. Республика Танзания	11	58	22	16	27	...	57
Замбия
Зимбабве	20 ^z	100 ^z	23 ^z

Весь мир	...	98	...	99	19	18
Страны с перех. экономикой	...	100	...	100	85	.	85	8	10
Развитые страны	...	99	...	99	15	13
Развивающиеся страны	...	98	...	98	22	21
Арабские государства	...	100	...	99	87	67	93	20	19
Центр. и Восточная Европа	...	100	...	100	12	11
Центральная Азия	...	100	...	100	85	.	85	11	10
Вост. Азия и Тихий океан	99	23	21
Восточная Азия	...	99	...	99	25	22
Тихий океан	99	14
Лат. Америка и Кариб. бас.	...	98	...	99	67	.	67	19	18
Карибский бассейн	...	99	...	100	64	.	64	18	13
Латинская Америка	...	96	...	96	22	21
Сев. Америка и Зап. Европа	...	98	...	98	16	15
Южная и Западная Азия	...	33	...	88	24	22
Африка к югу от Сахары	91	25

1. Данные в отношении квалифицированных учителей (определяются в соответствии с национальными стандартами) не собираются применительно к тем странам, в которых сбор статистических данных по образованию осуществляется путем рассылки вопросника ОЭСР, Евростата и организации «Всемирные показатели по образованию».

2. На основе поголовного подсчета числа учащихся и учителей.
3. Все величины по регионам показаны как срединные.

Таблица 10А

НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Педагогический персонал				Квалифицированные учителя (%) ¹						Соотношение числа учащихся к числу учителей ²		Страна или территория
Учебный год, закончившийся в 1999 г.		2004 г.		Учебный год, закончившийся в 1999 г.			2004 г.			Учебный год, закончившийся в 1999 г.	2004 г.	
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
5	42	7	45	62	57	68	61	83	
45	20	48 ^{*,z}	24 ^{*,z}	100 ^{*,z}	100 ^{*,z}	100 ^{*,z}	43	42 ^{*,z}	Кот-д'Ивуар
155	21	26	...	Демократ. Республика Конго
1,3	28	57	...	Экваториальная Гвинея
6	35	8	36	73	75	69	83	91	70	47	47	Эритрея
69 ^{**}	37 ^{**}	111	45	97	96	98	64 ^{**}	72	Эфиопия
6	42	8 ^{**}	45 ^{**}	100 ^z	100 ^z	100 ^z	44	36 ^{**}	Габон
5	29	5	31	72	72 ^{**}	72 ^{**}	33	37	Гамбия
80	32	89	31	72	64	89	58	49	78	30	33	Гана
16	25	25	24	47	45	Гвинея
3 ^{**}	20 ^{**}	44 ^{**}	...	Гвинея-Бисау
148	42	150	44	99	98	99	32	40	Кения
8	80	10	80	78	68	81	67	44	44	Лесото
10	19	39	...	Либерия
43	58	64	60 ^{**}	47	52	Мадагаскар
41 ^{**}	40 ^{**}	41 ^{**}	46 ^{**}	63 ^{**}	70 ^{**}	Малави
15 [*]	23 [*]	27	28	62 [*]	52	Мали
5	54	5	63	100	100	100	100	100	100	26	23	Маврикий
37	25	55	30	61	65	Мозамбик
12	67	14 ^{**z}	61 ^{**z}	29	27	30	50 ^{**y}	50 ^{**y}	49 ^{**y}	32	28 ^{**z}	Намибия
13	31	22	36	98	98	98	76	78	72	41	44	Нигер
440 ^{**}	47 ^{**}	580	51	51	39	62	38 ^{**}	36	Нигерия
24	55	28	51	49	52	46	82	79	85	54	62	Руанда
0,7	...	0,9	56	36	32	Сан-Томе и Принсипи
21	23 ^{**}	32	24	91 ^y	96 ^y	72 ^y	49	43	Сенегал
0,7	85	0,7 ^{**}	85 ^{**}	82	76	83	78 ^z	67 ^z	80 ^z	15	14 ^{**}	Сейшельские Острова
...	Сьерра-Леоне
...	Сомали
227	78	221 ^z	74 ^z	62	65	61	79 ^z	77 ^z	79 ^z	35	34 ^z	Южная Африка
6	75	7 ^z	75 ^z	91	89	92	91 ^z	91 ^z	91 ^z	33	31 ^z	Свазиленд
23	13	22	13	45	44	52	41	44	Того
113 ^{**}	33 ^{**}	143	39	80	79	83	56 ^{**}	50	Уганда
104	45	135	48	100	100	100	40	56	Объед. Республика Танзания
33	49	46 ^{**}	48 ^{**}	94	93	95	100 ^y	100 ^y	100 ^y	47	49 ^{**}	Замбия
60	47	61 ^z	51 ^z	41	39 ^z	Зимбабве

...	71	...	74	24	21	Весь мир
...	97	...	98	98	20	18	Страны с перех. экономикой
...	85	...	83	17	14	Развитые страны
...	62	...	64	28	27	Развивающиеся страны
...	52	...	62	25	20	Арабские государства
...	91	...	94	19	17	Центр. и Восточная Европа
...	92	...	95	84	22	22	Центральная Азия
...	66	...	69	21	21	Вост. Азия и Тихий океан
...	66	...	70	31	23	Восточная Азия
...	67	...	66	19	20	Тихий океан
...	78	...	81	79	22	21	Лат. Америка и Кариб. бас.
...	84	...	86	76	78	76	79	73	81	20	18	Карибский бассейн
...	77	...	77	26	24	Латинская Америка
...	79	...	81	15	13	Сев. Америка и Зап. Европа
...	33	...	44	36	38	Южная и Западная Азия
...	36	...	45	81	79	84	44	44	Африка к югу от Сахары

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2005 г.

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.

(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.

Таблица 10В

**Преподавательский персонал в среднем и высшем образовании:
учебный год, закончившийся в 2004 г.**

Страна или территория	СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ												ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ	
	Педагогический персонал						Квалифицированные преподаватели (%) ¹			Соотношение числа учащихся к числу учителей ²			Педагогический персонал	
	Первый этап среднего образования		Второй этап среднего образования		Оба этапа среднего образования		Оба этапа среднего образования			Первый этап среднего образования	Второй этап среднего образования	Оба этапа среднего образования		
	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины					
Арабские государства														
Алжир	113**	51**	64**	46**	176**	49**	21**	20**	21**	26	32
Бахрейн	3** ^y	55** ^y	3** ^y	53** ^y	5** ^y	54** ^y	14** ^y	11** ^y	12** ^y	0,8**	36**
Джибути	0,4** ^y	23** ^y	0,3** ^y	22** ^y	0,7** ^y	23** ^y	34** ^y	19** ^y	28** ^y	0,1	19
Египет	231**	45**	257**	38**	488**	41**	20**	14**	17**	81**	...
Ирак	60	59	31	56	91	58	100	100	100	19	19	19	19	35
Иордания	22** ^z	62** ^z	12 ^z	49 ^z	34** ^z	58** ^z	20** ^z	14 ^z	18** ^z	8**	20**
Кувейт	12	55	13	53	25	54	100	100	100	11	10	11	1,6**	23**
Ливан	43	52	8	20	37
Лив. Арабская Джамахирия	16** ^z	...
Мавритания	3	12	100	100	100	28	0,3	5
Марокко	60**	36**	40**	29**	100**	33**	20**	16**	18**	19	23
Оман	10**	51**	8**	56**	18**	54**	100** ^y	100** ^y	100** ^y	16**	16**	16**	1,1	25
Палестинские А.Т.	19	50	4	47	23	50	28	23	27	4	15
Катар	3	56	3	54	5	55	11	9	10	0,7**	31**
Саудовская Аравия	103	50	79	50	181	50	11	12	11	25	34
Судан	26**	66**	27	53	53**	59**	29**	20	25**
Сирийская Арабская Респ.	43	43	10
Тунис	35	49	34	39	69	44	19	16	18	15	40 ^z
Объед. Арабские Эмираты	11	56	10	54	21	55	47	47	47	16	11	13	3** ^y	...
Йемен
Центральная и Восточная Европа														
Албания	16 ^z	57 ^z	6 ^z	55 ^z	22 ^z	56 ^z	16 ^z	21 ^z	18 ^z	1,7 ^z	41 ^z
Беларусь	105	79	9	43	55
Босния и Герцеговина
Болгария	26	80	32	75	58	77	13	12	12	21	45
Хорватия	17 ^z	69 ^z	20 ^z	65 ^z	37 ^z	67 ^z	100 ^z	100 ^z	100 ^z	12 ^z	10 ^z	11 ^z	8 ^z	37 ^z
Чешская Республика	37	82**	39	55**	76	68**	14	12	13	25**	39**
Эстония	6** ^y	...	6** ^y	...	12** ^y	10** ^y	10** ^y	10** ^y	7	49
Венгрия	51**	78**	47	64	98**	71**	10**	10**	10**	25	39
Латвия	15	85	10	78	25	82	11	11	11	6	55
Литва	42	81	10	13	53
Польша	127**	74**	115**	65**	242**	70**	13**	16**	14**	90**	...
Республика Молдова	23	77	8	71	31	76	13	13	13	8	55
Румыния	93	68	65	63	158	66	12	16	14	30	42
Российская Федерация	1322**	...	93** ^z	10**	601**	54**
Сербия и Черногория
Словакия	28	76	24	77	52	77	13	13	13	13	40
Словения	8	78	9	64	16	71	11	12	11	4	33
б. ю. Респ. Македония	8	50	6	55	14	52	14	16	15	3	44
Турция	160	41	19	...	79	38
Украина	361	79	12	187	...
Центральная Азия														
Армения	29	80	11	84	40	81	67	54	70	10	9	10	12	46
Азербайджан	127	65	100 ^z	100 ^z	100 ^z	9	14	44
Грузия	49 ^z	82 ^z	9 ^z	14	49
Казахстан	185	85	11	41	60
Кыргызстан	53	72	73	72	74	14	12	50
Монголия	10	73	5	70	15	72	24	20	23	5 ^z	53 ^z
Таджикистан	62	45	92	16	7	33
Туркменистан
Узбекистан	25**	38**
Восточная Азия и Тихий океан														
Австралия
Бруней-Даруссалам	4	57	10	0,6	36
Камбоджа	19	33	6**	26**	25**	31**	99 ^y	99** ^y	99** ^y	25	26**	25**	4	16
Китай	3449**	45**	1866**	41**	5314**	43**	20**	17**	19**	850** ^z	45** ^z
Острова Кука	0,1 ^z	15 ^z

Таблица 10В (Продолжение)

Страна или территория	СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ											ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ		
	Педагогический персонал						Квалифицированные преподаватели (%) ¹			Соотношение числа учащихся к числу учителей ²			Педагогический персонал	
	Первый этап среднего образования		Второй этап среднего образования		Оба этапа среднего образования		Оба этапа среднего образования			Первый этап среднего образования	Второй этап среднего образования	Оба этапа среднего образования	В целом	% Ж
	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины					
Корейская НДР
Фиджи	3	50	1,5**	50**	5**	50**	22	22**	22**
Индонезия	683	41	469	38	1152	40	15	13	14	272	39 ²
Япония	259	...	353	...	613	15	12	13	496	...
Кирибати	0,3	55	0,3	45	0,6	50	23	14	19
Лаосская НДР	9	42	5	42	14	42	97	96	98	27	26	27	1,9	34
Макао, Китай	1,1	61	0,9	51	2	57	64	51	73	24	22	23	1,2	32
Малайзия	84** ^z	64** ^z	58** ^z	62** ^z	142** ^z	63** ^z	18** ^z	18** ^z	18** ^z	45** ^z	47** ^z
Маршалловы Острова	0,2** ^z	35** ^z	0,2** ^z	42** ^z	0,4** ^z	39** ^z	17** ^z	17** ^z	17** ^z	0,05** ^z	51** ^z
Микронезия (Федер. Штаты)
Мьянма	58	84	20	78	78	82	84	84	84	33	33	33
Науру	0,03 ^z	53 ^z	0,19 ^z	.	.
Новая Зеландия	17	65	21	55	38	60	16	11	13	16	47
Ниуэ	0,03	68	8	.	.
Палау	0,05** ^y	46** ^y
Папуа-Новая Гвинея	8** ^z	37** ^z	23** ^z
Филиппины	135	76	33	75	168	76	38	37	38	114	56
Республика Корея	96	64	112	38	208	50	20	16	18	176	29
Самоа	0,4**	74**	0,8**	53**	1,1**	60**	25**	19**	21**
Сингапур
Соломоновы Острова
Таиланд	127** ^z	57** ^z	89** ^z	50** ^z	216** ^z	54** ^z	24** ^z	26** ^z	25** ^z	66** ^z	47** ^z
Тимор-Лешти	1,1 ^y	...	0,6 ^y	...	1,6 ^y	28 ^y	29 ^y	28 ^y	0,1* ^y	9* ^y
Токелау	0,02 ^y	40 ^y	13 ^y	.	.
Тонга	1,0 ^y	52 ^y	14 ^y
Тувалу
Вануату	0,9** ^y	36** ^y	14** ^y	0,04** ^y	...
Вьетнам	281	68	110	57	391	65	92** ^y	91** ^y	92** ^y	24	27	25	39**	40**
Латинская Америка и Карибский бассейн														
Ангилья	0,04**	71**	0,03**	71**	0,07	71	60	71	55	16**	16**	16	.	.
Антигуа и Барбуда
Аргентина	110** ^z	67** ^z	92** ^z	64** ^z	202** ^z	66** ^z	19** ^z	16** ^z	17** ^z	131** ^z	50** ^z
Аруба	0,2**	50**	0,2**	51**	0,5	51	95	95	95	15**	15**	15	0,2	47
Багамские Острова	0,9	73	0,8	71	1,7	72	97	96**	98**	17	16	17	.	.
Барбадос	0,8**	57**	0,5**	56**	1,3**	57**	63**	60**	65**	17**	17**	17**
Белиз	1,3**	64**	0,4**	64**	1,6**	64**	43**	25**	53**	19**	19**	19**	0,1	49**
Бермудские Острова	0,3 ^y	67 ^y	0,3 ^y	67 ^y	0,7 ^y	67 ^y	100 ^y	100 ^y	100 ^y	7 ^y	7 ^y	7 ^y	0,1** ^y	55** ^y
Боливия	19**	61**	26**	47**	45**	53**	24**	24**	18**	...
Бразилия	918 ^z	89 ^z	549 ^z	69 ^z	1468 ^z	82 ^z	17 ^z	17 ^z	17 ^z	300 ^z	46 ^z
Британ. Виргинские О-ва	0,1	62	0,1	79	0,2	68	69**	71**	68**	11	7	9	.	.
Каймановы Острова	0,1	60	0,1**	48**	0,2**	54**	100**	99**	100**	15	9**	11**
Чили	23	78	41	54	63	63	27	24	25
Колумбия	122**	52**	42**	50**	164	52	25**	24**	25	88*	33*
Коста-Рика	12	52	5	56	17	53	89	18	16	18	4** ^z	...
Куба	44	65	41	46	84	56	79	79	78	12	10	11	45 ^z	37 ^z
Доминика	0,3	65	0,1	66	0,4	65	36	32	38	17	17	17	.	.
Доминиканская Республика	9	76	17	51	26	59	82	73	88	35	28	30	11**	41**
Эквадор	44*	50*	31*	48*	75*	49*	69*	63*	76*	13*	14*	13*
Сальвадор	8	32
Гренада	0,5** ^z	64** ^z	0,2** ^z	61** ^z	0,7 ^z	63 ^z	31** ^z	34** ^z	29** ^z	19** ^z	22** ^z	20 ^z	.	.
Гватемала	28	...	17	...	45	17	13	15	4** ^z	...
Гайана	4**	61**	57** ^z	54** ^z	59** ^z	16**	0,3	46
Гаити
Гондурас	11	56	5	52	17	55	64	59	69	28	45	33	7**	38**
Ямайка	13	67**	19	2** ^z	60** ^z
Мексика	349	49	231	42	580	46	20	15	18	241	...
Монсеррат	0,02**	58**	0,01**	64**	0,03	60	70	50	83	9**	10**	9	.	.
Нидерл. Антильские О-ва	0,8** ^z	58** ^z	0,4** ^z	49** ^z	1,2** ^z	55** ^z	100 ^y	100 ^y	100 ^y	9** ^z	19** ^z	13** ^z	0,3** ^y	44** ^y
Никарагуа	9	55	4	57	13	55	46	38	52	33	31	32	7** ^z	46** ^z
Панама	9	60	7	53	16	57	83	79	87	16	15	16	10	44
Парагвай	21**	64**	23**	61**	44**	62**	15**	9**	12**

Таблица 10В (Продолжение)

Страна или территория	СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ											ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ		
	Педагогический персонал						Квалифицированные преподаватели (%) ¹			Соотношение числа учащихся к числу учителей ²			Педагогический персонал	
	Первый этап среднего образования		Второй этап среднего образования		Оба этапа среднего образования		Оба этапа среднего образования			Первый этап среднего образования	Второй этап среднего образования	Оба этапа среднего образования	В целом (тыс.)	% Ж
	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины					
Перу	161	43	17	56 ^У	...
Сент-Китс и Невис	0,3**	59**	0,1**	60**	0,4	59	35	36**	35**	11**	11**	11	.	.
Сент-Люсия	0,5**	66**	0,3**	65**	0,8**	65**	60**	58**	62**	16**	16**	16**	0,2	76
Сент-Винсент и Гренадины	0,4**	57**	0,1**	58**	0,5**	57**	42**	49**	37**	20**	20**	20**	.	.
Суринам	1,9** ^z	61** ^z	0,8** ^z	61** ^z	3** ^z	61** ^z	15** ^z	14** ^z	15** ^z	0,6** ^y	48** ^y
Тринидад и Тобаго	3**	62**	2**	62**	5**	62**	56**	58**	54**	19**	19**	19**	1,7	34**
Острова Теркс и Кайкос	0,1**	60**	0,1**	60**	0,2**	60**	100**	100**	100**	10**	10**	10**	0,0**	33**
Уругвай	18**	...	6**	...	24**	11**	27**	15**	13**	...
Венесуэла
Северная Америка и Западная Европа														
Андорра	0,4**	58**	0,1**	59**	0,5	58	7**	8**	7	0,1	48
Австрия	43	68	29	50	72	61	9	13	11	30**	29**
Бельгия	37	59	83	57	120	58	8	6	7	26	40
Канада	132** ^y	43** ^y
Кипр	3	67	3	53	6	60	12	11	11	1,5	42
Дания
Финляндия	21	72	10	19	45
Франция	245	65	267	53	511	59	13	10	11	136	39
Германия	425	59	172	46	598	56	13	16	14	290	34
Греция	40	64	43	48	84	56	8	8	8	26	36
Исландия	1,3**	78**	1,6**	50**	3**	62**	11**	14**	12**	1,7	44
Ирландия	14	39
Израиль	22	78	39	67	61	71	11	9	10
Италия	179	76	238	59	417	66	10	11	11	92	33
Люксембург	3	44	10
Мальта	3	59	0,8	33	4	53	10	15	11	0,6	23 ^z
Монако
Нидерланды	110	44	13	45	34
Норвегия	20**	73**	26**	47**	46**	58**	9**	8**	9**	18**	37**
Португалия	37	71	49	68	86	69	10	6	8	36	42
Сан-Марино
Испания	155	...	122	...	277	55	13	9	11	141	38
Швеция	38	63	37	51	75	57	10	9	9	38	42
Швейцария	32	47	9	26	27
Соединенное Королевство	147	60	346	60	493	60	16	10	12	112	38
Соединенные Штаты	881	65	744	55	1625	60	15	15	15	1175	43
Южная и Западная Азия														
Афганистан	26	32	16	1,8	12
Бангладеш	183 ^z	15 ^z	173 ^z	17 ^z	356 ^z	16 ^z	31 ^z	30 ^z	35 ^z	36 ^z	26 ^z	31 ^z	61 ^z	15 ^z
Бутан
Индия	1312	37	1274	31	2586	34	37	28	32	539	40
Иран, Исламская Респ.	243	49	283	46	526	47	100	100	100	19	20	20	103	16
Мальдивские Острова	1,8 ^z	34 ^z	0,3 ^z	39 ^z	2 ^z	35 ^z	81 ^y	79 ^y	86 ^y	15 ^z	8 ^z	14 ^z	0,04 ^z	67 ^z
Непал	26	16	22	9	48**	13**	28 ^y	29 ^y	21 ^y	56**	28**	43**
Пакистан	162*	54*	36*	35*	197*	51*	38*	32*	37*	61	13
Шри-Ланка	66	64**	51	62**	117	63**	20	19	20
Страны Африки к югу от Сахары														
Ангола	1,3** ^y	20** ^y
Бенин	9**	10**	3**	16**	12**	12**	30**	22**	28**
Ботсвана	12**	47**	93 ^z	94 ^z	93 ^z	14**
Буркина-Фасо	8**	11**	31**	0,6**	...
Бурунди	8**	21**	37 ^z	39 ^z	28 ^z	19**	0,7	14
Камерун	36*	36**	33*	3*	...
Кабо-Верде	1,1	39	1,1	39	2	39	61	59	64	23	23	23	0,4	46
Центральноафрик. Респ.
Чад
Коморские Острова	1,8	16	1,3	9	3	13	51 ^z	16	11	14	0,1**	15**
Конго	4	15	3**	11**	7**	13**	45	18**	34**	0,9** ^z	...

Таблица 10В (Продолжение)

Страна или территория	СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ											ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ		
	Педагогический персонал						Квалифицированные преподаватели (%) ¹			Соотношение числа учащихся к числу учителей ²			Педагогический персонал	
	Первый этап среднего образования		Второй этап среднего образования		Оба этапа среднего образования		Оба этапа среднего образования			Первый этап среднего образования	Второй этап среднего образования	Оба этапа среднего образования		
	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины					
Кот-д'Ивуар
Демократ. Республика Конго
Экваториальная Гвинея
Эритрея	2	10	1,8	13	4	11	50	48	64	55	39	48	0,4	14
Эфиопия	60	19	23	10	83	17	57	47	54	5	9
Габон	3** ^y	17** ^y	31** ^y
Гамбия	1,1	16	0,9	12	2	14	51	31**	42**	0,1	16
Гана	56	20	16**	14**	72**	18**	18	22**	19**	4	14
Гвинея	10**	6**	33**	1,1	5
Гвинея-Бисау
Кения	28	44	48**	34**	77**	38**	52	20**	32**
Лесото	3	56	85	83	86	26	0,5 ^z	50** ^z
Либерия
Мадагаскар	1,6	27
Малави	8** ^y	25** ^y	4** ^y	21** ^y	11 ^y	24 ^y	51** ^y	34** ^y	46** ^y	0,4	32
Мали	7	15	41	1,0	...
Маврикий	7	55	17
Мозамбик	3	22
Намибия	5** ^z	54** ^z	1,3** ^z	47** ^z	6** ^z	52** ^z	24** ^z	22** ^z	24** ^z	0,9 ^z	27 ^z
Нигер	3	21	2	14	5	19	100	100	100	44	11	31
Нигерия	148	36	76	71	86	43	37	17
Руанда	8	20	26	1,7	12
Сан-Томе и Принсипи	0,2	14	23
Сенегал	10	14	3	14	14	14	51	50	55	27	25	26
Сейшельские Острова	0,5**	54**	91 ^z	90 ^z	93 ^z	14**	.	.
Сьерра-Леоне	1,2** ^y	15** ^y
Сомали
Южная Африка	67** ^z	49** ^z	82** ^z	51** ^z	149 ^z	50 ^z	89 ^y	88 ^y	90 ^y	28** ^z	31** ^z	30 ^z	43 ^z	50 ^z
Свазиленд	2** ^z	47** ^z	1,3** ^z	45** ^z	4 ^z	46 ^z	92 ^z	91 ^z	93 ^z	19** ^z	13** ^z	17 ^z	0,3	24
Того	11	7	47	47	39	34
Уганда	34**	22**	82	81	86	19**	4	19
Объед. Республика Танзания	3	16
Замбия	6**	26**	5**	28**	11**	27**	38**	28**	34**
Зимбабве	34 ^z	40 ^z	22 ^z

Весь мир ³	...	56	...	54	...	55	17	16	17	...	38
Страны с перех. экономикой	79	11	...	50
Развитые страны	...	65	...	55	...	60	10	15	11	...	40
Развивающиеся страны	52	19	...	33
Арабские государства	52	19	16	18	...	40
Центр. и Восточная Европа	...	78	...	64	...	71	13	12	12	...	43
Центральная Азия	72	11	...	48
Вост. Азия и Тихий океан	52	21	15	19	...	40
Восточная Азия	...	59	...	51	...	56	24	22	23	...	39
Тихий океан	50	17	17	17
Лат. Америка и Кариб. бас.	...	58	...	64	...	60	69	71	68	17	16	17	...	46
Карибский бассейн	62	62	59	63	16	...	47
Латинская Америка	...	55	...	57	...	55	19	16	17
Сев. Америка и Зап. Европа	...	58	...	59	...	58	10	11	11	...	39
Южная и Западная Азия	...	34	...	39	...	35	36	26	31	...	16
Африка к югу от Сахары	22	30	22	28	...	17

1. Данные в отношении квалифицированных преподавателей (определяются в соответствии с национальными стандартами) не собираются применительно к тем странам, в которых сбор статистических данных по образованию осуществляется путем рассылки вопросника ОЭСР, Евростата и организации «Всемирные показатели по образованию».

2. На основе поголового подсчета числа учащихся и преподавателей.
3. Все величины по регионам показаны как срединные.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2005 г.
(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.
(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.

Таблица 11
Финансирование образования

Страна или территория	Общая сумма гос. расходов на образование в виде доли (%) ВВП		Общая сумма гос. расходов на образование в виде доли (%) от общей суммы гос. расходов		Текущие гос. расходы на образование в виде доли (%) от общей суммы гос. расходов на образование		Текущие гос. расходы на доначальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы) в пост. долл. США, 2003 г.		Текущие гос. расходы на доначальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы) при ППС в пост. долл. США, 2003 г.		Текущие гос. расходы на доначальное образование в виде доли (%) ВВП	
	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.
Арабские государства												
1 Алжир
2 Бахрейн
3 Джибути	...	5,6	...	20,5	...	97,1
4 Египет
5 Ирак	81,7
6 Иордания	5,0	...	20,6	7Y	...	17Y	...	0,01Y
7 Кувейт	...	7,6	...	17,4	...	90,8	0,7
8 Ливан	2,0	2,5	10,4	12,7	...	94,1
9 Лив. Арабская Джамахирия	68,4
10 Мавритания	3,7**	3,7**	86,7**
11 Марокко	6,2	6,4	25,7	27,8	90,8	94,1
12 Оман	4,3**	4,8**Y	...	26,1**	90,1**	88,1**
13 Палестинские А.Т.
14 Катар	88,4**
15 Саудовская Аравия
16 Судан
17 Сирийская Арабская Респ.
18 Тунис	7,9**	8,5 ²	17,7**	88,4Y
19 Объед. Арабские Эмираты	22,5**Y	...	93,2**Y	...	1106 ²
20 Йемен
Центральная и Восточная Европа												
21 Албания	...	2,8**Y
22 Беларусь	6,0	5,8	...	13,0	...	95,2	...	666	...	1975	...	1,0
23 Босния и Герцеговина
24 Болгария	...	4,4 ²	96,0**Y	...	589**Y	...	2139**Y	...	0,6**Y
25 Хорватия	...	4,6Y	...	10,0Y	...	90,2Y	...	1342Y	...	2674Y	...	0,4Y
26 Чешская Республика	4,1	4,8 ²	9,7	...	90,9**	89,8Y	1088**	1239Y	2487**	2676Y	0,4**	0,4Y
27 Эстония	7,0	6,0Y	86,1Y	...	421Y	...	1005Y	...	0,3Y
28 Венгрия	5,0	6,3 ²	12,8	...	91,4**	92,7**Z	1281**	1927**Z	3155**	3439**Z	0,7**	0,8**Z
29 Латвия	5,8	5,4 ²
30 Литва	...	5,4 ²	95,9Y
31 Польша	4,8	6,6 ²	11,4	12,8Y	93,0**	95,9**Z	815**	1223**Z	1787**	2537**Z	0,4**	0,5**Z
32 Республика Молдова	3,9**	4,2**Z	...	21,4Y	...	92,7Y	...	194Y	...	735Y	...	0,8Y
33 Румыния	3,6**	3,7 ²	90,9**Y	...	255**Y	...	819**Y	...	0,3**Y
34 Российская Федерация	...	3,8 ²	...	12,3 ²
35 Сербия и Черногория	4,3**
36 Словакия	4,3	4,4 ²	13,8	...	95,8**	92,9**Z	823**	1016**Z	2381**	2272**Z	0,5**	0,5**Z
37 Словения	...	6,1Y	92,0**Y	...	2818**Y	...	4683**Y	...	0,6**Y
38 б. ю. Респ. Македония	4,2**	3,4 ²
39 Турция	4,0	3,8 ²
40 Украина	3,7	4,6	13,6	18,3
Центральная Азия												
41 Армения	3,1**	3,1**Y
42 Азербайджан	4,3	3,7**	24,4	19,2 ²	99,2	98,0 ²	...	167 ²	...	698 ²	...	0,3 ²
43 Грузия	2,1	3,0	10,3	13,1	...	97,3
44 Казахстан	4,0	2,6	14,4
45 Кыргызстан	3,7	4,6**Z	99,3	95,4Y	...	110Y	...	557Y	...	0,3Y
46 Монголия	6,1	5,7	94,5	...	158	...	532	...	1,0
47 Таджикистан	2,2	2,9	11,8	16,9	90,0	91,7	...	26**	...	95**	...	0,1**
48 Туркменистан
49 Узбекистан
Восточная Азия и Тихий океан												
50 Австралия	5,1	4,9 ²	96,1**	96,3**Z	...	1435 ²	...	1619 ²	0,1**	0,1 ²
51 Бруней-Даруссалам	9,3**	...	96,6
52 Камбоджа	1,0	2,2	8,7
53 Китай	2,1	...	13,0	...	93,2**	...	12**	...	55**	...	0,03**	...
54 Острова Кука	0,4	...	13,1**	...	98,6	0,03	...
55 Корейская НДР

Таблица 11 (Продолжение)

Страна или территория	Общая сумма гос. расходов на образование в виде доли (%) ВВП		Общая сумма гос. расходов на образование в виде доли (%) от общей суммы гос. расходов		Текущие гос. расходы на образование в виде доли (%) от общей суммы гос. расходов на образование		Текущие гос. расходы на доначальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы) в пост. долл. США, 2003 г.		Текущие гос. расходы на доначальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы) при ППС в пост. долл. США, 2003 г.		Текущие гос. расходы на доначальное образование в виде доли (%) ВВП		
	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	
56	Фиджи	5,7	6,8	18,3	20,0 ^У	...	97,4	...	28	...	56	...	0,01
57	Индонезия	...	1,0 ²	...	9,0 ^{**У}	...	87,9 ^{**Z}	...	0,7 ^{**Z}	...	2 ^{**Z}	...	0,00 ^{**Z}
58	Япония	3,5	3,6 ²	9,3
59	Кирибати	8,2	9,3 ^{**У}
60	Лаосская НДР	1,0	2,5	...	11,0 ^{**Z}	...	58,2	...	27 ^У	...	138 ^У	...	0,05 ^У
61	Макао, Китай	3,6	...	13,5	16,1 ^У	...	89,0 ²
62	Малайзия	6,1	8,5 ²	25,2	28,0 ²	...	68,3 ^{**Z}	...	94 ^{**Z}	...	213 ^{**Z}	...	0,1 ^{**Z}
63	Маршалловы Острова	13,3	11,9 ^{**}	...	15,8 ²	...	97,2 ^У
64	Микронезия (Федер. Штаты)	6,5
65	Мьянма	0,6	...	8,1	...	63,8
66	Науру
67	Новая Зеландия	7,3	7,3	...	15,1 ²	95,1 ^{**}	99,7 ^{**Z}	1512 ^{**}	1230 ^{**Z}	1934 ^{**}	1399 ^{**Z}	0,2 ^{**}	0,2 ^{**Z}
68	Ниуэ	10,1 ^У	99,7	97,3 ^У
69	Палау	...	9,7 ^{**У}
70	Папуа-Новая Гвинея
71	Филиппины	...	3,0 ²	...	17,2 ²	...	94,0 ^{**Z}	...	4 ^{**Z}	...	17 ^{**Z}	...	0,00 ^{**Z}
72	Республика Корея	3,8	4,6 ²	13,1	15,5 ^У	80,3 ^{**}	80,7 ^{**Z}	262 ^{**}	569 ^{**Z}	382 ^{**}	810 ^{**Z}	0,03 ^{**}	0,1 ^{**Z}
73	Самоа	4,5	4,3 ^{**У}	13,3	13,7 ^{**У}	98,9
74	Сингапур
75	Соломоновы Острова	3,3 ^{**}
76	Таиланд	5,1	4,3	...	40,0
77	Тимор-Лешти
78	Токелау	14,5 ²
79	Тонга	6,4 ^{**}	4,9	...	13,5 ²	...	77,5 ^У	- ^У
80	Тувалу	44,0 ^У	67,9
81	Вануату	6,7	10,0 ²	17,4	...	83,7
82	Вьетнам
Латинская Америка и Карибский бассейн													
83	Ангилья	41,0 ²
84	Антигуа и Барбуда	3,5	4,0 ^У	18,9 ^{**}	...	100,0	96,2 ^У	0,1 ^У
85	Аргентина	4,6	3,6 ²	13,3	14,6 ²	94,0	99,4 ^{**У}	...	292 ^{**У}	...	1158 ^{**У}	...	0,3 ^{**У}
86	Аруба	13,8	15,6 ^У	89,5	85,8
87	Багамские Острова
88	Барбадос	5,3	7,6	15,4	17,3 ²	91,6	91,5	439	2013 ^{**Z}	690	3241 ^{**Z}	0,1	0,5 ^{**Z}
89	Белиз	5,7 ^{**}	5,3	17,1 ^{**}	18,1 ²	...	90,9 ²	...	57 ²	...	109 ²	...	0,03 ²
90	Бермудские Острова
91	Боливия	5,8	6,7 ^{**}	15,8	18,1 ²	84,3	95,5 ²	52	75 ²	120	217 ²	0,2	0,2 ²
92	Бразилия	4,4	4,3 ^У	10,4	10,9 ^У	95,1 ^{**}	...	294 ^{**}	...	647 ^{**}	...	0,4 ^{**}	...
93	Британ. Виргинские О-ва	17,8	...	70,9
94	Каймановы Острова
95	Чили	3,9	4,1	17,0	18,5	87,6	90,3 ²	...	640 ²	...	1432 ²	...	0,4 ²
96	Колумбия	4,5	5,1	16,9	11,7	...	95,5	...	80	...	264	...	0,1
97	Коста-Рика	5,5	5,1	...	18,5	99,6	79,4	606	682	1302	1476	0,3	0,4
98	Куба	7,7	...	13,7	19,4	...	86,0
99	Доминика	5,5 ^{**}
100	Доминиканская Республика	...	1,2	...	6,3	...	96,6	...	4	...	15	...	0,00
101	Эквадор	2,0	...	9,7	...	92,7 [*]
102	Сальвадор	2,4 ^{**}	2,9 ^{**}	17,1 ^{**}	20,0 ^У	...	97,4 ²	...	137 ²	...	288 ²	...	0,2 ²
103	Гренада	...	6,0 ²	...	12,9 ²	...	87,1 ^{**Z}	...	302 ^{**Z}	...	573 ^{**Z}	...	0,3 ^{**Z}
104	Гватемала	82	...	158	...	0,1
105	Гайана	9,3 ^{**}	5,8	18,4 ^{**}	18,4 ^У	...	83,2	...	132 ^{**}	...	556 ^{**}	...	0,6
106	Гаити
107	Гондурас
108	Ямайка	...	5,3	...	9,5 ²	...	96,0 ^{**}	...	122 ^{**}	...	160 ^{**}	...	0,3 ^{**}
109	Мексика	4,5	5,9 ²	22,6	...	95,0	97,3 ^У	...	920 ^У	...	1288 ^У	...	0,5 ^У
110	Монсеррат	10,7 ^{**}	...	47,3	65,0
111	Нидерл. Антильские О-ва	14,0	...	93,8
112	Никарагуа	4,0	3,2 ^{**Z}	6,4	15,0 ^У	...	90,8 ^У	...	5	...	22	...	0,02
113	Панама	5,1	4,2 ^{**}	...	8,9 ^{**}	307	...	459	...	0,1	...
114	Парагвай	4,8	4,3 ²	8,8	10,8 ²	87,9	95,7 ^У	...	144 ^У	...	652 ^У	...	0,3 ^У
115	Перу	3,5	3,1 ^У	21,1	17,1 ^У	87,9	93,8 ^У	...	123 ^У	...	293 ^У	...	0,2 ^У
116	Сент-Китс и Невис	5,6 ^{**}	5,0 ^{**}	13,3 ^{**}	12,7 ²	...	99,7 ^У	...	419 ^У	...	669 ^У	...	0,3 ^У

Таблица 11

Текущие гос. расходы на доначальное образование в расчете на одного учащегося в виде доли (%) ВВП на душу населения		Текущие гос. расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы) в пост. долл. США, 2003 г.		Текущие гос. расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы) при ППС в пост. долл. США, 2003 г.		Текущие гос. расходы на начальное образование в виде доли (%) ВВП		Текущие гос. расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося в виде доли (%) ВВП на душу населения		Текущие гос. расходы на начальное образование в виде доли (%) от общей суммы текущих гос. расходов на образование		Расходы на оплату труда (вознаграждение) учителей начального образования в виде доли (%) от текущих гос. расходов на нач. образование		Расходы на оплату труда (вознаграждение) учителей в виде доли (%) от текущих гос. расходов на образование	
1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.
...	1,3	...	437	...	859	...	2,6	...	19,6	...	40,1
...	0,1** ^z	...	27** ^z	...	92** ^z	...	0,3** ^z	...	2,5** ^z	...	39,2** ^z	...	78,3 ^z	...	80,6 ^z
...
...	7,3 ^y	...	15 ^y	...	76 ^y	...	0,6 ^y	...	4,0 ^y	...	54,3 ^y
...	2,3** ^z	...	522** ^z	...	1187** ^z	...	1,6** ^z	...	13,1** ^z	...	28,3** ^z	69,6	69,2 ^z	60,2	55,9 ^z
...	3,6 ^y	...	22,2** ^y	...	45,0 ^y	...	68,6 ^y	...	59,6 ^y
...
...
9,0**	8,5** ^z	3212**	2827** ^z	4107**	3215** ^z	1,8**	1,8** ^z	19,1**	19,5** ^z	26,7**	25,5** ^z
...	31,9	29,1 ^y
...
...	0,4** ^z	...	110** ^z	...	480** ^z	...	1,7** ^z	...	10,3** ^z	...	59,4** ^z	...	90,2 ^z	...	82,0 ^z
2,5**	4,4** ^z	1625**	1857** ^z	2369**	2642** ^z	1,3**	1,3** ^z	15,7**	14,5** ^z	43,5**	34,2** ^z	...	63,4 ^z	...	54,1 ^z
...	...	112**	...	387**	...	1,4**	...	9,1**	...	32,4**	72
...	73
...	74
...	75
...	76
...	77
...	78
...	194 ^y	...	968 ^y	...	2,2 ^y	...	12,9 ^y	...	59,1 ^y	79
...	80
...	...	185	...	446	...	2,2	...	12,0	...	38,9	...	94,3	...	90,4	81
...	82
Латинская Америка и Карибский бассейн															
...	47,7 ^z	83
...	1,2 ^y	29,7 ^y	66,4	90,1 ^y	56,1	69,5 ^y
...	9,4** ^y	456	342** ^y	697	1357** ^y	1,6	1,4** ^y	12,1	11,1** ^y	36,7	35,4** ^y	...	66,5 ^z	...	72,2 ^z
...	29,9	30,1	86
...	87
4,7	22,0** ^z	1186	1967** ^z	1865	3167**	1,2	1,7**	12,6	21,0**	24,4	25,0**	88
...	1,7 ^z	...	513 ^z	...	987 ^z	...	2,8 ^z	...	15,3 ^z	...	54,8 ^z	89
...	90
6,1	8,5 ^z	97**	147 ^z	223**	427 ^z	2,0**	2,9 ^z	11,3**	16,7 ^z	41,0**	45,8 ^z	91
11,3**	...	298**	...	656**	...	1,4**	...	11,4**	...	33,3**	92
...	28,7	93
...	94
...	14,8 ^z	530	640 ^z	940	1433 ^z	1,5	1,6 ^z	13,0	14,8 ^z	44,5	40,5 ^z	95
...	4,6	...	292	...	966	...	2,0	...	16,7	...	40,0	91,0*	76,5	91,0*	96
17,0	16,4	641	716	1376	1550	2,6	2,3	18,0	17,2	47,2	56,0	97
...	32,0	98
...	99
...	0,2	...	97	...	337	...	0,8	...	5,4	...	66,0	...	82,9	...	100
...	101
...	6,3 ^z	...	207** ^z	...	434** ^z	...	1,4** ^z	...	9,5** ^z	...	52,0** ^z	102
...	8,9** ^z	...	393** ^z	...	745** ^z	...	1,9** ^z	...	11,6** ^z	...	35,3** ^z	...	93,5 ^z	...	79,6 ^z
...	4,0	...	96	...	186	...	0,9	...	4,7	104
...	13,6**	...	108**	...	454**	...	1,6	...	11,1**	...	34,1	105
...	106
...	107
...	4,8**	...	323**	...	422**	...	1,6**	...	12,6**	...	31,4**	...	83,3	...	76,3
...	15,6 ^y	671	845 ^y	1121	1183 ^y	1,8	2,1 ^y	11,8	14,3 ^y	40,8	39,3 ^y	86,3	85,7 ^z	81,1	77,8 ^z
...	110
...	0,7	...	66	...	286	...	1,5	...	8,5	97,6	...	94,6
8,1	...	520	...	778	...	1,9	...	13,7	113
...	13,9 ^y	...	121 ^y	...	547 ^y	...	2,0 ^y	...	11,7 ^y	...	46,6 ^y	...	74,5 ^z	...	75,3 ^z
...	5,8 ^y	148	138 ^y	335	327 ^y	1,2	1,0 ^y	7,2	6,5 ^y	40,4	36,1 ^y	115
...	5,8** ^y	...	581 ^y	...	928 ^y	...	1,2 ^y	...	8,0** ^y	...	33,7 ^y	116

Таблица 11 (Продолжение)

Страна или территория	Общая сумма гос. расходов на образование в виде доли (%) ВВП		Общая сумма гос. расходов на образование в виде доли (%) от общей суммы гос. расходов		Текущие гос. расходы на образование в виде доли (%) от общей суммы гос. расходов на образование		Текущие гос. расходы на доначальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы) в пост. долл. США, 2003 г.		Текущие гос. расходы на доначальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы) при ППС в пост. долл. США, 2003 г.		Текущие гос. расходы на доначальное образование в виде доли (%) ВВП	
	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.
117 Сент-Люсия	8,0	5,4	21,3	...	78,5	99,3	34**	41	43**	55	0,03**	0,02
118 Сент-Винсент и Гренадины	7,2**	11,7	...	20,3У	...	82,2	0,03У
119 Суринам
120 Тринидад и Тобаго	3,9	4,6**У	16,4**	...	96,0	...	85**	...	130**	...	0,03	...
121 Острова Теркс и Кайкос	17,4	16,5У	72,8	95,9 ²
122 Уругвай	2,8	2,3 ²	...	7,9 ²	92,3
123 Венесуэла
Северная Америка и Западная Европа												
124 Андорра	97,2
125 Австрия	6,4	5,6 ²	12,4	...	94,1**	96,2У	4331**	4796У	4379**	5524У	0,4**	0,4У
126 Бельгия	5,7	6,1 ²	11,6
127 Канада	6,0	5,4У	98,4**	97,2**У	3107**	3246**У	3838**	4194**У	0,2**	0,2**У
128 Кипр	5,4	7,6 ²	86,2	88,4У	989	2299У	1285	...	0,2	0,4У
129 Дания	8,2	8,5 ²	14,9	93,6У	5638**	5901У	4793**	5686У	0,7**	0,7У
130 Финляндия	6,3	6,6 ²	12,5	...	93,7**	92,1** ²	3724**	3914** ²	3536**	3481** ²	0,3**	0,3** ²
131 Франция	5,8	6,0 ²	11,5	...	91,4**	91,6У	4239**	4321У	4118**	4852У	0,6**	0,6У
132 Германия	4,6	4,8У	9,5	3277**	3919**У	3177**	4424**У	0,3**	0,4**У
133 Греция	3,5	4,3 ²	7,0	...	78,0**	78,6У	1664**	1787**У	2359**	2775**У	0,2**	0,2**У
134 Исландия	...	8,2 ²	92,7** ²	...	3236** ²	...	2779** ²	...	0,5** ²
135 Ирландия	4,9	5,3У	13,2	...	91,2**	89,7**У	0,00**	0,00**У
136 Израиль	7,5	7,5 ²	13,9	13,7У	93,7**	94,2У	1728**	1959У	1926**	2445У	0,6**	0,7У
137 Италия	4,6	4,9 ²	9,5	...	94,6**	93,4У	3688**	3399У	4262**	4374У	0,4**	0,4У
138 Люксембург	3,6**	...	8,5**
139 Мальта	4,9**	4,6У	95,6У	...	1543У	...	2699У	...	0,3У
140 Монако	5,1	...	91,9	91,2
141 Нидерланды	4,8	5,5 ²	10,4	...	96,2**	94,6У	4170**	4533У	4300**	5078У	0,3**	0,3У
142 Норвегия	7,2	7,6 ²	15,6	...	89,6	91,5** ²	10905**	4131** ²	10380**	3215** ²	0,7**	0,3** ²
143 Португалия	5,7**	6,0 ²	12,8**	...	92,6**	95,5У	1825**	2115У	2641**	3265У	0,3**	0,3У
144 Сан-Марино
145 Испания	4,5	4,6 ²	11,3	...	91,1**	91,4У	2100**	2838У	2647**	3828У	0,3**	0,4У
146 Швеция	7,5	7,1 ²	13,6
147 Швейцария	5,0	5,1 ²	15,2	...	90,2	91,0У	3746	4196У	2765	3384У	0,2	0,2У
148 Соединенное Королевство	4,6	5,4 ²	11,4	11,5**У
149 Соединенные Штаты	5,0	5,8 ²
Южная и Западная Азия												
150 Афганистан
151 Бангладеш	2,3	2,1	15,3	15,5 ²	63,7	79,5	18**	...	74**	...	0,1**	...
152 Бутан
153 Индия	4,1	3,3 ²	12,7	10,7 ²	98,0**	...	11**	...	55**	...	0,04**	...
154 Иран, Исламская Респ.	4,6	4,8	18,7	17,7 ²	90,9	89,9 ²	...	126 ²	...	426 ²	...	0,04 ²
155 Мальдивские Острова	...	8,6**	80,6 ²
156 Непал	2,9**	3,4 ²	12,5**	14,9 ²	73,6**	76,8 ²	—**	25** ²	—**	145** ²	—	0,1** ²
157 Пакистан	2,6	2,0	88,9	80,3
158 Шри-Ланка
Страны Африки к югу от Сахары												
159 Ангола	3,0**	88,7**
160 Бенин	2,5**	3,3**У	93,8**	56**У	...	145**У	...	0,04**У
161 Ботсвана
162 Буркина-Фасо
163 Бурунди	4,2	5,3	...	13,0У	88,2	73,4	10	0,6	57	5	0,01	0,00
164 Камерун	2,7**	4,0	10,9**	17,2	...	80,1
165 Кабо-Верде	...	7,4	...	20,7	...	81,8
166 Центральноафрик. Респ.
167 Чад	2,0**
168 Коморские Острова	3,8**	3,9У	...	24,1У
169 Конго	6,0	4,4**У	22,0	...	92,9	85,9**У	32	55**У	41	65**У	0,01	0,03**У
170 Кот-д'Ивуар	5,6	...	25,5**	...	74,0	...	7	...	14	...	0,00	...
171 Демократ. Республика Конго
172 Экваториальная Гвинея	90,5** ²

Таблица 11 (Продолжение)

Страна или территория	Общая сумма гос. расходов на образование в виде доли (%) ВВП		Общая сумма гос. расходов на образование в виде доли (%) от общей суммы гос. расходов		Текущие гос. расходы на образование в виде доли (%) от общей суммы гос. расходов на образование		Текущие гос. расходы на доначальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы) в пост. долл. США, 2003 г.		Текущие гос. расходы на доначальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы) при ППС в пост. долл. США, 2003 г.		Текущие гос. расходы на доначальное образование в виде доли (%) ВВП		
	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	
173	Эритрея	5,0	3,8	69,5**	70,9	...	—	...	—	...	—
174	Эфиопия	4,3**	4,6**y	63,9**y
175	Габон	3,8**	87,3**
176	Гамбия	3,1	2,1**	14,2	8,9y	86,8	86,4**z
177	Гана	4,2**	85,6
178	Гвинея	2,1**
179	Гвинея-Бисау	2,3	...	4,8
180	Кения	6,6	7,1	...	29,2	95,5	92,2	0,1**	7	0,2**	14	0,00**	0,1
181	Лесото	10,2	7,3**y	25,5	...	74,1	91,3**y	—	...	—	...	—	...
182	Либерия
183	Мадагаскар	2,5**	3,4	...	18,2	...	75,6
184	Малави	4,7	6,2z	24,6	...	81,8	81,8zz
185	Мали	3,0**	89,6**	...	45**	...	144**	...	0,03**	...
186	Маврикий	4,2	4,7	17,7	15,7	91,1	83,9	56	70	145	171	0,1	0,1
187	Мозамбик	2,5**
188	Намибия	7,9	7,1z	93,9	...	—**	...	—**	...	—	...
189	Нигер	2,1**	2,3
190	Нигерия
191	Руанда
192	Сан-Томе и Принсипи
193	Сенегал	3,5**	4,1	91,2	...	15	...	36	...	0,01
194	Сейшельские Острова	5,5	5,7**	93,5**	...	1237**	0,5**
195	Сьерра-Леоне
196	Сомали
197	Южная Африка	6,2	5,5	22,2	18,1	98,1	95,8	2*	64	6*	154	0,00	0,02
198	Свазиленд	6,0	6,3	100,0	100,0	0,00	0,00
199	Того	4,4	2,7y	26,2	13,6y	96,7	95,2y
200	Уганда	...	5,3**	...	18,3**	...	75,0**
201	Объед. Республика Танзания	2,2**
202	Замбия	2,0	2,9	...	14,8	...	99,1
203	Зимбабве

I	Весь мир	4,5	4,8	91,5
II	Страны с перех. экономикой	3,7	3,7	...	16,9	...	93,5
III	Развитые страны	5,0	5,4	11,5	92,7	...	2466	...	3240	...	0,4
IV	Развивающиеся страны	4,3	4,7	90,1
V	Арабские государства
VI	Центр. и Восточная Европа	4,3	4,6	92,7	...	1016	...	2272	...	0,5
VII	Центральная Азия	3,7	3,1	95,4
VIII	Вост. Азия и Тихий океан	4,8	4,9
IX	Восточная Азия	3,5	3,3	11,1
X	Тихий океан	6,4	7,3
XI	Лат. Америка и Кариб. бас.	4,7	4,8	15,8	16,1	...	92,6	0,2
XII	Карибский бассейн	16,4	89,0
XIII	Латинская Америка	4,5	4,1	14,7	14,8	92,5	95,5	...	130	...	293	...	0,2
XIV	Сев. Америка и Зап. Европа	5,2	5,7	11,6	...	91,9	92,7	3688	3399	3536	3654	0,3	0,4
XV	Южная и Западная Азия	2,9	3,3	88,9	80,3
XVI	Африка к югу от Сахары	3,8	4,6

1. Все величины по регионам показаны как средние.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к 2005 г.

(z) Данные за 2003 г.
(y) Данные за 2002 г.

Таблица 12

Тенденции по базовым и опосредствованным показателям измерения достижения целей 1, 2, 3, 4 и 5 ОДВ

Страна или территория	ЦЕЛЬ 1						ЦЕЛЬ 2					
	Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ)						Всеобщее начальное образование					
	БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ						НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ					
	Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в					
	1991 г.		1999 г.		2004 г.		1991 г.		1999 г.		2004 г.	
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	
Арабские государства												
1 Алжир	3	1,00	5	0,97	89	0,88	91	0,96	97	0,98
2 Бахрейн	29	1,03	35	0,95	45	0,96	99	1,00	96	1,02	97	1,01
3 Джибути	0,6	1,46	0,4	1,50	2	0,99	29	0,72**	28	0,73	33	0,81
4 Египет	6	0,99	11	0,95	14	0,95	84**	0,84**	93**	0,93**	95**	0,97**
5 Ирак	7	0,95	5	0,98	6	1,00	94**	0,88**	85	0,85	88	0,86
6 Иордания	20	0,89	29	0,91	30	0,94	94	1,01	92	1,01	91	1,02
7 Кувейт	31	1,01	79	1,02	71	0,98	49**	0,93**	87	1,01	86**	1,03**
8 Ливан	67	0,97	74	0,98	73**	0,97**	94**	0,96**	93	0,99
9 Лив. Арабская Джамахирия	5	0,97**	8** ^z	0,96** ^z	96**	0,96**
10 Мавритания	2	...	35**	0,74**	63	0,94	74	0,99
11 Марокко	60	0,46	62	0,52	53	0,63	56	0,70	72	0,86	86	0,94
12 Оман	3	0,89	6	0,88	6	0,91	69	0,95	80	1,00	78	1,02
13 Палестинские А.Т.	14	...	40	0,96	30	0,96	97	1,01	86	1,00
14 Катар	28	0,93	25	0,97	32	0,99	89	0,98	94	1,01	96	0,99
15 Саудовская Аравия	7	0,87	5	0,90	5	...	59	0,81	58	0,93	59**	0,91**
16 Судан ²	18	0,57	20	...	23	1,03	40**	0,75**
17 Сирийская Арабская Респ.	6	0,88	8	0,90	10	0,91	91	0,91	92**	0,93**	92	0,96
18 Тунис	8	...	14	0,95	22** ^z	0,99** ^z	94	0,92	94	0,98	97	1,00
19 Объед. Арабские Эмираты	55	0,96	63	0,97	64	0,99	103	0,98	79	0,99	71	0,97
20 Йемен	0,7	0,94	0,7	0,86	0,8	0,87	51**	0,38**	57	0,59	75**	0,73**
Центральная и Восточная Европа												
21 Албания	57	...	44	1,07	49 ^z	1,03 ^z	95**	1,01**	99**	0,99**	96 ^z	0,99 ^z
22 Беларусь	82	...	80	0,95*	104	0,98	86**	0,95**	90	0,97**
23 Босния и Герцеговина
24 Болгария	90	1,00	69	0,99	78	0,99	86	0,99	97	0,98	95	0,99
25 Хорватия	28	0,98	40	0,98	47 ^z	0,98 ^z	79	1,00	85	0,98	87 ^z	0,99 ^z
26 Чешская Республика	92	0,97	94	1,06	107	0,96	87**	1,00**
27 Эстония	72	0,98	90	0,99	114	0,98	100**	0,99**	96**	0,98**	94	1,00
28 Венгрия	109	0,97	80	0,98	81	0,98	91	1,01	88	0,99	89	0,99
29 Латвия	43	1,00	53	0,95	79	0,96	92**	0,99**
30 Литва	58	1,00	51	0,97	64	0,96	95	0,99	89	1,00
31 Польша	48	...	50	1,01	53	1,01	97	1,00	97	1,00
32 Республика Молдова	72	0,95	41	0,96	50	0,97*	89**	0,99**	78**	...	78	0,99
33 Румыния	71	1,04	63	1,02	76	1,02	81**	1,00**	96	0,99	92	0,99
34 Российская Федерация ³	73	...	55	0,94**	85	0,91	99**	1,00**	91**	1,01**
35 Сербия и Черногория ^{2,4}	44	0,99
36 Словакия	86	...	83	...	92	0,97
37 Словения	65	0,94	75	0,91	59	0,95	96**	1,01**	97	0,99	98	1,00
38 б. ю. Респ. Македония	28	1,01	32	1,00	94	0,99	93	0,98	92	1,00
39 Турция	4	0,92	6	0,94	8	0,95	89	0,92**	89**	0,95**
40 Украина	85	0,92	48	0,98	82	0,97	80**	1,00**	82	1,00*
Центральная Азия												
41 Армения	36	...	26	...	31	1,17	94	1,04
42 Азербайджан	18	0,84	22	0,89	28	1,01	89	0,99	85	1,01	84	0,98
43 Грузия	58	...	38	1,01	49	1,15	97**	1,00**	93	0,99
44 Казахстан	71	...	15	0,95	31	0,97	89**	0,99**	93	0,99
45 Кыргызстан	34	1,02	10	0,80	12	0,99	92**	1,00**	88*	0,99*	90	0,99
46 Монголия	38	1,23	25	1,21	35	1,08	90**	1,02**	90	1,04	84	1,01
47 Таджикистан	16	...	8	0,76	9	0,93	77**	0,98**	89	0,94	97	0,96
48 Туркменистан
49 Узбекистан	73	28**	0,93**	78**	0,99**
Восточная Азия и Тихий океан												
50 Австралия	71	0,99	102	1,00	99	1,00	92	1,01	96	1,00
51 Бруней-Даруссалам	47	0,98	51	1,04	52	1,00	92	0,98
52 Камбоджа	4	0,91	6**	1,03**	9	0,99	69**	0,84**	85**	0,91**	98	0,96
53 Китай ⁵	22	1,00	38	0,97	36	0,92**	97	0,96
54 Острова Кука ⁴	86	0,98	91** ^z	1,11** ^z	85	0,96

Таблица 12

ЦЕЛЬ 3				ЦЕЛЬ 4				ЦЕЛЬ 5												
Удовлетворение учебных потребностей всей молодежи и взрослых				Повышение уровней грамотности взрослых				Гендерный паритет в начальном образовании						Гендерный паритет в среднем образовании						
УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ МОЛОДЕЖИ (15-24 года)				УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)						БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)						
1990 г.		2000-2004 ¹ гг.		1990 г.		2000-2004 ¹ гг.		Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в						
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ГП (Ф/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	1991 г.		1999 г.		2004 г.		1991 г.		1999 г.		2004 г.		
								В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	
Арабские государства																				
77	0,79	90*	0,92*	53	0,64	70*	0,76*	96	0,85	105	0,91	112	0,93	60	0,79	81	1,07	1
96	0,99	97*	1,00*	82	0,86	87*	0,94*	110	1,00	105	1,01	104	1,00	100	1,04	94	1,08	99	1,06	2
73	0,78	53	0,59	35	0,72	35	0,71	39	0,79	11	0,66	15	0,72	22	0,69	3
61	0,72	85*	0,88*	47	0,56	71*	0,71*	92	0,83	101**	0,91**	101**	0,96**	71	0,79	81**	0,91**	87**	0,95**	4
41	0,44	85*	0,91*	36	0,38	74*	0,76*	108	0,83	92	0,82	98	0,83	44	0,63	34	0,63	45	0,66	5
97	0,97	99*	1,00*	82	0,80	90*	0,89*	101	1,01	99	1,00	98	1,01	63	1,04	88	1,03	87	1,01	6
88	0,99	100*	1,00*	77	0,91	93*	0,96*	60	0,95	100	1,01	96	1,00	43	0,98	99**	1,02**	90	1,06	7
92	0,93	80	0,83	106**	0,97**	115	0,95	107	0,96	80	1,10	89	1,09	8
91	0,84	68	0,62	104	0,94	114	0,98	112** ^z	1,00** ^z	86	104** ^z	1,06** ^z	9
46	0,65	61*	0,82*	35	0,52	51*	0,73*	50	0,73	87	0,94	94	0,98	13	0,46	19**	0,73**	20	0,83	10
55	0,62	70*	0,75*	39	0,47	52*	0,60*	64	0,69	87	0,81	106	0,90	35	0,72	37	0,79	48	0,84	11
86	0,79	97*	0,99*	55	0,57	81*	0,85*	85	0,92	91	0,97	87	1,00	45	0,81	75	0,99	86	0,96	12
...	...	99*	1,00*	92*	0,91*	106	1,01	93	1,00	79	1,04	94	1,05	13
90	1,05	96*	1,03*	77	0,98	89*	0,99*	101	0,93	105	0,96	102	0,98	84	1,06	90	1,07	97	0,97	14
85	0,86	96*	0,96*	66	0,66	79*	0,80*	73	0,86	70	0,96	67	0,96	44	0,79	71	0,87	68	0,88	15
65	0,71	77*	0,84*	46	0,53	61*	0,73*	48	0,77	51**	0,85**	60	0,87	21	0,79	26**	...	33	0,93	16
80	0,73	92*	0,96*	65	0,58	80*	0,86*	101	0,90	102	0,92	123	0,95	48	0,73	40	0,91	63	0,93	17
84	0,81	94*	0,96*	59	0,65	74*	0,78*	114	0,89	114	0,95	110	0,97	45	0,79	73	1,02	81	1,02	18
85	1,08	71	0,99	115	0,97	90	0,97	84	0,97	68	1,16	82	1,08	66	1,06	19
50	0,34	72	0,67	33	0,23	53	0,46	64**	0,35**	73	0,56	87	0,71	41	0,37	48	0,48	20
Центральная и Восточная Европа																				
95	0,94	99*	1,00*	77	0,77	99*	0,99*	100	1,00	110	0,98	104 ^z	0,99 ^z	78	0,86	74	0,95	78 ^z	0,97 ^z	21
100	1,00	100*	1,00*	99	1,00	100*	1,00*	96	0,96	109	0,98	101	0,97	95	...	83	1,06	93	1,01	22
...	...	100*	1,00*	97*	0,95*	23
99	1,00	98*	1,00*	97	0,98	98*	0,99*	98	0,97	106	0,97	105	0,98	75	1,04	91	0,98	102	0,96	24
100	1,00	100*	1,00*	97	0,96	98*	0,98*	85	0,99	92	0,98	94 ^z	0,99 ^z	76	1,10	84	1,02	88 ^z	1,02 ^z	25
...	96	1,00	104	0,99	102	0,99	91	0,97	83	1,04	96	1,01	26
100	1,00	100*	1,00*	100	1,00	100*	1,00*	111	0,97	102	0,97	100	0,97	98	1,11	93	1,04	98	1,02	27
100	1,00	99	1,00	95	1,00	102	0,98	98	0,99	79	1,01	94	1,02	97	0,99	28
...	...	100*	1,00*	100*	1,00*	97	0,99	99	0,98	93	0,97	91	1,00	89	1,04	96	1,00	29
100	1,00	100*	1,00*	99	1,00	100*	1,00*	92	0,95	103	0,98	97	0,99	92	...	96	1,01	98	0,99	30
...	98	0,99	98	0,98	99	0,99	81	1,05	97	1,01	31
100	1,00	100*	1,00*	97	0,97	98*	0,99*	93	1,00	84	1,00	85	0,99	80	1,09	72	1,01	74	1,04	32
99	1,00	98*	1,00*	97	0,97	97*	0,98*	91	1,00	105	0,98	107	0,98	92	0,99	79	1,01	85	1,01	33
100	1,00	100*	1,00*	99	0,99	99*	1,00*	109	1,00	100	0,99	123	1,00	93	1,06	93	0,99	34
...	...	99*	1,00*	96*	0,95*	104	0,99	92	1,01	35
...	103	0,99	99	0,99 ^z	85	1,02	94	1,01	36
100	1,00	100	1,00	100	1,00	100	1,00	100	...	101	0,99	123	0,99 ^z	89	...	101	1,02	100	1,00	37
...	...	99*	0,99*	96*	0,96*	99	0,98	101	0,98	98	1,00 ^z	56	0,99	82	0,97	84	0,98	38
93	0,91	96*	0,95*	78	0,74	87*	0,84*	99	0,92	93	0,94	48	0,63	79	0,75	39
100	1,00	100*	1,00*	99	0,99	99*	0,99*	89	1,00	105	0,99	95	1,00	93	...	97	1,02*	93	0,98*	40
Центральная Азия																				
100	1,00	100*	1,00*	97	0,97	99*	0,99*	101	1,03	91	1,03	41
...	...	100*	1,00*	99*	0,99*	111**	0,99**	94	1,00	97	0,98	88	1,01	76	1,00	83	0,97	42
...	97	1,00	98	1,00	95	1,00	95	0,97	79	0,98	82	0,99	43
100	1,00	100*	1,00*	99	0,99	100*	1,00*	90	0,99	98	1,00	109	0,99	99	1,04	91	0,99	98	0,98	44
...	...	100*	1,00*	99*	0,99*	98	0,99	98	1,00	100	1,02	84	1,02	88	1,01	45
...	...	98*	1,01*	98*	1,00*	97	1,02	98	1,04	104	1,02	82	1,14	58	1,27	90	1,14	46
100	1,00	100*	1,00*	98	0,98	99*	1,00*	91	0,98	97	0,95	100	0,95	102	...	71	0,86	82	0,84	47
...	...	100*	1,00*	99*	0,99*	48
100	1,00	99	0,98	81	0,98	100**	0,99**	99	0,91	95**	0,97**	49
Восточная Азия и Тихий океан																				
...	108	0,99	98	1,00	103	1,00	83	1,03	154	1,00	149	0,96	50
98	1,01	99*	1,00*	86	0,87	93*	0,95*	114	0,94	114	0,97	109	1,00	77	1,09	85	1,09	94	1,05	51
73	0,81	83*	0,90*	62	0,63	74*	0,76*	87	0,81	99	0,87	137	0,92	29	0,43	16**	0,53**	29**	0,69**	52
95	0,95	99*	0,99*	78	0,79	91*	0,91*	125	0,93	118	1,00	49	0,75	62	...	73	1,00	53
...	96	0,95	82** ^z	0,98** ^z	60	1,08	64** ^z	1,02** ^z	54

Таблица 12 (Продолжение)

Страна или территория	ЦЕЛЬ 1						ЦЕЛЬ 2						
	Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ)						Всеобщее начальное образование						
	БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ						НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ						
	Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в						
1991 г.		1999 г.		2004 г.		1991 г.		1999 г.		2004 г.			
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)		
55	Корейская НДР		
56	Фиджи	14	1,07	17	1,02	16	1,06	99	1,01	96	0,99
57	Индонезия	18	...	18**	1,01**	22	1,09	97	0,96	94	0,98
58	Япония	48	1,02	82	1,02**	85	...	100	1,00	100	1,00	100	1,00
59	Кирибати ⁴	68**	88**	1,00**
60	Лаосская НДР	7	0,87	8	1,11	8	1,05	63**	0,85**	80	0,92	84	0,94
61	Макао, Китай	88	1,00	89	0,95	92	0,98	81**	0,98**	85	1,01	89	0,97
62	Малайзия	42	1,03	102	1,04	108 ²	1,12 ²	98	0,98	93 ²	1,00 ²
63	Маршалловы Острова	50** ^z	1,02** ^z	90** ^z	0,99** ^z
64	Микронезия (Федер. Штаты)	37
65	Мьянма	2	98**	0,97**	80**	0,99**	88	1,02
66	Науру	71** ^z	1,02** ^z
67	Новая Зеландия	76	0,98	88	1,00	92	1,01	98	1,00	99	1,01	99	1,00
68	Ниуэ ⁴	154	0,93	97	1,58	99	1,00
69	Палау ⁴	63	1,23	64**	1,16**	97**	0,94**
70	Папуа-Новая Гвинея	0,3	1,02	35	0,96	59** ^z	0,94** ^z
71	Филиппины	12	...	31	1,05	40	1,04	96**	0,99**	94	1,02
72	Республика Корея	55	0,98	80	1,00	91	1,00	104	1,01	94	1,01	99	1,00
73	Самоа	51**	1,21**	49**	1,26**	92	0,99	90**	1,00**
74	Сингапур
75	Соломоновы Острова	35	0,96	35**	1,01**	41** ^z	0,99** ^z	80	0,99
76	Таиланд	43	0,99	88	0,98	90	0,97	76**	0,97**
77	Тимор-Лешти	11 ^y
78	Токелау ⁶
79	Тонга	30	1,22	23	1,36	91	0,97	93	0,96
80	Тувалу ⁴	99	1,02**
81	Вануату	49	1,08	52** ^y	1,01** ^y	91	0,99	94	0,98
82	Вьетнам	28	...	41	0,94	47	0,98	90**	0,92**	96	...	93** ^y	...
Латинская Америка и Карибский бассейн													
83	Ангилья	116**	0,90**	88**	1,02**
84	Антигуа и Барбуда
85	Аргентина	49	...	57	1,02	62 ^z	1,01 ^z	99*	1,00*	99 ^z	0,99 ^z
86	Аруба ⁴	97	1,00	100	1,07	98	1,01	97	0,99
87	Багамские Острова	12	1,09	31** ^z	0,99** ^z	90**	1,03**	89	0,99	84	1,02
88	Барбадос	82	0,98	89	1,01	80**	0,99**	97**	0,99**	97	0,99
89	Белиз	23	1,14	28	1,03	28	1,01	94**	0,99**	94**	1,00**	95	1,01
90	Бермудские Острова ⁴	52 ^y
91	Боливия	32	0,99	45	1,01	48**	1,01**	95	1,00	95**	1,01**
92	Бразилия	48	...	58	1,00	68 ^z	1,00 ^z	85	...	91	...	93 ^z	...
93	Британ. Виргинские О-ва ⁴	62	1,16	93	1,01	96**	1,02**	95**	1,00**
94	Каймановы Острова	44**	0,87**	87**	0,95**
95	Чили	72	1,01	77	0,99	52	0,99	89	0,98
96	Колумбия	13	...	36	1,02	38	1,01	69	...	88	1,01**	83	1,01
97	Коста-Рика	65	1,02	84	1,01	64	1,01	87	1,01
98	Куба	102	0,82	105	1,03	116	0,98	93	1,01	98	1,00	96	1,00
99	Доминика ⁴	80	1,11	65	1,18	94**	0,98**	88	1,01
100	Доминиканская Республика	34	1,01	32	1,01	57**	2,18**	84	1,01	86	1,02
101	Эквадор	42	...	64	1,04	77	1,01	98**	1,01**	97	1,01	98**	1,01**
102	Сальвадор	21	1,08	42	1,01	51	1,04	92**	1,00**
103	Гренада ⁴	81	1,09	84	0,99
104	Гватемала	25	0,97	46	0,97	28	1,01	82	0,91	93	0,95
105	Гайана	76	1,03	122	0,99	108**	0,99**	89	1,00
106	Гаити	34	0,95	22	1,05
107	Гондурас	13	1,06	33	1,04	89	1,02	91	1,02
108	Ямайка	80	1,02	78	1,08	92	1,03	96	1,00	88**	1,00**	91	1,01
109	Мексика	63	1,02	73	1,01	84	1,01	98	0,97**	98	1,00	98	1,00
110	Монсеррат ⁴	93	1,15	94	0,96
111	Нидерл. Антильские О-ва	120	1,00	113** ^z	0,97** ^z
112	Никарагуа	13	1,08	28	1,04	35	1,03	73	1,03	78	1,01	88	0,99
113	Панама	57	...	39	1,01	55	1,02	96	0,99	98	1,00

Таблица 12

ЦЕЛЬ 3				ЦЕЛЬ 4				ЦЕЛЬ 5													
Удовлетворение учебных потребностей всей молодежи и взрослых				Повышение уровней грамотности взрослых				Гендерный паритет в начальном образовании						Гендерный паритет в среднем образовании							
УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ МОЛОДЕЖИ (15-24 года)				УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)						БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)							
1990 г.		2000-2004 ¹ гг.		1990 г.		2000-2004 ¹ гг.		Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в							
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ГРП (Ф/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	1991 г.		1999 г.		2004 г.		1991 г.		1999 г.		2004 г.			
								В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)		
...	55	
98	1,00	89	0,93	133	1,00	110	0,99	106	0,98	64	0,95	81	1,11	88	1,07	56	
95	0,97	99*	1,00*	80	0,84	90*	0,92*	114	0,98	117	0,98	46	0,83	64	0,99	57	
...	100	1,00	101	1,00	100	1,00	97	1,02	102	1,01	102	1,00	58	
...	104	1,01	115	1,03	84	1,18	91	1,22	59	
70	0,76	78*	0,90*	57	0,61	69*	0,79*	103	0,79	117	0,85	116	0,88	24*	0,62*	33	0,69	46	0,76	60	
97	0,97	100*	1,00*	91	0,92	91*	0,92*	99	0,96	100	0,96	106	0,92	65*	1,11*	76	1,08	96	1,04	61	
95	0,99	97*	1,00*	81	0,86	89*	0,93*	95	1,00	100	0,98	93 ^z	1,00 ^z	57	1,05	69	1,10	76 ^z	1,14 ^z	62	
...	113** ^z	0,94** ^z	87** ^z	1,04** ^z	63	
...	64
88	0,96	95*	0,98*	81	0,85	90*	0,92*	107	0,96	88	0,99	97	1,02	22	0,98	34	1,00	41	0,99	65	
47	0,41	30	0,30	84** ^z	0,99** ^z	48** ^z	1,07** ^z	66	
...	101	0,99	102	1,01	102	1,00	90	1,02	110	1,06	114	1,09	67	
...	99	1,00	87	1,19	98	1,10	98	0,95	68	
...	114	0,93	114** ^z	0,92** ^z	101	1,07	98**	1,1**	69	
69	0,84	67*	0,93*	66	0,75	57*	0,80*	66	0,88	78	0,93	75** ^z	0,88** ^z	12	0,61	22	0,76	26** ^z	0,79** ^z	70	
97	1,00	95*	1,01*	92	0,99	93*	1,00*	109	0,99	113	1,00	112	0,99	71	1,04	76	1,09	86	1,11	71	
...	105	1,01	95	1,01	105	0,99	90	0,97	100	1,00	93	1,00	72	
99	1,00	100	1,00	98	0,99	99	1,00	124	1,02	99	0,98	100	1,00	33	1,96	80	1,10	80	1,12	73	
99	1,00	100*	1,00*	89	0,88	93*	0,92*	103	0,97	67	0,93	74	
...	86	0,86	88	0,93	119	0,97	15	0,61	24	0,75	30** ^z	0,81** ^z	75	
...	...	98*	1,00*	93*	0,95*	98	0,96	94	0,95	97	0,95	31	0,94	73	1,03	76	
...	140 ^y	34 ^y	...	77	
...	78	
...	...	99*	1,00*	99*	1,00*	112	0,97	112	0,98	115	0,95	99	1,03	101	1,11	98	1,08**	79	
...	98	1,02	99	1,07	80	
...	74*	...	95	0,96	110	0,98	118	0,97	18	0,80	30	0,88	41	0,86	81	
94	0,99	94*	0,99*	90*	0,93*	107	0,93	108	0,93	98	0,93	32	...	62	0,90	73	0,95	82	
Латинская Америка и Карибский бассейн																					
...	93**	1,03**	100**	1,02**	83	
...	84	
98	1,00	99*	1,00*	96	1,00	97*	1,00*	108	...	117	1,00	112 ^z	0,99 ^z	72	...	94	1,07	86 ^z	1,07 ^z	85	
...	...	99*	1,00*	97*	1,00*	112	0,98	114	0,95	101	1,05	98	1,02	86	
96	1,02	94	1,02	96	1,03	95	0,98	93	1,00	115	0,96	80	1,10	87	
100	1,00	99	1,00	93	1,00	108	0,98	107	0,99	104	1,05	110	1,01	88	
...	112	0,98	118	0,97	124	0,98	44	1,15	64	1,08	85	1,04	89	
...	102** ^y	86 ^y	...	90	
93	0,93	97*	0,98*	78	0,80	87*	0,87*	97	0,92	113	0,98	113**	0,99**	78	0,93	89**	0,97**	91	
92	1,03	97*	1,02*	82	0,98	89*	1,00*	104	...	155	0,94	141 ^z	0,94 ^z	40	...	99	1,11	102 ^z	1,11 ^z	92	
...	112	0,97	108	0,96	99	0,91	96	1,06	93	
...	93**	0,95**	97**	1,10**	94	
98	1,00	99*	1,00*	94	0,99	96*	1,00*	101	0,98	101	0,97	104	0,95	73	1,07	79	1,04	89	1,01	95	
95	1,01	98*	1,01*	88	0,99	93*	1,00*	103	1,02	113	1,00	111	0,99	50	1,19	71	1,11	75	1,11	96	
97	1,01	98*	1,01*	94	1,00	95*	1,00*	103	0,99	108	0,98	112	0,99	45	1,06	57	1,09	68	1,05	97	
99	1,00	100*	1,00*	95	1,00	100*	1,00*	99	0,97	106	0,96	100	0,95	90	1,14	80	1,06	93	1,01	98	
...	104	0,95	95	0,99	90	1,35	107	0,99	99	
87	1,02	94*	1,03*	79	0,99	87*	1,00*	94**	1,01**	113	0,98	112	0,95	55	1,27	68	1,23	100	
95	0,99	96*	1,00*	88	0,94	91*	0,97*	116	0,99	114	1,00	117	1,00	55*	...	57	1,03	61	1,00	101	
84	0,97	90	0,99	72	0,91	81	0,94	81	1,01	111	0,96	114	0,97	25	1,22	51	0,98	60**	1,01**	102	
...	92	0,96	72**	1,26**	101	1,09	103	
73	0,82	82*	0,91*	61	0,77	69*	0,84*	81	0,87	101	0,87	113	0,92	23	...	33	0,84	49	0,90	104	
100	1,00	97	0,98	94	0,98	119	0,98	126**	0,99**	79	1,06	81	1,02	90 ^z	...	105	
55	0,96	40	0,87	48	0,94	21*	0,96*	106	
80	1,03	89*	1,05*	68	0,98	80*	1,01*	108	1,04	113	1,00	33	1,25	65	1,24	107	
91	1,09	82	1,10	80*	1,16*	101	0,99	93**	1,00**	95	1,00	65	1,06	88**	1,02**	88	1,02	108	
95	0,98	98*	1,00*	87	0,93	91*	0,97*	111	0,97	109	0,97	109	0,98	52	1,00	69	1,02	80	1,07	109	
...	108	0,97	114	1,10	110	
97	1,00	98	1,00	96	1,00	97	1,00	134	0,94	126** ^z	0,98** ^z	93	1,19	97	1,16	87** ^z	1,09** ^z	111	
68	1,01	86*	1,06*	63	1,00	77*	1,00*	94	1,06	103	1,01	112	0,98	45	1,22	52**	1,19**	64	1,15	112	
95	0,99	96*	0,99*	89	0,98	92*	0,99*	105	...	108	0,97	112	0,97	62	...	67	1,07	70	1,07	113	

Таблица 12 (Продолжение)

Страна или территория	ЦЕЛЬ 1						ЦЕЛЬ 2						
	Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ)						Всеобщее начальное образование						
	БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ						НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ						
	Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в						
	1991 г.		1999 г.		2004 г.		1991 г.		1999 г.		2004 г.		
	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	
114	Парагвай	30	1,05	27	1,03	31**	1,01**	94	0,99
115	Перу	30	1,03	55	1,02	60	1,01	98**	1,00**	97	1,00
116	Сент-Китс и Невис ⁴	101	1,15	94	1,08
117	Сент-Люсия	52	...	84	0,95	71	1,11	95**	0,97**	91**	0,99**	98	0,97
118	Сент-Винсент и Гренадины	44	1,10	86	0,97	94**	0,97**
119	Суринам	82	1,01	90** ^z	1,01** ^z	81**	1,06**	92** ^z	1,07** ^z
120	Тринидад и Тобаго	9	1,01	60**	1,01**	86	1,00	91	0,99	93	1,00	92*	0,99*
121	Острова Теркс и Кайкос ⁴	106	0,90	81	1,08
122	Уругвай	42	1,02	59	1,02	61**	1,01**	91	1,01
123	Венесуэла	40	1,02	45	1,03	55	1,01	87	1,03	86	1,01	92	1,01
Северная Америка и Западная Европа													
124	Андорра	127**	1,11**	89**	0,97**
125	Австрия	71	0,99	83	0,99	89	0,99	88**	1,02**
126	Бельгия	104	1,00	110	0,98	116	1,00	96	1,02	99	1,00	99	1,00
127	Канада	61	1,00	67	1,01	68** ^y	1,00** ^y	98	1,00	97	1,00
128	Кипр ⁴	49	0,99	60	1,02	61	1,01	87	1,00	95	1,00	96	1,00
129	Дания	99	1,00	91	1,00	91	1,00	98	1,00	97	1,00	100	1,00
130	Финляндия	34	...	49	0,99	59	0,99	98**	1,00**	99	1,00	99	1,00
131	Франция	84	0,99	111	1,00	114	1,00	101	1,00	99	1,00	99	1,00
132	Германия	93	0,98	97	0,99
133	Греция	57	1,00	68	1,01	66	1,02	95	0,99	92	1,01	99	0,99
134	Исландия	109	0,98	126**	1,00**	101**	0,99**	99	0,98	99**	0,98**
135	Ирландия	103	0,98	90	1,02	93	1,01	96	1,00
136	Израиль	85	...	104	0,99	112	0,99	92**	1,03**	98	1,00	98	1,01
137	Италия	94	1,01	96	0,98	103	0,99	103**	1,00**	99	0,99	99	1,00
138	Люксембург	92	...	72	0,99	83	1,02	96	1,02	91	1,00
139	Мальта	103	0,95	102	0,99	104	1,08	97	0,99	95	1,02	94	1,00
140	Монако ⁶
141	Нидерланды	99	1,01	98	0,99	89	0,98	95	1,04	99	0,99	99	0,99
142	Норвегия	88	...	75	1,06	85	...	100	1,00	100	1,00	99	1,00
143	Португалия	52	0,99	68	1,00	76	1,03	98	1,00	99	0,99
144	Сан-Марино
145	Испания	59	1,03	100	0,99	111	1,00	103	1,00	99	...	99	0,99
146	Швеция	64	...	78	1,01	85	0,99	100	1,00	100	0,99	99	1,00
147	Швейцария	60	1,00	92	1,00	95	1,00	84	1,02	96	0,99	94	1,00
148	Соединенное Королевство	52	1,02	79	1,00	59	1,00	100	0,97	100	1,01	99	1,00
149	Соединенные Штаты	63	0,97	59	0,97	62	0,96	97	1,00	94	1,00	92	...
Южная и Западная Азия													
150	Афганистан	0,7**	0,80**
151	Бангладеш	26	1,12	12 ^z	1,01 ^z	89*	1,00*	94*	1,03*
152	Бутан ⁷
153	Индия	3	0,89	20	0,99	36	1,00	90**	0,94**
154	Иран, Исламская Респ.	12	0,95	13	1,05	37	1,12	92**	0,92**	82**	0,97**	89	0,99
155	Мальдивские Острова	46	1,00	48	1,03	97	1,01	90 ^y	1,01 ^y
156	Непал	11**	0,73**	36	0,90	65*	0,79*	79**	0,87**
157	Пакистан	45	0,83	33**	66*	0,73*
158	Шри-Ланка ²	98**	...
Страны Африки к югу от Сахары													
159	Ангола	47	0,51	50**	0,95**
160	Бенин	2	0,85	4	0,97	4	1,00	41**	0,54**	50*	0,68*	83	0,78
161	Ботсвана	83	1,09	78	1,04	82**	1,03**
162	Буркина-Фасо	0,8	1,03	2	1,03	1** ^y	0,94** ^y	29	0,64	35	0,69	40	0,77
163	Бурунди	0,8	1,01	1	0,97	53**	0,85**	57	0,89
164	Камерун	13	1,01	12	0,95	20	0,99	74**	0,87**
165	Кабо-Верде	53	1,04	91**	0,95**	99**	0,98**	92	0,99
166	Центральноафрик. Респ.	6	2**	1,04**	52	0,66
167	Чад	35**	0,45**	52	0,62	57** ^z	0,68** ^z
168	Коморские Острова	2	1,07	3	0,96	57**	0,73**	49	0,85

Таблица 12

ЦЕЛЬ 3				ЦЕЛЬ 4				ЦЕЛЬ 5													
Удовлетворение учебных потребностей всей молодежи и взрослых				Повышение уровней грамотности взрослых				Гендерный паритет в начальном образовании						Гендерный паритет в среднем образовании							
УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ МОЛОДЕЖИ (15-24 года)				УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)						БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)							
1990 г.		2000-2004 ¹ гг.		1990 г.		2000-2004 ¹ гг.		Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в							
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ГП (Ф/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	1991 г.		1999 г.		2004 г.		1991 г.		1999 г.		2004 г.			
								В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)		
96	0,99	90	0,96	106	0,97	113**	0,96**	106**	0,97**	31	1,06	57	1,04	63**	1,01**	114	
94	0,95	97*	0,98*	88*	0,88*	118	0,97	123	0,99	114	0,99	67	0,94	83	0,94	92	1,01	115	
...	119	1,02	101	1,07	85	1,11	110	0,97	116	
...	139	0,94	103	0,98	106	0,96	53	1,45	72	1,28	74	1,00	117	
...	112	0,98	106	0,95	58	1,24	78	0,97	118	
...	...	95*	0,98*	90*	0,95*	104	1,03	120** ^z	1,02** ^z	58	1,16	73** ^z	1,34** ^z	119	
100	1,00	100	1,00	97	0,98	99	0,99	97	0,99	102	0,99	102*	0,97*	80	1,05	82	1,08	84*	1,07*	120	
...	94	1,03	91	0,99	121	
99	1,01	99	1,01	97	1,01	98	1,01	108	0,99	112	0,99	109**	0,98**	84	...	92	1,17	108**	1,15**	122	
96	1,01	97*	1,02*	89	0,97	93*	0,99*	95	1,03	100	0,98	105	0,98	34	1,38	56	1,23	72	1,14	123	
...	101**	0,98**	81**	1,03**	124	
...	101	1,00	102	0,99	106	1,00	102	0,93	99	0,96	101	0,95	125	
...	100	1,01	104	0,99	104	0,99	102	1,01	142	1,08	109	0,97	126	
...	104	0,98	98	1,00	100** ^y	1,00** ^y	101	1,00	105	0,99	105** ^y	0,99** ^y	127	
100	1,00	100*	1,00*	94	0,93	97*	0,96*	90	1,00	97	1,00	98	1,00	72	1,02	93	1,03	98	1,03	128	
...	98	1,00	102	1,00	101	1,00	109	1,01	124	1,06	124	1,05	129	
...	99	0,99	99	1,00	101	0,99	116	1,19	121	1,09	109	1,05	130	
...	108	0,99	107	0,99	105	0,99	98	1,05	110	1,00	111	1,01	131	
...	101	1,01	106	0,99	100	1,00	98	0,98	100	0,98	132	
100	1,00	99*	1,00*	95	0,95	96*	0,96*	98	0,99	94	1,00	102	0,99	94	0,98	90	1,04	96	1,01	133	
...	101	0,99	99	0,98	101**	0,98**	100	0,96	109	1,05	115**	1,06**	134	
...	102	1,00	103	0,99	106	0,99	100	1,09	107	1,06	112	1,08	135	
99	0,99	100*	1,00*	91	0,93	97*	0,97*	98	1,03	112	0,99	110	1,01	88	1,08	90	1,00	93	1,00	136	
...	...	100*	1,00*	98*	0,99*	104	1,00	103	0,99	101	1,00	83	1,00	92	0,99	99	0,99	137	
...	90	1,09	100	1,01	99	1,00	76	...	92	1,03	95	1,06	138	
98	1,03	96*	1,04*	88	1,01	88*	1,03*	108	0,96	106	1,01	102	0,99	83	0,94	105	0,93	139	
...	140
...	102	1,03	108	0,98	107	0,97	120	0,92	124	0,96	119	0,98	141	
...	100	1,00	100	1,00	99	1,00	103	1,03	120	1,02	116	1,03	142	
...	119	0,95	124	0,96	116	0,96	66	1,16	106	1,08	97	1,11	143	
...	144
...	109	0,99	107	0,98	108	0,98	104	1,07	109	1,07	119	1,06	145	
...	100	1,00	110	1,03	99	1,00	90	1,05	160	1,28	103	1,04	146	
...	90	1,01	104	0,99	102	0,99	99	0,95	96	0,90	93	0,92	147	
...	107	0,97	102	1,01	107	1,00	88	1,00	157	1,12	105	1,03	148	
...	103	0,98	101	1,03	99	...	92	1,01	95	...	95	1,01	149	
...	...	34*	0,36*	28*	0,29*	25	0,55	25	0,08	93	0,44	14	0,51	16	0,21	150	
42	0,65	51	0,73	34	0,53	43	0,64	110	0,99	109	1,03	49	1,01	51 ^z	1,11 ^z	151	
...	152
64	0,74	76*	0,80*	49	0,58	61*	0,65*	98	0,76	97	0,82	116**	0,93**	44	0,60	46	0,69	54	0,80	153	
86	0,88	63	0,75	77*	0,84*	109	0,90	96	0,95	103	1,10	57	0,75	77	0,93	82	0,94	154	
98	1,00	98*	1,00*	95	1,00	96*	1,00*	130	1,01	104	0,97	43	1,07	73**	1,14**	155	
47	0,41	70*	0,75*	30	0,30	49*	0,56*	110	0,63	114	0,77	113	0,91	34	0,46	34	0,70	46	0,86**	156	
47	0,49	65*	0,72*	35	0,41	50*	0,57*	82	0,73	25	0,48	27	0,73	157	
95	0,98	96*	1,01*	89	0,91	91*	0,97*	107	0,95	98**	...	71	1,08	83**	1,00**	158	
...	...	72*	0,75*	67*	0,65*	80	0,92	64**	0,86**	11	...	13	0,83**	159	
40	0,44	45*	0,56*	26	0,41	35*	0,49*	54	0,51	74	0,67	99	0,77	10	0,42	19	0,47	26**	0,52**	160	
83	1,10	94*	1,04*	68	1,07	81*	1,02*	101	1,07	102	1,00	105	0,99	44	1,18	72	1,10	75**	1,05**	161	
...	...	31*	0,65*	22*	0,52*	36	0,64	44	0,70	53	0,78	7	0,53	10	0,61	12**	0,68**	162	
52	0,77	73*	0,92*	37	0,55	59*	0,78*	71	0,84	61**	0,80**	80	0,83	5	0,58	12	0,75	163	
81	0,88	58	0,69	68*	0,78*	99	0,86	89	0,82	117	0,85	27	0,71	27**	0,83**	44	0,70*	164	
81	0,87	91	0,95	64	0,71	78	0,82	111	0,94	119	0,96	111	0,95	21*	66	1,10	165	
52	0,60	59*	0,67*	33	0,44	49*	0,52*	64	0,64	64**	0,69**	11	0,40	12** ^y	...	166	
48	0,65	38*	0,42*	28	0,51	26*	0,31*	52	0,45	64	0,58	71**	0,64**	7	0,20	10	0,26	15**	0,32**	167	
57	0,78	54	0,76	75	0,73	76	0,85	85	0,88	18*	0,65*	25	0,81	35	0,76	168	

Таблица 12 (Продолжение)

Страна или территория	ЦЕЛЬ 1						ЦЕЛЬ 2						
	Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ)						Всеобщее начальное образование						
	БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ						НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ						
	Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в						
1991 г.		1999 г.		2004 г.		1991 г.		1999 г.		2004 г.			
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)		
169	Конго	2	0,99	2	1,59	6	1,06	79**	0,93**
170	Кот-д'Ивуар	0,9	0,94	2	0,96	3*,z	0,96*,z	45	0,71**	53	0,75	56*,z	0,80*,z
171	Демократ. Республика Конго	54	0,78
172	Экваториальная Гвинея	31	1,04	40 ^z	...	91**	0,97**	83	0,79	85 ^y	0,85 ^y
173	Эритрея	6	0,88	7	0,90	16**	0,98**	36	0,86	48	0,85
174	Эфиопия	2	1,01	1	0,97	2	0,95	22**	0,75**	33	0,74	56**	0,94**
175	Габон	14** ^y	...	85**	1,00**
176	Гамбия	20	0,91	18**	1,03**	48**	0,71**	67	0,88	75**	1,06**
177	Гана	40**	1,02**	42	1,03	54**	0,89**	57**	0,96**	65	0,99
178	Гвинея	6	1,03	27**	0,53**	44	0,71	64	0,84
179	Гвинея-Бисау	3**	1,05**	38**	0,56**	45**	0,71**
180	Кения	35	...	44	1,00	53	0,99	64	1,01	76	1,00
181	Лесото	23**	1,08**	31**	0,94**	71	1,24	60	1,13	86	1,06
182	Либерия	41	0,74	41	0,77
183	Мадагаскар	3**	1,02**	10**	...	64**	1,00**	63	1,01	89	1,00
184	Малави	48	0,93	98	0,98	95	1,05
185	Мали	1	1,09	2** ^z	1,01** ^z	21	0,61	40**	0,73**	46	0,85
186	Маврикий	100	1,02	95	1,01	91	1,00	97	1,01	95	1,02
187	Мозамбик	43	0,79	52	0,80	71	0,90
188	Намибия	14	1,01	19	1,16	29** ^z	1,12** ^z	73	1,08	74 ^z	1,08 ^z
189	Нигер	1	0,97	1	1,05	1	1,01	22	0,60	24	0,68	39	0,71
190	Нигерия	15	1,00	60**	0,89**
191	Руанда	3** ^y	0,98** ^y	66	0,99	73	1,04
192	Сан-Томе и Принсипи	27**	1,09**	42	1,04	85	0,99	98	1,00
193	Сенегал	2	1,03	3	1,00	6	1,11	43**	0,75**	52	0,88**	66	0,95
194	Сейшельские Острова ⁴	109	1,04	102	0,98	96	1,01
195	Сьерра-Леоне	43**	0,73**
196	Сомали	9**	0,55**
197	Южная Африка	21	1,01	20	1,01	33 ^z	1,03 ^z	90	1,03	93	1,02	89 ^z	1,01 ^z
198	Свазиленд	75	1,05	75	1,02	77 ^z	1,01 ^z
199	Того	3	0,97	2	0,99	2**	0,98**	64	0,71	79	0,79	79	0,85
200	Уганда	4**	1,00**	2	0,99
201	Объед. Республика Танзания	29	1,02	49	1,01	48	1,04	91	0,98
202	Замбия	63	0,96	80	1,00
203	Зимбабве	41**	1,03**	43 ^z	81	1,01	82 ^z	1,01 ^z

	Срединная величина		Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения					

I	Весь мир	...	33	0,96	37	0,97	81	0,88	83	0,93	86	0,96
II	Страны с перех. экономикой	...	41	0,94	59	0,93	89	0,99	85	0,99	91	0,99
III	Развитые страны	...	73	0,99	77	0,99	96	1,00	96	1,00	96	0,99
IV	Развивающиеся страны	...	28	0,95	32	0,97	79	0,86	81	0,92	85	0,95
V	Арабские государства	...	15	0,76	16	0,87	73	0,81	77	0,89	81	0,92
VI	Центр. и Восточная Европа	...	45	0,97	57	0,95	90	0,98	89	0,97	91	0,98
VII	Центральная Азия	...	22	0,92	27	0,95	84	0,99	89	0,99	92	0,98
VIII	Вост. Азия и Тихий океан	...	40	0,98	40	0,96	96	0,96	96	1,00	94	0,99
IX	Восточная Азия	...	40	0,98	40	0,96	96	0,96	96	1,00	94	0,99
X	Тихий океан	...	58	1,00	72	0,99	91	0,98	87	0,99	90	0,97
XI	Лат. Америка и Кариб. бас.	...	56	1,01	62	1,01	86	0,99	93	0,98	95	0,99
XII	Карибский бассейн	...	71	1,04	101	1,03	52	1,01	77	0,96	83	0,96
XIII	Латинская Америка	...	55	1,01	61	1,01	87	0,99	94	0,98	95	0,99
XIV	Сев. Америка и Зап. Европа	...	76	0,98	78	0,98	97	1,00	96	1,00	96	0,98
XV	Южная и Западная Азия	...	23	0,93	32	0,98	72	0,66	77	0,83	86	0,92
XVI	Африка к югу от Сахары	...	10	0,98	12	0,98	54	0,87	55	0,89	65	0,93

1. Данные относятся к самому последнему году указанного периода. См. Вступление к Статистическому приложению для более подробного объяснения национальных определений грамотности, методов оценки, источников и годов, по которым представляются данные. Для стран, помеченных (*), использованы национальные данные по грамотности. Для всех других стран использованы оценки грамотности СИУ. Оценки были подготовлены в июле 2002 г. на основе ранее использовавшейся СИУ модели. Они основаны на данных, собиравшихся за годы в период с 1990 г. по 1994 г.

2. Данные по грамотности за самый последний год не включают некоторых географических регионов.
3. В странах, где существуют две или больше образовательные структуры, показатели рассчитываются на основе самой общей или наиболее распространенной структуры. В Российской Федерации такой структурой является начальное трехлетнее образование (три класса), начинающееся в 7 лет. Вместе с тем существует также и четырехлетняя структура (четыре класса), контингент учащихся в которой составляет примерно одну треть от общего числа учащихся, охваченных начальным образованием. Брутто-коэффициенты охвата могут быть завышенными.

Таблица 12

ЦЕЛЬ 3				ЦЕЛЬ 4				ЦЕЛЬ 5													
Удовлетворение учебных потребностей всей молодежи и взрослых				Повышение уровней грамотности взрослых				Гендерный паритет в начальном образовании						Гендерный паритет в среднем образовании							
УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ МОЛОДЕЖИ (15-24 года)				УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)						БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)							
1990 г.		2000-2004 ¹ гг.		1990 г.		2000-2004 ¹ гг.		Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в							
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ГП (Ф/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	1991 г.		1999 г.		2004 г.		1991 г.		1999 г.		2004 г.			
								В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)		
93	0,95	67	0,75	117	0,90	50	0,95	89	0,93	46	0,73	39**	0,84**	169	
53	0,62	61*	0,74*	39	0,51	49*	0,63*	64	0,71	70	0,74	72* ^z	0,79* ^z	21	0,48	22**	0,54**	25** ^y	0,55** ^y	170	
69	0,72	70*	0,81*	47	0,56	67*	0,67*	70	0,75	48	0,90	18	0,52	171	
93	0,92	95*	1,00*	73	0,71	87*	0,86*	163**	0,96**	132	0,79	127 ^y	0,91 ^y	31	0,37	30** ^y	0,57** ^y	172	
61	0,68	46	0,59	21	0,94	57	0,82	66	0,80	24	0,68	34	0,56	173	
43	0,66	61	0,86	29	0,53	45	0,73	30	0,66	59	0,62	93	0,86	13	0,75	15	0,62	31	0,65	174	
...	141**	0,98**	132	1,00	130**	0,99**	45	0,86	50** ^y	...	175	
42	0,68	26	0,62	61	0,68	80	0,85	81	1,06	18	0,49	33	0,65	47**	0,83**	176	
82	0,86	71*	0,86*	58	0,67	58*	0,75*	74	0,85	76	0,92	88	0,96	35	0,65	37	0,80	44**	0,85**	177	
44	0,43	47*	0,57*	27	0,30	29*	0,43*	36	0,49	57	0,65	79	0,81	9	0,34	15**	0,37**	26	0,48	178	
...	50**	0,55**	70**	0,67**	179	
90	0,93	80*	1,01*	71	0,75	74*	0,90*	94	0,96	93	0,97	111	0,94	28	0,77	38	0,96	48**	0,93**	180	
87	1,26	78	1,37	82*	1,23*	109	1,22	105	1,08	131	1,00	24	1,42	30	1,35	36	1,27	181	
57	0,51	39	0,41	85	0,74	29	0,65	182	
72	0,86	70*	0,94*	58	0,75	71*	0,85*	93	0,98	94	0,97	134	0,96	17	0,97	14**	0,96**	183	
63	0,68	76*	0,86*	52	0,53	64*	0,72*	66	0,84	139	0,95	125	1,02	8	0,46	37	0,70	29	0,81	184	
...	...	24*	0,52*	19*	0,44*	26	0,60	51	0,72	64	0,79	7	0,52	14	0,54	22	0,61**	185	
91	1,00	95*	1,02*	80	0,88	84*	0,91*	109	1,00	105	1,00	102	1,00	55	1,04	76	0,98	88**	0,99**	186	
49	0,48	33	0,37	61	0,75	69	0,74	95	0,83	7	0,57	5	0,69	11	0,70	187	
87	1,04	92*	1,03*	75	0,94	85*	0,96*	132	1,05	104	1,02	101 ^z	1,01 ^z	45	1,24	57	1,13	58 ^z	1,14 ^z	188	
17	0,37	37*	0,44*	11	0,28	29*	0,35*	26	0,60	29	0,68	45	0,72	6	0,44	6	0,65	8	0,67	189	
74	0,82	49	0,65	87	0,81	88**	0,78**	99	0,85	25	0,74	24	0,91	35	0,81	190	
73	0,86	78*	0,98*	53	0,70	65*	0,84*	70	0,97	99	0,98	119	1,02	8	0,75	10	1,00	14	0,89	191	
...	106	0,98	133	0,98	40	1,05	192	
40	0,60	49*	0,70*	28	0,49	39*	0,57*	53	0,73	61	0,86**	76	0,95	15	0,53	15	0,64	19	0,72	193	
...	...	99*	1,01*	92*	1,01*	116	0,99	110	1,00	113	1,04	102	1,08	194	
...	...	48*	0,63*	35*	0,52*	53	0,70	18	0,57	195	
...	196
88	1,00	94*	1,01*	81	0,98	82*	0,96*	109	0,99	114	0,98	105 ^z	0,97 ^z	69	1,18	88	1,13	90 ^z	1,07 ^z	197	
85	1,01	88*	1,03*	72	0,95	80*	0,97*	94	0,99	100	0,95	101 ^z	0,95 ^z	42	0,96	45	1,00	42 ^z	1,01 ^z	198	
63	0,60	74*	0,76*	44	0,47	53*	0,56*	94	0,65	112	0,75	101	0,84	20	0,34	28	0,40	39	0,50	199	
70	0,76	77*	0,86*	56	0,63	67*	0,75*	70	0,85	126	0,92	118	1,00	11	0,59	10**	0,66**	16**	0,79**	200	
83	0,87	78*	0,94*	63	0,68	69*	0,80*	68	0,98	64	1,00	106	0,96	5	0,77	6**	0,82**	201	
81	0,88	69*	0,91*	68	0,75	68*	0,78*	93	...	75	0,92	99	0,96	21	...	20	0,77**	26	0,79	202	
94	0,95	81	0,87	107	0,97	98	0,97	96 ^z	0,98 ^z	48	0,78	43	0,88	36 ^z	0,91 ^z	203	

Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения							
84	0,91	87	0,93	75	0,84	82	0,89	99	0,89	100	0,92	106	0,94	52	0,83	60	0,92	65	0,94
99	1,00	100	1,00	99	0,99	99	0,99	97	0,99	100	0,99	107	0,99	95	1,0	89	1,03	92	0,98
100	1,00	99	1,00	98	0,99	99	0,99	102	0,99	102	1,00	101	0,99	93	1,0	103	1,01	101	1,01
81	0,88	85	0,91	67	0,76	77	0,84	98	0,87	100	0,91	107	0,94	42	0,7	53	0,88	59	0,92
67	0,71	82	0,87	50	0,56	66	0,72	84	0,80	89	0,87	93	0,90	51	0,8	59	0,88	66	0,91
98	0,98	99	0,99	96	0,97	97	0,97	98	0,98	100	0,96	101	0,97	81	1,0	86	1,00	90	0,96
98	1,00	100	1,00	99	0,99	99	0,99	90	0,99	99	0,99	102	0,99	98	0,99	86	0,97	90	0,96
95	0,96	98	0,99	82	0,84	92	0,93	117	0,94	112	0,99	113	0,99	50	0,83	64	0,96	73	1,00
...	...	98	0,99	92	0,93	117	0,94	112	0,99	114	0,99	50	0,83	64	0,96	72	1,00
...	...	92	0,99	93	0,98	99	0,98	94	0,99	98	0,97	66	1,00	107	1,01	104	0,98
93	1,00	96	1,01	85	0,96	90	0,98	104	0,97	121	0,97	118	0,97	51	1,09	80	1,07	86	1,08
...	...	77	1,04	70	1,00	71	0,97	115	0,97	126	0,98	43	1,04	55	1,03	58	1,04
...	...	97	1,01	90	0,98	104	0,97	121	0,97	118	0,97	51	1,09	81	1,07	87	1,08
100	1,00	99	1,00	98	0,99	99	1,00	104	0,99	103	1,01	102	0,98	94	1,01	105	1,01	101	1,01
61	0,72	72	0,79	47	0,58	59	0,66	92	0,76	94	0,82	110	0,91	41	0,60	46	0,74	51	0,83
67	0,80	73	0,88	50	0,67	61	0,77	72	0,84	79	0,85	91	0,89	22	0,75	24	0,80	30	0,78

4. Для расчета коэффициентов охвата были использованы национальные данные по народонаселению.
 5. Дети поступают в начальную школу в возрасте 6 или 7 лет. Так как возраст в 7 лет является наиболее распространенным возрастом для поступления в начальную школу, коэффициенты охвата были рассчитаны на основе возрастной группы 7-11 лет как по контингенту, так и по числу населения, относящегося к данной возрастной группе. НКО не публикуется из-за расхождения данных по охвату образованием с данными ООН по народонаселению.
 6. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за отсутствия данных ООН по народонаселению.
 7. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за расхождения коэффициентов охвата и данных ООН по народонаселению. Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2005 г.
 (z) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.
 (y) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.

Таблица 13

Тенденции по базовым и опосредствованным показателям измерения достижения цели 6 ОДВ

Страна или территория	ЦЕЛЬ 6														
	Качество образования														
	ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ШКОЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ (число лет, которое, как ожидается, учащийся проведет в формальной системе образования, начиная с начального и кончая высшим образованием)									ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА					
	Учебный год, закончившийся в									Учебный год, закончившийся в					
	1991 г.			1999 г.			2004 г.			1991 г.		1999 г.		2003 г.	
В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	
Арабские государства															
1 Алжир	10,0	11,1	8,8	12,5**	12,6**	12,5**	94,5	0,99	95,0	1,02	96,2	1,02
2 Бахрейн	13,6	13,4	13,9	13,1**	12,6**	13,7**	14,2**	13,7**	14,8**	89,2	1,01	97,4**	1,01**
3 Джибути	3,2**	4,0**	4,6**	3,4**	87,3	1,81	76,7	1,19	87,7**x	0,95**x
4 Египет	9,6	10,8	8,4	12,5**	12,0**	99,1**	1,01**	98,6**	1,01**
5 Ирак	9,8	11,1	8,4	8,2**	9,4**	7,0**	9,6**	10,9**	8,2**	65,6**	0,94**
6 Иордания	12,5	12,3	12,6	13,1**	12,9**	13,2**	97,7	0,99	98,8	1,00
7 Кувейт	13,7**	13,0**	14,4**	12,5**	11,7**	13,3**
8 Ливан	11,9	12,0	11,8	13,2**	13,0**	13,3**	14,1**	13,9**	14,4**	91,3	1,07	97,6	1,05
9 Лив. Арабская Джамахирия	12,9	13,5	12,4	16,2**z	15,7**z	16,8**z
10 Мавритания	4,1	5,0	3,2	6,9**	7,5**	7,8**	7,2**	75,3	0,99	67,9**	0,94**	81,6	1,02
11 Марокко	6,5	7,7	5,3	8,0**	8,9**	7,1**	9,9**	10,5**	9,2**	75,1	1,02	81,9	1,00	81,2y	0,98y
12 Оман	8,2	8,7	7,6	11,5**	11,6**	11,3**	96,9	0,99	93,7	1,00	97,6	1,01
13 Палестинские А.Т.	12,0	11,9	12,0	13,4	13,2	13,6
14 Катар	12,4	11,9	13,2	12,9**	12,2**	13,8**	12,7**	12,4**	13,4**	64,1	1,02
15 Саудовская Аравия	7,8	8,4	7,2	9,9**	10,1**	9,7**	9,9**	10,0**	9,7**	82,9	1,03	95,3	1,00	93,6	0,99
16 Судан	4,1	4,6	3,6	4,7**	93,8	1,09	84,1**	1,10**	91,9	1,00
17 Сирийская Арабская Респ.	9,8	10,8	8,8	96,0	0,98	91,8	0,99
18 Тунис	10,5	11,3	9,6	12,9**	13,0**	12,7**	13,7**	86,4	0,83	92,1	1,02	96,5	1,00
19 Объед. Арабские Эмираты	11,4	11,0	12,0	11,2**	10,7**	12,0**	10,3**z	9,7**z	11,2**z	80,0	0,99	92,4	0,99	94,7	1,02
20 Йемен	5,1	7,6	2,6	7,7**	10,4**	4,8**	8,8**	11,0**	6,5**	73,2**	0,86**
Центральная и Восточная Европа															
21 Албания	11,5	11,7	11,3	11,1**	11,1**	11,0**	11,3z	11,2z	11,3z
22 Беларусь	13,1	12,9	13,2	13,5**	13,3**	13,8**	14,4	14,1	14,7
23 Босния и Герцеговина	8,7	8,7	8,8
24 Болгария	12,3	12,3	12,4	13,0	12,6	13,3	13,3	13,3	13,2	90,6	0,99
25 Хорватия	11,0	11,0	11,1	12,0	11,9	12,2	12,9z	12,7z	13,1z
26 Чешская Республика	11,9	12,1	11,7	13,5**	13,4**	13,5**	14,7	14,6	14,9	98,3	1,01	98,4	1,00
27 Эстония	12,8	12,5	13,0	14,5	14,0	15,0	15,8	14,8	16,8	99,1	1,01	98,4y	1,02y
28 Венгрия	11,4	11,4	11,4	13,8**	13,6**	14,1**	15,0	14,6	15,4	97,6	1,26
29 Латвия	12,4	12,2	12,6	13,7	12,9	14,4	15,4	14,4	16,3
30 Литва	12,7	12,6	12,8	14,1	13,6	14,6	15,6	14,9	16,4
31 Польша	12,2	12,1	12,4	15,0	14,4	15,6	97,8	1,08	98,6	...	99,7	...
32 Республика Молдова	11,9	11,7	12,1	9,8**	9,6**	10,0**	10,3	9,9	10,6
33 Румыния	11,5	11,5	11,4	11,9	11,7	12,0	13,3	13,0	13,6
34 Российская Федерация	12,4	11,9	12,9	13,4**	12,8**	13,9**
35 Сербия и Черногория	8,8	8,7	9,0	13,3	13,3	13,4
36 Словакия	12,0	12,1	11,9	13,1**	13,0**	13,3**	14,1	13,9	14,4
37 Словения	12,3	12,0	12,6	14,8**	14,4**	15,3**	16,6**	16,1**	17,2**
38 б. ю. Респ. Македония	11,0	11,0	11,0	11,9	11,9	11,9	12,1	11,9	12,3
39 Турция	8,5	9,5	7,4	11,1	12,0	10,1	97,6	0,99	94,6**	0,99**
40 Украина	12,2	12,1	12,3	12,6**	12,4**	12,8**	13,7	13,5*	14,0*	97,7
Центральная Азия															
41 Армения	10,4	10,0	10,8	11,3	10,9	11,7
42 Азербайджан	10,6	10,8	10,4	10,1	10,2	10,0	10,8	11,0	10,7
43 Грузия	12,4	12,3	12,4	11,6**	11,5**	11,6**	12,3	12,2	12,4
44 Казахстан	12,6	12,3	12,9	12,0	11,8	12,2	14,7	14,3	15,1
45 Кыргызстан	10,4	10,3	10,5	11,5	11,4	11,7	12,4	12,1	12,7
46 Монголия	9,4	8,8	10,0	8,7**	7,8**	9,6**	11,6	10,8	12,5
47 Таджикистан	11,7	12,0	11,4	9,7**	10,5**	8,8**	10,7	11,7	9,7
48 Туркменистан	12,1	12,0	12,3
49 Узбекистан	11,6	11,8	11,3	11,4**	11,6**	11,2**
Восточная Азия и Тихий океан															
50 Австралия	13,4	13,2	13,7	20,0**	19,8**	20,3**	20,3	20,2	20,4	98,8	1,01	85,8**	1,0**
51 Бруней-Даруссалам	12,5	12,5	12,6	13,4**	13,1**	13,7**	13,8**	13,5**	14,2**	91,8	1,00
52 Камбоджа	7,2	8,6	5,8	9,7**z	10,5**z	8,9**	56,3**	0,93**	59,7	1,05
53 Китай	9,3	10,0	8,6	11,2**	11,3**	11,1**	86,0	1,36	97,3	1,00	99,0y	0,98**y

Таблица 13 (Продолжение)

Страна или территория		ЦЕЛЬ 6														
		Качество образования														
		ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ШКОЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ (число лет, которое, как ожидается, учащийся проведет в формальной системе образования, начиная с начального и кончая высшим образованием)									ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА					
		Учебный год, закончившийся в									Учебный год, закончившийся в					
		1991 г.			1999 г.			2004 г.			1991 г.		1999 г.		2003 г.	
В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)		
54	Острова Кука	10,6**	10,5**	10,6**	10,0** ^z	10,0** ^z	10,0** ^z	
55	Корейская НДР	
56	Фиджи	8,6	8,8	8,5	13,3**	13,1**	13,5**	87,0	0,97	87,4	0,96	98,7	0,97
57	Индонезия	10,0	10,6	9,5	11,7	11,9	11,5	83,6	89,1 ^y	1,02 ^y
58	Япония	13,3	13,5	13,0	14,4**	14,6**	14,3**	14,8**	15,0**	14,7**	100,0	1,00
59	Кирибати	11,7	11,2	12,2	12,6*	12,0*	13,2*	92,0	81,9	1,16
60	Лаосская НДР	7,0	8,1	6,0	8,4**	9,4**	7,4**	9,3**	10,2**	8,3**	54,3	0,98	62,6	1,02
61	Макао, Китай	11,5	12,0	11,2	12,1**	12,4**	11,9**	15,3	16,4	14,4	99,7 ^y	1,01 ^y
62	Малайзия	10,1	10,1	10,2	12,3**	12,1**	12,4**	12,9 ^z	12,3 ^z	13,5 ^z	97,3	1,00	98,4 ^y	0,99 ^y
63	Маршалловы Острова	13,0** ^z	13,0** ^z	12,9** ^z
64	Микронезия (Федер. Штаты)
65	Мьянма	6,8	6,9	6,7	7,3** ^y	70,3**	1,06**
66	Науру	7,9** ^z	7,8** ^z	8,0** ^z	30,8 ^x	1,39 ^x
67	Новая Зеландия	14,7	14,5	14,8	17,7**	16,9**	18,5**	18,2	17,3	19,0
68	Ниуэ	11,9	11,5	12,4	11,1	10,8	11,6
69	Палау
70	Папуа-Новая Гвинея	4,8	5,3	4,3	6,0**	6,3**	5,6**	69,3	0,97	64,8	0,92	67,8** ^y	0,99** ^y
71	Филиппины	10,8	10,6	11,1	11,6**	11,4**	11,9**	12,0**	11,7**	12,4**	75,3	1,11
72	Республика Корея	13,6	14,3	12,9	15,0**	15,8**	14,1**	16,2	17,2	15,2	99,5	1,00	99,9	1,00	98,1	1,00
73	Самоа	11,3	10,5	12,2	12,3**	12,1**	12,5**	93,5	1,05*
74	Сингапур	11,9	12,4	11,5
75	Соломоновы Острова	7,1	7,5	6,6	8,0** ^z	8,4** ^z	7,5** ^z	87,8	1,28
76	Таиланд	8,7	8,9	8,5	12,4**	12,3**	12,4**
77	Тимор-Лешти	11,2** ^y
78	Токелау
79	Тонга	14,0	14,0	14,1	13,3**	13,0**	13,5**	13,4**	13,3**	13,6**
80	Тувалу	69,9 ^x	...
81	Вануату	9,1**	10,5**	10,9**	10,1**
82	Вьетнам	7,5	7,9	7,2	10,3**	10,7**	9,8**	10,5**	10,9**	10,1**	82,8	1,08	86,8** ^y	0,99** ^y
Латинская Америка и Карибский бассейн																
83	Ангилья	11,9**	11,8**	12,3**
84	Антигуа и Барбуда
85	Аргентина	13,1	12,8	13,3	15,1**	14,4**	15,9**	15,4 ^z	14,5 ^z	16,2 ^z	90,3	1,00	84,3 ^y	1,02 ^y
86	Аруба	13,3**	13,2**	13,4**	13,4	13,3	13,5	96,8	0,99
87	Багамские Острова	12,2	11,7	12,8	13,3	13,5	13,0	11,0	10,9	11,2	83,9
88	Барбадос	7,8	7,7	8,0	14,0**	13,4**	14,6**	93,2	0,97
89	Белиз	10,9	10,9	11,0	13,3**	13,3**	13,3**	67,4	0,96	77,8	1,04
90	Бермудские Острова	15,3** ^y	96,3 ^x	...
91	Боливия	10,4	11,1	9,7	13,5**	14,3**	82,2	0,97	86,4**	0,98**
92	Бразилия	10,3	10,1	10,0	14,2**	13,9**	14,4**	14,0 ^z	13,6 ^z	14,3 ^z	72,7
93	Британ. Виргинские О-ва	15,8**	15,0**	16,7**	15,9**	14,6**	17,1**
94	Каймановы Острова	93,4**
95	Чили	12,2	12,2	12,1	12,8**	12,9**	12,7**	13,7**	13,9**	13,5**	92,3	0,97	99,9	1,00	99,0	1,00
96	Колумбия	9,0	8,5	9,2	11,1**	10,8**	11,4**	11,5**	11,3**	11,8**	76,3	...	66,6	1,08	77,5**	1,07**
97	Коста-Рика	10,0	10,1	9,9	10,3**	10,2**	10,4**	10,7** ^z	84,1	1,02	91,0	1,03	92,4**	1,00**
98	Куба	12,3	11,8	12,7	12,3**	12,1**	12,4**	14,4**	14,4**	14,3**	91,6	...	93,7	1,00	97,7	0,99
99	Доминика	12,3**	11,7**	13,0**	13,4**	13,2**	13,6**	75,4	...	91,3**	...	84,3	0,95
100	Доминиканская Республика	8,1	8,2	7,9	12,5**	11,9**	13,2**	75,1	1,11	59,2	1,19**
101	Эквадор	11,4	11,6	11,2	77,0	1,01	76,3**	1,03**
102	Сальвадор	8,8	8,9	8,8	10,7**	10,9**	10,6**	11,5**	11,6**	11,5**	58,0	1,08	65,4**	1,01**	72,8**	1,06**
103	Гренада	12,1**	11,8**	12,3**	49,4**	0,89**	79,0 ^y	1,17 ^y
104	Гватемала	6,7	7,3	6,0	9,3** ^z	9,9** ^z	8,8** ^z	56,0	1,06	77,9**	0,96**
105	Гайана	9,9	9,8	9,9	12,5** ^z	97,4	...	64,3** ^x	1,02** ^x
106	Гаити	4,6	4,8	4,4
107	Гондурас	8,7	8,3	8,9	11,0**	10,5**	11,5**
108	Ямайка	11,0	10,9	11,0	11,5** ^z	11,0** ^z	12,0** ^z	89,7 ^y	...
109	Мексика	10,6	10,7	10,3	11,6**	11,7**	11,5**	12,6	12,5	12,7	79,5	2,06	89,0	1,02	92,6	1,02
110	Монсеррат	13,6	13,5	13,7
111	Нидерл. Антильские О-ва	15,3**	15,0**	15,6**	14,3 ^y	13,8 ^y	14,7 ^y	84,2**	1,10**	88,5 ^x	...

Таблица 13 (Продолжение)

Страна или территория	ЦЕЛЬ 6															
	Качество образования															
	ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ШКОЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ (число лет, которое, как ожидается, учащийся проведет в формальной системе образования, начиная с начального и кончая высшим образованием)									ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА						
	Учебный год, закончившийся в									Учебный год, закончившийся в						
	1991 г.			1999 г.			2004 г.			1991 г.		1999 г.		2003 г.		
В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)		
112	Никарагуа	8,4	8,0	8,8	10,8** ^z	10,6** ^z	11,0** ^z	44,1	3,33	48,4	1,19	58,8**	1,13**
113	Панама	11,2	11,0	11,3	12,6**	12,1**	13,1**	13,4**	12,8**	14,0**	91,9	1,01	84,3**	1,06**
114	Парагвай	8,7	8,8	8,6	11,1**	11,1**	11,1**	11,5** ^z	11,4** ^z	11,6** ^z	74,0	1,02	78,1**	1,05**	81,6У	1,04У
115	Перу	12,0	12,2	11,8	13,7**	13,5**	14,0**	87,4	0,98	83,6Х	0,98Х
116	Сент-Китс и Невис	13,7	13,4	14,1	13,4**	13,2**	13,7**
117	Сент-Люсия	12,9	12,6	13,1	12,9**	12,2**	13,6**	96,1	1,02	90,1**	...	90,1	1,02
118	Сент-Винсент и Гренадины	12,3	11,8	12,8	11,7**	11,8**	11,6**	88,0** ^y	...
119	Суринам	11,1	10,7	11,4	12,2** ^y	11,3** ^y	13,2** ^y
120	Тринидад и Тобаго	11,1	11,1	11,2	11,9**	11,7**	12,1**	12,3**	12,1**	12,5**	100,0	...	100,0*	...
121	Острова Теркс и Кайкос	12,4**	11,4**	13,3**	45,9У	1,23У
122	Уругвай	12,9	12,2	13,7	13,9**	13,1**	14,8**	15,2** ^z	13,9** ^z	16,2** ^z	96,9	1,03	86,9**	1,01**
123	Венесуэла	10,8	10,6	10,9	11,7** ^z	11,5** ^z	12,0** ^z	86,0	1,09	90,8	1,08	91,0	1,06
Северная Америка и Западная Европа																
124	Андорра	11,3**	11,3**	11,3**
125	Австрия	13,9	14,3	13,5	15,2**	15,3**	15,2**	15,3	15,2	15,5
126	Бельгия	14,0	13,9	14,0	17,8**	17,4**	18,2**	16,0**	15,8**	16,2**	90,9	1,02
127	Канада	16,9	16,5	17,4	16,0**	15,7**	16,3**	15,7** ^y	15,3** ^y	16,2** ^y	96,7	1,04
128	Кипр	10,3	10,3	10,4	12,5	12,4	12,7	13,6	13,5	13,6	99,9	1,00	96,1	1,03	99,2	0,98
129	Дания	14,2	14,0	14,3	16,1**	15,6**	16,6**	16,7	16,0	17,3	94,2	1,00	100,0	1,00
130	Финляндия	15,2	14,5	15,9	17,4**	16,7**	18,2**	17,0	16,5	17,6	99,8	1,00	99,8	1,00	99,9	1,00
131	Франция	14,3	14,0	14,6	15,7**	15,4**	16,0**	15,8	15,4	16,1	96,4	1,37	98,0	0,99
132	Германия	14,6	15,0	14,2	16,1**	16,2**	15,9**
133	Греция	13,4	13,5	13,3	13,8**	13,5**	14,1**	15,8	15,5	16,2	99,7	1,00
134	Исландия	15,3	15,3	15,4	16,7**	16,1**	17,3**	18,3**	17,3**	19,3**	99,8	1,00	99,7У	0,99У
135	Ирландия	12,7	12,6	12,9	16,4**	15,9**	16,8**	17,8	17,6	18,1	99,5	1,01	95,1	1,03	99,8	1,00
136	Израиль	13,1	12,8	13,4	15,0**	14,6**	15,4**	15,4	15,0	15,8	99,9	1,00
137	Италия	13,5	13,5	13,4	14,9**	14,6**	15,1**	15,9	15,6	16,3	96,6	...	96,5Х	1,01Х
138	Люксембург	11,1	10,9	11,3	13,1**	13,1**	13,2**	13,5**	13,4**	13,7**	96,3**	1,08**	95,7	1,05
139	Мальта	12,9	13,3	12,5	14,8	14,9	14,7	99,3	1,01	99,4	0,99	99,3У	1,01У
140	Монако	82,9	0,81
141	Нидерланды	14,9	15,1	14,6	16,5**	16,8**	16,3**	16,5	16,6	16,4	99,9	1,00	99,8У	1,00У
142	Норвегия	14,3	14,0	14,5	17,5**	16,9**	16,9**	17,7	16,9	18,4	99,6	1,01	99,6	1,01
143	Португалия	12,2	11,9	12,5	15,7**	15,4**	16,1**	15,2	14,7	15,7
144	Сан-Марино
145	Испания	14,5	14,2	14,8	15,9	15,5	16,2	16,2	15,8	16,7
146	Швеция	13,0	12,7	13,3	19,1**	17,5**	20,7**	16,0	15,1	16,9	99,8	1,00
147	Швейцария	13,6	14,0	13,1	15,1**	15,7**	14,5**	15,2	15,6	14,8
148	Соединенное Королевство	14,1	14,4	13,9	20,0**	19,3**	20,7**	16,6	16,1	17,1
149	Соединенные Штаты	15,3	14,9	15,7	15,9**	15,8**	15,2**	16,5**
Южная и Западная Азия																
150	Афганистан	2,5	3,2	1,7	6,7**	9,4**	3,8**
151	Бангладеш	6,1	7,1	5,1	9,2**	9,3**	9,1**	9,2 ^z	9,0 ^z	9,3 ^z	64,9	1,16	65,1	1,07
152	Бутан	1,5	1,8	1,2	90,4	1,04
153	Индия	8,1	9,5	6,5	10,1**	10,9**	9,4**	62,0	0,95	78,9	0,94
154	Иран, Исламская Респ.	9,6	10,6	8,6	11,5**	12,1**	10,9**	12,5**	12,7**	12,2**	89,9	0,98	90,2	0,99
155	Мальдивские Острова	11,8**	11,7**	11,9**	11,2**	11,1**	11,4**
156	Непал	7,5	9,4	5,4	8,9** ^z	9,8** ^z	8,0** ^z	51,3	0,99	58,0	1,10	60,8**	1,17**
157	Пакистан	4,5	5,9	3,1	6,2**	7,1**	5,2**
158	Шри-Ланка	11,2	11,2	11,3	6,5**	7,3**	5,6**	92,2	1,01
Страны Африки к югу от Сахары																
159	Ангола	4,0	4,4	3,7	3,7**	4,0**	3,4**
160	Бенин	3,8	5,1	2,4	6,3**	7,9**	4,8**	54,8	1,02	69,4	0,99
161	Ботсвана	9,6	9,3	10,0	11,2**	11,1**	11,3**	11,9**	11,6**	12,2**	84,0	1,06	86,6	1,06	91,2**	1,07**
162	Буркина-Фасо	2,7	3,4	2,1	3,5**	4,2**	2,8**	4,1**	4,7**	3,5**	69,7	0,96	68,3	1,05	75,8	1,05
163	Бурунди	4,9	5,4	4,4	5,9**	6,6**	5,3**	61,7	0,89	63,0	0,96
164	Камерун	8,3	9,2	7,4	7,7**	10,6**	11,9**	9,4**	80,7**	...	98,0	1,04
165	Кабо-Верде	11,0**	11,0**	11,0**	91,2	1,08

Таблица 13

ЦЕЛЬ 6																
Качество образования																
СООТНОШЕНИЕ ЧИСЛА УЧАЩИХСЯ К ЧИСЛУ УЧИТЕЛЕЙ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ¹			ДОЛЯ (%) УЧИТЕЛЕЙ ЖЕНСКОГО ПОЛА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ			КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ УЧИТЕЛЯ НАЧ. ШКОЛЫ ² (проц. от общего числа учителей)		ТЕКУЩИЕ ГОС. РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ВИДЕ ДОЛИ (%) ВВП			ТЕКУЩИЕ ГОС. РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО УЧАЩЕГОСЯ (удельные расходы) в пост. долл. США, 2003 г.			ТЕКУЩИЕ ГОС. РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО УЧАЩЕГОСЯ (удельные расходы) при ППС в пост. долл. США, 2003 г.		
Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в		
1991 г.	1999 г.	2004 г.	1991 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1991 г.	1999 г.	2004 г.	1991 г.	1999 г.	2004 г.	1991 г.	1999 г.	2004 г.
36	34	35	86	83	79	79	75	1,5	66	286
...	26	24	...	75	76	79	74	1,7	1,9	...	369	520	...	645	778	...
25	...	28**	72**	2,0У	121У	547У
29	...	22	63	1,2	1,0У	...	148	138У	...	335	327У
22	...	17	74	...	85	...	55	1,1	...	1,2У	581У	928У
29	22	23	83	84**	86	...	78	2,5	3,3**	2,5	385	858**	717	529	1093**	965
20	...	17**	67	...	73**	...	72**	3,0	...	4,5	374	...	932	737	...	1651
22	...	19** ^z	84	...	85** ^z
26	21	18*	70	76	73*	71	81*	...	1,5	670	1026	...
...	18**	11	...	92**	90	81**	91**
22	20	21**	...	92**	0,9	0,8	...	244	292	...	420	408	...
23	74
Северная Америка и Западная Европа																
...	...	13	77
11	13	13	82	89	91	0,9	1,1**	1,1У	4790	6920**	7072У	4359	6997**	8144У
...	...	12	78	1,2	3939	3723
15	18	17** ^y	69	...	68** ^y
21	18	18	60	67	83	1,2	1,6	1,7У	1317	2419	2895У	1647	3144	...
...	10	63	1,6**	1,8У	...	8796**	8793У	...	7479**	8474У
...	17	16	...	71	76	1,8	1,2**	1,3** ^z	5213	4692**	5123** ^z	3696	4455**	4556** ^z
...	19	19	...	78	81	0,9	1,1**	1,0У	2987	4457**	4781У	2624	4329**	5368У
...	17	14	...	82	83	0,6**	0,6** ^y	...	3897**	4442** ^y	...	3778**	5015** ^y
19	14	11	52	...	62	0,6	0,7**	0,8** ^y	932	1604**	2017** ^y	1272	2273**	3131** ^y
...	11**	11**	...	76**	78**	2,7** ^z	8742** ^z	7508** ^z
27	22	18	77	85	83	1,5	1,5**	1,6** ^y	2185	3268**	4187** ^y	2102	3479**	4968** ^y
15	13	12	82	...	85	1,9	2,4**	2,6У	1775	3280**	3593У	2005	3655**	4485У
12	11	11	91	95	95	0,8	1,0**	1,2У	3348	4795**	6080У	3060	5541**	7824У
13	...	12	51	...	71
21	20	19	79	87	87	0,9	...	1,1У	825	...	1629У	1158	...	2851У
...	16**	87**
17	53	0,9	1,2**	1,4У	3276	4551**	5357У	3072	4693**	6001У
...	...	11**	73**	2,5	1,6**	1,8** ^z	11666	7900**	9116** ^z	9637	7520**	7093** ^z
14	...	12	81	...	82	1,8	1,6**	1,8У	2010	2794**	3415У	2912	4043**	5272У
6	89
22	15	14	73	68	69	0,8	1,2**	1,1У	1826	3331**	3630У	1781	4199**	4897У
10	12	10	77	80	81	3,2	11973	7185
...	13**	13	...	72**	78	2,1	1,4	1,5У	15072	8834	9685У	10208	6521	7810У
20	19	18	78	76	81	1,2	3294	3100
...	15	15	...	86	88
Южная и Западная Азия																
...	36	65	22
...	56	55	...	33	39	64	51 ^z	...	0,6	0,7	...	13	19	...	54	91
...	42	38** ^y	...	32	36** ^y	100
47	35*	40	28	33*	44	1,2**	51**	262**	...
31	27	20	53	53	58	...	100	1,1 ^z	164 ^z	556 ^z
...	24	18 ^z	...	60	64 ^z	67	61 ^z
39	39	40	14	23	30	46	31	...	1,1**	1,3** ^z	...	14**	18** ^z	...	81**	103** ^z
...	...	37	27	...	45
31	...	22	79**
Страны Африки к югу от Сахары																
32
36	53	52	25	23	19	58	72	1,7** ^y	47** ^y	124** ^y
30	27	26	78	81	79	90	90 ^z
57	49	49	27	25	28	...	89
67	57**	51	46	54**	54	1,5	1,4	1,7	16	11**	11	59	64**	83
51	52	54	30	36	40	...	69	...	1,2	53	158	...
...	29**	27	...	62**	67	...	73	2,7	261	756

Таблица 13 (Продолжение)

Страна или территория	ЦЕЛЬ 6															
	Качество образования															
	ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ШКОЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ (число лет, которое, как ожидается, учащийся проведет в формальной системе образования, начиная с начального и кончая высшим образованием)									ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА						
	Учебный год, закончившийся в									Учебный год, закончившийся в						
	1991 г.			1999 г.			2004 г.			1991 г.		1999 г.		2003 г.		
В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом	Муж.	Жен.	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)		
166	Центральноафрик. Респ.	4,8	6,0	3,5	23,0	0,90		
167	Чад	3,4	4,9	2,0	50,5	0,74	55,1	0,86	45,8**	0,76**		
168	Коморские Острова	5,8	6,8	4,8	6,5**	7,1**	5,9**	8,0**	8,7**	7,3**	62,7	...		
169	Конго	11,0	12,1	9,9	7,7**z	8,5**z	7,0**z	60,1	1,16	66,3y	1,03y		
170	Кот-д'Ивуар	5,8	7,2	4,5	6,2**	7,4**	4,9**	72,5	0,93	69,1	0,89		
171	Демократ. Республика Конго	5,7	6,9	4,6	4,3**	54,7	0,86		
172	Экваториальная Гвинея	10,8	11,9	9,8	32,6**x	0,93**x		
173	Эритрея	4,5**	5,1**	3,9**	5,6**	6,7**	4,5**	95,3	0,95		
174	Эфиопия	2,7	3,2	2,2	3,8**	4,8**	2,9**	5,6**	6,6**	4,6**	18,3	1,47		
175	Габон	10,8	10,8	10,8	11,9**	12,3**	11,5**	69,3**y	1,04**y		
176	Гамбия	7,0**	7,8**	6,1**	7,8**	8,0**	7,7**		
177	Гана	6,6	7,5	5,8	8,3**	8,7**	7,9**	80,5	0,98	...	63,3y	1,05y	
178	Гвинея	2,9	4,0	1,8	6,9	8,1	5,6	58,6	0,76	...	82,0	0,87	
179	Гвинея-Бисау	3,5	4,6	2,4	
180	Кения	9,3	9,7	8,9	9,9**	10,2**	9,5**	76,7	1,04	...	75,3*	0,97*	
181	Лесото	9,5	8,6	10,4	9,3	8,8	9,8	10,9**z	10,6**z	11,2**z	65,9	1,26	74,0	1,20	63,4	1,19
182	Либерия	3,2	4,1	2,3	8,1**	9,6**	6,5**	
183	Мадагаскар	6,2	6,3	6,1	6,1**	6,2**	5,9**	21,1	0,96	51,1	1,02	57,0	1,03
184	Малави	6,0	6,7	5,3	11,1**	11,8**	10,4**	9,6**	9,8**	9,5**	64,4	0,80	49,0	0,77	43,8x	0,77x
185	Мали	2,0	2,6	1,5	4,0**	5,4**	6,3**	4,5**	69,7	0,95	78,3**	0,97**
186	Маврикий	10,4	10,4	10,5	12,1**	12,2**	12,0**	13,5**	13,6**	13,3**	97,4	1,01	99,5	0,99	98,9x	1,01x
187	Мозамбик	3,7	4,3	3,0	5,4**	7,6**	8,4**	6,8**	34,2	0,87	42,7	0,79	49,2x	0,85x
188	Намибия	11,6	11,1	12,2	10,9**z	10,8**z	11,1**z	62,3	1,08	92,2	1,02	88,1**y	1,03**y
189	Нигер	2,0	2,6	1,4	3,2**	3,8**	2,6**	62,4	1,06	73,6	0,96
190	Нигерия	6,7	7,5	5,8	8,8**	9,7**	7,9**	89,1	72,6**	1,05**
191	Руанда	6,1	6,2	5,9	6,8**	8,2**	8,3**	8,2**	59,9	0,97	45,4	...	45,8	1,13
192	Сан-Томе и Принсипи	7,6**	8,4**	6,9**	10,1	10,2	10,1	66,5	1,02
193	Сенегал	4,5	5,4	3,5	5,0**	6,2**	84,5	78,2	0,98
194	Сейшельские Острова	14,0	13,9	14,2	12,8**	12,4**	13,2**	92,7	1,03	99,2	1,02
195	Сьерра-Леоне	5,1	6,2	4,0
196	Сомали	1,2	1,7	0,8
197	Южная Африка	11,9	11,7	12,1	13,3**	13,1**	13,5**	13,0**z	12,7**z	13,0**z	64,8	0,99	84,1y	1,06y
198	Свазиленд	9,3	9,5	9,0	9,8**	10,1**	9,5**	9,4**z	9,6**z	9,2**z	77,0	1,09	79,9	1,22	76,8y	1,08y
199	Того	7,6	9,8	5,4	9,1**	11,1**	7,1**	48,0	0,80	76,0	0,93
200	Уганда	5,6	6,2	5,0	10,1**	10,8**	9,5**	10,4**	10,7**	10,2**	36,0	63,6x	1,02x
201	Объед. Республика Танзания	5,4	5,6	5,3	5,1**	5,2**	5,1**	81,3	1,02	75,8	1,00
202	Замбия	7,7	8,3	7,1	6,5**	6,9**	6,1**	80,6	0,94	98,5x	...
203	Зимбабве	10,6	11,2	10,0	9,7**	9,1**z	9,3**z	8,9**z	76,1	1,12	69,7**y	1,04**y

		Взвешенные средние значения								Срединная величина						
		9,1	9,7	8,4	9,9	10,3	9,4	10,7	11,0	10,4	
I	Весь мир	9,1	9,7	8,4	9,9	10,3	9,4	10,7	11,0	10,4	
II	Страны с перех. экономикой	12,1	11,9	12,4	11,9	11,8	12,0	12,7	12,5	12,9	
III	Развитые страны	14,1	14,0	14,2	15,8	15,5	16,1	15,7	15,4	16,1	
IV	Развивающиеся страны	8,3	9,1	7,4	9,1	9,7	8,5	10,1	10,5	9,7	81,6	1,03	
V	Арабские государства	8,4	9,4	7,3	9,6	10,3	8,9	10,3	10,8	9,7	86,9	1,00	92,1	1,02	94,7	1,02
VI	Центр. и Восточная Европа	11,3	11,3	11,3	12,1	12,1	12,0	12,9	12,9	12,8	
VII	Центральная Азия	11,6	11,6	11,5	10,9	11,1	10,8	11,7	11,8	11,6	
VIII	Вост. Азия и Тихий океан	9,5	10,1	9,0	10,5	10,6	10,3	11,5	11,6	11,5	
IX	Восточная Азия	9,5	10,1	9,0	10,4	10,6	10,2	11,5	11,6	11,4	88,0	1,01	
X	Тихий океан	11,1	11,0	11,2	14,5	14,4	14,6	14,7	14,7	14,7	
XI	Лат. Америка и Кариб. бас.	10,3	10,3	10,2	12,5	12,4	12,6	13,0	12,8	13,2	89,6	...	84,3	1,02
XII	Карибский бассейн	7,1	7,1	7,0	11,0	11,1	10,9	11,9	11,9	11,9	
XIII	Латинская Америка	10,4	10,4	10,3	12,6	12,4	12,7	13,0	12,8	13,2	79,5	...	84,8	0,98	84,3	1,06
XIV	Сев. Америка и Зап. Европа	14,7	14,6	14,9	16,2	15,8	16,6	15,9	15,5	16,4	
XV	Южная и Западная Азия	7,5	8,9	6,1	8,3	9,3	7,2	9,6	10,3	8,8	
XVI	Африка к югу от Сахары	6,0	6,7	5,4	6,5	7,2	5,8	7,6	8,3	6,9	63,4	0,93	72,6	1,05

1. На основе поголового подсчета числа учащихся и преподавателей.
2. Данные в отношении квалифицированных преподавателей (определяются в соответствии с национальными стандартами) не собираются применительно к тем странам, в которых сбор

статистических данных по образованию осуществляется путем рассылки вопросника ОЭСР, Евростата и организации «Всемирные показатели по образованию».

Таблица 13

ЦЕЛЬ 6

Качество образования

СООТНОШЕНИЕ ЧИСЛА УЧАЩИХСЯ К ЧИСЛУ УЧИТЕЛЕЙ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ¹			ДОЛЯ (%) УЧИТЕЛЕЙ ЖЕНСКОГО ПОЛА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ			КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ УЧИТЕЛЯ НАЧ. ШКОЛЫ ² (проц. от общего числа учителей)		ТЕКУЩИЕ ГОС. РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ВИДЕ ДОЛИ (%) ВВП			ТЕКУЩИЕ ГОС. РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО УЧАЩЕГОСЯ (удельные расходы) в пост. долл. США, 2003 г.			ТЕКУЩИЕ ГОС. РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО УЧАЩЕГОСЯ (удельные расходы) при ППС в пост. долл. США, 2003 г.		
Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в		
1991 г.	1999 г.	2004 г.	1991 г.	1999 г.	2004 г.	1999 г.	2004 г.	1991 г.	1999 г.	2004 г.	1991 г.	1999 г.	2004 г.	1991 г.	1999 г.	2004 г.
77	25	1,2	42	92
66	68	69**	6	9	10**	0,7	22	58
37	35	35	...	26	33
65	61	83	32	42	45	...	62	...	2,0	1,5** ^y	...	151	73** ^y	...	195	87** ^y
37	43	42* ^z	18	20	24* ^z	...	100* ^z	...	1,8	131	262	...
40	26	...	24	21
...	57	28
38	47	47	45	35	36	73	83	0,9	18	92
36	64**	72	24	37**	45	...	97	1,5	23	61
...	44	36**	...	42	45**	...	100 ²
31	33	37	31	29	31	72	...	1,3	2,2	...	38	47	...	169	226	...
29	30	33	36	32	31	72	58
40	47	45	22	25	24
...	44**	20**
32	32	40	38	42	44	...	99	3,2	...	4,1	69	...	95	196	...	211
54	44	44	80	80	80	78	67	...	3,2	3,4** ^y	...	111	115** ^y	...	441	676** ^y
...	39	19
40	47	52	...	58	60**
61	63**	70**	31	40**	46**	1,1	...	3,2 ²	20 ²	78 ²
47	62*	52	25	23*	28	1,3**	46**	147**	...
21	26	23	45	54	63	100	100	1,3	1,2	1,2	246	383	438	557	999	1071
55	61	65	23	25	30
...	32	28** ^z	...	67	61** ^z	29	50** ^y	...	4,4	4,0 ²	...	447	301 ²	...	1459	876 ²
42	41	44	33	31	36	98	76
39	38**	36	43	47**	51	...	51
57	54	62	46	55	51	49	82
...	36	32	56
53	49	43	27	23**	24	...	91 ^y	1,7	...	1,7	100	...	81	157	...	193
...	15	14**	...	85	85**	82	78 ²	1,6**	1169**
35
...
27	35	34 ²	58	78	74 ²	62	79 ²	4,1	2,7	2,1	632	488*	374	1537	1461*	897
32	33	31 ²	78	75	75 ²	91	91 ²	1,4	2,0	2,4**	110	153	166**	369	489	382**
58	41	44	19	13	13	...	45	...	1,8**	30**	139**	...
33	56**	50	...	33**	39	...	80	2,5**	17,4**	96**
36	40	56	40	45	48	...	100
...	47	49**	...	49	48**	94	100 ^y	1,8	36	65
39	41	39 ²	40	47	51 ²	4,3

Срединная величина			Срединная величина			Срединная величина		Срединная величина			Срединная величина					
27	24	21	58	71	74			
22	20	18	94	97	98	...	97			
17	17	14	...	85	83	1,2	...	3630	...	4682		
30	28	27	48	62	64		
25	25	20	51	52	62		
20	19	17	84	91	94	0,7	...	822	...	1804		
21	22	22	85	92	95	...	84		
26	21	21	57	66	69		
...	31	23	...	66	70		
...	19	20	...	67	66		
26	22	21	...	78	81	...	79	1,6		
25	20	18	...	84	86	76	79		
30	26	24	...	77	77	1,5	...	177	...	490		
15	15	13	77	79	81	1,2	1,2	1,4	3276	4457	4781	3060	4329	5320
...	36	38	...	33	44
39	44	44	32	36	45	...	81

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2005 г.

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.
(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.

(x) Данные за учебный год, закончившийся в 2001 г.

Таблицы с данными об оказании помощи

Введение

Большинство данных, используемых в настоящем докладе, получены из базы статистических данных по вопросам международного развития (СМР) ОЭСР, где содержится информация, ежегодно представляемая всеми странами членами Комитета ОЭСР по оказанию помощи в целях развития (КПР). СМР объединяет базу данных КПР (агрегированные данные) и Систему кредиторской отчетности, которая показывает данные на уровне проектов и мероприятий. Доступ к СМР возможен в режиме он-лайн по адресу: www.oecd.org/dac/stats/idsonline. Она часто обновляется. Данные, представленные в настоящем докладе, были внесены в базу данных в период с января по июнь 2006 г.

В настоящем разделе приложения, посвященного данным об оказании помощи, рассматриваются вопросы, связанные только с официальной помощью на цели развития. Этот и другие термины, используемые для характеристики данных по оказанию помощи, разъясняются ниже в целях содействия пониманию содержащихся в приложении таблиц и данных, представленных в главе 4. Вопросы, связанные с частными фондами, не рассматриваются.

Реципиенты помощи и доноры

Официальная помощь на цели развития (ОПР) представляет собой государственное финансирование развивающихся стран в целях содействия их социально-экономическому развитию. Она является концессиональной, другими словами, имеет вид либо гранта, либо займа с пониженной процентной ставкой и, как правило, с более длительным периодом выплаты, чем на рыночных условиях. Она может предоставляться либо непосредственно правительствам (двусторонняя ОПР), либо международным учреждениям (многосторонняя ОПР). ОПР включает техническое сотрудничество (см. ниже).

Развивающиеся страны – это страны, включенные в часть I Списка реципиентов помощи ОПР, куда в основном включены все страны с низким и средним уровнем доходов. Двенадцать стран в Центральной и Восточной Европе, включая несколько новых независимых государств, ранее входивших в состав Советского Союза, а также некоторые из наиболее продвинувшихся вперед развивающихся стран включены в часть II Списка, и оказываемая им помощь носит название официальной помощи (ОП). Данные, представленные в настоящем докладе, не включают ОП, если не указано иного.

Двусторонние доноры включают те страны, которые предоставляют помощь на цели развития непосредственно реципиентам. Большинство этих стран (Австралия, Австрия, Бельгия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция и Япония) являются членами КПР, представляющего собой форум основных и двусторонних доноров, созданный с целью увеличения объема и эффективности помощи. Двусторонние доноры, не входящие в состав КПР, включают Республику Корея и некоторые арабские государства. Двусторонние доноры также содействуют работе многосторонних доноров путем взносов, определяемых как многосторонняя ОПР. Финансовая помощь многосторонних доноров странам-реципиентам также регистрируется, как ОПР.

Многосторонние доноры представляют собой международные учреждения межправительственного характера, проводящие весь или значительный объем своих мероприятий в интересах развивающихся стран. Они включают многосторонние банки развития (например, Всемирный банк и Межамериканский банк развития), учреждения системы ООН (например, ПРООН и ЮНИСЕФ) и региональные группы (например, Европейскую комиссию и учреждения арабских государств). Банки развития также предоставляют неконцессиональные займы некоторым странам со средним и более высокими уровнями доходов, однако такого рода займы не считаются частью ОПР.

Виды помощи

Нераспределенная помощь: некоторые взносы не распределяются по секторам и представляются в отчетности как нераспределенная по секторам помощь. Ее примеры включают помощь на общие цели развития, поддержку платежного баланса, действия, связанные с задолженностью (включая облегчение долговой задолженности), а также чрезвычайную помощь.

Базовое образование: разные учреждения придерживаются разного определения базового образования. КПР определяет его как включающее начальное образование, базовые жизненные навыки молодежи и взрослых и образование детей младшего возраста.

Образование без указания ступени: помощь на цели образования, регистрируемая в базе данных КПР, включает базовое, среднее и послесреднее образование, а также подкатегорию под названием «образование без указания ступени». Эта последняя подкатегория охватывает помощь, касающуюся любой деятельности в области образования, которая не может быть отнесена лишь только к какой-либо одной ступени образования.

Секторальное бюджетное финансирование: средства, направляемые непосредственно в бюджет министерства образования, которые доноры часто относят к указанной выше подкатегории. Несмотря на то, что такая помощь может по сути использоваться для конкретных ступеней образования, такая информация в базе данных КПР отсутствует. Это сказывается на точности оценок ресурсов, предоставляемых для той или иной ступени образования.

Техническое сотрудничество, иногда также называемое технической помощью: согласно директивам КПР техническое сотрудничество заключается в предоставлении через ноу-хау в виде персонала, подготовки, исследований и покрытия сопутствующих расходов. Эта категория включает: а) гранты гражданам стран-реципиентов, получающим образование или подготовку у себя в стране или за границей; и б) выплаты консультантам, советникам и аналогичному персоналу, а также учителям и административным сотрудникам стран-реципиентов (включая покрытие расходов на соответствующее оборудование). Когда такая помощь конкретным образом связана с крупным проектом, она включается в расходы по этому проекту и по его программе и не указывается отдельно в виде технического сотрудничества. Поскольку определение такой помощи толкуется весьма широко, разные доноры по-разному указывают на практике объемы помощи, относящиеся к этой категории.

Облегчение долговой задолженности: сюда входит списание долга, то есть его аннулирование по взаимному согласию кредитора (донора) и должника (получателя помощи), а также другая деятельность, связанная с задолженностью, включая свопы, выкуп долговых обязательств и рефинансирование долга. В базе данных КПР облегчение долговой задолженности регистрируется как грант. Это увеличивает общий объем ОПР, но не обязательно чистую сумму ОПР (см. ниже).

Данные об оказании помощи

Обязательства и выплаты: первый термин означает твердое обязательство донора, выраженное в письменном виде и подкрепленное необходимыми средствами относительно предоставления конкретно

указанной помощи в той или иной стране либо многосторонней организации. Указанный объем регистрируется как обязательство. Выплата представляет собой перевод средств реципиенту и закупку товаров или услуг для него. Другими словами, она означает затраченные средства. Выплаты регистрируют практическое международное перечисление финансовых средств либо товаров и услуг, оцениваемых донором. Поскольку помощь, относительно которой в тот или иной год было взято обязательство, может выплачиваться позднее, иногда на протяжении нескольких лет, годовые данные об объемах помощи, основанные на обязательствах и выплатах, отличаются друг от друга.

Брутто-выплаты и нетто-выплаты: брутто-выплаты представляют собой общий объем оказанной помощи. Нетто-выплаты представляют собой общий объем оказанной помощи за вычетом основной суммы займа, выплаченной реципиентами или аннулированной посредством списания задолженности.

Текущие и постоянные цены: данные о помощи в базе данных КПР представлены в долларах США. Когда другая валюта конвертируется в доллары по действующему в это время курсу, итоговая сумма выражается в текущих ценах по обменному курсу. При сопоставлении данных об объеме помощи за различные годы необходимо осуществлять корректировку в целях учета инфляции и колебаний обменного курса. Такие корректировки позволяют выражать объемы помощи в постоянных долларах, то есть в долларах, установленных на том уровне, на котором они находились в тот или иной году, принятый в качестве исходного, включая их внешнюю стоимость относительно других валют. Таким образом, постоянные доллары 2003 г. выражают объемы средств с точки зрения покупательной способности доллара по состоянию на 2003 г. В настоящем докладе большинство данных представлено в постоянных долларах 2003 г. Индексы, используемые для корректировки валют и лет (называемые дефляторами), взяты из таблицы 36 статистического приложения к годовому докладу КПР за 2005 г. (OECD-DAC, 2005b). Данные предыдущих изданий *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ* основывались на постоянных ценах за различные годы (доклад за 2006 г. основывался на постоянных ценах 2002 г.), так что данные по той или иной стране за тот или иной год отличаются от данных, представленных в настоящем докладе за тот же год.

Более подробное и точное определение терминов, используемых в базе данных КПР, см. в Директивах КПР, с которыми можно ознакомиться по следующему адресу: www.oecd.org/dac/stats/dac/directives

Источник. OECD-DAC (2000, 2006c).

Таблица 1 Двусторонняя ОПР стран КПП: общий объем ОПР, помощь на цели образования, помощь на цели базового образования и образования без указания ступени (обязательства), 1999-2004 гг.

Донор	Общий объем ОПР (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))						ОПР на душу населения (постоянные долл. США 2003 г.) Среднегод. объем 2003-2004 гг.	Общий объем помощи на цели образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))					
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.		1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
	Австралия	834,7	926,1	875,0	949,2	974,6		1 013,7	50,1	161,9	166,0	101,1	77,9
Австрия	720,5	484,5	535,2	558,2	276,8	343,0	38,0	142,8	71,8	75,2	83,9	75,6	73,3
Бельгия	528,5	645,3	682,0	905,8	1 502,1	884,1	114,9	68,6	83,6	85,7	109,9	100,1	123,6
Канада	1 363,3	1 578,3	1 423,7	1 992,5	1 875,3	2 158,9	63,4	110,7	156,8	137,1	244,6	316,6	203,4
Дания	900,1	1 225,2	1 213,1	1 034,9	845,3	1 466,8	213,8	11,1	98,1	25,5	92,8	36,9	103,5
Финляндия	299,1	255,1	357,9	373,6	388,9	326,8	68,5	22,0	23,2	31,3	40,2	41,3	34,7
Франция	5 650,9	4 419,4	4 233,6	5 768,2	7 203,6	6 247,1	111,9	1 688,7	978,9	1 017,4	1 125,9	1 268,7	1 362,7
Германия	4 852,0	3 784,4	4 523,6	5 572,1	5 647,4	5 509,9	67,5	812,7	705,3	743,0	839,2	982,3	993,3
Греция	92,2	133,5	112,0	132,7	228,3	268,3	22,4	5,8	7,7	11,1	10,4	80,5	73,6
Ирландия	185,5	211,7	246,9	325,5	351,8	360,0	88,0	29,5	40,7	49,9	63,1	50,7	45,7
Италия	726,3	973,2	858,9	1 488,4	1 298,0	877,3	18,8	42,3	29,5	81,5	73,0	24,5	73,3
Япония	12 470,9	12 227,4	11 720,7	9 844,6	15 205,6	12 397,1	108,0	1 081,8	647,3	796,6	982,3	988,9	1 215,6
Люксембург	102,8	120,0	152,3	...	19,3	28,3	22,0
Нидерланды	2 258,6	3 880,7	3 202,5	5 500,3	3 201,1	2 532,2	177,1	186,9	225,7	280,8	389,2	226,5	348,5
Новая Зеландия	122,4	116,6	120,1	117,5	129,2	135,3	33,3	43,0	37,4	40,0	33,6	30,8	31,7
Норвегия	1 501,2	1 005,4	1 386,8	1 271,5	1 468,9	1 389,8	311,7	155,4	61,7	97,5	144,2	133,0	138,0
Португалия	347,5	437,9	247,4	228,3	184,3	784,0	46,4	25,2	34,7	42,1	44,1	63,1	48,6
Испания	811,6	1 267,7	1 733,8	1 443,6	1 406,8	1 452,4	33,7	97,9	200,0	190,9	187,0	156,1	109,2
Швеция	1 256,3	1 312,7	1 418,2	1 554,9	1 779,4	1 868,0	202,9	73,3	54,2	53,4	96,2	83,9	103,4
Швейцария	836,1	816,1	836,3	897,5	950,0	1 094,2	141,3	30,3	36,8	34,9	40,0	39,4	38,3
Соед. Королевство	2 499,9	3 234,8	3 304,6	4 050,9	4 030,4	4 904,0	75,2	239,8	203,0	233,4	139,4	348,4	393,0
Соединенные Штаты	10 981,8	10 631,5	9 937,0	12 347,7	20 936,0	23 049,6	74,8	356,4	270,3	330,5	288,3	277,6	570,2
Все страны КПП	49 342,1	49 687,7	48 969,3	56 358,2	69 883,4	69 214,8	79,8	5 405,3	4 160,7	4 458,9	5 105,1	5 400,2	6 178,3

Источники. Общий объем ОПРА, помощь на цели образования и базового образования: база данных ОЭСР-КПП (OECD-DAC, 2006с), таблица 5. Данные по народонаселению: статистические данные Отдела по народонаселению ООН, 2004 г., исправленное издание, срединный вариант.

Таблица 2 Двусторонняя помощь на цели образования КПП: общий объем ОПР, помощь на цели образования, помощь на цели базового образования в виде процентной доли от валового национального дохода (обязательства), 1999-2004 гг.

Донор	Общая сумма ОПР в виде % от ВНД						Общая сумма помощи на цели образования в виде % от ВНД					
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Австралия	0,191	0,205	0,191	0,200	0,198	0,200	0,037	0,037	0,022	0,016	0,015	0,014
Австрия	0,308	0,201	0,222	0,225	0,111	0,132	0,061	0,030	0,031	0,034	0,030	0,028
Бельгия	0,186	0,217	0,221	0,299	0,488	0,278	0,024	0,028	0,028	0,036	0,033	0,039
Канада	0,190	0,206	0,175	0,240	0,220	0,248	0,015	0,020	0,017	0,029	0,037	0,023
Дания	0,452	0,599	0,582	0,495	0,405	0,683	0,006	0,048	0,012	0,044	0,018	0,048
Финляндия	0,209	0,168	0,234	0,237	0,242	0,195	0,015	0,015	0,020	0,026	0,026	0,021
Франция	0,339	0,253	0,238	0,324	0,400	0,340	0,101	0,056	0,057	0,063	0,071	0,074
Германия	0,211	0,159	0,190	0,231	0,236	0,224	0,035	0,030	0,031	0,035	0,041	0,040
Греция	0,063	0,088	0,070	0,080	0,132	0,149	0,004	0,005	0,007	0,006	0,047	0,041
Ирландия	0,189	0,194	0,213	0,270	0,276	0,262	0,030	0,037	0,043	0,052	0,040	0,033
Италия	0,053	0,068	0,059	0,103	0,089	0,059	0,003	0,002	0,006	0,005	0,002	0,005
Япония	0,299	0,288	0,273	0,230	0,348	0,273	0,026	0,015	0,019	0,023	0,023	0,027
Люксембург	0,492	0,538	0,606	0,092	0,127	0,087
Нидерланды	0,463	0,757	0,620	1,082	0,641	0,490	0,038	0,044	0,054	0,077	0,045	0,067
Новая Зеландия	0,203	0,189	0,193	0,167	0,176	0,175	0,071	0,060	0,064	0,048	0,042	0,041
Норвегия	0,740	0,481	0,643	0,577	0,661	0,613	0,077	0,029	0,045	0,065	0,060	0,061
Португалия	0,263	0,308	0,171	0,157	0,127	0,534	0,019	0,024	0,029	0,030	0,043	0,033
Испания	0,110	0,165	0,220	0,178	0,168	0,162	0,013	0,026	0,024	0,023	0,019	0,012
Швеция	0,491	0,487	0,491	0,526	0,589	0,593	0,029	0,020	0,019	0,033	0,028	0,033
Швейцария	0,259	0,244	0,243	0,259	0,282	0,318	0,009	0,011	0,010	0,012	0,012	0,011
Соед. Королевство	0,155	0,195	0,192	0,227	0,220	0,258	0,015	0,012	0,014	0,008	0,019	0,021
Соединенные Штаты	0,109	0,101	0,094	0,116	0,191	0,202	0,004	0,003	0,003	0,003	0,003	0,005
Все страны КПП	0,194	0,186	0,177	0,201	0,251	0,241	0,021	0,015	0,015	0,018	0,019	0,022

Примечания:

■ (...) указывает на отсутствие данных.

■ Помощь на цели базового образования в виде % от ВНД не включает часть помощи «на цели образования без указания ступени», которая поступает на цели базового образования.

Источники. Общий объем помощи ОПР, помощи на цели образования и базового образования: база данных ОЭСР-КПП (OECD-DAC, 2006с), таблица 5. Данные в отношении ВНД: онлайн-база данных (OECD-DAC, 2006с), таблица 1.

Помощь на цели базового образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))						Образование без указания степени (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))						Донор
1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	
26,7	39,1	39,4	32,8	32,1	31,8	3,5	5,1	10,0	8,8	12,3	15,9	Австралия
3,8	2,2	0,7	1,5	3,4	2,7	2,2	4,6	4,1	4,3	2,8	2,7	Австрия
2,6	5,3	9,5	9,1	6,3	18,5	15,9	17,6	13,2	14,3	21,7	22,0	Бельгия
11,5	18,0	50,7	79,6	130,2	110,4	30,0	47,2	18,8	62,4	104,0	18,0	Канада
0,9	58,4	8,1	27,7	11,5	45,6	4,0	14,4	3,4	62,6	20,1	47,0	Дания
0,5	0,5	6,8	8,2	3,2	2,7	18,0	15,7	21,5	26,9	27,1	22,8	Финляндия
14,6	146,3	186,6	195,9	209,6	240,1	805,1	60,2	227,8	35,8	53,6	58,1	Франция
91,1	78,1	56,0	88,2	86,5	95,7	37,1	40,2	36,8	55,1	30,9	32,0	Германия
...	0,0	32,7	32,0	2,0	1,8	4,1	4,4	12,0	12,8	Греция
...	26,8	...	40,7	49,9	63,1	...	10,6	Ирландия
0,4	0,3	0,1	0,4	0,1	17,8	30,2	10,6	50,4	60,0	8,9	28,3	Италия
48,0	39,5	81,2	106,6	57,8	34,3	239,9	44,6	171,9	112,9	209,2	344,3	Япония
3,3	9,7	3,9	9,1	10,6	12,1	Люксембург
88,9	133,9	223,2	264,2	153,7	226,1	48,5	59,1	26,1	46,5	27,0	10,5	Нидерланды
2,2	2,0	3,0	3,2	3,5	9,9	0,8	0,5	1,1	2,3	2,7	1,5	Новая Зеландия
97,2	17,9	19,7	70,2	70,7	68,2	26,5	10,9	9,1	24,3	29,5	39,9	Норвегия
0,1	4,4	4,8	5,7	4,1	2,0	8,0	7,6	13,0	10,5	3,2	5,9	Португалия
18,1	14,9	21,6	31,6	29,4	25,6	22,8	123,1	85,0	45,3	23,6	22,5	Испания
36,8	31,8	7,3	21,8	26,9	32,0	17,0	18,8	24,4	49,1	42,3	54,9	Швеция
10,4	9,6	10,8	14,3	13,7	14,4	13,5	10,8	9,2	6,2	5,4	7,7	Швейцария
75,1	82,9	81,4	76,6	233,3	280,2	147,5	104,4	136,2	50,6	105,4	109,9	Соед. Королевство
129,9	200,8	212,4	222,2	224,8	486,6	29,8	...	3,5	13,6	6,2	36,3	Соединенные Штаты
662,1	895,7	1 023,4	1 259,9	1 333,6	1 807,4	1 511,4	648,6	919,4	758,9	748,0	915,7	Все страны КПП

Примечания:

- (...) указывает на отсутствие данных.
- Данные по некоторым донорам и некоторым годам представляют выплаты, по другим – обязательства.
- Итоговые цифры не включают страны, по которым данные отсутствуют.
- Помощь на цели образования не учитывает часть общей бюджетной поддержки стран, которую страны-реципиенты могут выделять на образование.
- Помощь на цели базового образования не учитывает бюджетной поддержки образования (основная часть которой регистрируется как «образование без указания степени»), которая может идти на цели базового образования.

Помощь на цели базового образования в виде % от ВНД						Донор
1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	
0,006	0,009	0,009	0,007	0,007	0,006	Австралия
0,002	0,001	0,000	0,001	0,001	0,001	Австрия
0,001	0,002	0,003	0,003	0,002	0,006	Бельгия
0,002	0,002	0,006	0,010	0,015	0,013	Канада
0,000	0,029	0,004	0,013	0,006	0,021	Дания
0,000	0,000	0,004	0,005	0,002	0,002	Финляндия
0,001	0,008	0,010	0,011	0,012	0,013	Франция
0,004	0,003	0,002	0,004	0,004	0,004	Германия
...	0,000	0,019	0,018	Греция
...	0,020	Ирландия
0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,001	Италия
0,001	0,001	0,002	0,002	0,001	0,001	Япония
0,016	0,044	0,016	Люксембург
0,018	0,026	0,043	0,052	0,031	0,044	Нидерланды
0,004	0,003	0,005	0,005	0,005	0,013	Новая Зеландия
0,048	0,009	0,009	0,032	0,032	0,030	Норвегия
0,000	0,003	0,003	0,004	0,003	0,001	Португалия
0,002	0,002	0,003	0,004	0,004	0,003	Испания
0,014	0,012	0,003	0,007	0,009	0,010	Швеция
0,003	0,003	0,003	0,004	0,004	0,004	Швейцария
0,005	0,005	0,005	0,004	0,013	0,015	Соед. Королевство
0,001	0,002	0,002	0,002	0,002	0,004	Соединенные Штаты
0,002	0,003	0,004	0,004	0,005	0,006	Все страны КПП

Таблица 3 ОПР многосторонних доноров: общий объем ОПР, общий объем помощи на цели образования и помощь на цели базового образования (обязательства), 2003-2004 гг., средние годовые показатели

Донор	Общий объем ОПР (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))	Общий объем помощи на цели образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))	Помощь на цели образования в виде % от общего объема ОПР
Африканский фонд развития	1 397,9	164,7	13,8
Азиатский фонд развития	1 629,9	243,5	16,1
Европейская комиссия	8 083,5	469,5	8,4
Международная ассоциация развития	9 590,4	1 023,6	14,0
Специальный фонд МАБР	431,9	36,7	9,6
ЮНИСЕФ	618,2	55,7	15,1
Итого	21 751,8	1 993,6	11,8

Примечание:

(...) указывает на отсутствие данных.

Источник. Онлайн-база данных КТР (OECD-DAC, 2006с), таблица 2.

Таблица 4 ОПР многосторонних доноров в разбивке по ступеням образования (обязательства), 1999-2004 гг.

Донор	Общий объем ОПР (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))						Общий объем помощи на цели образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))					
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Африканский фонд развития	583,4	976,4	1 452,4	1 005,4	1 484,4	1 311,4	79,4	52,0	77,1	92,6	214,1	115,3
Азиатский фонд развития	1 276,3	1 144,7	1 597,0	1 181,0	1 850,4	1 409,4	150,3	91,8	40,1	271,3	215,3	271,7
Европейская комиссия	7 169,6	8 047,4	7 225,2	8 151,8	8 045,1	8 121,9	351,2	531,6	265,5	274,5	563,2	375,8
Международная ассоциация развития	6 183,9	6 739,5	8 199,9	9 211,0	8 214,4	10 966,4	730,5	453,0	621,3	687,8	593,4	1 453,8
Специальный фонд МАБР	276,0	388,8	539,4	454,9	562,9	300,8	10,2	...	38,9	34,1	36,0	37,3
ПРООН	524,4	12,5
ЮНИСЕФ	...	388,9	446,2	642,2	631,0	605,4	...	55,9	66,2	54,5	58,0	53,5
Итого	16 013,6	17 685,7	19 460,1	20 646,3	20 788,2	22 715,3	1 334,1	1 184,3	1 109,0	1 414,7	1 679,9	2 307,3

Донор	Доля средств, выделяемых на цели образования, от общего объема ОПР на данный сектор (%)						Доля подкатегории «образование без указания ступени» от общего объема помощи на цели образования (%)					
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Африканский фонд развития	14,8	7,0	6,5	10,9	16,6	10,4	78,5	64,3	78,2	19,0	17,6	51,6
Азиатский фонд развития	11,8	8,8	2,6	23,1	12,7	20,3	0,0	38,0	0,0	24,6	21,5	0,0
Европейская комиссия	7,6	10,6	5,5	5,3	10,5	6,4	8,9	4,7	28,5	8,3	23,4	24,2
Международная ассоциация развития	14,2	8,4	9,6	13,5	9,2	17,7	53,6	63,2	46,4	2,5	14,5	11,6
Специальный фонд МАБР	3,7	0,0	7,4	7,5	7,3	13,8	100,0	...	70,0	0,0	100,0	75,4
ПРООН	2,9	65,8
ЮНИСЕФ	...	16,4	15,8	14,1	15,3	14,8	...	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Итого	10,9	9,2	7,3	10,5	10,5	13,5	37,7	32,0	40,7	8,8	20,1	15,0

Примечания:

■ (...) указывает на отсутствие данных.

■ Итоговые цифры не включают доноров, данные по которым отсутствуют.

Источник. Онлайн-база данных КТР (OECD-DAC, 2006с), таблица 2.

Помощь на цели базового образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))	Помощь на цели базового образования в виде % от общей помощи на цели образования	Донор
49,8	30,3	Африканский фонд развития
94,4	38,8	Азиатский фонд развития
155,5	33,1	Европейская комиссия
676,7	66,1	Международная ассоциация развития
9,2	25,1	Специальный фонд МАБР
55,2	99,0	ЮНИСЕФ
1 036,2	52,0	Итого

Помощь на цели базового образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))						Помощь на цели среднего образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))						Помощь на цели послесреднего образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))					
1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
17,1	18,6	14,5	75,0	98,3	1,4	43,2	54,5	2,3	...	35,0	...
...	...	16,3	114,0	79,0	109,8	143,3	56,9	23,7	15,9	31,8	161,9	7,0	74,7	58,3	...
262,2	320,9	61,5	62,4	221,8	89,2	11,6	92,9	91,0	97,8	61,7	53,2	46,2	92,8	37,5	91,4	147,6	142,7
207,7	67,8	332,9	163,1	429,6	923,8	77,1	25,6	...	428,2	37,7	283,1	54,3	73,6	...	79,5	40,3	78,7
...	34,1	...	9,2	11,6
2,0	1,7	0,6
...	55,9	66,2	54,4	57,3	53,1	0,0	0,6	0,4	0,0	0,1	0,1	0,1
489,0	463,1	491,4	503,0	886,0	1 186,4	233,7	175,4	114,7	541,8	175,0	553,1	108,1	166,4	51,4	245,7	281,3	221,4

Доля базового образования от общего объема помощи на цели образования (%)						Доля среднего образования от общего объема помощи на цели образования (%)						Доля послесреднего образования от общего объема помощи на цели образования (%)					
1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
21,5	35,7	18,8	81,0	45,9	1,2	20,2	47,3	2,9	...	16,4	...
...	...	40,7	42,0	36,7	40,4	95,4	62,0	59,3	5,9	14,8	59,6	4,6	27,6	27,1	...
74,6	60,4	23,1	22,7	39,4	23,7	3,3	17,5	34,3	35,6	11,0	14,2	13,1	17,5	14,1	33,3	26,2	38,0
28,4	15,0	53,6	23,7	72,4	63,5	10,6	5,7	...	62,2	6,4	19,5	7,4	16,2	...	11,6	6,8	5,4
...	100,0	...	24,6	30,0
15,9	13,3	4,9
...	100,0	100,0	99,9	98,8	99,2	0,0	1,1	0,7	0,0	0,1	0,1	0,1
36,7	39,1	44,3	35,6	52,7	51,4	17,5	14,8	10,3	38,3	10,4	24,0	8,1	14,0	4,6	17,4	16,7	9,6

Таблица 5 Помощь на цели образования и базового образования в разбивке по странам-реципиентам: общий объем и помощь в расчете на душу населения/на одного ребенка начального школьного возраста (обязательства)

Страна или территория	Помощь на цели образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))							Помощь на цели образования на душу населения (долл.) Средне-годовые значения (2003-2004 гг.)	Помощь на цели базового образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))							Помощь на цели базового образования на 1 ребенка начального школьного возраста (постоянные долл. США 2003 г. (млн.)) Средне-годовые значения (2003-2004 гг.)
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	Средние значения (2003-2004 гг.)		1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	Средние значения (2003-2004 гг.)	
	Арабские государства	624,8	779,1	836,5	797,7	889,0	1218,4		1053,7	3,6	53,2	201,9	75,1	126,1	155,3	
Алжир	81,9	79,3	153,8	90,2	122,4	163,9	143,2	4,5	0,0	0,2	1,8	0,2	1,5	19,3	10,4	2,6
Бахрейн	0,1	0,2	0,2	0,2	0,4	0,4	0,4	0,5	0,0
Джибути	22,0	27,0	15,9	18,3	22,9	21,7	22,3	28,9	5,2	0,2	0,1	3,2	7,2	0,1	3,7	29,9
Египет	155,4	89,6	127,7	155,2	120,7	66,9	93,8	1,3	15,6	44,9	24,7	92,6	81,1	35,2	58,1	7,4
Ирак	4,3	6,1	6,4	6,5	10,1	169,1	89,6	3,2	...	0,4	0,4	0,2	1,8	144,5	73,1	16,6
Иордания	20,2	16,2	54,7	18,7	24,4	43,0	33,7	6,1	0,0	0,2	0,3	4,0	0,1	25,4	12,7	15,6
Ливан	25,2	29,6	31,6	28,4	36,1	45,8	41,0	11,6	1,5	0,5	0,9	0,3	1,9	0,5	1,2	2,7
Ливийская Арабская Джамахирия	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Мавритания	21,9	12,8	87,9	12,2	13,7	26,0	19,8	6,7	0,1	2,2	0,5	2,3	0,7	0,9	0,8	1,7
Марокко	152,4	167,7	195,7	300,1	240,0	320,5	280,2	9,1	4,3	4,1	4,2	8,3	6,6	4,6	5,6	1,5
Оман	0,1	0,5	0,2	0,4	0,4	0,7	0,5	0,2	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Палестинские А.Т.	52,8	55,1	31,9	41,9	61,1	24,3	42,7	12,2	25,3	20,6	9,5	4,7	27,4	2,2	14,8	36,9
Саудовская Аравия	1,2	1,1	1,2	1,2	3,3	3,8	3,5	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Судан	10,2	11,0	16,7	14,6	14,9	30,6	22,8	0,6	0,5	1,8	7,0	2,3	5,8	17,1	11,5	2,2
Сирийская Арабская Респ.	20,4	38,2	22,9	27,6	33,0	59,8	46,4	2,5	0,0	0,4	0,2	0,1	1,1	0,6	0,8	0,5
Тунис	49,3	130,5	58,8	64,4	160,6	78,7	119,7	12,1	0,0	48,9	0,6	2,3	0,3	0,2	0,3	0,3
Йемен	4,9	114,5	30,9	17,8	25,0	163,1	94,1	4,6	0,6	77,7	24,8	5,7	19,9	144,6	82,3	23,2
Центральная и Вост. Европа	293,2	278,4	201,1	221,2	315,8	336,1	326,0	3,2	125,0	16,4	17,0	33,2	42,2	45,9	44,1	4,6
Албания	10,8	30,3	15,5	14,4	85,0	83,6	84,3	27,2	0,1	3,4	2,8	0,6	30,7	29,5	30,1	125,5
Босния и Герцеговина	18,6	29,5	31,3	35,0	25,9	35,1	30,5	7,8	1,1	2,6	2,7	12,4	0,4	1,8	1,1	5,9
Хорватия	16,8	16,7	12,9	13,7	21,1	18,1	19,6	4,3	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	3,3	1,7	8,3
Республика Молдова	2,1	2,6	3,2	5,3	10,6	10,5	10,5	2,5	0,0	0,2	0,2	0,1	0,3	4,0	2,2	9,1
Сербия и Черногория	27,4	38,2	43,0	68,1	58,6	44,2	51,4	4,9	0,0	0,9	3,7	17,4	6,0	4,7	5,4	...
Словения	4,8	4,7	4,6	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
б. ю. Р. Македония	6,9	15,4	21,7	10,1	28,4	14,7	21,6	10,6	0,7	6,4	3,6	1,1	3,0	0,5	1,7	14,5
Турция	206,0	141,0	68,8	70,6	86,1	130,0	108,1	1,5	123,1	2,8	2,1	1,6	1,8	2,1	1,9	0,2
Центральная Азия	92,2	57,3	147,7	77,1	150,2	178,2	164,2	2,2	8,0	16,6	21,5	10,3	53,8	35,2	44,5	7,0
Армения	6,9	6,9	6,7	4,5	8,3	26,7	17,5	5,8	0,0	0,3	0,2	0,2	2,6	7,9	5,2	35,9
Азербайджан	6,9	2,8	2,4	4,1	22,3	5,8	14,0	1,7	0,0	0,4	0,4	0,4	18,4	0,3	9,4	14,1
Грузия	12,3	9,8	38,9	14,1	25,8	23,6	24,7	5,4	0,1	0,7	0,2	0,2	1,6	1,2	1,4	4,7
Казахстан	20,6	7,0	6,5	4,2	7,2	15,1	11,1	0,8	0,0	2,9	2,9	0,1	0,3	0,2	0,2	0,2
Кыргызстан	2,0	3,3	8,5	2,5	6,0	24,0	15,0	2,9	0,0	0,5	5,0	0,4	0,2	6,5	3,4	7,4
Монголия	13,1	17,4	16,5	36,3	34,7	37,7	36,2	13,9	7,9	7,1	6,8	7,8	8,6	10,0	9,3	40,6
Таджикистан	10,7	2,9	2,9	2,6	24,7	15,5	20,1	3,1	0,0	2,6	2,4	0,5	21,2	8,1	14,6	21,1
Туркменистан	5,1	0,8	1,3	0,8	0,8	2,9	1,9	0,4	0,0	0,6	1,0	0,2	0,2	0,3	0,2	0,7
Узбекистан	14,7	6,5	63,9	8,1	20,5	27,0	23,7	0,9	0,0	1,7	2,7	0,6	0,6	0,7	0,7	0,3
Восточная Азия и Тихий океан	1 079,7	529,4	564,6	1 002,3	1 540,8	1 503,0	1 521,9	0,8	147,1	133,0	146,2	252,2	429,2	152,5	290,9	1,7
Камбоджа	26,7	14,6	18,6	102,4	20,4	37,1	28,7	2,1	10,3	2,4	1,3	28,0	2,2	9,6	5,9	2,9
Китай	169,8	106,0	166,5	469,3	821,7	830,8	826,2	0,6	22,6	5,6	3,4	6,1	99,2	6,5	52,8	0,5
Острова Кука	0,1	0,0	0,0	1,5	1,4	2,8	2,1	116,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	...
Корейская НДР	42,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Фиджи	5,0	3,3	0,8	9,1	21,7	27,0	24,4	29,1	0,0	1,4	0,3	4,0	0,9	0,2	0,5	5,1
Индонезия	196,9	109,9	161,0	217,9	87,2	139,9	113,6	0,5	59,0	49,1	86,8	159,5	20,2	49,7	35,0	1,4
Кирибати	2,7	7,6	9,9	2,5	1,8	2,3	2,0	21,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,1	0,2	...
Лаосская НДР	11,1	28,3	38,8	34,4	15,3	40,0	27,6	4,8	0,7	2,0	1,5	24,7	4,6	11,1	7,8	10,3
Малайзия	307,2	6,3	3,8	15,2	22,9	33,5	28,2	1,1	0,0	0,1	0,2	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0
Маршалловы О-ва	0,6	0,0	8,0	0,2	1,1	11,9	6,5	108,5	0,0	0,0	8,0	0,0	0,2	0,3	0,3	...
Микронезия (Фед. Штаты)	1,2	0,0	0,0	0,2	1,2	27,0	14,1	128,4	0,0	0,0	0,0	0,2	0,3	0,2	0,3	15,3
Мьянма	3,0	2,1	4,0	7,1	12,9	15,0	13,9	0,3	0,9	1,5	2,6	2,2	6,5	2,4	4,5	0,9
Науру	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	4,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	...
Ниуэ	0,5	0,0	0,0	0,6	0,5	0,3	0,4	260,2	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	...
Палау	0,4	0,0	0,3	0,2	1,0	0,9	1,0	49,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,4	0,4	...
Папуа-Новая Гвинея	51,0	94,9	16,1	10,3	70,8	14,6	42,7	7,5	37,7	51,4	7,3	6,4	56,6	0,2	28,4	31,5
Филиппины	104,2	19,8	18,4	38,5	32,3	72,6	52,4	0,6	12,9	1,4	4,6	1,8	10,4	38,6	24,5	2,1
Республика Корея	1,0	1,0	0,9	1,7	1,9	1,3	1,6	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,3	0,1	0,2	0,1

Таблица 5

Таблица 5 (Продолжение)

Страна	Помощь на цели образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))							Помощь на цели образования на душу населения (долл.)	Помощь на цели базового образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))						Помощь на цели базового образования на 1 ребенка начального школьного возраста (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))	
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	Средние значения (2003- 2004 гг.)	Средне- годовые значения (2003-2004 гг.)	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	Средние значения (2003- 2004 гг.)	Среднегодовые значения (2003-2004 гг.)
Самоа	2,8	9,6	0,1	5,9	6,6	13,6	10,1	55,1	1,7	0,3	0,0	0,0	0,0	0,4	0,2	6,6
Соломоновы О-ва	5,1	5,4	0,8	0,8	5,3	6,4	5,8	12,7	0,0	0,1	0,1	0,0	3,8	5,1	4,4	60,8
Таиланд	21,8	12,0	15,1	11,0	41,4	43,1	42,3	0,7	0,1	0,1	0,1	0,0	1,6	1,4	1,5	0,2
Тимор-Лешти	2,8	9,0	12,5	13,2	13,5	13,7	13,6	15,9	1,1	1,1	0,4	0,6	7,1	5,5	6,3	51,2
Токелау	0,2	0,0	0,0	0,1	0,2	0,3	0,2	178,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	...
Тонга	2,0	1,1	0,3	1,9	6,3	4,1	5,2	51,1	0,0	0,4	0,0	0,0	0,4	0,1	0,3	18,3
Тувалу	0,7	1,0	0,0	1,2	5,1	3,3	4,2	404,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	...
Вануату	6,9	4,9	7,0	4,1	16,4	5,0	10,7	52,5	0,0	0,1	0,2	0,0	0,5	0,4	0,4	13,1
Вьетнам	113,4	92,6	81,7	52,9	332,0	156,4	244,2	3,0	0,2	16,2	29,4	18,6	213,3	20,1	116,7	13,2
Лат. Америка и Карибский бас.	452,7	360,7	454,4	414,3	506,5	530,6	518,5	1,0	189,2	116,0	136,0	133,0	114,6	176,7	145,6	2,5
Ангилья	4,8	0,3	0,0	0,6	0,1	0,0	0,0	3,4	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	...
Антигуа и Барбуда	2,3	0,6	0,8	0,0	5,6	0,0	2,8	35,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	...
Аргентина	12,2	11,4	12,0	17,3	16,3	16,7	16,5	0,4	0,4	0,2	0,1	0,7	0,5	0,6	0,5	0,1
Барбадос	0,1	0,1	4,7	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Белиз	0,1	1,5	0,0	0,3	0,4	0,5	0,5	1,7	0,0	1,1	0,0	0,1	0,2	0,2	0,2	5,1
Боливия	35,7	36,1	37,6	30,1	66,9	104,9	85,9	9,6	25,3	27,2	18,7	16,9	14,7	82,6	48,7	35,8
Бразилия	29,5	38,4	35,5	37,0	45,9	42,6	44,2	0,2	4,8	4,1	1,8	1,3	3,7	1,4	2,5	0,2
Чили	14,5	11,7	8,6	9,8	12,1	11,1	11,6	0,7	0,5	0,6	0,2	0,1	0,0	0,2	0,1	0,1
Колумбия	32,6	20,2	21,5	26,0	28,7	26,1	27,4	0,6	5,7	0,6	1,1	1,2	1,8	2,5	2,2	0,5
Коста-Рика	3,2	2,7	16,2	2,8	3,5	4,6	4,1	1,0	0,4	0,0	0,1	0,4	0,0	2,0	1,0	2,1
Куба	4,7	8,0	11,3	7,5	7,5	10,1	8,8	0,8	0,0	0,2	2,2	0,9	1,4	2,3	1,9	2,0
Доминика	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	...
Доминиканская Респ.	14,0	23,7	13,8	12,3	7,4	11,5	9,4	1,1	10,9	0,3	9,7	7,9	1,9	7,1	4,5	3,9
Эквадор	8,9	7,1	11,9	29,4	16,7	24,3	20,5	1,6	1,1	0,3	2,3	1,6	2,3	2,6	2,5	1,4
Сальвадор	16,1	10,0	15,9	18,8	8,7	8,6	8,6	1,3	6,5	4,5	10,1	11,8	4,6	3,8	4,2	4,6
Гренада	0,0	0,1	0,0	0,1	4,9	0,0	2,5	24,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	...
Гватемала	31,5	20,9	26,7	26,4	19,2	15,2	17,2	1,4	21,4	9,4	7,5	12,0	10,5	6,4	8,5	4,3
Гайана	6,7	3,0	0,9	35,0	29,4	1,4	15,4	20,6	0,0	0,2	0,2	34,2	27,3	0,2	13,7	156,2
Гаити	16,3	22,6	49,3	19,3	13,5	15,4	14,4	1,7	4,3	11,5	9,9	12,9	6,5	6,9	6,7	5,4
Гондурас	28,1	9,7	90,9	31,1	62,2	60,0	61,1	8,8	3,4	5,4	54,6	12,5	8,7	22,0	15,4	13,8
Ямайка	10,3	15,7	3,5	4,0	5,6	5,5	5,6	2,1	9,2	15,1	3,1	3,8	4,9	4,8	4,8	13,9
Мексика	13,7	14,0	15,9	24,7	27,8	24,3	26,0	0,2	1,0	1,1	1,0	1,0	0,1	0,9	0,5	0,0
Монсеррат	0,0	0,6	0,3	0,7	1,6	0,3	0,9	239,2	0,0	0,4	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	...
Никарагуа	107,9	37,1	24,9	16,0	41,1	84,8	63,0	11,8	82,6	27,2	5,8	2,9	7,1	16,7	11,9	14,2
Панама	18,3	4,0	11,0	3,6	8,0	2,4	5,2	1,7	0,3	1,2	0,3	0,3	0,0	0,1	0,0	0,1
Парагвай	3,3	3,6	5,2	3,3	7,4	6,8	7,1	1,2	1,0	1,5	1,5	1,3	2,1	2,0	2,0	2,3
Перу	23,3	23,2	23,0	24,0	33,9	37,2	35,5	1,3	7,3	3,1	4,6	6,1	8,7	9,6	9,1	2,5
Сент-Китс и Невис	0,0	0,0	0,0	0,0	3,6	0,0	1,8	43,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	...
Сент-Люсия	0,7	0,2	0,2	7,1	1,5	0,4	1,0	6,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,4	0,2	0,3	11,7
Сент-Винс. и Гренадины	0,0	1,1	0,0	1,8	14,2	3,0	8,6	73,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,4	0,3	3,3	196,3
Суринам	0,9	1,0	0,9	3,2	1,5	1,6	1,5	3,5	0,0	0,0	0,0	2,4	0,0	0,4	0,2	3,8
Тринидад и Тобаго	0,4	0,4	0,6	0,4	1,1	0,6	0,8	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
О-ва Теркс и Кайкос	2,7	0,0	...	0,1	...	0,1	0,1	1,6	2,7	0,0	...	0,1	...	0,1	0,1	...
Уругвай	3,2	3,9	3,5	2,0	2,7	3,2	3,0	0,9	0,0	0,1	1,3	0,0	0,5	0,7	0,6	1,8
Венесуэла	6,6	27,6	7,7	19,3	7,4	7,1	7,3	0,3	0,0	0,7	0,0	0,4	0,4	0,2	0,3	0,1
Сев. Америка и Зап. Европа	0,4	0,4	0,6	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Мальта	0,4	0,4	0,6	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Южная и Западная Азия	772,1	657,1	594,9	815,3	762,1	2 279,2	1 520,7	1,0	237,4	349,8	318,2	100,2	410,7	1 735,0	1 072,8	6,3
Афганистан	6,2	6,0	9,6	50,3	34,3	173,9	104,1	3,7	0,5	1,6	4,3	7,0	23,5	129,6	76,6	16,2
Бангладеш	160,0	69,7	131,5	255,5	245,6	786,4	516,0	3,7	81,1	49,8	49,2	14,0	226,4	590,9	408,7	24,8
Бутан	5,2	3,9	9,5	6,5	51,9	3,3	27,6	13,3	0,0	0,4	8,7	0,4	4,3	1,2	2,7	...
Индия	381,8	388,4	358,7	338,5	77,3	867,0	472,1	0,4	65,4	280,4	240,5	14,4	25,6	808,9	417,3	3,6
Иран, Ислам. Респ.	76,1	55,1	49,3	44,8	51,4	51,0	51,2	0,7	0,0	0,5	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,1
Мальдивские О-ва	7,1	21,9	0,3	5,0	1,3	14,4	7,9	24,5	0,0	0,2	0,3	4,9	0,4	0,4	0,4	6,7
Непал	86,5	17,1	12,8	31,7	59,4	169,5	114,5	4,3	78,0	8,7	8,0	1,1	9,2	158,8	84,0	23,8
Пакистан	7,9	33,9	14,6	73,6	138,2	162,6	150,4	1,0	0,7	7,6	4,5	56,4	119,9	41,9	80,9	4,1
Шри-Ланка	41,4	61,0	8,4	9,4	102,7	51,3	77,0	3,8	11,7	0,6	2,3	1,7	0,8	2,8	1,8	1,1

Таблица 5 (Продолжение)

Страна или территория	Помощь на цели образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))							Помощь на цели образования на душу населения (долл.)	Помощь на цели базового образования (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))							Помощь на цели базового образования на 1 ребенка начального школьного возраста (постоянные долл. США 2003 г. (млн.))
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	Средние значения (2003-2004 гг.)		1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	Средние значения (2003-2004 гг.)	
Африка к югу от Сахары	1 233,3	1 418,9	1 405,3	1 674,5	2 093,11	679,7	1 886,4	2,8	519,1	481,9	672,2	827,0	816,8	629,3	723,0	6,5
Ангола	13,7	22,1	35,4	26,6	77,5	13,8	45,6	3,0	2,1	3,3	24,8	13,7	8,9	2,2	5,5	3,1
Бенин	20,3	27,7	24,9	42,6	38,6	40,2	39,4	4,9	9,0	6,6	7,6	8,6	19,2	21,8	20,5	15,5
Ботсвана	21,4	1,4	1,1	3,3	4,9	0,8	2,9	1,6	0,3	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,7
Буркина-Фасо	48,2	19,6	26,7	84,9	53,5	54,5	54,0	4,3	32,3	5,7	12,0	71,6	36,2	41,2	38,7	18,2
Бурунди	2,5	2,1	2,3	3,6	18,2	4,4	11,3	1,6	0,0	0,8	0,5	1,4	0,7	1,3	1,0	0,8
Камерун	73,0	63,2	76,5	83,1	114,9	114,9	114,9	7,2	8,7	1,8	9,8	10,0	13,6	12,8	13,2	5,2
Кабо-Верде	24,0	12,4	13,9	21,7	48,7	29,5	39,1	80,1	2,8	0,3	1,3	0,5	0,8	2,1	1,5	18,8
Центральнаяафриканская Респ.	6,0	7,9	6,6	13,4	7,1	6,8	7,0	1,8	0,1	0,8	0,1	6,2	0,3	0,6	0,4	0,7
Чад	9,2	7,7	16,5	9,9	49,8	15,7	32,8	3,6	2,3	2,8	1,6	4,4	44,4	7,0	25,7	16,7
Коморские О-ва	4,9	5,8	6,0	6,7	6,3	8,2	7,2	9,4	0,0	0,3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	1,2
Конго	14,0	15,0	15,4	22,0	18,2	36,3	27,3	7,1	0,0	0,3	1,6	0,4	0,9	8,0	4,4	6,7
Кот д'Ивуар	78,0	41,5	27,5	73,2	31,2	31,2	31,2	1,8	19,9	4,6	3,4	39,7	2,2	1,8	2,0	0,7
Д.Р. Конго	9,4	16,0	15,6	26,3	22,2	69,4	45,8	0,8	0,7	5,4	4,2	5,2	3,6	44,4	24,0	2,6
Экваториальная Гвинея	7,0	8,5	6,5	6,3	7,2	7,3	7,3	14,9	2,4	2,2	0,9	2,9	0,9	2,6	1,8	27,2
Эритрея	7,1	51,2	5,6	4,9	58,4	1,8	30,1	7,4	0,3	43,2	1,1	0,1	45,8	0,9	23,3	43,2
Эфиопия	31,4	55,4	66,7	57,1	103,0	106,2	104,6	1,4	14,5	19,8	13,9	17,0	25,0	39,7	32,4	3,9
Габон	20,1	21,3	26,3	20,8	21,1	23,3	22,2	16,4	4,1	2,1	7,8	1,8	1,9	3,0	2,4	11,3
Гамбия	8,2	10,4	1,3	15,8	1,2	5,7	3,4	2,3	6,4	8,9	0,5	15,0	0,4	4,9	2,6	12,3
Гана	136,9	18,2	16,9	17,5	133,4	130,4	131,9	6,2	116,9	8,7	9,1	8,2	68,1	39,5	53,8	16,4
Гвинея	26,3	34,7	97,2	33,4	22,7	17,5	20,1	2,2	13,9	17,6	90,8	21,5	14,1	7,6	10,8	7,6
Гвинея-Бисау	5,4	6,5	5,0	4,6	14,1	4,0	9,1	6,0	2,5	0,6	0,4	0,4	10,4	0,8	5,6	23,4
Кения	16,1	40,6	24,7	13,8	141,6	72,4	107,0	3,2	8,2	30,3	1,4	5,8	122,1	12,8	67,4	12,8
Лесото	23,5	5,5	7,8	3,0	25,5	12,2	18,8	10,5	0,2	2,1	1,0	1,8	23,6	9,8	16,7	50,8
Либерия	1,6	1,6	1,3	1,5	2,3	3,5	2,9	0,9	0,3	1,0	0,5	0,5	1,8	2,9	2,3	4,2
Мадагаскар	20,9	24,7	19,2	22,1	36,4	50,7	43,5	2,4	0,0	0,8	0,6	1,0	11,9	11,4	11,7	4,7
Малави	15,0	164,4	41,6	43,8	30,1	24,0	27,0	2,2	0,4	117,2	14,1	40,4	9,3	10,7	10,0	4,5
Мали	28,9	86,3	45,6	100,6	73,8	63,5	68,7	5,3	16,6	18,7	35,8	56,5	34,3	47,9	41,1	19,0
Маврикий	9,6	11,5	11,3	12,1	12,9	13,9	13,4	10,9	0,0	0,1	0,2	0,3	0,2	0,0	0,1	0,7
Мозамбик	114,7	76,3	77,4	176,9	76,2	48,1	62,2	3,2	14,8	41,1	31,3	32,1	27,6	29,3	28,4	7,6
Намибия	12,1	29,7	16,2	11,7	44,1	5,8	25,0	12,6	5,7	19,5	12,9	7,5	40,3	4,0	22,2	54,7
Нигер	14,7	11,2	23,0	13,1	73,4	28,0	50,7	3,9	0,5	4,8	3,7	8,5	50,3	21,0	35,7	16,7
Нигерия	12,1	89,8	22,2	132,5	17,1	55,9	36,5	0,3	3,3	16,6	14,1	115,1	1,1	46,4	23,8	1,1
Руанда	16,8	55,1	37,4	14,7	12,3	12,0	12,1	1,4	3,5	4,1	1,3	2,0	3,3	1,7	2,5	1,7
Сан-Томе и Принсипи	2,3	4,0	4,9	4,4	4,7	7,0	5,9	38,7	0,4	0,5	0,6	0,7	0,6	0,5	0,6	24,7
Сенегал	53,0	112,0	46,1	108,8	114,8	83,9	99,3	8,8	18,0	11,6	6,4	52,1	15,6	14,6	15,1	8,4
Сейшельские О-ва	0,7	1,9	0,8	0,8	0,9	0,7	0,8	10,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	...
Сьерра-Леоне	1,1	1,7	7,3	27,7	59,7	8,1	33,9	6,6	0,1	0,8	4,5	26,0	57,9	6,0	32,0	41,8
Сомали	7,0	1,7	18,1	4,2	3,5	16,0	9,7	1,2	0,1	0,8	1,0	3,4	1,4	4,5	2,9	2,1
Южная Африка	61,5	81,4	122,5	67,5	150,3	70,8	110,5	2,4	29,7	38,6	64,9	20,4	42,6	4,6	23,6	3,3
Свазиленд	1,8	0,6	0,2	0,4	0,8	0,4	0,6	0,6	0,1	0,0	0,1	0,2	0,1	0,4	0,2	1,2
Того	10,9	10,0	10,4	10,5	20,0	12,7	16,3	2,8	1,7	1,1	0,8	0,2	7,2	0,3	3,7	3,9
Уганда	76,9	98,6	74,9	53,6	49,7	42,6	46,1	1,7	71,2	13,3	54,1	26,5	30,8	29,2	30,0	5,2
О.Р. Танзания	20,8	33,9	233,6	187,9	140,0	238,6	189,3	5,1	11,9	15,6	211,5	158,1	33,8	84,1	58,9	8,4
Замбия	120,3	13,5	56,9	75,1	144,8	81,5	113,2	10,0	93,0	5,5	18,9	35,4	2,3	43,6	23,0	10,1
Зимбабве	24,3	14,3	8,4	10,4	6,3	5,6	6,0	0,5	0,3	2,1	1,0	3,6	1,0	1,4	1,2	0,5
Итого	4 548,4	4 081,2	4 205,0	5 004,0	6 257,4	7 725,1	6 991,2	1,4	1 279,0	1 315,6	1 386,1	1 482,0	2 022,6	3 169,5	2 596,0	4,6
Итого «без указания страны»	402,5	522,5	591,7	846,9	755,0	821,4	788,2	...	63,3	88,5	105,0	95,4	112,3	147,7	130,0	...
Итого, все страны	4 950,9	4 603,8	4 796,7	5 850,9	7 012,4	8 546,6	7 779,5	...	1 342,2	1 404,1	1 491,0	1 577,4	2 134,8	3 317,2	2 726,0	...

Примечания:

■ (...) указывает на отсутствие данных.

■ Помощь без указания страны, включает помощь какому-либо региону без указания стран или тому или иному району (например, Вест-Индии, странам бывшей Югославии).

Источники. Обязательства об оказании помощи на цели базового образования со стороны всех стран КНР: онлайн-база данных КНР (OECD-DAC, 2006с), таблица 2. Данные по народонаселению: Приложение, статистическая таблица 1 и база данных СИУ. Контингент учащихся школьного возраста: Приложение, статистическая таблица 5 и база данных СИУ.

Глоссарий

- Аккредитация.** Признание и одобрение академических стандартов учебного заведения каким-то внешним беспристрастным органом, пользующимся большим общественным авторитетом.
- Альтернативные издержки.** Стоимость издержек неиспользования лучшей альтернативы для достижения поставленной цели в условиях ограниченных ресурсов.
- Базовое образование.** Весь круг образовательных мероприятий, осуществляющихся в различных рамках (формального, неформального и неофициального образования), которые направлены на удовлетворение **базовых учебных потребностей**. Базовое образование в значительной степени перекрывает ранее существовавшую концепцию «элементарного (fundamental) образования». В соответствии с **Международной стандартной классификацией образования (МСКО)** (см. МСКО ниже) базовое образование включает начальное образование (первый этап базового образования) и первый этап среднего образования (второй этап базового образования).
- Базовые учебные потребности.** Определены во Всемирной декларации об образовании для всех (Джомтхен, Таиланд, 1990 г.) в качестве основных средств для обучения (например, грамотности, устной речи, навыкам счета и решения задач), а также в качестве основного содержания обучения (например, знания, навыки, ценностные установки и воззрения), которым должны овладеть люди для своего выживания, развития личных способностей, достойной жизни и работы, участия в развитии, улучшения качества жизни, принятия основанных на информации решений и продолжения процесса обучения. Объем базовых учебных потребностей и пути их удовлетворения варьируются в зависимости от страны и культуры и изменяются с течением времени.
- Брутто-коэффициент набора (БКН).** Общее число поступивших в первый класс начальной школы независимо от их возраста, в виде процентной доли от числа детей в возрасте, который официально установлен для поступления в первый класс.

Брутто-коэффициент охвата образованием (БКО). Общий охват на какой-либо конкретной ступени образования, независимо от возраста учащихся, выраженный в виде процентной доли населения в возрастной группе, официально установленной для этой ступени образования. Применительно к ступени высшего образования речь идет о контингенте учащихся, возраст которых отсчитывается от возраста, установленного для окончания средней школы, которым предстоит учиться на этой ступени в течение пяти лет. БКО может превышать 100% в результате поступления учащегося в учебное заведение ранее или позднее установленного возраста и/или второгодничества.

Валовой внутренний продукт (ВВП).

Стоимость всех конечных товаров и услуг, произведенных в стране за год. (См. также **Валовой национальный продукт**). ВВП может рассчитываться путем суммирования всех (а) доходов (заработная плата, проценты по сбережениям, доходы от предпринимательской деятельности, арендная плата) и (b) расходов (потребительские расходы, инвестиции, государственные закупки) плюс чистый экспорт (экспорт за вычетом импорта). Результаты обоих расчетов должны быть одинаковыми, так как расходы одного человека всегда являются доходами другого человека, поэтому сумма доходов должна равняться сумме расходов.

Валовой национальный продукт (ВНП).

Стоимость всех конечных товаров и услуг, произведенных в стране за год (**Валовой внутренний продукт**) вместе с доходами, полученными резидентами за пределами страны, и за вычетом доходов, полученных нерезидентами. ВНП может быть значительно меньше ВВП, если значительная доля производственных доходов (вариант: доля доходов, полученных во всех отраслях экономики) поступает в распоряжение иностранных лиц или компаний. С другой стороны, если лица и компании обладают значительными суммами акций и долговых обязательств компаний и долговых облигаций правительств других стран и получают по ним доходы, ВНП может быть значительно больше ВВП.

Валовой национальный продукт на душу населения. ВВП, разделенный на общую численность населения по состоянию на середину года.

Вознаграждение учителя включает в себя базовую заработную плату учителя и все дополнительные выплаты. Базовая заработная плата означает минимальный предусмотренный объем годовой заработной платы учителя, работающего на полной ставке, который обладает минимальной подготовкой, необходимой в начале педагогической карьеры. Сообщаемая базовая заработная плата определяется как общая сумма денежных выплат, осуществляемых работодателем за совершенную работу, за вычетом взноса работодателя в систему социального страхования и пенсионный фонд. Дополнительные выплаты, в том числе премиальные, которые являются регулярно выплачиваемой частью годовой заработной платы, например тринадцатая зарплата, премиальные к отпуску, как правило, включаются в базовую заработную плату.

Возраст поступления (официальный). Возраст, в котором учащиеся или студенты должны поступать в учебное заведение той или иной ступени образования или начинать изучение той или иной программы при условии, что они начали свое обучение в возрасте, официально установленном для поступления в учебное заведение низшей ступени образования, обучались в течение полного учебного времени и прошли через систему образования без второгодничества или пропуска какого-либо класса. Теоретический возраст поступления может значительно отличаться от фактического или даже самого распространенного возраста поступления.

Возрастно-ориентированный индекс охвата образованием (ВОИО). Охват лиц определенного возраста или определенной возрастной группы независимо от ступени образования, на которой они находятся, выраженный в виде процентной доли от населения такого же возраста или относящегося к той же возрастной группе.

Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ). Программы, которые наряду с уходом за детьми предлагают целенаправленный структурированный набор учебных мероприятий в рамках как формальных учебных заведений (доначальное

образование, или ступень 0, в соответствии с МСКО), так и неформальных программ, нацеленных на развитие ребенка. Как правило, программы ВОДМ предназначены для детей в возрасте старше трех лет и включают в себя организованные учебные мероприятия, которые составляют в среднем эквивалент учебного времени, равного не менее чем двум часам в день и 100 дням в год.

Второгодники. Учащиеся, охваченные образованием по учебной программе того же класса или той же ступени, что и в ходе предыдущего учебного года, показанные в виде процентной доли от общего числа учащихся в этом классе или на этой ступени образования.

Выпускник. Учащийся/студент, успешно окончивший последний класс/курс в рамках той или иной ступени или ее этапа. В некоторых странах это «окончание» определяется как успешная сдача одного или нескольких экзаменов. В других странах для этого необходимо пройти учебный курс, насчитывающий установленное количество часов. Иногда в одной и той же стране используются оба критерия.

Высшее образование. Программы высшего образования, отличающиеся содержанием более продвинутого уровня, чем те, которые предлагаются на ступенях 3 и 4 МСКО. Первый этап высшего образования – ступень МСКО 5 – охватывает ступень 5А, которая включает программы высшего образования в основном теоретического характера, предназначенные для обеспечения достаточной квалификации для доступа к более продвинутым научно-исследовательским программам и профессиям, предъявляющим высокие требования к уровню квалификации; а также ступень 5В, программы которой, как правило, имеют практическую, техническую и/или профессиональную направленность. Второй этап высшего образования – ступень МСКО 6 – включает программы, которые ведут к присвоению продвинутой квалификации в области оригинальных научных исследований.

Гендерно-ориентированный индекс ОДВ (ГОИ). Композитный индекс, позволяющий измерять относительное достижение гендерного паритета применительно к общему числу учащихся начальных и средних школ, а также гендерного паритета в рамках образования взрослых. ГОИ рассчитывается в качестве среднего арифметического индексов гендерного паритета

брутто-коэффициентов охвата начальным и средним образованием и уровня грамотности взрослых.

Государственные расходы на образование.

Общая сумма текущих и капитальных расходов, выделяемых государством на цели образования через местные, региональные и общенациональные органы власти и управления, включая муниципальные органы. Финансовое участие семей в такие расходы не включается. Они охватывают государственные расходы, связанные с функционированием как государственных, так и частных учебных заведений. Текущие расходы включают расходы на товары и услуги, которые потребляются в ходе текущего года и должны возобновляться в следующем году, например расходы на зарплату и выплаты персоналу, на оплату услуг, закупок, других ресурсов, включая учебники и учебные материалы, на оплату социальных услуг, а также другие текущие расходы, связанные, например, с приобретением мебели и оборудования, текущим ремонтом, топливом, телекоммуникациями, проездом, страхованием и арендной платой. Капитальные расходы включают расходы на строительство и капитальный ремонт зданий, приобретение основного оборудования и транспортных средств.

Грамотность. В соответствии с определением, принятым ЮНЕСКО в 1958 г., грамотность заключается в способности прочитать и написать короткий простой текст на тему из повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное. С тех пор эта концепция эволюционировала и сейчас охватывает группы навыков в разных областях, каждая из которых имеет свою шкалу для измерения уровня усвоения навыков и служит определенным целям. Сегодня многие рассматривают грамотность как умение идентифицировать, интерпретировать, создавать, общаться, считать, используя для этого печатные и письменные материалы в различных условиях. Грамотность является процессом обучения, который позволяет человеку достигать личных целей, расширять свои знания и потенциал, а также принимать всестороннее участие в жизни общины и общества в целом.

Грамотный/неграмотный. Этот термин в том виде, в котором он используется в Статистическом приложении, означает человека, который может или не может прочитать и написать короткий простой текст на тему из своей повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.

Дети, не охваченные начальным школьным образованием. Дети, относящиеся к официально установленной для начального школьного образования возрастной группе, которые не охвачены начальным школьным образованием.

Доля учащихся, доучившихся до того или иного класса. Процентная доля когорты учащихся, которые поступили в первый класс образовательного цикла в данном учебном году и которые, как предполагается, должны доучиться до определенного класса, вне зависимости от второгодничества.

Дона начальное образование (ступень 0 МСКО). Программы первоначального этапа организованного обучения, предназначенные, в первую очередь, подготовить детей младшего возраста (от трех лет) к школьной среде. Они служат своеобразным мостом между домашней и школьной средой. Имеющие различные названия – воспитание детей младшего возраста, ясли, дошкольное образование, детский сад или образование детей младшего возраста – такие программы являются более формальным компонентом ВОДМ. По завершении этих программ дети продолжают образование на ступени МСКО 1 (начальное образование).

Инвалидность. Физическое или умственное состояние, которое может быть временным или постоянным и которое ограничивает возможности лица принимать участие в жизни сообщества наравне с другими.

Индекс гендерного паритета (ИГП). Соотношение значений численности лиц мужского и женского пола (числа лиц женского пола к числу лиц мужского пола, а в некоторых случаях – наоборот) в рамках какого-либо показателя. ИГП, равный 1, показывает наличие паритета между лицами обоего пола; ИГП выше или ниже 1 означает наличие неравенства в пользу одного из полов.

Индекс развития образования для всех (ИРО). Композитный индекс, цель которого заключается в измерении общего прогресса на пути к ОДВ. В настоящее время ИРО охватывает лишь четыре цели ОДВ, в наибольшей степени поддающиеся количественному исчислению, а именно: всеобщее начальное образование, измеряемое посредством нетто-коэффициента охвата; образование взрослых, измеряемое посредством такого показателя, как уровень грамотности взрослых; гендерный паритет, измеряемый посредством **гендерно-ориентированного индекса ОДВ**; и качество образования,

измеряемое долей учащихся, доучившихся до пятого класса. Значение индекса является средним арифметическим от отмечаемых значений по этим четырем показателям.

Инклюзивное образование. Образование, направленное на удовлетворение учебных потребностей всех детей, молодых людей и взрослых с особым акцентом на тех, кто находится в уязвимом положении в результате маргинализации и отторжения.

Иностранцы учащиеся. Лица (учащиеся или студенты), которые обучаются по той или иной программе образования в стране, где у них нет постоянного места жительства.

Качество процесса (ВОДМ). Показатели качества программы ВОДМ, делающие акцент на характере взаимосвязей между воспитателями и детьми, на привлечение родителей, а также на учет культурного разнообразия и нужд детей с особыми потребностями.

Квалифицированный преподаватель (учитель). Преподаватель (учитель), который получил минимальную организованную педагогическую подготовку (до начала профессиональной деятельности или в ходе ее), необходимую для преподавания на соответствующей ступени образования в данной стране.

Квинтиль. В статистике означает каждую из пяти равных между собой частей, на которые может быть разделена совокупность населения, в зависимости от распределения значений переменной величины.

Класс. Этап обучения, как правило, продолжительностью в один полный учебный год.

Когнитивное развитие. Развитие умственных способностей и процесса приобретения знаний через мышление, опыт и чувства.

Контингент учащихся государственных учебных заведений. Число учащихся в учебных заведениях, которые контролируются или управляются государственными органами власти или учреждениями (национальными, федеральными, областными или местными), независимо от источников финансирования.

Контингент учащихся частных учебных заведений. Число детей в учебных заведениях, которые контролируются и управляются не государственными органами, а частной

структурой, коммерческой или иной, такой, как неправительственная организация, религиозная организация, группа определенного направления, фонд или коммерческое предприятие.

Контингент школьного возраста. Группа населения, возраст которой официально установлен как соответствующий данной ступени образования, независимо от того, охвачена эта группа образованием или нет.

Малорослость. Доля детей в возрасте до пяти лет, рост которых меньше стандартного минусового отклонения на две или три единицы от медианного значения ростовой кривой для данной возрастной группы. Низкий рост ребенка для его возраста является основным показателем недоедания.

Международная стандартная классификация образования (МСКО). Система классификации, предназначенная служить целям сбора, объединения и представления сопоставимых показателей и статистических данных по образованию как в рамках отдельных стран, так и на международном уровне. Эта система, впервые введенная в 1976 г., была пересмотрена в 1997 г. (МСКО-97).

Местный язык. Язык, отличающийся от официальных стандартов или всемирных языков, на котором люди говорят в стране или регионе.

Младший возраст. Период в жизни ребенка от рождения до 8 лет.

Наименее развитые страны (НРС). Страны с низким уровнем доходов, которые в соответствии с определением Организации Объединенных Наций располагают слабыми трудовыми ресурсами и являются уязвимыми в экономическом отношении. Категория, используемая в качестве критерия донорами и странами при предоставлении внешней помощи.

Наименее развитые страны (НРС). Страны с низким уровнем доходов, которые в соответствии с определением Организации Объединенных Наций располагают слабыми трудовыми ресурсами и являются уязвимыми в экономическом отношении. Категория, используемая в качестве критерия донорами и странами при предоставлении внешней помощи.

Национальный язык. Язык, на котором говорит значительная часть населения в какой-либо стране и который может быть установлен, хотя и

не обязательно, в качестве **официального языка** (то есть языка, который в соответствии с законом подлежит использованию в государственной сфере).

Начальное образование (ступень МСКО 1).

Эти программы обычно предусматривают на основе определенного объема занятий или знаний предоставление учащимся основательного базового образования (чтение, письмо и математика) вместе с элементарным пониманием таких других предметов, как история, география, естественные науки, общественные науки, искусство и музыка. В некоторых случаях включается религиозное обучение. Изучение этих предметов помогает развить способность учащихся к получению и использованию информации, которая им необходима для дома, семьи, общины, страны и т.д.

Неграмотный. (См. – Грамотный.)

Недоедающее население. Люди, пища и питание которых хронически недостаточны для удовлетворения их минимальных энергетических потребностей.

Неофициальное (informal) образование.

Обучение, осуществляемое в ходе повседневной жизни, не преследующее четко обозначенных целей. Этот термин означает происходящий в течение всей жизни человека процесс приобретения определенных воззрений, ценностных установок, навыков и знаний, источником которых является повседневный опыт человека, а также образовательные ресурсы и воздействие окружающей его среды – например, семьи и знакомых, трудовой деятельности и досуга, магазинов, библиотек, средств информации и т.д.

Непрерывное (или дальнейшее) образование.

Общий термин, обозначающий широкий круг образовательных мероприятий, цель которых заключается в удовлетворении базовых учебных потребностей взрослых. См. также **образование взрослых** и **образование на протяжении всей жизни**.

Нетто-коэффициент набора (НКН). Число лиц, впервые поступивших в первый класс начальной школы в возрасте, который официально установлен для поступления в начальную школу. НКН выражается в виде процентной доли от числа лиц данного возраста.

Нетто-коэффициент охвата образованием

(НКО). Число охваченных образованием лиц, относящихся к возрастной группе, официально установленной для данной ступени образования, выраженное в виде процентной доли от общей численности населения в данной возрастной группе.

Нетто-коэффициент посещаемости (НКП).

Число учащихся в официально установленной возрастной группе для данной ступени образования, посещающих школу на этой ступени, выраженное в виде процентной доли от общей численности населения в данной возрастной группе.

Неформальное (non-formal) образование.

Учебные мероприятия, которые, как правило, организуются вне рамок системы формального образования. Этот термин во многих случаях по своему значению противоположен термину **формальное образование** и отличается от термина **неофициальное образование**. В зависимости от контекста под неформальным образованием понимаются образовательные мероприятия, охватывающие распространение грамотности среди взрослых, базовое образование детей и молодых людей, не охваченных школьным образованием, обучение жизненным навыкам и навыкам трудовой деятельности, а также общекультурные программы. Такие мероприятия, как правило, преследуют четкие учебные цели, однако имеют разную продолжительность, разный характер выдаваемых свидетельств о приобретенных знаниях и различную организационную структуру.

Области обучения на третьей ступени (высшее образование).

Педагогика: подготовка учителей и педагогические науки.

Гуманитарные науки и искусства: гуманитарные науки, религия и теология, изящные и прикладные виды искусства.

Социальные науки, бизнес и право: социальные и бихевиористские науки, журналистика и информация, бизнес и управление, право.

Естественные науки: науки о жизни, физические науки, математика, статистика, компьютерное дело.

Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли: инженерия и инженерное дело, производственные и обрабатывающие отрасли, архитектура и строительство.

Сельское хозяйство: сельское, лесное и рыбное хозяйство, ветеринария.

Здравоохранение и социальное обеспечение: медицинские науки и науки, относящиеся к охране здоровья, социальное обеспечение.

Службы: сфера обслуживания, транспорт, охрана окружающей среды, службы безопасности.

Образование (обучение) на протяжении всей жизни. Концепция образования (обучения), понимаемого в качестве процесса, продолжающегося в течение всей жизни человека а интересах удовлетворения его потребностей в обучении. Этот термин широко используется в области образования взрослых и относится к процессам обучения во многих формах и на многих ступенях. См. также **образование взрослых и непрерывное образование.**

Образование взрослых. Образовательные мероприятия, которые предлагаются для взрослых в рамках формального (formal), неформального (non-formal) или неофициального (informal) образования и цель которых заключается в развитии их изначального образования и подготовки или в их замене, если таковые отсутствуют. Цель таких мероприятий может заключаться в (а) завершении определенной ступени формального образования или профессиональной подготовки с целью получения определенной квалификации; (b) приобретении знаний и навыков в новой области (не обязательно ведущих к получению квалификации); (с) обновлении или повышении уровня знаний и навыков. См. также **базовое образование и непрерывное образование.**

Общая сумма расходов по обслуживанию внешнего долга. Сумма выплат для погашения основного долга и процентов по кредитам в иностранной валюте, по товарам и услугам, приобретенным в рамках долгосрочных кредитов, или процентов по краткосрочной кредитной задолженности, а также выплат (в рамках выкупа долговых обязательств и обслуживания долга) Международному валютному фонду.

Общее образование. Программы, предназначенные главным образом для того, чтобы дать учащимся углубленное понимание одного или нескольких предметов, в частности (но не только) с целью их подготовки к получению дальнейшего образования на той же или более высокой ступени. Такие программы, как правило, обеспечиваются школами и могут, хотя и не обязательно, включать изучение отдельных

элементов специальных дисциплин. Успешное завершение таких программ может, хотя и не обязательно, дать учащимся образование, обеспечивающую квалификацию, необходимую для трудоустройства.

Общество грамотности. Общество, в котором: (а) подавляющее большинство населения имеет и использует базовые навыки грамотности; (b) основные общественные, политические и экономические институты (например, учреждения, суды, библиотеки, банки) располагают разнообразными печатными материалами, письменными документами и визуальными материалами и уделяют большое внимание чтению и написанию разного рода текстов; и (с) поощряется обмен текстовой информацией и обеспечиваются возможности обучения на протяжении всей жизни.

Общий уровень рождаемости. Среднее число детей, которые были бы рождены до истечения репродуктивного возраста женщины (15-49 лет) при сохранении в каждом возрасте уровня рождаемости того года, для которого вычисляются показатели.

Обязательное образование или посещение учебного заведения. Установленные действующим законодательством образовательные программы, предусматривающие обязательное обучение детей и молодых людей в течение, как правило, определенного числа лет или в установленном возрасте, либо того и другого.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении. Теоретическое число лет, которое будет прожито новорожденным ребенком, если преобладающие тенденции уровней смертности по возрастным группам на год его рождения оставались бы неизменными в течение всей его жизни.

Ожидаемая продолжительность обучения (ОПО). Число лет, которое, как ожидается, ребенок, достигший возраста, установленного для поступления в школу, проведет в школе или в высшем учебном заведении, включая потери на второгодничество. Этот показатель представляет собой сумму коэффициентов охвата образованием в разбивке по конкретным возрастным группам контингента учащихся на ступенях начального, первого этапа среднего, второго этапа среднего невысшего образования и высшего образования.

Охват образованием. Число учащихся или студентов, зачисленных на какую-либо ступень образования, независимо от их возраста. См. также термины **брутто-коэффициент охвата** и **нетто-коэффициент охвата**.

Паритет покупательной способности (ППС). Такой обменный курс валют, в котором учитываются различия в ценах в разных странах, что позволяет проводить сравнение реального производства и доходов в международных масштабах.

Педагог. Лицо, получившее преподавательскую подготовку. В сфере образования и воспитания детей младшего возраста, педагог использует теорию и практику **педагогике** с акцентом на отношения с детьми и целостный подход к их развитию. В разных странах проводится различие между педагогом и учителем.

Педагогика. Преподавательская профессия, наука и теория.

Подготовленность к школе. Развитие ребенка в нескольких взаимосвязанных областях, от которого зависит начало обучения в школе, в том числе физическое состояние и развитие моторных функций, социальное и эмоциональное развитие, подход к обучению, языковое развитие и когнитивное развитие, а также общий уровень знаний.

Послесреднее, невысшее образование (ступень 4 МСКО). Программы, которые с международной точки зрения находятся на границе между вторым этапом среднего образования и высшим образованием, хотя в национальном контексте они могут четко рассматриваться как программы второго этапа среднего образования или программы высшего образования. Зачастую они лишь немногим выше, чем программы МСКО 3 (второй этап среднего образования), однако они служат цели расширения знаний учащихся, которые уже завершили учебную программу на этой ступени. Учащиеся здесь обычно старше, чем обучаемые по программам второго этапа среднего образования. Программы МСКО 4, как правило, имеют длительность от 6 месяцев до 2 лет обучения.

Постоянные цены. Способ выражения реальной стоимости, позволяющий проводить сравнение данных за определенный период времени. При измерении такого параметра, как реальный национальный доход или продукт, экономисты определяют стоимостное выражение общего объема производства за какой-либо год в

постоянных ценах, используя набор цен за тот или иной год, выбранный в качестве базового.

Поступившие в первый класс начальной школы с опытом ВОДМ. Число детей, впервые поступивших в первый класс начальной школы, которые до этого были охвачены организованными программами ВОДМ общей продолжительностью, эквивалентной не менее чем 200 часам учебного времени; выражается в виде процентной доли от общего числа поступивших в первый класс.

Поступившие. Число впервые поступивших в учебные заведения на данной ступени образования. Число поступивших может не совпадать с числом первоклассников/первокурсников, если последняя категория включает второгодников.

Преподаватели (учителя) или преподавательский состав. Численность принятого на работу (на полный или неполный рабочий день) персонала, в должностные обязанности которого входит непосредственное обучение учащихся или руководство таким обучением, независимо от имеющейся квалификации или используемого способа обучения, т.е. очного и/или дистанционного. В эту категорию не входит педагогический персонал, чьи должностные обязанности не предусматривают активной преподавательской деятельности (например, не занимающиеся преподавательской работой директора учебных заведений) и те, кто привлекается к работе учебного заведения на добровольной или временной основе.

Равенство. В области образования - та степень, в которой доступ детей и взрослых к образованию и возможности его получения предоставляются на справедливой и беспристрастной основе. Это означает уменьшение различий, зависящих от пола, нищеты, местоживания, этнической принадлежности, языковых или других особенностей

Ребенок, осиротевший из-за ВИЧ/СПИДа. Ребенок в возрасте до 17 лет, потерявший одного или обоих родителей, умерших от СПИДа.

Родной язык. Основной язык, на котором говорят в семье и которым ребенок овладевает в первую очередь. Иногда его называют «домашним» языком. См. **язык коренного населения** и **местный язык**.

Соотношение числа учащихся к числу учителей (СУУ). Среднее число учащихся, приходящихся на одного учителя на той или иной ступени образования, которое устанавливается путем пересчета как учащихся, так и учителей.

Среда, благоприятствующая грамотности.

Богатая среда, благоприятствующая грамотности, означает совокупность условий общественной или частной жизни, характеризующихся обилием письменных документов (книги, журналы, газеты), визуальных материалов (объявления, афиши, рекламные щиты) или электронных средств информации и коммуникации (радио- и телеприемники, компьютеры, мобильные телефоны). От качества такой среды, независимо от того, о чем идет речь – семье, окружении, школах или месте работы, – зависит то, каким образом приобретаются и используются навыки грамотности.

Среднее образование. Программы на ступенях 2 и 3 МСКО. Первый этап среднего образования (МСКО 2), как правило, предназначен для того, чтобы учащийся мог продолжить приобретение базовых навыков, начатое на ступени начального образования, однако преподавание на этой ступени характеризуется большей предметной ориентацией при большей специализации преподавателей каждого учебного предмета. Окончание этой ступени часто совпадает с завершением обязательного школьного образования. Второй этап среднего образования (МСКО 3), который является заключительным в рамках среднего образования в большинстве стран, отличается еще большей специализацией преподаваемых предметов, и учителя зачастую должны иметь более высокую квалификацию или специализацию, чем на ступени МСКО 2.

Структурное качество (ВОДМ). Показатели качества программы ВОДМ, которые часто используются государственными органами для регламентационных целей и главными из которых являются число детей в классе, соотношение числа сотрудников к числу учащихся, наличие материалов и подготовка персонала.

Техническое и профессиональное образование.

Программы, предназначенные главным образом для подготовки учащихся к непосредственной профессиональной или ремесленной деятельности. При успешном окончании обучения по таким программам выпускнику, как правило, присваивается отвечающая требованиям трудоустройства профессиональная квалификация, признаваемая компетентными

органами (министерством образования, ассоциациями работодателей и т.п.) той страны, в которой он ее получил.

Уровень второгодничества в разбивке по классам. Число второгодников в данном классе за данный учебный год, выраженное в виде процентной доли от общего числа учащихся в этом классе за предыдущий учебный год.

Уровень грамотности взрослых. Число грамотных лиц в возрасте 15 лет и старше, которое выражается в виде процентной доли от общей численности населения в данной возрастной группе. Разные способы определения и оценки грамотности приводят к разным результатам при подсчете числа лиц, определяемых в качестве грамотных.

Уровень грамотности молодежи. Число грамотных в возрасте 15-24 лет, выраженное в виде процентной доли от общего числа населения, относящегося к данной возрастной группе.

Уровень детской смертности (в возрасте до 5 лет). Вероятность смерти ребенка в возрасте до 5 лет, рассчитываемая на 1000 живорожденных.

Уровень завершения начального образования. Численность учащихся, завершивших последний год обучения на ступени начального образования, выраженная в виде процентной доли от числа учащихся, поступивших в первый класс на этой ступени.

Уровень младенческой смертности. Вероятность смерти ребенка в возрасте до одного года, рассчитываемая на 1000 живорожденных.

Уровень отсева в разбивке по классам. Процентная доля учащихся или студентов, которые отсеиваются из какого-либо класса в ходе того или иного учебного года. Этот уровень отражает разницу в процентах между общим числом учащихся и числом перешедших в следующий класс или оставшихся на второй год.

Уровень перехода на ступень среднего образования. Число поступающих в первый класс среднего учебного заведения за какой-либо год, выраженное в виде процентной доли от числа учащихся, принятых в последний класс начального учебного заведения в предшествующий год.

Уровень распространения ВИЧ в данной возрастной группе. Число людей (по оценке) в данной возрастной группе с ВИЧ/СПИДом по состоянию на конец какого-либо года, выраженное в виде процентной доли общей численности населения, относящегося к данной возрастной группе.

Уровень участия рабочей силы. Выражает долю работающих и безработных лиц в общем количестве людей трудоспособного возраста.

Успеваемость. Результаты стандартизированных тестов или экзаменов, с помощью которых измеряются знания или умения в какой-либо отдельной предметной области. Этот термин иногда используется как показатель качества образования в рамках какой-либо образовательной системы или при сравнении группы школ.

Учащийся (ученик). Ребенок, принятый в учебное заведение доначального или начального образования. Молодые люди и взрослые, принятые на более высокие ступени образования, именуются студентами.

Элементарное образование.

См. **начальное образование.**

Язык коренного населения. Язык, который возник на определенной территории или в определенном сообществе, а не был привнесен извне. См. также родной язык и местный язык.

Язык обучения. Язык/и, используемый/ые для обучения по определенной учебной программе в рамках формального и неформального образования.

Библиография*

- Ackerman, D. J. 2004. States' efforts in improving the qualifications of early care and education teachers. *Educational Policy*, Vol. 18, No. 2, pp. 311-37.
- 2006. The costs of being a child care teacher: revisiting the problem of low wages. *Educational Policy*, Vol. 20, No. 1, p. 85.
- Addison, R. 2006. *ECD Policy Development and Implementation: Ghana's Experience*. Accra, Ghana National Commission on Children.
- Agranovitch, M. 2005. Toward EFA goals achievement: regional overviews of Armenia, Azerbaijan, Belarus, Georgia, Moldova and the Russian Federation. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Aidoo, A. A. 2005. *Ensuring a Supportive Policy Environment*. Working paper presented at the 3rd Conference on Early Childhood Development in Africa, Accra, 30 May - 3 June.
- Albania Ministry of Finance. 2004. *Progress Report on Implementation of the National Strategy for Socio-economic Development during 2003: Objectives and Long Term Vision, Priority Action Plan 2004-2007*. Tirana, Ministry of Finance.
- Alderman, H., Behrman, J. R., Lavy, V. and Menon, R. 2001. Child health and school enrollment: a longitudinal analysis. *Journal of Human Resources*, Vol. 36, No. 1, pp. 185-205.
- Alidou, H., Boly, A., Brock-Utne, B., Diallo, Y. S., Heugh, K. and Wolff, H. E. 2005. *Optimizing Learning and Education in Africa—the Language Factor: A Stock-Taking Research on Mother Tongue and Bilingual Education in sub-Saharan Africa*. Paper presented at the Conference on Bilingual Education and the Use of Local Languages, Windhoek, 3-5 August.
- Alston, P., Tobin, J. and Darrow, M. 2005. *Laying the Foundations for Children's Rights, An Independent Study of Some Key Legal and Institutional Aspects of the Impact of the Convention on the Rights of the Child*. Florence, UNICEF.
- Arnold, C. 2004. Positioning ECCD in the 21st Century. *Coordinators' Notebook: An International Resource for Early Childhood Development*, Toronto, Ont., Vol. 28.
- Arnold, C., Bartlett, K., Gowani, S. and Merali, R. 2006. Is everybody ready? Readiness, transition and continuity: reflections and moving forward. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Arnold, C., Bartlett, S., Hill, J., Katiwada, C. and Sapkota, P. 2000. *Bringing up Children in a Changing World: Who's Right? Whose Rights?* Kathmandu, UNICEF/Save the Children.
- Ashby, A. 2002. Namibia: moving towards equity, access and quality. *ADEA Newsletter*, ADEA, Vol. 14, No. 2, pp. 12-4. http://www.adeanet.org/newsletter/latest/V14N2-eng_coul.pdf (Accessed 29 August 2006.)
- Atanasio, O. and Vera-Hernandez, M. 2004. *Medium and Long Run Effects of Nutrition and Child Care: Evaluation of a Community Nursery Programme in Rural Colombia*. London, Institute for Fiscal Studies.
- Bailey, D. B. J. 2002. Are critical periods critical for early childhood education? The role of timing in early childhood pedagogy. *Early Childhood Research Quarterly*, Vol. 17, pp. 281-94.
- Balescut, J. and Eklindh, K. 2006. Historical perspective on education for persons with disabilities. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Barnett, W. S. 1995. Long-term effects of early childhood programs on cognitive and school outcomes. *The Future of Children*, Vol. 5, No. 3, pp. 25-50.
- Barnett, W. S., Hustedt, J. T., Robin, K. B. and Schulman, K. L. 2004. *The State of Preschool. 2004 State Preschool Yearbook*. New Brunswick, N.J., National Institute for Early Childhood Research, Rutgers University.
- Barnett, S. W. and Masse, L. N. Forthcoming. Comparative benefit-cost analysis of the Abecedarian Program and its policy implications. *Economics of Education Review*.
- Becker, J. 2004. *Children as Weapons of War*, Human Rights Watch. <http://hrw.org/wr2k4/11.htm> (Accessed 2 August 2006.)

* Все справочные документы для *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ 2007 года* размещены по следующему адресу: www.efareport.unesco.org

- Belfield, C. 2006. Financing early childhood care and education: an international review. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Benavot, A., Resnik, J. and Corrales, J. 2005. *Global Educational Expansion: Historical Legacies and Political Obstacles*, Cambridge, Mass., American Academy of Arts and Sciences. http://www.amacad.org/publications/ubase_GlobalExpansion.aspx (Accessed 4 September 2006.)
- Bennell, P. 2005. *Countering the Impact of the AIDS Epidemic on the Education Sector in Swaziland*. Brighton, UK, Knowledge and Skills for Development.
- Bennell, P. and Akyeampong, K. 2006. *Is There a Teacher Motivation Crisis in sub-Saharan Africa and South Asia? Key Findings and Recommendations of an International Research Project*, Knowledge and Skills for Development. Brighton, UK, Knowledge and Skills for Development.
- Benson, C. J. 2002. Real and potential benefits of bilingual programmes in developing countries. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, Vol. 5, No. 6, pp. 303-17.
- Bentaouet-Kattan, R. 2005. Primary school fees: an update. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Bentaouet-Kattan, R. and Burnett, N. 2004. *User Fees in Primary Education*. Washington, DC, World Bank. (Education for All Working Papers, Departmental Working Paper, 30108.)
- Berkovitch, N. 1999. *From Motherhood to Citizenship: Women's Rights and International Organizations*. Baltimore, Md., Johns Hopkins University Press.
- Bernard, A. 2005. Global monitoring report: East Asia regional analysis. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Bernard, J. M., Simon, O. and Vianou, K. 2005. *Le Redoublement: Mirage de L'école Africaine?* [Repetition: a mirage for African schools?] Dakar, CONFEMEN.
- Bertrand, J. and Beach, J. 2004. *A Guide to International Early Childhood Education. Critical Success Factors Report. Conducted for the Egypt Program, American and Middle East Branch*. Gatineau, Que., Canadian International Development Agency.
- Bloch, C. and Edwards, V. 1999. Young children's literacy in multilingual classrooms: comparing developments in South Africa and the UK. Limage, L. (ed.), *Comparative Perspectives on Language and Literacy: Selected Papers from the Work of the Language and Literacy Commission of the 10th World Congress of Comparative Education Societies*. Dakar, UNESCO/BREDA.
- Bloch, F. and Buisson, M. 1998. *La Garde des Enfants, Une Histoire de Femmes: Entre Don, Équité et Rémunération* [Child Care, A Woman's Story: Between Gift, Equity and Remuneration]. Paris, L'Harmattan.
- Bloom, D. E. 2004. *Beyond the Basics: Patterns, Trends, and Issues in Secondary Education in Developing Countries*. Cambridge, Mass., Harvard University, Harvard School of Public Health.
- Blöss, T. and Odena, S. 2005. Idéologies et pratiques sexuées des rôles parentaux [Gender-related ideologies and practices in parental roles]. *Recherches et Prévisions*, Vol. 80, June, pp. 77-91.
- Blumberg, R. L. 2006. How mother's economic activities and empowerment affect Early Childhood Care and Education (ECCE) for boys and girls: a theory-guided exploration across history, cultures and societies. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Boakye, J. K. A., Adamu-Issah, M. and Etse, S. 2001. *Elaboration de la Politique de Développement de la Petite Enfance au Ghana: Etude de Cas* [Policy-Making on Early Childhood Development in Ghana: Case Study]. http://www.adeanet.org/publications/docs/wgecd_doc/ECD%20GHANA.doc (Accessed 29 August 2006.)
- Bobonis, G., Miguel, E. and Sharma, C. Forthcoming. Iron deficiency anemia and school performance. *Journal of Human Resources*.
- Bongaarts, J. 2001. *Household Size and Composition in the Developing World*. New York, Population Council. (Policy Research Division, Working Paper, 144.)

- Bradley, R. H. and Corwyn, R. F. 2005. Caring for children around the world: a view from HOME. *International Journal of Behavioral Development*, Vol. 29, No. 6, pp. 468-78.
- Bregman, J. and Bryner, K. 2006. Quality of secondary education in Africa (SEIA), *ADEA Biennial Meeting 2003*. Grand Baie, Mauritius, ADEA.
- Bruneforth, M. 2006a. Characteristics of children who drop out of school and comments on the drop-out population compared to the population of out-of-school children. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- 2006b. Interpreting the distribution of out-of-school children by past and expected future school enrolment. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- 2006c. Results from multivariate analysis on school attendance and out-of-school children. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Bruns, B., Mingat, A. and Rakoomala, R. 2003. *Achieving Universal Primary Education by 2015: A Chance for Every Child*. Washington, DC, World Bank.
- Bulir, A. and Hamann, A. 2006. *Volatility of Development Aid: From the Frying Pan into the Fire?* Washington, DC, International Monetary Fund. (Working Paper.)
- Cameron, C. 2001. Promise or problem? A review of the literature on men working in early childhood services. *Gender, Work and Organization*, Vol. 8, No. 4, pp. 430-53.
- Cameron, C. and Moss, P. 1998. Men as carers for children: an introduction. Owen, Moss, P. and Cameron, C. (eds), *Men as Workers in Services for Young Children*. London, Institute of Education, University of London.
- Caramés, A., Fisas, V. and Luz, D. 2006. *Analysis of Disarmament, Demobilisation and Reintegration (DDR) Programmes Existing in the World During 2005*. Madrid/Barcelona, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Agencia Española de Cooperación Internacional/Escola de Cultura de Pau.
- Cardoso, E. and Portela Souza, A. 2003. *The Impact of Cash Transfers on Child Labor and School Attendance in Brazil*. Nashville, Tenn., Vanderbilt University Department of Economics. (Working Paper, 0407.)
- Caribbean Support Initiative. 2006. *Update on Saint Lucia Chapter Roving Caregivers Program, January*, Bridgetown, Caribbean Support Initiative. <http://www.csinews.org/QUARTERLY%20REPORT%20RCP%20SLU.pdf> (Accessed May 24 2006.)
- Carr-Hill, R. 2006. Assessment of international early childhood education data. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Center for Early Education and Development. 2002. *Talking Reasonably and Responsibly About Early Brain Development*. Minneapolis, Minn., University of Minnesota.
- Chandrasekhar, C. P. and Ghosh, J. 2005. Integrated Child Development Services scheme—the unfulfilled potential. *The Hindu Business Line*, Opinion-Social welfare, 22 March. <http://www.blonnet.com/2005/03/22/stories/2005032202430900.htm> (Accessed 29 August 2006.)
- Chant, S. 2004. *Female Headship and the «Feminisation of Poverty»*. Brasilia, UNDP, International Poverty Center. (In Focus: The Challenge of Poverty.)
- Chapman, K. 2006. *Using Social Transfers to Scale Up Equitable Access to Education and Health Services*. London, DFID Policy Division, Scaling up Services team.
- Charles, L. and Williams, S. 2006. ECCE in the Caribbean. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Chartier, A.-M. and Geneix, N. 2006. Pedagogical approaches to early childhood education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Chaudhury, N., Hammer, J., Kremer, M., Maralidharan, K. and Rogers, F. H. 2005. Missing in action: teacher and health worker absence in developing countries. *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 20, No. 1, pp. 91-116.
- Chile FONADIS. 2005. *Primer Estudio Nacional de la Discapacidad en Chile* [First National Study on Disability in Chile]. Santiago, Gobierno de Chile, Fondo Nacional de la Discapacidad.

- Chile Presidency. 2006. *Newsroom*, 30 March. <http://www.presidencyofchile.cl/view/viewArticulo.asp?idArticulo=5723&tipo=Sitio%20Presidencia&seccion=Sitio%20Presidencia> (Accessed 12 September 2006.)
- China Ministry of Education. 2003. *Let more Chinese Children Have Access to Early Childhood Care and Education*. Paper presented at the Fifth E-9 Ministerial Review Meeting in Egypt, Cairo, 19-21 December.
- Choi, S.-H. 2002. *Early childhood care? Development? Education?* Paris, UNESCO. (UNESCO Policy Brief on Early Childhood, 1.)
- 2004. *Encourage Private Sector: Pre-school Education Reform in Morocco*. Paris, UNESCO. (UNESCO Policy Brief on Early Childhood, 20.)
- 2005. *Supporting the Poorest: Vietnam's Early Childhood Policy*. Paris, UNESCO. (UNESCO Policy Brief on Early Childhood, 29.)
- 2006. *Ensuring Equitable Access to Preschool Education: Kazakhstan's Experience*. Paris, UNESCO. (UNESCO Policy Brief on Early Childhood, 33.)
- Choo, K. K. 2004. *Inter-ministerial Collaboration in Early Childhood Training in Singapore*. Singapore, UNESCO. (UNESCO Policy Brief on Early Childhood, 24.)
- Coalition to Stop the Use of Child Soldiers. 2004. *Child Soldiers Global Report 2004*. London, Coalition to Stop the Use of Child Soldiers.
- Cohen, N. 2005. The impact of language development on the psychosocial and emotional development of young children. Tremblay, R. E., Barr, R. G. and Peters, R. D. (eds), *Encyclopaedia on Early Childhood Development*. Montreal, Que., Centre for Early Childhood Development, pp. 1-7.
- Cole, C. F., Arafat, C., Tidhar, C., Zidan Tafesh, W., Fox, N. A., Killen, M., Ardila-Rey, A., Leavitt, L. A., Lesser, G., Richman, B. A. and Yung, F. 2003. The educational impact of Rechov Sumsum/Shara'a Simsim: a Sesame Street television series to promote respect and understanding among children living in Israel, the West Bank, and Gaza. *International Journal of Behavioral Development*, Vol. 27, No. 5, pp. 409-22.
- Cole, C. F., Richman, B. A. and McCann Brown, S. A. 2001. The world of Sesame Street research. Fisch, S. M. and Truglio, R. T. (eds), «G» is for Growing. Mahwah, N.J., Erlbaum, pp. 147-79.
- Committee on the Rights of the Child. 2006a. *Concluding Observations: Ghana*. Geneva. (Committee on the Rights of the Child, forty-first session, 9-27 January.)
- 2006b. *Consideration of Reports Submitted by States Parties Under Article 44 of the Convention Concluding Observations of the Committee on the Rights of the Child: Ghana*. Geneva. (Committee on the Rights of the Child, forty-first session, 9-27 January.)
- 2006c. *Summary Record of the 1091st Meeting (Chamber A) Consideration of Reports by States Parties (continued) (a)*. Geneva. (Committee on the Rights of the Child, forty-first session, 9-27 January.)
- 2006d. *Summary Record of the 1093rd Meeting (Chamber A) Consideration of Reports of States Parties (continued) (b) Second periodic report of Ghana (continued)*. Geneva. (Committee on the Rights of the Child, forty-first session, 9-27 January.)
- Connal, C. and Sauvageot, C. 2005. *NFE-MIS Handbook. Developing a Sub-National Non-Formal Education Management Information System*. Paris, UNESCO. (UN Literacy Decade Publication.)
- Consultative Group on Early Childhood Care and Development. *Early Childhood Counts: Rights from the Start*, Toronto, Ont., CGECCD. <http://www.ecdgroup.com/> (Accessed 12 September 2006.)
- Copple, C. 1997. *Getting a Good Start in School*, Washington, DC, National Education Goals Panel, Goal 1 Early Childhood Assessments Resource Group. <http://govinfo.library.unt.edu/negp/Reports/good-sta.htm> (Accessed 10 March 2006.)
- Corsaro, W. 1997. *The Sociology of Childhood*. Thousand Oaks, Calif., Pine Forge Press.
- Corter, C., Janmohammed, Z., Zhang, J. and Bertrand, J. 2006. Selected issues concerning early childhood care and education in China. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.

- Council of the European Union. 2006. *Modernising Education and Training: A Vital Contribution to Prosperity and Social Cohesion in Europe*. Brussels, Council of the European Union. (2006 Joint progress report on implementation of the «Education & Training 2010 work programme», 7022/06.)
- Couper, J. 2002. Prevalence of childhood disability in rural KwaZulu-Natal. *South Africa Medical Journal*, Vol. 92, No. 7, pp. 549-52.
- Cunningham, H. 1991. *The Children of The Poor: Representations of Childhood Since The Seventeenth Century*. Oxford, UK, Blackwell.
- Dahlberg, G., Moss, P. and Pence, A. 1999. *Beyond Quality in Early Childhood Education and Care: Postmodern Perspectives*. London, Falmer Press.
- De Bonadona, M. 2005. *Special Report: Education and Disability*. Santiago, Instituto Libertad Ideas para Chile.
- de los Angeles-Bautista, F. 2004. *Early Childhood Care and Education in South-East Asia: Working for Access, Quality and Inclusion in Thailand, the Philippines, and Viet Nam*. Bangkok, UNESCO Bangkok.
- 2006. From birth to eight: play and learn in a digital world. Media in the lives of young children and their caregivers and teachers. Background paper prepared for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Dembélé, M. 2004. Competent teachers for African classrooms: looking ahead. *IIEP Newsletter*, Paris, Vol. XXII, No. 1, pp. 5-6.
- DeStefano, J. 2006. *Meeting EFA: Zambia - Community Schools*. Washington, DC, Academy for Educational Development. (Educational Quality Improvement Program 2.)
- di Gropello, E. and Marshall, J. H. 2005. Teacher effort and schooling outcomes in rural Honduras. Vegas, E. (ed.), *Incentives to Improve Teaching: Lessons from Latin America*. Washington, DC, World Bank, pp. 307-57.
- Diawara, R. F. 2006. *Une Année D'éducation Pré-primaire Obligatoire Pour Tous Les Enfants* [A Year of Compulsory Pre-primary Education for All Children]. Paper presented at the ADEA Biennale on Education in Africa, Libreville, 27-31 March.
- Docket, S. and Perry, B. 2005. «A buddy doesn't let kids get hurt in the playground»: starting school with buddies. *International Journal of Transitions in Childhood*, Vol. 1, pp. 22-34.
- Docket, S., Perry, B., Howard, P. and Meckley, A. 2000. *What Do Early Childhood Educators and Parents Think Is Important about Children's Transition to School? A Comparison between Data from the City and the Bush*. Paper presented at the Australian Association for Research in Education Annual Conference, Melbourne, Australia, 1999.
- Durkin, M., Davidson, L. L., Desai, P., Hasan, M., Shrout, P. O., Thorburn, M. J., Wang, W. and Zaman, S. S. 1994. Validity of the ten questions screen for childhood disability: results from population based studies in Bangladesh, Jamaica and Pakistan. *Epidemiology*, Vol. 5, No. 2, pp. 283-9.
- Early Childhood Development Virtual University. 2005. *ECDVU: An Overview*, Victoria, ECDVU. <http://www.ecdvu.org/home.asp> (Accessed 21 April 2006.)
- Easton, P. B. 2006a. *Creating a Literate Environment: Hidden Dimensions and Implications for Policy*. Paper presented at the ADEA Biennale on Education in Africa, Libreville, 27-31 March.
- 2006b. *Investing in Literacy: Where, Why and How*. Paper presented at the ADEA Biennale on Education in Africa, Libreville, 27-31 March.
- Education Policy and Data Center. 2006. Early Childhood Care and Education (ECCE) national profiles for selected countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Elvir, A. P. and Asensio, C. L. 2006. Early childhood care and education in Central America: challenges and prospects. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Encinas-Martin, M. 2006. A global survey of educational evaluation: international, regional and national assessments of student learning. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Ethiopia Ministry of Education. 2002. *The Ethiopia Education Sector Development Program 2002/05*. Addis Ababa, Ministry of Education.
- 2005. *Education Sector Development Program III (ESDP-III). 2005/2006 - 2010/2011 (1998 EFY - 2002 EFY). Program Action Plan (PAP)*. Addis Ababa, Ministry of Education. (Final Draft.)

- Ethiopia Ministry of Finance and Economic Development. 2002. *Ethiopia: Sustainable Development and Poverty Reduction Program*. Addis Ababa, Ministry of Finance and Economic Development.
- European Commission. 2004. *EUROSTAT. European Labor Force Survey 2004 Microdata*. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1913,47567825,1913_47568351&_dad=portal&_schema=PORTAL#B (Accessed 15 September 2006.)
- 2005. *Key Data on Education in Europe 2005*. Brussels/Luxembourg, Eurydice/Eurostat, Office for Official Publications of the European Communities.
- Evans, D. and Miguel, E. A. 2005. *Orphans and Schooling in Africa: A Longitudinal Analysis*, Institute of Business and Economic Research, Center for International and Development Economics Research, University of California, Berkeley. (C05-143.)
- Evans, J. 2000. Parents and ECD programmes. *Early Childhood Matters: The Bulletin of the Bernard van Leer Foundation*, The Hague, June, No. 95, pp. 3-5.
- 2006. Parenting programmes: an important ECD intervention strategy. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Evans, J. L., Myers, R. G. and Ilfeld, E. M. 2000. *Early Childhood Counts: A Programming Guide on Early Childhood Care for Development*. Washington, DC, World Bank.
- Evans, K. S. 1998. Combating gender disparity in education: guidelines for early childhood educators. *Early Childhood Education Journal*, Vol. 26, No. 2, pp. 83-7.
- Fabian, H. and Dunlop, A.-W. 2006. Outcomes of good practice in transition processes for children entering primary school. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- (eds). 2002. *Transitions in the Early Years: Debating Continuity and Progression for Children in Early Education*. London, Routledge Falmer.
- Faour, B. 2006. Early childhood care and education in four Arab countries. Background paper *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Fisch, S. 2005. Children's learning from television. *TelevIZion*, Vol. 18, pp. 10-4.
- Fisher, E. A. 1991. *Early Childhood Care and Education (ECCE): A World Survey*. Paris, UNESCO. (The Young Child and the Family Environment Project, 1990-1995, SHS/91/WS/12.)
- France, A. and Utting, D. 2005. The paradigm of 'risk and protection-focused prevention' and its impact on services for children and families. *Children & Society*, No. 19, pp. 77-90.
- Fredriksen, B. 2005. *Building Capacity in the Education Sector in Africa: The Need to Strengthen External Agencies' Capacity to help*. Paper presented at the seminar on 'Building Capacity for the Education Sector in Africa, Oslo, 13-14 October.
- FTI Secretariat. 2005. *Education For All Fast Track Initiative, Progress Report, 2005*. Washington, DC, Fast Track Initiative.
- 2006. *Education For All Fast Track Initiative, Analysis of Official Development Assistance*. Washington, DC, Fast Track Initiative. (Prepared for the FTI Technical Meeting in Moscow, March 2006.)
- Gauthier, A. H. 1996. *The State and the Family: A Comparative Analysis of Family Policies in Industrialized Countries*. Oxford, UK, Oxford University Press.
- Ghana Education Service. 2005. *Evaluation Report on Capitation Grant*. Accra, GES.
- Ghana NGO Coalition on the Rights of the Child. 2005. *The Ghana NGO Report to the UN Committee on the Rights of the Child on Implementation of the Convention of the Rights of the Child by the Republic of Ghana*. Accra, Ghana NGO Coalition on the Rights of the Child.
- Global Campaign for Education. 2006. *Teachers For All: What Governments and Donors Should Do*. Johannesburg, South Africa, Global Campaign for Education. (Policy briefing.)
- Golombok, S. and Fivush, R. 1994. *Gender Development*. New York, Cambridge University Press.

- Gordon, N. and Vegas, E. 2005. Educational finance equalization, spending, teacher quality, and student outcomes: the case of Brazil's FUNDEF. Vegas, E. (ed.), *Incentives to Improve Teaching: Lessons from Latin America*. Washington, DC, World Bank, pp. 151-86.
- Gottlieb, A. 2004. *The After-Life is Where we Come From: The Culture of Infancy in West Africa*. Chicago, IL, Chicago University Press.
- Gragnotati, M., Shekar, M. and Das Gupta, M. 2005. *India's Undernourished Children: A Call for Reform and Action*. Washington, DC, World Bank, Health, Nutrition and Population. (Discussion paper, 34638.)
- Grantham-McGregor, S. M., Powell, C. A., Walker, S. P. and Himes, J. H. 1991. Nutritional supplementation, psychosocial stimulation, and mental-development of stunted children - the Jamaican study. *The Lancet*, Vol. 338, No. 8758, pp. 1-5.
- Gunnarsson, L., Martin Korpi, B. and Nordenstam, U. 1999. *Early Childhood Education and Care Policy in Sweden*. Stockholm, Ministry of Education and Science. (Background report prepared for the OECD thematic review of early childhood education and care policy.)
- Hampden-Thompson, G. and Johnston, J. S. 2006. *Variation in the Relationship Between Non-school Factors and Student Achievement on International Assessments*. Washington, DC, US Department of Education, Institute of Education Science, National Center for Education Statistics. (Statistics in Brief, NCES 2006014.)
- Hart, B. and Risely, T. R. 2003. *Meaningful Differences in the Everyday Experiences of Young American Children*. Baltimore, Md., Paul H. Brookes Publishing.
- Heckman, J. J. 2000. Policies to foster human capital. *Research in Economics*, Vol. 54, No. 1, pp. 3-56.
- 2006. *Investing in Disadvantaged Young Children is an Economically Efficient Policy*. Paper presented at the Committee for Economic Development/PEW Charitable Trusts/PNC Financial Services Group forum on 'Building the Economic Case for Investments in Preschool, New York, 10 January.
- Heckman, J. J. and Carneiro, P. 2003. Human capital policy. Heckman, J. and Krueger, A. (eds), *Inequality in America: What Role for Human Capital Policy?* Cambridge, Mass., MIT Press.
- Hendrick, H. 1997. *Children, Childhood and English Society 1880-1990*. Cambridge, UK, Cambridge University Press.
- Heymann, J. 2002. *Social Transformations and Their Implications for the Global Demand for ECCE*. Paris, UNESCO. (UNESCO Policy Brief on Early Childhood, 8.)
- Ho, M.-S. 2006. The politics of preschool education vouchers in Taiwan. *Comparative Education Review*, Vol. 50, No. 1, pp. 66-89.
- Hodgkin, R. and Newell, P. 1996. *Effective Government Structures for Children: Report of a Gulbenkian Foundation Inquiry*. London, Gulbenkian Foundation.
- Horton, J. C. 2001. Critical periods in the development of the visual system. Bailey, D. B. J., Bruer, J. T., Symons, F. J. and Lichtman, J. W. (eds), *Critical Thinking about Critical Periods*. Baltimore, Md., Paul H. Brookes Publishing, pp. 27-44.
- Hovens, M. 2002. Bilingual education in West Africa: does it work? *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, Vol. 5, No. 5, pp. 249-66.
- Human Security Centre. 2005. *Human Security Report 2005: War and Peace in the 21st Century*. New York/Oxford, University of British Columbia, Canada/Oxford University Press.
- Hunt, J. M. V. 1961. *Intelligence and Experience*. New York, Ronald Press.
- Hyde, K. A. L. and Kabiru, M. N. 2006. *Early Childhood Development as an Important Strategy to Improve Learning Outcomes*. Paris, ADEA, Working Group on Early Childhood Development.
- IDD and Associates. 2006. *Executive Summary. Joint Evaluation of General Budget Support 1994-2004: Burkina Faso, Malawi, Mozambique, Nicaragua, Rwanda, Uganda, Vietnam*. Birmingham, UK, International Development Department, University of Birmingham.
- ILO. 1980. *Equal Opportunities and Equal Treatment for Men and Women in Employment*. Geneva, ILO. (Report of the Director-General, International Labour Conference, 66th session, Report VI.)

- 1985. *Equal Opportunities and Equal Treatment for Men and Women in Employment*. Geneva, ILO. (Report of the Director-General, International Labour Conference, 71st session, Report VII.)
- 2004. *Global Employment Trends for Women*. Geneva, ILO.
- 2006a. *Changing Patterns in the World of Work*. Geneva, ILO. (Report of the Director-General, International Labour Conference, 95th Session 2006, Report I [C].)
- 2006b. *The End of Child Labor: Within Reach. Global Report Under the Follow-up to the ILO Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work*. Paper presented at the International Labor Conference. 95th Session 2006, Geneva. (Report I [B].)
- Illtus, S. 2006. Significance of home environments as proxy indicators for early childhood care and education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- India Ministry of Human Resource Development. 2003. *Education for All: National Plan of Action*. New Delhi, Ministry of Human Resource Development, Department of Elementary Education and Literacy.
- Indonesia Ministry of National Education. 2005. *Annual Work Plan Year 2005*. Jakarta, Ministry of National Education.
- Internal Displacement Monitoring Centre. 2006. *Internal Displacement: Global Overview of Trends and Developments in 2005*. Geneva, Norwegian Refugee Council.
- Issa, S. 2006. *A costing model of the Madrasa Early Childhood Development Program in East Africa*. Paper presented at the ADEA Biennale on Education in Africa, Libreville, 27-31 March. (Working paper.)
- Jablonka, I. 2006. *Sans Père ni Mère: Histoire des Enfants de l'Assistance Publique 1874-1939* [Without Father and Mother: Story of the Children on Public Assistance, 1874-1939]. Paris, Seuil.
- Jamaica Ministry of Education Youth and Culture. 2003. *Implementation*, Kingston, Ministry of Education, Youth and Culture; Early Childhood Unit. <http://www.moec.gov.jm/divisions/ed/earlychildhood/index.htm> (Accessed 12 September 2006.)
- Jandhyal, K. 2003. Baljyothi: bringing child labour into schools. Ramchandran, V. (ed.), *Getting Children Back to School: Case Studies in Primary Education*. New Delhi, Sage.
- Johnson, Z., Howell, F. and Molloy, B. 1993. Community mothers' programme: randomised controlled trial of non-professional intervention in parenting. *British Medical Journal*, 1993, p. 306. http://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi?cmd=Retrieve&db=PubMed&list_uids=8518642&dopt=Abstract (Accessed 29 May 2006.)
- Johnson, Z., Molloy, B., Scallan, E., Fitzpatrick, P., Rooney, B., Keegan, T. and Bryne, P. 2000. Community mothers programme: seven year follow-up of a randomized controlled trial of non-professional intervention in parenting. *Journal of Public Health Medicine*, Vol. 22, No. 3, pp. 337-42.
- Johnston, B. and Johnson, K. A. 2002. Preschool immersion education for indigenous languages: a survey of resources. *Canadian Journal of Native Education*, Vol. 26, No. 2, pp. 107-23.
- Jukes, M. 2006. Early childhood health, nutrition and education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Forthcoming. *Associations between Nutritional Status and Practical Activities of School Age Children in Tanzania*.
- Kagan, S. L. and Britto, P. R. 2005. *Going Global with Early Learning and Development Standards: Final report to UNICEF*. New York, National Center for Children and Families, Teachers College, Columbia University.
- Kagan, S. L. and Cohen, N. E. 1997. *Not by Chance: Creating an Early Care and Education System for America's Children*. New Haven, Conn., Yale University, Bush Center.
- Kagan, S. L. and Neuman, M. J. 1998. Lessons from three decades of transition research. *Elementary School Journal*, Vol. 98, No. 4, pp. 365-79.
- Kagıtcıbası, C., Unar, D. and Bekman, S. 2001. Long term effects of early intervention: Turkish low-income mothers and children. *Applied Developmental Psychology*, Vol. 22, pp. 333-61.
- Kamel, H. 2005. Early childhood care and education in emergency situations. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.

- Kamerman, S. B. 2000a. Early childhood education and care: an overview of developments in the OECD countries. *International Journal of Educational Research*, Vol. 33, No. 1, pp. 7-30.
- 2000b. Parental leaves: an essential ingredient in early childhood care and education. *Social Policy Report*, Vol. 14, No. 2, pp. 3-15. http://www.childpolicy.org/SocialPolicyReport-2000_v14n2.pdf
- 2003. Welfare states, family policies, early childhood education, care, and family support, *Consultation Meeting on Family Support Policy in Central and Eastern Europe*. Budapest, UNESCO/Council of Europe.
- 2005. A global history of early childhood education and care (ECEC). Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Kamerman, S. B. and Gatenio Gabel, S. 2003. Overview of the current policy context. Cryer, D. and Clifford, R. M. (eds), *Early Childhood Education & Care in the USA*. Baltimore, Md., Paul H. Brookes Publishing.
- Kamerman, S. B. and Kahn, A. J. 1976. *Social Services in the United States*. Philadelphia, Pa., Temple University Press.
- (eds). 1991. *Childcare, Parental Leave and the Under 3s: Policy Innovation in Europe*. Westport, Conn., Greenwood Publishing.
- Katahoire, A. R. 2006. *Selected Cases of Fruitful Interactions Between Formal and Non-formal Education in Africa*. Paper presented at the ADEA Biennale on Education in Africa, Libreville, 27-31 March. (Working Group on Non-Formal Education.)
- Kehily, M. J. and Swann, J. (eds). 2003. *Children's Cultural Worlds*, Vol. 3. Chichester, UK, Wiley/Open University.
- Killick, A., Castel-Branco, C. and Gerster, R. 2005. *Perfect Partners? The Performance of Aid Partners to Mozambique, 2004*, Commissioned by the Programme Aid Partners and Financed by the Swiss State Secretariat for Economic Affairs and the UK's Department for International Development.
- Kohen, D. E., Hertzman, C. and Brooks-Gunn, J. 1998. *Neighbourhood Influences on Children's School Readiness*. Hull, Que., Applied Research Branch, Strategic Policy, Human Resources Development Canada. (Working Papers Series, W-98-15E.)
- Kosonen, K. 2005. Education in local languages: policy and practice in Southeast Asia. *First Languages First: Community-Based Literacy Programmes for Minority Language Contexts in Asia*. Bangkok, UNESCO Bangkok.
- Krueger, A. B. and Whitmore, D. M. 2001. The effect of attending a small class in the early grades on college-test taking and middle school test results: evidence from project STAR. *Economic Journal*, Vol. 111, January, pp. 1-28.
- 2002. Would smaller classes help close the black-white achievement gap? Chubb, J. and Loveless, T. (eds), *Bridging the Achievement Gap*. Washington, DC, Brookings Institution Press.
- L'Ecuyer, F. 2004. *Education Rights: Education Conflict Reaches New Depths in Niger*. http://spip.red.m2014.net/article.php3?id_article=24 (Accessed 28 July 2006.)
- Lao PDR Ministry of Education. 2004. *EFA National Plan of Action: Situation Analysis*, Vientiane, Ministry of Education.
- Larraguibel Quiroz, E. 1997. *Special Education Needs in Early Childhood Care and Education in the JUNJI (Junta Nacional de Jardines Infantiles) of Chile*. Paris, UNESCO. (First Steps Stories on Inclusion in Early Childhood Education.)
- Lawson, A., Gerster, R. and Hoole, D. 2005. *Learning from Experience with Performance Assessment Frameworks for General Budget Support. Synthesis Report*, Commissioned and financed by the Swiss State Secretariat for Economic Affairs.
- Lee, V. E., Zuze, T. L. and Ross, K. N. 2005. *School Effectiveness in 14 sub-Saharan African Countries: Links with 6th Graders' Reading Achievement*. Paper presented at the American Education Research Association Annual Meeting, Montreal, Que., 11-15 April.
- Lenz Taguchi, H. and Munkammar, I. 2003. *Consolidating Governmental Early Childhood Education and Care Services Under the Ministry of Education and Sciences: A Swedish Case Study*. Paris, UNESCO. (UNESCO Early Childhood and Family Policy Series, 6.)
- Levin, H. M. and Schwartz, H. L. 2006. Costs of early childhood care and education programs. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- LeVine, R. 2003. *Childhood Socialization: Comparative Studies of Parenting, Learning and Educational Change*. Hong Kong, China, Comparative Education Research Centre.

- Lewin, K. 2004. Education for all: planning and financing secondary education in Africa (SEIA), *Donor Conference on SEIA*. Vrije, Netherlands, University of Amsterdam.
- 2006. *Why Some Millennium Development Goals Will Not Be Met: Access To Education in Sub-Saharan Africa and South Asia*. Paper presented at the Comparative and International Education Society Annual Meeting, Honolulu, Hawaii, 14-18 March.
- Lewin, K. and Sayed, Y. 2005. *Private or Public Secondary Schooling in Africa? Exploring the Evidence in South Africa and Malawi*. London, DFID.
- Lewis, M. and Lockheed, M. 2006. *Who's Out-of-School? Excluded Girls in a Globalizing World*. Washington, DC, Center for Global Development.
- Linnecar, A. and Yee, V. 2006. *WABA Activity Sheet 6: Maternity Legislation: Protecting Women's Eight to Breastfeed*, Penang, Malaysia, World Alliance for Breastfeeding Action. <http://www.waba.org.my/activitysheet/acsh6.htm> (Accessed June 20 2006.)
- Lloyd, C. B., Mete, C. and Grant, M. J. 2006. *The Implications of Changing Educational and Family Circumstances for Children's Grade Progression in Rural Pakistan: 1997-2004*. New York, Population Council. (Policy Research Division Working Papers, 209.)
- Lockheed, M. 1982. *Sex Equity in Classroom Interaction Research: An Analysis of Behavior Chains*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, New York.
- Love, J., Schochet, P. and Meckstroth, A. 1996. *Are They in Any Real Danger: What Research Does—and Doesn't—Tell Us About Child Care Quality and Children's Well Being*. Princeton, N.J., Mathematica Policy Research, Inc.
- Luthar, S. S. 2003. *Resilience and Vulnerability: Adaptation in the Context of Childhood Adversities*. Cambridge, UK, Cambridge University Press.
- Lwin, T., K., Oo, N. and Arnold, C. 2004. *Myanmar ECD Impact Study*. Westport, Conn., Save the Children USA.
- Magnuson, K. A., Meyers, M. K., Ruhm, C. and Waldfogel, J. 2004. Inequality in pre-school education and school readiness, *American Educational Research Journal*, Vol. 41, No. 1, pp. 115–57.
- Magnuson, K. A., Ruhm, C. and Waldfogel, J. 2004. *Does Prekindergarten Improve School Preparation and Performance?* Madison, Wis., University of Wisconsin-Madison. (Revised.)
- Makotsi, R. 2005. *Sharing Resources - How Library Networks Can Help Reach Education Goals*. London, Book Aid International. (Research paper.)
- Malawi National Statistics Office and ORC Macro. 2003. *Malawi DHS EdData Survey 2002: Education Data for Decision-making*. Calverton, Md., Malawi National Statistics Office and ORC Macro.
- Margetts, K. 1999. Transition to school: looking forward, *Australian Early Childhood Association National Conference*. Darwin, Australia, 14-17 July.
- Masten, A. S. 2001. Ordinary magic: resilience processes in development. *American Psychologist*, Vol. 56, No. 3, pp. 227-33.
- Mathew, A. and Rao, C. K. M. 2004. *Indicators of Non-Formal Education. A Study*. Paris, UNESCO.
- Maybin, J. and Woodhead, M. 2003. Socializing children. Maybin, J. and Woodhead, M. (eds), *Childhoods In Context*. Chichester, UK, Wiley.
- McCormick, M. C., Brooks-Gunn, J., Buka, S. L., Goldman, J., Yu, J., Salganik, M., Scott, D. T., Bennett, F. C., Kay, L. L., Bernbaum, J. C., Bauer, C. R., Martin, C., Woods, I. R., Martin, A. and Casey, P. H. 2006. Early intervention in low birth weight premature infants: results at 18 years of age for the infant health and development program. *Pediatrics*, Vol. 117, No. 3, pp. 771-80.
- McEwan, P. J. and Santibañez, L. 2005. Teacher and principal incentives in Mexico. Vegas, E. (ed.), *Incentives to Improve Teaching: Lessons from Latin America*. Washington, DC, World Bank, pp. 213-53.
- McLean, H. 2006. Reflections on changes in legislation and national policy frameworks: ECCE in Armenia, Kyrgyzstan, Romania and Ukraine. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.

- Mehaffie, K. E. and McCall, R. B. 2002. *Kindergarten Readiness: An Overview of Issues and Assessments*. Pittsburgh, Pa., University of Pittsburgh. (Office of Child Development, Special Report.)
- Mendez, M. A. and Adair, L. S. 1999. Severity and timing of stunting in the first two years of life affect performance on cognitive tests in late childhood. *Journal of Nutrition*, Vol. 129, No. 8, pp. 1555-62.
- Mialaret, G. 1976. *World Survey of Pre-School Education*. Paris, UNESCO.
- Mingat, A. 2006. *Evaluating the Costs of Scaling up ECD Interventions: The World Bank Costing Model with Burkina Faso and the Gambia*. Working paper presented at the ADEA Biennale on Education in Africa, Libreville, 27-31 March.
- Mingat, A. and Jaramillo, A. 2003. *Early Childhood Care and Education in Sub-Saharan Africa: What Would it Take to Meet the Millennium Development Goals?* Washington, DC, World Bank.
- Mizala, A. and Romaguera, P. 2005. Teachers' salary structures and incentives in Chile. Vegas, E. (ed.), *Incentives to Improve Teaching: Lessons from Latin America*. Washington, DC, World Bank, pp. 103-50.
- Molloy, B. 2002. *Still Going Strong: A Tracer Study of the Community Mothers Programme, Dublin, Ireland*. The Hague, Bernard van Leer Foundation.
- Montgomery, H., Burr, R. and Woodhead, M. 2003. *Changing Childhoods: Local and Global*. Chichester, UK, Wiley/Open University.
- Mookodi, G. 2000. The complexities of female household headship in Botswana. *Pula: Botswana Journal of African Studies*, Vol. 14, No. 2, pp. 148-64.
- Moran, P., Ghate, D. and van der Merwe, A. 2004. *What Works in Parenting Support? A Review of the International Evidence*. London, Policy Research Bureau. (Research Report, RR574.)
- Moss, P. 2000. *Workforce Issues in Early Childhood Education and Care*. Paper presented at the Consultative Meeting on International Developments in Early Childhood Education and Care, New York, 11-12 May.
- 2004. *The Early Childhood Workforce Structure in "Developed" Countries: Basic Structures and Education*. Paris, UNESCO. (UNESCO Policy Brief on Early Childhood, 27.)
- Moss, P. and Deven, F. 1999. *Parental Leaves: Progress or Pitfall?* Brussels/The Hague, NIDI/CBGS Publications. (Research and Policy Issues in Europe, 35.)
- Moti, M. 2002. ECD in Mauritius: an evolving vision of ECD. *ADEA Newsletter*, ADEA, Vol. 14, No. 2, pp. 15-7. http://www.adeanet.org/newsletter/latest/V14N2-eng_coul.pdf (Accessed 29 August 2006.)
- Mulkeen, A. 2005. *Teachers for Rural Schools: A Challenge for Africa*. Paper presented at the Ministerial Seminar on Education for Rural People in Africa: Policy Lessons, Options and Priorities, Addis Ababa, 7-9 September.
- Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Gonzalez, E. J. and Chrostowski, S. J. 2004. *TIMSS 2003 International Mathematics Report: Findings From IEA's Trends in International Mathematics and Science Study at the Fourth and Eighth Grades*. Chestnut Hill, Mass., TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College.
- Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Gonzalez, E. J. and Kennedy, A. M. 2003. *PIRLS International Report: IEA's Study of Reading Literacy Achievement in Primary Schools in 35 Countries*. Chestnut Hill, Mass., TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College.
- Murcier, N. 2005. Le loup dans la bergerie: prime éducation et rapports sociaux de sexe [The wolf in the sheepfold: primary education and sociosexual relationships]. *Recherches et Prévisions*, No. 80, pp. 67-75.
- Mustard, J. F. 2002. Development and the brain: the base for health, learning, and behavior throughout life. Young, M. E. (ed.), *From Early Child Development to Human Development: Investing in Our Children's Future*. Washington, DC, World Bank, Human Development Network.
- 2005. *Behavior (Affect), Literacy, and Early Child Development*. Paper presented at The Founders' Network, Early Childhood, Monterrey, Mexico, 25 May.
- Mwaura, P. 2005. *Preschool Impact on Children's Readiness, Continuity, and Cognitive Progress at Preschool and Beyond: A Case for Madrasa Resource Centre Programme in East Africa*. Geneva, Aga Khan Foundation. (Unpublished Report.)

- 2006. *Madrassa Resource Centre Early Childhood Development Programme: Making a Difference*. Nairobi, Aga Khan Foundation.
- Myers, R. G. 1983. *Early Childhood in Latin America*. Paper presented at Preventing School Failure: The Relationship Between Preschool and Primary Education. Workshop on Preschool Research held in Bogota, Colombia, 26-29 May 1981.
- 1995. *The Twelve Who Survive: Strengthening Programmes of Early Childhood Development in the Third World*. Ypsilanti, Mich., High/Scope Press.
- 2006. Quality in programmes of early childhood care and education (ECCE). Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- National Center for Human Resources Development. 2005. Learning readiness. Education Reform for Knowledge Economy (ERFKE) Project, Phase III of the Learning Readiness Assessment (National Level), Early Childhood Education (ECD). Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- National Institute of Child Health and Human Development. 2001. Non-maternal care and family factors in early development: an overview of the NICHD Study of Early Child Care. *Journal of Applied Developmental Psychology*, Vol. 22, pp. 457-92.
- 2005. Predicting individual differences in attention, memory, and planning in first graders from experiences at home, child care and school. *Developmental Psychology*, Vol. 41, No. 1, pp. 99-114.
- National Institute of Public Cooperation and Child Development. 2006. Select issues concerning ECCE in India: a case study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Netherlands Ministry of Social Affairs and Employment. 2006. *Work/Family Arrangements*, Netherlands Ministry of Social Affairs and Employment. http://internationalezaken.szw.nl/index.cfm?fuseaction=dsp_rubriek&rubriek_id=13039#3038310 (Accessed 13 September 2006.)
- Neuman, M. J. 2001. Hand in hand: improving the links between ECEC and schools in OECD countries. Kamerman, Sheila B. (ed.), *Early Childhood and Care: International Perspectives*. New York, Institute for Child and Family Policy, Columbia University.
- 2005. Governance of early childhood education and care: recent developments in OECD countries. *Early Years: An International Journal of Research and Development*, Vol. 25, No. 2, pp. 127-39.
- Neuman, M. J. and Peer, S. 2002. *Equal From the Start: Promoting Educational Opportunity for All Pre-School Children - Learning From the French Experience*. New York, French-American Foundation.
- Ngaruiya, S. 2006. *Pre-school Education and School Readiness: the Kenya Experience*, Paper presented at the ADEA Biennale on Education in Africa, Libreville, 27-31 March.
- Nigeria Ministry of Education. 2004. *National Policy on Education*. Lagos, Federal Ministry of Education.
- Nigeria National Population Commission and ORC Macro. 2004. *Nigeria DHS EdData Survey 2004: Education Data for Decision-Making*. Calverton, Md., Nigeria National Population Commission and ORC Macro.
- Nonoyama, Y., Loaiza, E. and Engle, P. 2006. Participation in organized early learning centers: findings from household surveys. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Nsamenang, A. B. 2006. Cultures in early childhood care and education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- O'Connor, S. M. 1988. Women's labour force participation and preschool enrollment: a cross-national perspective, 1965-1980. *Sociology of Education*, Vol. 61, No. 1, pp. 15-28.
- Oberhuemer, P. 2000. Conceptualizing the professional role in early childhood centres: emerging profiles in four European countries. *Early Childhood Research and Practice*, Germany, Vol. 2, No. 2.
- Oberhuemer, P. and Ulich, M. 1997. *Working with Young Children in Europe: Provision and Staff Training*. London, Paul Chapman Publisher.
- OECD. 2001. *Starting Strong: Early Childhood Education and Care*. Paris, OECD.
- 2003. *Education at a Glance: OECD Indicators - 2003*. Paris, OECD.

- 2004a. *Early Childhood Education and Care Policy: Country Note for Mexico*. Paris, OECD.
- 2004b. *Learning for Tomorrow's World: First Results from PISA 2003*. Paris, OECD, Programme for International Student Assessment.
- 2004c. *OECD Country Note: Early Childhood Education and Care Policy in France*. Paris, OECD.
- 2005a. *Babies and Bosses: Reconciling Work and Family Life. Canada, Finland, Sweden and the United Kingdom* Vol. 4. Paris, OECD. (4 vols)
- 2005b. *The Definition and Selection of Key Competencies: Executive Summary*. Paris, OECD.
- 2006. *Where Immigrants Succeed: A Comparative Review of Performance and Engagement in PISA 2003*. Paris, OECD.
- OECD-CERI. 1999. *Education Policy Analysis, 1999*. Paris, OECD.
- OECD-DAC. 2000. *DAC Statistical Reporting Directives*. (DCD/DAC [2000] 10.)
- 2005a. *Harmonising Donor Practices for Effective Aid Delivery. Vol. 2*. Paris, OECD. (DAC Guidelines and Reference Series.)
- 2005b. *Paris Declaration on Aid Effectiveness: Harmonization, Alignment, Results and Mutual Accountability. High Level Forum on Aid Effectiveness*, Paris, 28 February–2 March.
- 2006a. *Aid Harmonisation and Alignment Directory*. Paris, OECD.
- 2006b. *Development Cooperation Report 2005*. Paris, OECD. (OECD Journal on Development.)
- 2006c. *International Development Statistics, Online Databases on Aid and Other Resource Flows*. www.oecd.org/dac/stats/idsonline (Accessed 13 September 2006.)
- 2006d. *Managing for Development Results. Principles in Action: Sourcebook on Emerging Good Practice*. Paris, OECD.
- OECD/UNESCO. 2005. *Policy Review Report: Early Childhood Care and Education in Brazil*. Paris, OECD/UNESCO.
- УВКПЧ. 1989 г. *Конвенция о правах ребенка. Принята и открыта для подписания, ратификации и присоединения резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 20 ноября 1989 г. Вступила в силу 2 сентября 1990 г. в соответствии со статьей 49*. Женева. Управление Верховного комиссара по правам человека. <http://unhcr.ch/html/menu3/b/k2crc.htm> (По состоянию на 2 августа 2006 г.).
- 2005. *General Comment No. 7 (2005) Implementing Child Rights in Early Education*. Geneva, Office of the High Commissioner on Human Rights. [http://www.unhcr.ch/tbs/doc.nsf/898586b1dc7b4043c1256a450044f331/dde31f35ffa9a51cc125712a0037d577/\\$FILE/G0544829.pdf](http://www.unhcr.ch/tbs/doc.nsf/898586b1dc7b4043c1256a450044f331/dde31f35ffa9a51cc125712a0037d577/$FILE/G0544829.pdf)
- Offord Center for Child Studies. 2005. *School Readiness to Learn (SRL) Project. EDI Factsheet*, Hamilton, Ont. http://www.offordcentre.com/readiness/EDI_factsheet.html (Accessed 29 March 2006.)
- Olmsted, P. P. and Montie, J. (eds). 2001. *Early Childhood Settings in 15 Countries: What Are Their Structural Characteristics? The IEA Pre-primary Project, Phase 2*. Ypsilanti, Mich., High/Scope Press.
- Olusanya, B. 2001. Early detection of hearing impairment in a developing country: what options? *Audiology*, Vol. 40, pp. 141-7.
- Organization of African Unity. 1990. *African Charter on the Rights and Welfare of the Child*, OAU. (Doc CAB/LEG/24.9/49.)
- Packer, S. 2006. Joint Monitoring Review missions in the education sector: an introductory note. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Pakistan Ministry of Education. 2003. *National Plan of Action on Education for All (2001-2015)*. Karachi, Ministry of Education.
- Penn, H. 2005. *Unequal Childhoods: Young Children's Lives in Poor Countries*. London and New York, Routledge. (Contesting Early Childhood Series.)
- 2006. *Contesting Early Childhood: Unequal Childhoods*. Paper presented at Contesting Early Childhood... and Opening for Change Conference, London, Institute of Education, University of London, 11-12 May.
- Pennels, J. 2005. *The Loipi Programme in Samburu District, Kenya*, International Extension College. (Revised draft.)

- Philander, F. 2006. AIDs cuts teacher numbers. *New Era*, 6 April. <http://allafrica.com/stories/printable/200604060279.html> (Accessed 3 May 2006.)
- Post, D. and Ling Pong, S. 2006. Where and why does economic activity conflict with academic achievement? An update based on the TIMSS study. Paper presented to the EFA Global Monitoring Report team. Paris.
- Pratham Resource Center. 2005. *Annual Status Report of Education (Rural) 2005*. Mumbai, India, Pratham Resource Center.
- Press, F. and Hayes, A. 2000. *Early Childhood Education and Care Policy in Australia*. Sydney, Institute of Early Childhood, Macquarie University. (Background report prepared for the OECD Thematic Review of Early Childhood Education and Care Policy.)
- Pressoir, E. 2006. *Coordination du Développement et de la Mise en Oeuvre des Politiques* [Coordination of Policy Development and Implementation]. Paper presented at the ADEA Biennale on Education in Africa, Libreville, 27-31 March.
- Project Ploughshares. 2003. *Children and Armed Conflicts 2003*, Waterloo, Ont., Project Ploughshares. http://www.ploughshares.ca/images/articles/ACR04/Child_Soldiers_Map.pdf (Accessed 17 September 2006.)
- 2005. *Armed Conflicts Report 2005*, Waterloo, Ont., Project Ploughshares. <http://www.ploughshares.ca/libraries/ACRText/ACR-TitlePageRev.htm> (Accessed 2 August 2006.)
- Prud'homme, N. 2003. Social protection for single-parent families, *International Social Security Association Conference, Towards Sustainable Social Security Systems*. Limassol, Cyprus, International Social Security Association.
- Qvortrup, J. 1994. *Childhood Matters*. Avebury, UK, Aldershot.
- Rayna, S. 2002. *La Mise en Oeuvre de la Politique Intégrée de la Petite Enfance au Sénégal* [Implementation of the Integrated Policy on Early childhood in Senegal]. Paris, UNESCO. (UNESCO Early Childhood and Family Policy Series, 2.)
- Rayna, S. and Brougère, G. 2000. *Traditions et Innovations Dans l'Éducation Préscolaire, Perspectives Internationales* [Traditions and Innovations in Pre-school Education: International Perspectives]. Paris, Institut National de Recherche Pédagogique.
- Republic of Ghana. 2005a. *Consideration of Reports Submitted by States Parties under Article 44 of the Convention. Second Periodic Reports of States Parties Due in 1997*. Geneva. (Committee on the Rights of the Child, forty-first session, 9-17 January.)
- 2005b. *The Republic of Ghana Report to the UN Committee on the Convention on the Rights of the Child. Supplementary Report*. Geneva. (Committee on the Rights of the Child, Document CRC/C/GHA/Q/2/Add.1.)
- Richards, M. and Light, P. (eds). 1986. *Children of Social Worlds*. Cambridge, Mass., Polity Press.
- Robinson, C. 2004. *Out-of-School Adolescents in South Asia: A Cross-National Study*. Paris, UNESCO.
- 2005. Languages and literacies. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Rose, P. 2003. Communities, gender and education: evidence from sub-Saharan Africa. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2003/4*.
- Ross, K., Zuze, L. and Ratsatsi, D. 2005. *The Use of Socioeconomic Gradient Lines to Judge the Performance of School Systems*. Paper presented at the SACMEQ Research Conference, Paris, 28 September-2 October.
- Rostgaard, T. 2004. *Family Support Policy in Central and Eastern Europe: A Decade and a Half of Transition*. Paris, UNESCO. (UNESCO Early Childhood and Family Policy Series, 8.)
- Rwatabagu, P. H. 2006. L'éducation à la paix en situation post-conflit: cas du Burundi [Peace education in a post-conflict situation: the case of Burundi], *Colloque International Sur la Paix, Violences, Conflits et Perspectives de Paix en Afrique*. Yaoundé, 6-10 mars.
- Sadker, D. and Sadker, M. 1994. *Failing at Fairness: How Our Schools Cheat Girls*. New York, Touchstone.
- Sawada, Y. and Ragatz, A. 2005. Decentralization of education, teacher behavior, and outcomes: the case of El Salvador's EDUCO program. Vegas, E. (ed.), *Incentives to Improve Teaching: Lessons from Latin America*. Washington, DC, World Bank, pp. 255-306.

- Sayed, Y., Subrahmanian, R., Soudien, C., Balagopalan, S. and Carrim, N. Forthcoming. *Education Exclusion and Inclusion: Policy and Implementation in India and South Africa*. London, DFID.
- Schaffer, H. R. 1996. *Social Development*. Oxford, UK, Blackwell.
- Schau, C. G. and Tittle, C. K. 1985. Educational equity and sex role development. Klein, S. S. (ed.), *Handbook for Achieving Sex Equity through Education*. Baltimore, Md., Johns Hopkins University Press, pp. 78-90.
- Scheerens, J. 2006. *The Use of International Comparative Assessment Studies to Answer Questions about Educational Productivity and Effectiveness*. Paper presented at the conference on Liberal Education - International Perspectives, organized by The Liberal Institute of the Friedrich Naumann Foundation, Potsdam, 2-4 September, 2005. (Published as Occasional Paper, 12.)
- Scheerens, J. and Visscher, A. J. 2004. *School Factors Related to Quality and Equity*. Paris, OECD. (PISA thematic report.)
- Schindlmayr, T. 2006. We need a global treaty for the disabled. *International Herald Tribune*, 17 August 2006.
- Schuh-Moore, A. 2005. *Meeting EFA: Honduras-Educatedos*. Washington, DC, Academy for Educational Development. (Educational Quality Improvement Program 2.)
- Schweinhardt, L. J., Montie, J., Xiang, J., Barnett, W. S., Belfield, C. R. and Nores, N. 2005. *Lifetime Effects: The High/Scope Perry Preschool Study through Age 40*. Ypsilanti, Mich., High/Scope Press.
- Shaeffer, S. 2006. Formalize the informal or «informalize» the formal: the transition from pre-school to primary. *IIEP Newsletter*, Paris, Vol. XXIV, No. 1.
- Shenkut, M. K. 2006. Ethiopia: where and who are the world's illiterates? Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Shepard, L. A., Taylor, G. A. and Kagan, S. 1996. *Trends in Early Childhood Assessment Policies and Practices*. Los Angeles, Calif., Center for Research on Evaluation Standards and Student Testing.
- Shonkoff, J. P. and Phillips, D. (eds) 2000. *From Neurons to Neighborhoods: The Science of Early Childhood Development*. Washington, DC, National Academy Press.
- Shore, R. 1998. *Ready Schools: A Report of the Goal 1 Ready Schools Resource Group*. Washington, DC, National Education Goals Panel.
- Singer, P. W. 2004. *Children at War*. Washington, DC, Brookings Institution Press.
- Sirota, R. 1998. *L'école Primaire au Quotidien* [Primary School Every Day]. Paris, Presses Universitaires de France.
- Skipper, S. 2005. *Education for All: Uruguay's Integrated Approach to Include Children with Disabilities and Improve the Quality of Basic Education*. Paper presented at Comparative and International Education Society Conference "Beyond Dichotomies". Palo Alto, Calif., 22-26 March
- Skolverket. 2004. *Pre-School in Transition: A National Evaluation of the Swedish Pre-School*. Stockholm, Skolverket [Swedish National Agency for Education]. (Summary of Report, 239.)
- Social and Rural Research Institute. 2005. *All India Survey of Out-Of-School Children in the 6-13 Years Age Group*, SRI (A specialist unit of IMRB International). (Submitted to the Department of Elementary Education and Literacy, Ministry of Human Resource Development, Government of India/Educational Consultants India Ltd.)
- South Africa Department of Education. 1998. National norms and standards for school funding, *Government Gazette*, Vol. 400. No. 19347, South Africa Department of Education.
- Sperling, G. 2006. *Filling the Glass: Moving the FTI Towards a True Global Compact on Education, Testimony to Council on Foreign Relations*. Washington DC.
- Statistics Canada/OECD. 2005. *Learning a Living: First Results of the Adult Literacy and Life Skills Survey*. Ottawa/Paris, Canada Minister of Industry/OECD.
- Stephens, S. 1995. *Children and the Politics of Culture*. Princeton, N.J., Princeton University Press.
- Sumison, J. 2005. Male teachers in early childhood education: issues and case study. *Early Childhood Research Quarterly*, Vol. 20, pp. 111-23.

- Sylva, K., Melhuish, E. C., Sammons, P., Siraj-Blatchford, I. and Taggart, B. 2004. *The Effective Provision of Pre-school Education (EPPE) Project: Final Report. A Longitudinal Study Funded by the DfES 1997–2004*. London, DfES/Institute of Education, University of London.
- Tabuslatova, S. 2006. Central Asia and Kazakhstan: regional overview of progress towards the EFA situation since Dakar. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Taratukhina, M. S., Polyakova, M. N., Berezina, T. A., Notkina, N. A., Sheraizina, R. M. and Borovkov, M. I. 2006. Early childhood care and education in the Russian Federation. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Teachers Resource Center Online. 2006a. *ECE Certificate Program*, Karachi, TRC. <http://www.trconline.org/ECE-CP/> (Accessed 26 July 2006.)
- 2006b. *Our Services: Workshops at TRC*, Karachi, TRC. http://www.trconline.org/trcweb/trc/services_workshops.asp (Accessed 26 July 2006.)
- Temple, J. A. and Reynolds, A. J. Forthcoming. Benefits and costs of investments in preschool education: evidence from the child-parent centers and related programs. *Economics of Education Review*.
- Thomas, W. P. and Collier, V. P. 2002. *A National Study of School Effectiveness for Language Minority Students' Long-Term Academic Achievement*. Santa Cruz, Calif., Center for Research on Education, Diversity and Excellence. (Final report.)
- Tomasevski, K. 2003. School fees as hindrance to universalizing primary education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2003/4*.
- Torkington, K. 2001. *Working Group on Early Childhood Development Policy Project: A Synthesis Report*, Paris, ADEA.
- Uganda Bureau of Statistics and ORC Macro. 2001. *Uganda DHS EdData Survey 2001: Education Data for Decision-making*. Calverton, Md., Uganda Bureau of Statistics and ORC Macro.
- UIS. 2001. *Latin America and the Caribbean Regional Report*. Montreal, Que., UNESCO Institute for Statistics.
- 2006a. *Global Education Digest 2006: Comparing Education Statistics across the World*. Montreal, Que., UNESCO Institute for Statistics.
- 2006b. *Teachers and Educational Quality: Monitoring Global Needs for 2015*. Montreal, Que., UNESCO Institute for Statistics.
- UIS/UNICEF. 2005. *Children Out of School: Measuring Exclusion from Primary Education*. Montreal/New York, UNESCO Institute for Statistics/UNICEF.
- UK Department for International Development. 2005. *From Commitment to Action: Education*. London, UK DFID.
- Umansky, I. and Crouch, L. 2006. *Fast Track Initiative: Initial Evidence of Impact*. Research Triangle Park, N.C., RTI International. (Prepared for the World Bank.)
- Umayahara, M. 2005. Regional overview of progress toward EFA since Dakar: Latin America. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- 2006. Early childhood education policies in Chile: from pre-Jomtien to post-Dakar. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- UN Population Division. 2005. *UN Population Prospects: The 2004 Revision Population Database*. New York, United Nations.
- UNAIDS. 2006. *2006 Report on the Global AIDS Epidemic. A UNAIDS 10th Anniversary Special Edition*. Geneva, UNAIDS.
- UNCHR. 2002. *Report of the Special Rapporteur, Katarina Tomasevski, Submitted Pursuant to Commission on Human Rights Resolution 2002/23*. (Advanced Edited Version, E/CN.4/2003/913.)
- UNDP. 2002. *Human Development Report 2002: Deepening Democracy in a Fragmented World*. New York, UNDP.
- 2005. *Human Development Report 2005. International Cooperation at a Crossroads: Aid, Trade and Security in an Unequal World*. New York, UNDP.

- ЮНЕСКО, 1990 г. *Всемирная декларация об образовании для всех. Принята Всемирной конференцией по образованию для всех. Удовлетворение базовых образовательных потребностей.* Джомтьен, Таиланд, 5-9 марта 1990 г. Опубликовано ЮНЕСКО по просьбе Секретариата Международного консультативного форума по образованию для всех.
- 1991. *World Education Report.* Paris, UNESCO.
- 1997. *Международная стандартная классификация образования (МСКО).* 1997 г. Париж, ЮНЕСКО, 1997 г. (ВРЕ.98/WS/1.)
- 1998. *Всемирный доклад по образованию.* Париж, ЮНЕСКО, 1998 г.
- 1999. *Statistical Yearbook 1999.* Paris, UNESCO.
- 2000a. *Дакарские рамки действий. Образование для всех: выполнение наших коллективных обязательств.* Всемирный форум по образованию, Дакар, Сенегал, 26-28 апреля 2000 г. ЮНЕСКО, 2000 г.
- 2000b. *Всемирный доклад по образованию за 2000 г.* Париж. ЮНЕСКО, 2000 г.
- 2002a. *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ. Образование для всех – Следуем ли мы намеченному курсу?* Париж, ЮНЕСКО, 2002 г.
- 2002b. *Integrating Early Childhood into Education: The Case of Sweden.* Paris, UNESCO. (UNESCO Policy Brief on Early Childhood, 3.)
- 2003a. *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ за 2003/4 гг. Гендерные проблемы и образование для всех – Семимильными шагами к равенству.* Париж, ЮНЕСКО, 2003 г.
- 2003b. *A National Case Study of Services Provided for Children: Early Childhood Care and Education in China.* Beijing, UNESCO. (ECE case studies.)
- 2004a. *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ за 2005 г. Образование для всех – Императив качества.* Париж, ЮНЕСКО, 2004 г.
- 2004b. *Report of the Inter-Agency Working Group on Life Skills in EFA.* Paper presented at the Inter-Agency Working Group on Life Skills in EFA, Paris, 29-31 March.
- 2005. *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ за 2006 г. Образование для всех – Грамотность: жизненная необходимость.* Париж, ЮНЕСКО, 2005 г.
- UNESCO Bangkok. 2005. *Advocacy Brief on Mother Tongue-Based Teaching and Education for Girls.* Bangkok, UNESCO Bangkok.
- UNESCO-IBE. 1961. *Organization of Pre-Primary Education, 1961 Survey.* Geneva and Paris, UNESCO International Bureau of Education.
- 2005. *World Data on Education,* Geneva, UNESCO International Bureau of Education. <http://www.ibe.unesco.org/countries/WDE/WorldDataE.htm> (Accessed August 31 2006.)
- 2006. *Cross-National Compilation of National ECCE Profiles.* Geneva, UNESCO International Bureau of Education.
- UNESCO-IIEP. 2001. *Using Assessment to Improve the Quality of Education.* Paris, UNESCO International Institute of Educational Planning.
- 2006. EFA GMR 07 - IIEP synthesis paper. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007.*
- UNESCO-OREALC. 2004a. *Education for All in Latin America: A Goal within Our Reach. Regional EFA Monitoring Report 2003.* Santiago, UNESCO Regional Bureau for Education in Latin America and the Caribbean.
- 2004b. *Inter-sectoral Co-ordination in Early Childhood Policies and Programmes: A synthesis of Experiences in Latin America.* Santiago, UNESCO Regional Bureau for Education in Latin America and the Caribbean.
- UNHCR. 2006. *The State of the World's Refugees: Human Displacement in the New Millennium.* New York, Oxford University Press.
- UNICEF. 2003. *The Millennium Development Goals: They are about Children.* New York, UNICEF.

- 2004. *First Steps. Maldives. Evaluation of ECCD Media Campaign*. Malé, UNICEF Maldives.
- 2005a. *Gender Achievement and Prospects in Education. The GAP Report*. New York, UNICEF.
- 2005b. *The State of the World's Children 2005: Childhood under Threat*. New York, UNICEF.
- 2005c. *TransMonee 2005: Data Indicators and Features on the State of Children in CEE/CIS and Baltic States*. Florence, Italy, UNICEF Innocenti Research Centre.
- 2006. *The State of the World's Children 2006*. New York, UNICEF.
- UNICEF Moldova Country Office. 2005. *Influence of Parental and Family Factors on Child Development: Secondary Analysis of Data from the National Baseline Study on Family KAP (Knowledge, Attitude and Practices) in the Area of Early Childhood Care and Development (ECCD)*. Chisinau, UNICEF Moldova Country Office.
- Резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. План осуществления Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций. Пятьдесят шестая сессия. Пункт 40 предварительной повестки дня. Последующие меры по итогам Саммита тысячелетия*. Нью-Йорк. (Доклад Генерального секретаря A/56/326)
- 2001b. *Резолюция Генеральной Ассамблеи. Десятилетие грамотности Организации Объединенных Наций: образование для всех*. (Принята Генеральной Ассамблеей [по докладу Третьего комитета (A/56/572)], 88-е пленарное заседание.
- 2005. *UN Millennium Development Goals*, New York, United Nations. <http://www.un.org/millenniumgoals/> (Accessed 2 September 2006.)
- United Republic of Tanzania Ministry of Education and Vocational Training. 2005. *Basic Education Statistics*, Dar es Salaam, Ministry of Education and Vocational Training. www.moe.go.tz/statistics.html (Accessed 29 August 2006.)
- US General Accounting Office. 2000. *Early Education and Care: Overlap Indicates Need to Assess Crosscutting Programs*. Washington, DC, Government Printing Office. (GAO/HEHS-00-78.)
- US Social Security Administration. 1999. *Social Security Programs throughout the World - 1999*. Washington, DC, Government Printing Office.
- 2004. *Social Security Programs throughout the World*. Washington, DC, Government Printing Office.
- USAID. 2005. *General Budget Support: Key Findings of Five USAID Studies*. USAID, Washington, DC. (PPC Evaluation Paper, 7.)
- Van der Gaag, J. and Tan, J.-P. 1998. *The Benefits of Early Child Development Programs: An Economic Analysis*. Washington, DC, World Bank.
- van Ewijk, H., Hens, H. and Lammersen, H. 2002. *Mapping of Care Services and the Care Workforce*. London, Institute of Education, University of London, Thomas Coram Research Unit. (Care Work in Europe: Current Understandings and Future Directions, Consolidated report, WP3.)
- Vargas-Barón, E. 2005. *Planning Policies for Early Childhood Development: Guidelines for Action*. Paris, UNESCO.
- Forthcoming. *Payroll Taxes for Child Development: Lessons from Colombia*. Paris, UNESCO. (UNESCO Policy Brief on Early Childhood.)
- Vermeersch, C. and Kremer, M. 2004. *School Meals, Educational Achievement, and School Competition: Evidence from a Randomized Evaluation*. Washington, DC, World Bank.
- Vogel, D. A., Lake, M. A., Evans, S. and Karraker, K. H. 1991. Children's and adult's sex-stereotyped perceptions of infants. *Sex Roles*, Vol. 24, No. 9/10, pp. 605-16.
- Waiser, M. 1999. *Early Childhood Care and Development Programs in Latin America: How Much Do They Cost?* Washington, DC, World Bank.
- Waldfoegel, J. 2001. International policies toward parental leave and childcare. *Future of Children*, Vol. 11, pp. 122-43.
- Wallet, P. 2006. Pre-primary teachers: a global comparison of quantity and quality. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Watanabe, K., Flores, R., Fujiwara, J. and Lien, T. H. T. 2005. Early childhood development interventions and cognitive development of young children in rural Vietnam. *Journal of Nutrition*, Vol. 135, No. 8, pp. 1918-25.

- Weikart, D. P. 2005. *A Brief History of the IEA Preprimary Project*. Ypsilanti, Mich., High/Scope Educational Research Foundation. (The IEA Preprimary Project Final Report: Cognitive and language performance at age 7, Draft Manuscript.)
- Wells, G. 1985. Preschool literacy-related activities and success in school. Olson, D. R., Torrance, N. and Hildyard, A. (eds), *Language, Literacy and Learning*. New York, Cambridge University Press, pp. 229-55.
- Westheimer, M. (ed.). 2003. *Parents Making a Difference: International Research on the Home Instruction for Parents of Preschool Youngsters (HIPPY) Program*. Jerusalem, The Hebrew University Magnes Press.
- Wetterberg, T. 2004. *Gender Equality: Starting Young*. Swedish Institute.
- Whitehurst, J. and Lonigan, C. 1998. Child development and emergent literacy. *Child Development*, Vol. 69, No. 3, pp. 848-72.
- WHO. 2003. *Skills for Health. Skills-Based Health Education Including Life Skills: An Important Component of a Child-Friendly/Health-Promoting School*. Geneva, World Health Organization. (Information Series on School Health, 9.)
- Willms, J. D. 2006. *Learning Divides: Ten Key Policy Questions About the Performance and Equity of Schools and Schooling Systems*. (Report prepared for UNESCO Institute for Statistics.)
- Willms, J. D. and Somers, M.-A. 2001. Family, classrooms, and school effects on children's educational outcomes in Latin America. *School Effectiveness and School Improvement*, Vol. 12, No. 4, pp. 409-45.
- Woldehanna, T., Mekonnen, A., Jones, N., Tefera, B., Seager, J., Aleumu, T. and Asgedom, G. 2005. *Education Choices in Ethiopia: What Determines Whether Poor Households Send Their Children to School?* London, Save the Children. (Young Lives, Working Paper, 15.)
- Wolff, H. and Ekkehard. 2000. *Pre-school Child Multilingualism and Its Educational Implications in the African Context*. Cape Town, PRAESA. (Occasional Papers, 4.)
- Wong, M. N. C. and Pang, L. 2002. Early childhood education in China: issues and development. Chan, L. K. S. and Mellor, E. J. (eds), *International Developments in Early Childhood Services*. New York, Peter Lang. (Rethinking Childhood.)
- Woodhead, M. 1996. *In Search of the Rainbow: Pathways to Quality in Large Scale Programmes for Young Disadvantaged Children*. The Hague, Bernard van Leer Foundation.
- 2006. Early childhood care and education. Changing perspectives on early childhood: theory, research and policy. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Woodhead, M., Faulkner, D. and Littleton, K. (eds). 1998. *Cultural Worlds of Early Childhood*. London, Routledge.
- Woodhead, M. and Montgomery, H. 2003. *Understanding Childhood: An Interdisciplinary Approach*. Chichester, UK, Wiley.
- World Bank. 2002. *User Fees in Primary Education*. Washington, DC, World Bank. (Mimeograph, review draft.)
- 2004a. *Millennium Development Goals: Under-Five Mortality Rate*, Washington, DC, World Bank. http://ddp-ext.worldbank.org/ext/GMIS/gdmis.do?siteId=2&contentId=Content_t13&menuId=LNAV01HOME1 (Accessed July 13, 2006.)
- 2004b. *Reaching Out to the Child: An Integrated Approach to Child Development*. New Delhi, Oxford University Press.
- 2005a. *Expanding Opportunities and Building Competencies for Young People: A New Agenda for Secondary Education*. Washington, DC, World Bank.
- 2005b. *Implementation Completion Report on a Credit in the Amount of SDR 15.0 million (US 20 million Equivalent) to the Republic of The Gambia for a Third Education Sector Project*. Washington, DC, World Bank.
- 2005c. *World Development Indicators*. Washington, DC, World Bank.
- 2005d. *World Development Report 2006: Equity and Development*, Washington, DC/New York, World Bank/Oxford University Press. (32204.)
- 2006a. *Global Monitoring Report 2006*. Washington DC, World Bank.
- 2006b. *Swaziland. Achieving Education for All: Challenges and Policy Directions*. Washington, DC, World Bank, Africa Region Human Development Network. (Working Paper, 109.)
- 2006c. *World Development Indicators*. Washington, DC, World Bank.

- Forthcoming. *Implementing Free Primary Education: Achievement and Challenges*. Washington, DC, World Bank. (Education Sector Human Development Network Report.)
- World Bank Independent Evaluation Group. 2006. *From Schooling Access to Learning Outcomes: An Unfinished Agenda. An Evaluation of World Bank Support to Primary Education*. Washington, DC, World Bank. (Conference edition.)
- Wroge, D. 2002. *Papua New Guinea's Vernacular Language Preschool Programme*. Paris, UNESCO. (UNESCO Policy Brief on Early Childhood, 7.)
- Yizengaw, T. 2006. Government-donor relations in the preparations and implementation of the education sector development programs of Ethiopia. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Youdi, R. V. 2005. Protection et éducation de la petite enfance (PEPE) en République Démocratique du Congo (RDC) [Protection and education in early childhood in the Democratic Republic of the Congo]. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Young, M. E. 1996. Progress for children. *Early Child Development: Investing in the Future*. Washington, DC, World Bank.
- 2006. *Measuring ECD*. Paper presented at the Colloquium on Measuring Early Childhood Development, Vaudreuil-Dorion, Que., 26-28 April.
- (ed.). 2002. *From Early Child Development to Human Development: Investing in Our Children's Future*. Washington, DC, World Bank.
- Yulaelawati, E. 2006. *Report of National Examination of Equivalency Education*. Jakarta, Directorate of Equivalency Education, Directorate General of Out School.
- Zafeirakou, A. 2005. How to provide education and care to all young children 0 to 7? Early childhood care and education in South East Europe: progress challenges, new orientations. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Zambia Central Statistics Office and ORC Macro. 2003. *Zambia DHS EdData Survey 2002: Education Data for Decision-Making*. Calverton, Md. Zambia Central Statistics Office and ORC Macro.

Список сокращений

АСЕИ (ACEI)	Международная ассоциация образования детей (младшего возраста)
АДЕА (ADEA)	Ассоциация развития образования в Африке
СПИД (AIDS)	Синдром приобретенного иммунодефицита
АКФ (AKF)	Фонд Ага Хана
ОГЖН (ALL)	Обзор грамотности взрослых и жизненных навыков
СЕНАСЕП (CENACEP)	Centros de Aprendizaje Comunitario en Educación Preescolar (Центры общинного обучения в рамках дошкольного образования)
ЦИНО (CERI of OECD)	Центр по исследованиям и нововведениям в области образования при ОЭСР
КГВОДМ (CGECDD)	Консультативная группа по воспитанию и образованию детей младшего возраста
СНГ (CIC)	Содружество Независимых Государств
КОНФЕНЕМ (CONFENEM)	Конференция министров образования франкоязычных стран
КПР (CRC)	Конвенция о правах ребенка
СКО (CRS)	Система кредиторской отчетности
ОЦОН (CSTC)	Общинный центр обучения навыкам (Эфиопия)
КПР-ОЭСР (DAC)	Комитет по оказанию помощи на цели развития (ОЭСР)
ДФИД (DFID)	Департамент международного развития (Соединенное Королевство)
ОДЗ (DHS)	Обзоры по вопросам демографии и здоровья
ДВД (DVD)	Цифровой многофункциональный диск
О-9 (E-9)	«Образование – 9» - Программа по образованию для девяти многонаселенных стран
ЕК (EC)	Европейская комиссия
ВРДМ (ECCD)	Воспитание и развитие детей младшего возраста
ВОДМ (ECCE)	Воспитание и образование детей младшего возраста
РДМ (ECD)	Развитие детей младшего возраста
ВУРДМ (ECDVU)	Виртуальный университет по развитию детей младшего возраста
РШСДМ (ECERS)	Рейтинговая шкала среды, окружающей детей младшего возраста
ИРО (EDI)	Индекс развития образования для всех
ОДВ (EFA)	Образование для всех
ОУР (ESD)	Образование в интересах устойчивого развития
(ПРСО III) (ESDP III)	Программа развития сектора образования III (Эфиопия)
ЕС (EU)	Европейский союз
ЕВРОСТАТ (EUROSTAT)	Статистическое управление Европейского союза
FRESH	Программа концентрации ресурсов на цели обеспечения эффективной охраны здоровья в школах
ИУП (FTI)	Инициатива ускоренного продвижения
G-8 (G8)	Встреча на высшем уровне «Группы восьми» (Германия, Италия, Канада, Российская Федерация, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки, Франция и Япония плюс представитель ЕС)
ВВП (GDP)	Валовый внутренний продукт
ГОИ (GEI)	Гендерно-ориентированный индекс ОДВ
БКО (GER)	Брутто-коэффициент охвата
БКН (GIR)	Брутто-коэффициент набора
ВНД (GNI)	Валовый национальный доход
ВНП (GNP)	Валовый национальный продукт
ИГП (GPI)	Индекс гендерного паритета
ХИППИ (HIPPY)	Обучение родителей детей дошкольного возраста в домашних условиях

ВИЧ/СПИД (HIV/AIDS)	Вирус иммунодефицита человека/синдром приобретенного иммунодефицита
ХОМЕ (HOME)	Наблюдение в домашних условиях за состоянием окружающей среды
НИСГН (HRRS)	(Научно-исследовательский) Совет по исследованиям в области гуманитарных наук
ИАЛС (IALS)	Международный обзор по проблеме грамотности взрослых
МБП (IBE)	Международное бюро просвещения
МППП (ICSPR)	Международный пакт по гражданским и политическим правам
СКРР (ICDS)	Службы комплексного развития ребенка
ИКФЕС (ICFES)	Instituto Colombiano para el Formento de la Educación Superior (Колумбийский институт развития высшего образования)
ИКТ (ICT)	Информационные и коммуникационные технологии
МАБР (IDB)	Межамериканский банк развития
СМР (IDS)	Статистические данные по вопросам международного развития (КПР-ОЭСР)
ИЕА (IEA)	Международная ассоциация по оценке школьной успеваемости
ПДО/ИЕА (IEA/PPP IEA)	Проект по доначальному образованию ИЕА
ПКО (IEQ)	Повышение качества образования
МИПО (IIEP)	Международный институт планирования образования (ЮНЕСКО)
МИГ (ILI)	Международный институт по распространению грамотности (International Literacy Institute)
МОТ – МБТ(ILO)	Международная организация труда – Международное бюро труда
МВФ (IMF)	Международный валютный фонд
ИНЕЕ (INEE)	Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (Национальный институт по оценке образования)
НИИПО (INEP)	Instituto Nacional de Estudios e Pesquisas Educacionais Anisio Teixeira (Национальный научно-исследовательский институт проблем образования им. Анисио Тейсьера)
Предварительный ПРСП (I-PRSP)	Документ по стратегии снижения уровня бедности
Ай-Кью (IQ)	Коэффициент интеллекта
МСКО (ISCED)	Международная стандартная классификация образования
НСДС (JUNJI)	Национальный совет по делам детских садов и ясель (Чили)
ЛАМП (LAMP)	Проект по мониторингу и оценке грамотности
НРС (LDCs)	Наименее развитые страны
ЛЛСЕ (LLECE)	Латиноамериканская лаборатория по оценке качества образования
ИОУЖ (LSMS)	Исследование по определению уровня жизни (Всемирный банк)
ЦРТ (MDG)	Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия
MICS	Обзор кластеров множественных показателей (ЮНИСЕФ)
Минобр. (MINED)	Министерство образования
НСЕРТ (NCERT)	Национальный совет по исследованиям в области образования и по подготовке кадров
НКО (NER)	Нетто-коэффициент охвата образованием
НФО (NFE)	Неформальное образование
НФО-СУИ (NFE-MIS)	Система управления информацией по неформальному образованию
НПО (NGO)	Неправительственная организация
НИЗРРЧ (NICHD)	Национальный институт по вопросам здоровья ребенка и развитию человека
НИИПО (NIER)	Национальный научно-исследовательский институт по вопросам политики в области образования
НИГСРР (NIPCCD)	Национальный институт по вопросам государственного сотрудничества и развития ребенка
НКН (NIR)	Нетто-коэффициент набора
ОП (OA)	Официальная помощь
ОБО (OBE)	Открытое базовое образование
ОПР (ODA)	Официальная помощь на цели развития

ОЭСР (OECD)	Организация экономического сотрудничества и развития
УВКПЧ ООН (OHCHR)	Управление Верховного комиссара ООН по правам человека
ОРЕАЛК (OREALC)	Региональное бюро ЮНЕСКО в странах Латинской Америки и Карибского бассейна
СУД (OVC)	Сироты и дети, находящиеся в уязвимом положении
ПАСЕК (PASEC)	Программа анализа образовательных систем КОНФЕМЕН
ПЕАК (PEAK)	Продвинутая подготовка в детском саде
ПИДИ (PIDI)	Проект по комплексному развитию ребенка (Боливия)
ПИЛЛ (PILL)	Уровень грамотности на Тихоокеанских островах
ПИРЛС (PIRLS)	Международное исследование, посвященное развитию навыков чтения/грамотности
ПММУ (PISA)	Программа по международной оценке успеваемости учащихся
ПРОМЕСА (PROMESA)	Proyecto de Mejoramiento Educativo, de Salud y del Ambiente (Программа здорового физического, эмоционального и умственного развития детей младшего возраста, Колумбия)
ДССН (PRSP)	Документы по стратегии сокращения масштабов нищеты
СУУ (PTR)	Соотношение числа учащихся к числу учителей
САКМЕК (SACMEQ)	Консорциум по мониторингу качества образования в странах южной и восточной частей Африки
СЕРВОЛ (SERVOL)	Service Volunteered for All (Добровольная служба для всех, Тринидад и Тобаго)
СННП (SNNP)	Southern Nations, Nationalities and People (Ethiopia) (Южные народности, национальности и люди, Эфиопия)
СТАР (STAR)	Программа коэффициента успеваемости учащихся/учитель
ТИМСС (TIMSS)	Исследование международных тенденций в области изучения математических и научно-технических дисциплин
ПТО (TVE)	Профессионально-техническое образование
ИОЮ (UIE)	Институт образования ЮНЕСКО
ИЮОЖ (UIL)	Институт ЮНЕСКО по обучению на протяжении всей жизни
СИЮ (UIS) СКО	Статистический институт ЮНЕСКО
ЮНЭЙДС (UNAIDS)	Совместная программа ООН по ВИЧ/СПИДу
ПРООН (UNDP)	Программа развития Организации Объединенных Наций
ЮНЕСКО (UNESCO)	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЮНФПА (UNFPA)	Фонд по вопросам народонаселения Организации Объединенных Наций
ЮНГЕИ (UNGEI)	Инициатива Организации Объединенных Наций по образованию девочек
ЮНИСЕФ (UNICEF)	Детский фонд Организации Объединенных Наций
ДГООН (UNLD)	Десятилетие грамотности Организации Объединенных Наций
ЮОЕ (UOE)	ЮНЕСКО/ОЭСР/Евростат
ВЗНО (UPC)	Всеобщее завершение начального образования
ВНО (UPE)	Всеобщее начальное образование
ЮСАЙД (USAID)	Управление по вопросам международного развития Соединенных Штатов Америки
СССР	Союз Советских Социалистических Республик
ВППО (WEI)	Всемирный проект по показателям образования
ВОЗ (WHO)	Всемирная организация здравоохранения

Индекс

Настоящий индекс подготовлен в русском алфавитном порядке слов, образующих соответствующие рубрики. Номера страниц, выделенные курсивом, относятся к страницам, на которых фигурируют соответствующие диаграммы и таблицы; номера страниц, выделенные **жирным шрифтом**, относятся к страницам, на которых напечатаны соответствующие вставки. Буква «с», следующая за номером страницы, означает информацию, приводимую в сноске на данной странице. Термин «ВОДМ» в подрубриках означает «Воспитание и образование детей младшего возраста». Определенные термины содержатся в Глоссарии, а с дополнительной информацией по странам можно ознакомиться, обратившись к Приложению, содержащему статистические таблицы.

Аа

- Абсентеизм (отсутствие по неуважительным причинам) учащихся 34 учителей **63, 64**
- Австралия
помощь (внешняя) на цели ВОДМ 214 программы ВОДМ 185 донор, оказывающий помощь на цели образования 102-103, 215 расходы на образование 90, 91, 208 обучение детей иммигрантов 57 доначальное образование 148, 151, 150-151, 151с, 156-157 начальное образование 32-33 среднее образование 48-49, 52-53 педагогический персонал 203 высшее образование 54
- Австрия
помощь (внешняя) на цели ВОДМ 214 программы ВОДМ 144 донор, оказывающий помощь на цели образования 102-103, 215 расходы на образование 90, 208 обучение детей иммигрантов 57 родительский отпуск 135 доначальное образование 25, 150-151 среднее образование 48-49, 52-53 высшее образование 54
- Аддитивная билингвальная модель 178, 178с
- АДЕА 142, 190
- Административная организация, ВОДМ 198-200, **199**
- Азербайджан
программы ВОДМ 155, 159-160, 162, 204 расходы на образование 87, 90, 105, 208 доначальное образование 26, 25, 148, 153, 155, 156-157 начальное образование 31, 32-33, 43 среднее образование 48-49, 52-53 педагогический персонал 61, **62-63, 166** высшее образование 54
- Азиатский фонд развития 101

- Азия
см. также Центральная Азия; Восточная Азия; отдельные страны; Южная и Западная Азия национальные оценки учебных результатов 240
- Академическая успеваемость *см.* Школьная успеваемость
- Аккредитация, программ ВОДМ 205
- Албания
программы ВОДМ 155, 156, 160, 159-160, 162-163, 204 расходы на цели образования 87 доначальное образование 25, 148, 151, 150-151, 153, 153, 156 начальное образование 32, 32-33 среднее образование 48-49, 52-53 педагогический персонал 167 высшее образование 54
- Алжир
помощь (внешняя) на цели образования 103 расходы на образование 105 грамотность, распространение 68 национальные оценки результатов образования 239 дети, не охваченные школьным образованием 38 доначальное образование 25, 148, 156-157 начальное образование 29, 32-33, 43, 46 среднее образование 52-53 педагогический персонал **61, 62-63** высшее образование 54
- Америка *см.* отдельные страны; Латинская Америка, Северная Америка
- Ангилья
расходы на образование 208 доначальное образование 27, 148 начальное образование 29, 31 среднее образование 52-53 педагогический персонал 61, **62-62, 166**
- Ангола
"Child Friendly Spaces" 183, **183** программы ВОДМ 155, 160, 159, 160, 162 высшее образование 54
- Андорра
расходы на цели образования 208 доначальное образование 27, 148 начальное образование 31 среднее образование 52-53 высшее образование 54
- Антигуа и Барбуда
расходы на образование 90, 105, 208 педагогический персонал **62-63**
- Арабские государства
см. также отдельные страны здоровье ребенка 143, 144 население детского возраста 132, 133 программы ВОДМ 4, 9, 142, 147, 201 ИРО 73, 75 помощь (внешняя) на цели образования 104, 104, 106 расходы на образование 28, **89**, 90, 209 цели ОДВ 72 грамотность, распространение 2, 67, 68, 70, маргинализованные группы 78 национальные оценки учебных результатов 239
- ОПР 97 дети, не охваченные школьным

- образованием 34, 37, 38 родительский отпуск 141, 141 доначальное образование 4, 4, 24, 24, 25, 26, 27, 145, 145, 146, 148, 149, 150-151, 169, 218-219 начальное образование 1, 6, 28-33, 29, 30, 31, 32-33, 38, 42, 43, 46, 72 среднее образование 47, 48, 48-49, 49, 50, 51, 52-53 педагогический персонал **62-63, 166, 168** высшее образование 53, 54
- Аргентина
программы ВОДМ 190 расходы на образование 90, 105, 208 национальные оценки результатов образования 241 доначальное образование 25, 147, 142, 148, 150-151 начальное образование 29, 32-33, 184 среднее образование 48-49, 52-53 педагогический персонал 60, 61, **62-63, 63, 166** высшее образование
- Армения
программы ВОДМ 200, 204 родительский отпуск 135 доначальное образование 25, 27, 148, 150-151, 151, 153 начальное образование 31 среднее образование 52-53 педагогический персонал 166 высшее образование 54
- Аруба
расходы на образование 91, 208 доначальное образование 25, 27, 147, 148 начальное образование 29, 32-33, 45, 46 среднее образование 48-49, 52-53 педагогический персонал 61, **62-63, 166** высшее образование 54
- Ассоциация развития образования в Африке (АДЕА) 142, 190
- Афганистан
долгов, списание 96 помощь (внешняя) на (цели образования) 103 распространение грамотности 68 доначальное образование 25, 27, 28 начальное образование 46, 46 среднее образование 51, 53 педагогический персонал 59, 60, 63
- Африка
см. также отдельные страны Африки; Страны Африки к югу от Сахары программы ВОДМ 137-138
- Африка к югу от Сахары
здоровье ребенка 143, 143-144, население детского возраста 132, 133 прямая бюджетная поддержка 98 программы ВОДМ 4, 9, 142, 149, 147, 156, 172, 200, 201 ИРО 73, 74, помощь (внешняя) на цели образования 103, 104, 104 расходы на образование 88, 88, 89, **89**, 90, 209 цели ОДВ 72, 73 занятость женщин 133 домохозяйств, размеры 132

- грамотность, распространение 2, 61, 67, 68, 70, 72, 72, 218-219 маргинализованные дети 78 уровень детской смертности 144 национальные оценки учебных результатов 238
- ОПР 97, 97 сироты 14, 81 дети, не охваченные школьным образованием 1, 34, 35, 36, 37, 39, **44-45** родительский отпуск 141, 141 взаимоотношения между родителями и детьми 172-173 доначальное образование 4, 24, 24, 25, 26, 27, 145, 149, 150-151, 169, 218-219 начальное образование 1, 1, 6, 28, 29, 29, 30, 30, 31, 32, 32-33, 41-42, 42, 43, 45, 46, 46, 218-219, 227 среднее образование 47, 48, 48, 48-49, 49, 51, 52-53, 92 подготовка учителей 90 педагогический персонал 2, 59, 60, 59, 61, 61, **62-63, 63, 166, 166, 206-207** техническое сотрудничество 99 высшее образование 53, 54
- Африканская хартия о правах и благополучии ребенка 122
- Африканский фонд развития 96, 101, 107
- ## Бб
- Багамские Острова
программы ВОДМ 204 ИРО 74 доначальное образование 25, 148 начальное образование 29, 31, 32-33 среднее образование 48-49, 52-53 преподавательский персонал 60, 53, **62-63, 166**
- Базовое образование 47с, 50 *см. также* Первый этап среднего образования; Начальное образование; Всеобщее начальное образование помощь (на цели базового образования) 3, 7-8, 98, 102, 112 со стороны Европейской комиссии 102 для достижения целей ОДВ 114, 218-219 доля от помощи на цели образования 97-105, 98, 102-103 доля от расходов на образование 102, 104, 105 доля от общего объема внешней помощи 104, 114 определение 98с в ходе и после завершения конфликта 84-86 государственные расходы (на цели базового образования) 88, 90, 221 (в качестве) среднесрочной государственной задачи 47 неформальные программы (базового образования) 83-84, 83с
- Базовое образование для городских бедных жителей 84
- Бангладеш
инвалиды (-дети) 182 программы ВОДМ 203

- ИРО 76, 79
помощь на цели образования 103, 104
расходы на образование 87, 88, 90, 91, 105
финансовое стимулирование 81
совместный мониторинг (обзоры по результатам) 108
грамотность, распространение 68, 68, 69
уровень (детской) смертности 144
национальные оценки учебных результатов 240
дети, не охваченные школьным образованием 38
доначальное образование 24, 25, 26, 148
начальное образование 29, 31, 32, 33, 43, 43
среднее образование 48-49, 52-53, 93
преподавательский персонал 61, 61, **62-63**, 62, 63, 64, 105, 165, 166
использование телевидения в ВОДМ **185**
высшее образование 54
- Барбадос
ИРО 73
расходы на образование 90, 91, 208
доначальное образование 25, 148
начальное образование 29, 32-33, 43
среднее образование 48-49, 52-53
преподавательский персонал 61, **62-63**, 166
- Барбуда см. Антигуа и Барбуда
- Бахрейн
программы ВОДМ 156, 155, 160, 159-160
грамотности, распространение 68
доначальное образование 27, 148, 150-151
начальное образование 25, 29, 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
высшее образование 54
- Беженцы 84, **183**
- Без отрыва от работы, подготовка 133-134
см. также Подготовка учителей
- Беларусь
программы ВОДМ 142, 204
расходы на образование 90, 208
доначальное образование 25, 26, 134, 147, 148, 150-151, 153
начальное образование 31, 43
среднее образование 48-49, 52-53
преподавательский персонал **62-63**, 166
высшее образование 54
- Белиз
программы ВОДМ 163
расходы на образование 90, 105, 208
доначальное образование 25, 148, 150-151
начальное образование 29, 32-33
учебные результаты учащихся 58
среднее образование 48-49, 52-53
преподавательский персонал 166
- Бельгия
помощь на цели ВОДМ 214
программы ВОДМ 204
донор, оказывающий помощь на цели образования 102-103, 107, 215
обучение детей иммигрантов 57
интеграция ВОДМ в начальное образование 184
доначальное образование 25, 141, 148, 150-151
начальное образование 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
целевые программы для социально незащищенных 192-193
преподавательский персонал (в доначальном образовании) 164
высшее образование 54
- Бенин
программы ВОДМ 163
расходы (семей) на образование 80
расходы на образование 105
совместный мониторинг (обзоры по результатам) 108
грамотности, распространение 68, 69
дети, не охваченные школьным образованием 38
доначальное образование 25, 26, 148, 156-157, 158
начальное образование 29, 31, 32-33, 42, 43, 45, 46
среднее образование 48-49, 52-53
преподавательский персонал 59, 61, **62-63**, 63, 166
- Беременность (девочек) и исключение из школы 79
- Бермудские Острова
доначальное образование 148
преподавательский персонал **62-63**, 166
- Библиотеки, роль в распространении грамотности 70-71
- Билигвальная учебная среда 178
- БКН см. Брутто-коэффициент набора
- БКО см. Брутто-коэффициент охвата образованием
- Болгария
программы ВОДМ 144, 155, 204
расходы на образование 90, 208
доначальное образование 25, 146, 148, 153-154, 156-157
начальное образование 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
высшее образование 54
- Боливия
программы ВОДМ 128, 157, 155, 158, 157-158, 159-160, 162-163
расходы на образование 90, 91, 105, 208, 209
овладение языком 178
грамотности, распространение 69
уровень (детской) смертности 144
национальные оценки учебных результатов 241
доначальное образование 25, 148, 150-151, 157, 156-157
начальное образование 29, 32-33, 43, 46с
среднее образование 48-49
преподавательский персонал **62-63**, 165, 166
высшее образование 54
- Босния и Герцеговина
программы ВОДМ 155, 159-160, 162, 204
доначальное образование 153, 153-154
- Ботсвана
программы ВОДМ 141, 155, 159-160, 204
грамотности, распространение 69
успеваемость по математике 58
неформальное обучение 65
начальное образование 31, 32-33
среднее образование 49, 48-49, 52-53
преподавательский персонал 61, 62-63
высшее образование 54
- Бразилия
программы ВОДМ 141, 161, 199
финансовое стимулирование 81
интеграция ВОДМ в начальное образование 184
грамотности, распространение 68, 68, 69
уровень (детской) смертности 144
национальные оценки учебных результатов 241
дети, не охваченные школьным образованием 35
политика в отношении отверженных слоев населения 79
доначальное образование 25, 26, 148, 150-151, 156-157, 158
начальное образование 31, 32-33, 41, 42, 46
среднее образование 48-49, 52-53
стандарты для мониторинга 205
стимулы для учителей 90-91
преподавательский персонал **62-63**, 168, 168
высшее образование 54
- Британские Виргинские Острова
расходы на образование 208
доначальное образование 25, 148
начальное образование 29, 31, 32-33, 46
среднее образование 48-49, 52, 52-53
преподавательский персонал 61, 166
- Бруней-Даруссалам
доначальное образование 25, 146, 148, 153-154, 156-157
среднее образование 48-49, 52-53
преподавательский персонал 63
высшее образование 54
- Брутто-коэффициент набора, начальное образование 28-29, 29, 42, 43
- Брутто-коэффициент охвата воздействием ИУП (на) 112
в расчете ИГП 228
воздействие государственных расходов (на) 88, **89**
доначальным образованием 4, 4, 24, 24, 25, 26, 150-151, 150с, 150-151
начальным образованием 28-29, 31
средним образованием 2, 47-52, 48, 48-49, 52-53
высшим образованием 51-52, 54
- Буркина-Фасо
"Child Friendly Spaces" 183
программы ВОДМ 141, 190с
ИРО 78, 79
расходы на образование 209
совместный мониторинг, обзоры по результатам 108
грамотности, распространение 68
дети, не охваченные школьным образованием 36, 35, 36, 37, 38, 39
доначальное образование 25, 26, 27
начальное образование 29, 30, 31, 32, 32-33, 42, 42, **44-45**, 46
среднее образование 48, 48-49, 52-53
преподавательский персонал **62**, **62-63**, 63, 63, 165
высшее образование 54
- Бурунди
программы ВОДМ 144, 155, 159-160, 162-163
ИРО 79
расходы (семей) на образование 80
расходы на образование 90, 91, 105, 208
охват образованием 80
грамотности, распространение 68, 69
дети, не охваченные школьным образованием 35, 37, 39
политика в отношении отверженных слоев населения 79
доначальное образование 25, 148, 157
начальное образование 28, 29, 31, 37, 43, 46
среднее образование 48, 52-53
преподавательский персонал **62-63**, 63, 166
высшее образование 54, 54
- Бутан
уровень (детской) смертности 144
преподавательский персонал **62-63**
- бывшая Югославская Республика Македония
программы ВОДМ 204
доначальное образование 146, 148, 151, 153, 153-154, 156-157
начальное образование 31, 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
высшее образование 54
- Быстрое включение в систему образования, программа (Rapid Response Education) 86
-
- Вв**
- Вакцинация
кампании (по) 125, 130-131
и участие в ВОДМ 161
- Валовой национальный продукт см. ВНП
- Вануату
программы ВОДМ 142
доначальное образование 25
начальное образование 29, 31, 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал **62-63**
высшее образование **54**
- Ведущие министерства 5, 199, 200, 212, 222
- Венгрия
программы ВОДМ **204**
расходы на образование 90, 91, 208
родительский отпуск 135
доначальное образование 25, 146, 148, 153-154
начальное образование 31, 32-33
среднее образование 48-49
высшее образование 54
- Венесуэла
программы ВОДМ 155, 156, 157, 159, 161, 162
национальные оценки учебных результатов 242
дети, не охваченные школьным образованием 38
доначальное образование 25, 146, 148, 150-151, 157
начальное образование 29, 31, 32-33, 184
среднее образование 48-48, 52-53
- Вербальное (речевое) взаимодействие с детьми

- см. также Взаимодействие с детьми
и социально-экономические условия жизни детей 178
- Взаимодействие (взрослых) с детьми 9, 172-173, 176-177, 202-203
- Взаимоотношения между родителями и детьми 172-173
- Вирус иммунодефицита человека см. также ВИЧ/СПИД
- ВИЧ/СПИД
воздействие на воспитание ребенка и уход за ним 120
инфицирование детей **124**
и сиротство 14-15
воздействие на участие в школьном образовании 81
воздействие на педагогический персонал 62-63
- ВВП, доля расходов на образование от 3, 7, 87, 88, 87, 207
- Внутренняя миграция 84
- ВОДМ см. также Воспитание и образование детей младшего возраста
- ВОДМ, участие родителей в программах 163
- Возрасте (в) до 3-х лет, дети, предоставление ВОДМ 4, 9, 141, 142, 190, 194-197, 213, 218-219, **220-221**
- Возрасте до 5 лет (в), уровень (детской) смертности 143-144
- Вооруженные конфликты см. Конфликты; Чрезвычайные ситуации
- Воспитание (детей), определение термина 18-19
- Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ) децентрализация 200-201
определение 3, 18-19
расширение предоставления 136-137
реакция доноров (на) 213
цели ОДВ 3, 5, 11, 18, 19, 138-139, 168-169, 218-219
формальный и неформальный подходы (к) 19
значение равенства 14-15
основные характеристики (особенности) 172
влияние европейского опыта 173-174
международная помощь 212-214, 214
законодательство (по) 190-191
грамотности, распространение 205
мониторинг 17, 139, 153-154, 202-207, **205**, 223
организация 198-200
и другие цели ОДВ 3, 20-21
обзор(ы) 3-5, 8
в качестве части системы образования 199-200
политика (в области) 10, **17**, 190-198, 194-197, 223
политические цели (задачи) 17
политическая поддержка 5, 191, 192
обеспечение частными провайдерами 201-202
программы 3, 5, 7, 8, 13, 14
см. также программы, меры, виды деятельности 120
использование в целях уменьшения масштабов неравенства 128-129
- посещаемость и участие 145-146, 153-158, **152-153**, 155, 159, 160, 161, 162
наличие 120
блага (приносимые) 123-129, 129
и права ребенка 121
на базе общин (проводимые) 176-178
расходы 207, 208-210
данные (по) **139**, **220-221**
для обездоленных (находящихся в неблагоприятном положении, социально незащищенных) групп 181-183
инвестирования (вложения) средств в экономику 4, 8, 126-128, **127**
функция 171
обеспечение правительством см. Правительства, отношение к обеспечению программами ВОДМ часов в неделю 147, 147, 147с, 148с, **168**, 168
интеграция в начальное образование 9, 183-184, 205-206
привлечение родителей 174-176
неформальные программы 139с
обеспечение питанием 125-126
препятствия (на пути) 218-219
предоставление в странах ОЭСР 21
воздействие на начальное образование 8, 126, 126-127, 218-219
содействия равенству (в целях) 178-180
целевое использование 128-129
для перехода в начальную школу 5, 8, 183-186
младше 3 лет (для детей) 142-144
контроль качества 194-197, 196, 202-207
персонал, см. Сотрудники ВОДМ
субсидируемый уход на дому 136-137
нацеленный на неблагополучных детей 11, 128-129, 211-212
рекомендации Комитета по правам ребенка ООН 121
- Воспитание по месту жительства ребенка (вне родной семьи) 153
см. также «Социальные сироты»
- Воспитание ребенка см. Воспитатели/Опекуны; Воспитание и образование детей младшего возраста; Персонал (сотрудники) ВОДМ; Родители
- Воспитатели 174с
см. также Сотрудники ВОДМ; Поддержка родителей (в отношении ВОДМ) 121
- Восточная Азия и Тихий океан
здоровье ребенка 143, 144
население детского возраста 132, 133
программы ВОДМ 4, 142, 146, 147, 201
ИРО 73
помощь (внешняя) на цели образования 102, 104, 106
расходы на образование 87, 89, **89**, 90
занятость женщин 133-134
грамотность, распространение 67, 68, 69, 72, 72
- маргинализированные девочки/женщины 78
ОПР 97, 100
дети, не охваченные школьным образованием 33, 35, 38, 37
родительский отпуск 140-141, 141
доначальное образование 4, 24, 24, 25, 26, 27, 138, 145, 146, 148, 149, 149, 150-151
начальное образование 29, 31-32, 30, 31, 32-33, 42, 43, 46
среднее образование 47, 48, 48-49, 47, 49, 50, 52-53
педагогический персонал 58-60, 61, 61, **62-63**, 63, 166
высшее образование 53, 54
- Восточная Европа см. Центральная и Восточная Европа
- Всемирная декларация по образованию для всех 19
- Всемирный банк, донор (внешней) помощи (на цели образования) 107, 192, 213с
- Всемирный доклад по развитию 16
- Всемирный саммит, 2005 г. 14
- Всемирный форум по образованию (для всех), Дакар 19
- Всеобщее дошкольное (образование), цель 27
- Всеобщее начальное образование **15**, 45, 47, 74, 74с
расходы на 115-116
показатель ИРО 226
прогресс, на пути к 1, 6, 16, 219-220
педагогический персонал, потребности в 61-62, 63
- Всеобщий охват доначальным образованием 147, 147
- Вспомогательный персонал, программы ВОДМ 165
- Второгодничество см. также Переход из класса в класс и программы ВОДМ (в) начальной школе 41, 42, 46
сокращение 20-21
- Второгодничество см. Переход из класса в класс
- Второй этап среднего образования 15, 50-51, 52
- Высшее образование 52-55
помощь (внешняя) на цели 102-103
расширение 114-115
брутто-коэффициент охвата 52, 56
- Вьетнам
программы ВОДМ 142, 144, 155, 156, 157, 159, 160, 162, 179, 190с, 194-197, 199, 203
помощь (внешняя) на цели образования 104
расходы (семей) на образование 80
интеграция ВОДМ в начальное образование 184
совместный мониторинг, обзоры по результатам 108
национальные оценки учебных результатов 240
меры, в области обеспечения питанием и образованием 125
дети, не охваченные школьным образованием 35
доначальное образование 25, 148, 150, 150-151, 157
начальное образование 29, 31, 32-33, 46
готовность к школе 205с
среднее образование 48-49, 52-53
целевая деятельность по охвату
- обездоленных 212
педагогический персонал 61, **62-63**
высшее образование 54
- Гг**
- Г-8 саммит (Встреча на высшем уровне «Группы 8») 15, 96, 98
- Гаити
доначальное образование 25, 148
среднее образование 48-49
преподавательский персонал **54-55**
- Гаити
программы ВОДМ 143, 155, 159, 161, 204
доначальное образование 157
начальное образование 42
- Гайана
программы ВОДМ 155, 158, 159, 162
расходы на образование 90, 105, 208, 209
интеграция ВОДМ в начальное образование 185
доначальное образование 25, 26, 147, 148, 150-151, 151с, 158
начальное образование 29, 43
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 61, **62-63**, 166, 209
- Гамбия
программы ВОДМ 142, 159
расходы на образование 88, 87, 105
финансовые стимулы **81**
национальные оценки учебных результатов 238
политика, направленная на борьбу с отторжением 79
доначальное образование 25
начальное образование 31, 32-33, 45, 46
среднее образование 45, 46
педагогический персонал **62-63**, 63
высшее образование 54, 54
- Гана
образование детей младшего возраста **122**
программы ВОДМ 143, 163, 190с, 193, 194-197
ИРО 74
помощь на цели образования 104, 106
расходы на образование 80
охват (образованием) 80
совместный мониторинг (обзор по результатам) 108, 109
грамотность, распространение 68, 68
национальные оценки результатов образования 238
дети, не охваченные школьным образованием 36, 35, 36, 37, 39, 39
доначальное образование 25, 148, 156-157
начальное образование 29, 30, 31, 32-33, 43, 45, **44-45**, 46
среднее образование 49, 48-49, 52-53
стандарты, разработка **205**
педагогический персонал 61, **62-63**, 63, 90, 91, 91, 166
- Гватемала
программы ВОДМ 155, 155
расходы на образование 105
воздействие программ по охране здоровья и питанию 125

- грамотность, распространение 69, 78
уровень детской смертности 144
национальные оценки результатов образования 241
доначальное образование 25, 148, 158, 156-157
начальное образование 29, 31, 32-33, 41, 42, 43, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 63
- Гвинея
программы ВОДМ 155, 159, 161, 190с
ИРО 73
грамотность, распространение 68, 69
дети, не охваченные школьным образованием 35, 37, 39
доначальное образование 25, 148, 156-157
начальное образование 29, 28, 29, 31, 32-33, 42, 45, 46
среднее образование 48-49, 51
подготовка учителей 91
педагогический персонал **62-63**, 63, 91, 165, 165
- Гвинея-Бисау
программы ВОДМ 155, 158, 159, 162
овладение (иностранном) языком 178
педагогический персонал **62-63**
- Гендерная дискриминация (дискриминация по признаку пола) женщин при найме на работу 133-134
детей младшего возраста, в образовании 180
в школах 46с
- Гендерного паритета, индекс (в) образовании взрослых 68-69
в ИРО 228
(в) начальном образовании 45-46
(в) среднем образовании 51-52
(в) высшем образовании 54
- Гендерное неравенство, воздействие на программы ВОДМ 128
- Гендерное равенство 2, 15, 20-21, 134, **181**, 220-221
- Гендерно-ориентированный индекс ОДВ 228, 229
- Гендерные аспекты и участие в (программах) ВОДМ 161
ИРО показатель 228-229
- Гендерные различия (дети, не охваченные школьным образованием) 38, **40-41**
- Гендерные роли/стереотипы, в образовании детей младшего возраста 5, 8, 180
- Гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета (в) образовании взрослых 68
воздействие на программы ВОДМ 20-21, 180-181
и цели ОДВ 6, **15**, 72, 220-221, 218-219
(применительно) к детям, не охваченным школьным образованием 35-36
(в) доначальном образовании 26, 27, 27, 159-160, 159, 161
(в) начальном образовании 2, 28, 29, 45-46, **44-45**, 46-47, 45, 46
(в) среднем образовании 2, 51-52
(в) высшем образовании 2, 54-55
- Географическая направленность 211-212
- Германия
ВОДМ, помощь 214
программы ВОДМ 204
донор (внешней) помощи (на цели образования) 98, 102-103, 215
расходы на образование 209
обучение детей иммигрантов 57
родительский отпуск 135, 136
доначальное образование 25, 148
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 164
- Герцеговина см. Босния и Герцеговина
- Гибкое школьное расписание 78
- Глобальная база данных (по национальным обзорам) 139, 220-221
- Глобальный план действий по ОДВ 113
- ГОИ см. Гендерно-ориентированный индекс ИРО
- Гондурас
грамотность, распространение 69
неформального обучения, программы 84
политика борьбы с отторжением/отчуждением 79
доначальное образование 27, 148, 156-157
начальное образование 29, 31
среднее образование 51, 52-53
стимулы для учителей 91
педагогический персонал 166
высшее образование 54
- Государства Балтии, доначальное образование 153, 153
- Государственные расходы см. Правительства, расходы на образование
- Государство см. также Правительства отношение к ребенку 122
- Готовность к школе 183-184, 183с, 184, 205с
использование телевидения (для повышения) 185-186, **185**
- Готовность школы 184
- Грамотности, среда, способствующая 71, **70-71**
- Грамотности, Десятилетие (ООН) 71
- Грамотность взрослых 2, 6, 15, 65, **66-68**, 67, 68, 69, 219, 218-219
стоимость программ (по обеспечению грамотности взрослых) 115с
показатель ИРО 226
среда, благоприятствующая грамотности 71, **70-71**
измерение (уровня) грамотности взрослых 64с, 227с
- Грамотность, распространение 2, 6, **65**, 66-69, 72, 70-71
см. также Грамотность взрослых, Молодежи (среди), распространение грамотности сбор данных (по) 227с
цель ОДВ **15**, 67-68, 218-219, 220, 226
проект ВОДМ *Going Global* **205**
первый этап среднего образования 228
многоязычие 179-180
- Гренада
программы ВОДМ 143, 165, 204
расходы на образование 90, 105, 208
доначальное образование 27, 148
начальное образование 29, 31
среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал **62-63**, 166, 206
- Гренадины (острова) см. Сент-Винсент и Гренадины
- Греция
помощь на цели ВОДМ 214
донор (внешней) помощи (на цели образования) 204
расходы на образование 102-103, 215
обучение детей иммигрантов 90, 108
доначальное образование 25, 148, 150-151, 156-157
начальное образование 32-33
среднее образование 48-49
педагогический персонал 164
высшее образование 54
- Грузия
программы ВОДМ 204
расходы на образование 88, 105
родительский отпуск 135
доначальное образование 25, 26, 27, 148, 150-151, 151, 153-154
начальное образование 31
среднее образование 48-49
педагогический персонал **62-63**, 166
высшее образование 54, 54
- Дд**
- (Дакарский) Всемирный форум по образованию 19
концепция ОДВ 78
- Дакарские Рамки действий 15, 140, 190
цель 1 ОДВ 17
цель 3 ОДВ 64с
- Дания
двуязычные помощники 180
помощь (внешней) на цели ВОДМ 214
программы ВОДМ 198
донор (внешней) помощи (на цели образования) 102-103, 215
расходы на образование 90, 208
обучение детей иммигрантов 57
интеграция ВОДМ в начальное образование 184
доначальное образование 25, 146, 147
начальное образование 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 164, 167
высшее образование 54
- Данные для мониторинга целей ОДВ 2, 5, 6, 14-15, 15-16, 33-34, 131-132, **220-221**
по неформальному обучению 67-68
- Двусторонние доноры 3, 97-98, 102, 104, 115, 192-193
- Девочки см. также рубрики, касающиеся гендерных аспектов; Гендерный паритет; Женщины доступ к образованию 2, 45-47, 51-52, 79, 81, 87
выгоды от ВОДМ 20-21, 128-129
участие в конфликтах 84
(как) маргинальная группа 78
родном языке, преподавание на 178-179
успеваемость 47
доначальное образование 158-159
воздействие беременности (на) 79
школы (посещение) **81**, 81
школьного образования, завершенность 92-93, 128-129
Дегельминтизация (программы по) 125
- Декретный (по беременности) отпуск 4, 135, 135с, 140-141, 141, 218-219
- Деловая среда, благоприятствующая грамотности 70-71
- Демографические (и по здравоохранению) обзоры 154
- Демократическая Республика Конго «Child Friendly Spaces» 183, **183**
программы ВОДМ 120, 144, 156, 155, 159, 160, 204
грамотность, распространение 69
доначальное образование 26, 158
начальное образование 42
- Дети
маргинализация 8, **78**
потребности 120, 123, 174-175
права (ребенка) 2, 7-8, 14, 19-20, 84-86, 121-122, 121с
положение 14
- Дети младшего возраста см. Дети младше 3-х лет
- Дети, находящиеся на воспитании 153
- Дети, начинающие ходить (toddlers) см. Дети младше 3-х лет
- Дети-солдаты 84
- Детский труд 82-83, 82с, **83**
- Детство, см. также Младший (детский) возраст культурные различия 172
- Децентрализация ВОДМ 198, 200-201, 200с
- Джибути
программы ВОДМ 190с
ИРО 74
расходы на образование 105
национальные оценки учебных результатов 239
дети, не охваченные школьным образованием 37
доначальное образование 25, 148, 150-151
начальное образование 28, 29, 30, 31, 32-33, 42, 46, 46
среднее образование 48-49, 52-53, 54
педагогический персонал 166
высшее образование 54
- Дискриминация см. также Гендерные различия; Стигматизация в отношении малолетних детей 125
женщин/девочек 54-55, 133-134
детей младшего возраста 121
- Дневной уход за детьми, работники, осуществляющие 164
- Дневные приюты (Day Nurseries) 136
- Добавки (дополнительные) к питанию 125, 126
- Добавки, пищевые (железо содержащие) 125
- Добавочное питание 125, 126
- Доклад о человеческом развитии* (Всемирного банка) 16
- Долгов, списание 98
- «Дом для самых маленьких» ('les cases des tous petits') 192
- Домашняя среда, значение для развития ребенка 174-175
- Доминика
программы ВОДМ 143, 144, 163, 204
доначальное образование 25, 27, 148
начальное образование 29, 31, 32-33, 43, 45, 48-49

- среднее образование 48-49, 52, 52-53
педагогический персонал 61, **62-63**, 166
- Доминиканская Республика
программы ВОДМ 155, 156, 159, 160, 162
ИРО 74
расходы на образование 87, 88, 90, 105, 208
грамотность, распространение 69
национальные оценки учебных результатов 241
доначальное образование 25, 146, 148, 156-157
начальное образование 29, 31, 32-33, 43, 45, 46, 184
среднее образование 48-49, 51, 52-53
педагогический персонал 166
- Домохозяйств, благосостояние см. также Обездоленность; Нищета (бедность) и участие в ВОДМ;
и участие в ВОДМ 161
участие в школьном образовании 37-38, **44-45**
- Домохозяйств, обследования, посвященные участию в ВОДМ 154
- Домохозяйств, размеры и участие в ВОДМ 161, 161
- Домохозяйств, расходы и посещаемость школы 79-80, 80-81
- Домохозяйств, структура см. также Семьи, структура
- Доначального образования (от), переход, к начальному образованию 185
- Доначальное образование 24с, 146, 157-158
данные (о) **220-221**
определение 139с
продолжительность 145, 145
и цели ОДВ 24, 27, 72
охват см. Охват, доначальным образованием
возраст (установленный) для поступления 145, 145
расширение 151
расходы на 207-209, 208
участие (в) 158-162
воздействие на нищету 38-39
и второгодничество на ступени начального образования 41
частное 149-150, 148, 149с, 152-153, 222
учебные часы 146-147, 147, **168**, 169
педагогический персонал 163-164, 165, 166-167
местном языке (программы преподавания на) **179**
- Доначальное обучение (проект по) 177
- Доноры
помощь (внешняя) 3, 4, 8, 100-102, 102-103, 101, 104, 107, 111, 115-116, 212-213, 214, 215
и потенциала (создание, упрочение) 109-110
обязательства и выплата (средств в рамках внешней помощи) 96-100, 97, 98, 111-112, 112
взносы в Каталитический фонд 111-112
воздействие ИУП 112
- Доступ к образованию 15, 70
программ ВОДМ 4, 9, 169, 194-195, 198, 200, 221
- и этническая принадлежность 46с
девочек 2, 46-47, 51, **81**, 86
и место жительства 160-161, 161, 221
совершенствование политики 78, 79-84, **79**, 92-93
среднему образованию 92-93
- Дошкольного (образования)
программы по охране здоровья детей в (рамках) 128-129
- ДРО, Доля расходов на образование (от государственных расходов) **89**
- Ее**
- Европа см. Центральная и Восточная Европа; отдельные страны, Северная Америка и Западная Европа
- Европейская комиссия, донор (внешней) помощи на цели образования 102, 101, 107, 111, 214, 215
- Европейский Союз
размеры домохозяйств 132
- Египет
программы ВОДМ 128, 155, 155, 159, 160
ИРО 74
грамотность, распространение 68, 68, 69
уровень детской смертности 144
национальные оценки учебных результатов 239
доначальное образование 25, 27, 148, 150-151, 155, 156-157
начальное образование 29, 32-33, 42, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал **62-63**, 63, 167, 168
использование телевидения в ВОДМ **185**
высшее образование 54
- Жж**
- Женский пол
см. также Девочки; Матери; Женщины
- Женщины
см. также рубрики, связанные с гендерной тематикой; Девочки дискриминация 55, 134
занятость и уход за ребенком 20, 135-136, 140
в ВОДМ 181
в доначальном образовании 165-166
в качестве учителей 59, 61, 63, 165-166
грамотность, распространение 70
маргинализованная группа 78
высшее образование 55
профессиональное образование (подготовка) 52
- Жизненные навыки 15, 20, 64-66, 65, 65с
- Зз**
- Завершенности, уровни см. Школьного образования, завершенность
- Зависимость от (внешней) помощи, Воздействие на самостоятельность правительств 110
- Задолженность (освобождение от, ослабление) 96, 96с
- Законодательство в области ВОДМ 190-191
- Замбия
программы ВОДМ 155, 159, 162, 163, 192
ИРО 74
помощь (внешняя) на цели образования 104
расходы (семей) на образование 80, 80-81
расходы на образование 87, 90, 105
финансовые стимулы 82
совместный мониторинг, обзоры по результатам 108
грамотности, распространение 69
математике (по), успеваемость 58
национальные оценки учебных результатов 238
дети, не охваченные школьным образованием 36, 38
начальное образование 28, 29, 31, 32-33, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 61, **62-63**, 63, 91
- Занзибар
см. также Объединенная Республика Танзания
ВОДМ, программы 201, **201**
математике, успеваемость по 58
- Занятость
мужчин (в том числе учителей) 167-168, 180-181
женщин (в том числе учителей) 20-21, 60, 61, 63, 133-134, 140-141, 165-166, 180-181
- Западная Европа см. отдельные страны; Северная Америка и Западная Европа
- Заработки (увеличение), благодаря ВОДМ **127**
- Заработная плата педагогического персонала 62-53, **168**
- Заработная плата см. Заработки
- Здоровье и питание ребенка 5, 125, 125-126, 142-143, 143, 213с, 218-219, **220-221**
- Здоровье см. Здоровье и питание ребенка
- Зимбабве
программы ВОДМ 155, 159, 161
уровень детской смертности 144
доначальное образование 25, 158
начальное образование 28, 29, 31, 32-33
среднее образование **62-63**, 165
педагогический персонал 54
высшее образование
- «Злой глаз» (верование) 172
- Злоупотребления, в отношении детей (последствия) 123
- Злоупотребления, последствия 123, 192
- Ии**
- ИГП см. Индекс гендерного паритета
- ИЕА, проект по доначальному образованию 178, 205
- Израиль
расходы на образование 90, 108
доначальное образование 25, 146, 148, 156-157
начальное образование 32-33
успеваемость учащихся 57
среднее образование 48-49
педагогический персонал 63
использование телевидения в ВОДМ **185**
высшее образование 54
- Иммигрантов, дети
см. также Мигрантов, дети
учебные результаты 57, 57с
- Иммунизация см. Вакцинация
- Инвалиды (дети-) 86, **87**
инклюзивное образование 5, 9, 82-83, 181-182, 222
включение в основное русло деятельности **182**, 182с
и дети, не охваченные школьным образованием **40-41**
- Индивидуальности (детей), изучение 173
- Индивидуальности (детей), развитие 173-174
- Индия
эффективность (внешней) помощи 106
детский труд **83**
программы ВОДМ 127, 142, 155, 159, 201
ИРО 73, 75
помощь (внешняя) на цели образования 102, 104
расходы на образование 88
воздействие программ по охране здоровья и питанию 126
интеграция ВОДМ в начальное образование 185
совместный мониторинг (обзор по результатам) 198, 109
грамотность, распространение 68, 68, 69, 70
маргинализованные дети **78**
национальные оценки результатов образования 240
неформальное образование (обучение) 66, 84
дети, не охваченные школьным образованием 34, 35, 36, 35, 36, **40-41**
политика, направленная на борьбу с отторжением 79
доначальное образование 25, 26
начальное образование 31, 45, 46
целевые мероприятия для обездоленных 212, **212**
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал **64**, 89, **168**, 168, 206
- Индонезия
программы ВОДМ 190с, 201, 204
помощь (внешняя) на цели образования 104
расходы на образование 88, 90, 105, 208
грамотность, распространение 68, 68
уровень детской смертности 144
национальные оценки результатов образования 240
неформальное образование (обучение) 89
дети, не охваченные школьным образованием 38
доначальное образование 25, 26, 27, 148, 159-151
начальное образование 29, 31
среднее образование 52-53
педагогический персонал **62-63**, **64**
- Инициатива «Взрослые в качестве посредника» («adulte-relais») 186
- Инициатива «Взрослый в качестве посредника» (“Resource adult”) 186
- Инициатива быстрого продвижения (ИУП) 3, 7. 110-112, 114-115
- Инклюзивного образования, фонд 79, **87**

- Инклюзивное образование 5, 9, 87, **89**, 180-182, **182**, 183с, 222-223
- Инструментарий для оценки развития (детей младшего возраста) 205с
- Интеграция ВОДМ и начальное образование 9, 184-185
- Интеграция детей в обычные учебные заведения (mainstreaming) **87**, **182**, 182с
- Интеллектуальное развитие см. Когнитивное развитие
- Иордания
программы ВОДМ 190с, 192, 194-197
расходы на образование 105
грамотность, распространение 69
национальные оценки результатов образования 239
доначальное образование 25, 27, 148, 150-151, 156-157
начальное образование 29, 31, 32-33
среднее образование 48-49, 52, 52-53
разработка стандартов **205**
педагогический персонал 63, 167, 168, 168
- Ирак
долговая задолженность, смягчение 96
программы ВОДМ 155, 155, 159
грамотность, распространение 69
уровень детской смертности 144
ОПР 98
дети, не охваченные школьным образованием 35, 38
доначальное образование 148, 150-151, 155
начальное образование 25, 27, 31, 32-33, 46
среднее образование 48-49, 52-53
высшее образование 54
- Иран см. Исламская Республика Иран
- Ирландия
помощь на цели ВОДМ 214
программы ВОДМ 204
донор помощи на цели образования 102-103, 107, 215
расходы на образование 90, 208
начальное образование 32-33
среднее образование 48-49, 52, 52-53
педагогический персонал 63, 164, 206
высшее образование 54
- ИРО см. Индекс развития ОДВ
- Исламская Республика Иран
расходы на образование 88, 90, 105, 208
грамотности, распространение 68, 68, 69
дети, не охваченные школьным образованием 35
доначальное образование 25, 27, 146, 148, 150-151
начальное образование 29, 31, 32-33, 46, 46, 46с
успеваемость учащихся 57
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал **62-63**, 166
высшее образование 54
- Исландия
расходы на образование 90, 108
доначальное образование 25, 147, 148
начальное образование 32-33
среднее образование 48-48, 52-53
высшее образование 54
- Испания
ВОДМ, помощь на цели 214
программы ВОДМ 163, 199, 204
донор (внешней) помощи (на цели образования) 102-103, 215
расходы на образование 90, 208
интеграция ВОДМ в начальное образование 164
доначальное образование 25, 147, 148
начальное образование 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 63, 164
высшее образование 54
- Историй, двуязычные 179, 178с
- ИСУ-НФО 68, 68с
- Италия
помощь (внешняя) на цели ВОДМ 214
программы ВОДМ 204
донор помощи на цели образования 102-103, 107, 215
расходы на образование 90, 208
доначальное образование 25, 147, 150-151, 156-157
начальное образование 32-33
среднее образование 48-49
высшее образование 54
- ИУП 3, 7, 110-112, 114-115
- Й**
- Йемен
ИРО 74
грамотности, распространение 69, 70
дети, не охваченные школьным образованием 35, 38
доначальное образование 25, 27, 28, 148, 150-151, 156-157, 158
начальное образование 28, 31, 32-33, 42, 43, 45, 45, 46
среднее образование 48-48, 51, 52-53
высшее образование 54, 54
- К**
- Кабо-Верде
программы ВОДМ 190с
расходы на образование 87, 90, 105
грамотности, распространение 69
неформальное обучение 65-66
доначальное образование 27, 148
начальное образование 29, 31, 32-33, 43, 46
среднее образование 52-53
преподавательский персонал **62-63**, 63, 166
высшее образование 54
- Казахстан
программы ВОДМ 142, 204
ИРО 73
расходы на образование 87
интеграция ВОДМ в начальное образование 184
уровень детской смертности 144
доначальное образование 25, 26, 27, 146, 148, 150-151, 153, 153-154
начальное образование 31, 43
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал **62-63**, 164, 165
высшее образование 54
- Кайкос (остров) см. Острова Теркс и Кайкос
- Каймановы Острова
доначальное образование 27, 148
начальное образование 29, 31
- среднее образование 52-53
преподавательский персонал **62-63**, 166
- Камбоджа
программы ВОДМ 142, 143, 178, 186, 190с
ИРО 73, 75
помощь (внешняя) (на цели образования) 106
расходы (семей) на образование 80
расходы на образование 87
совместный мониторинг, обзоры по результатам 108
грамотность, распространение 69
уровень (детской) смертности 144
доначальное образование 26, 25, 148, 150, 151, 151
начальное образование 28, 43, 46
среднее образование 48-49
преподавательский персонал **62-63**, 63, 165, 166
- Камерун
программы ВОДМ 155, 159-160, 162-163, 190с
помощь (внешняя) (на цели образования) 104
расходы на образование 88, 105
грамотность, распространение 69
уровень (детской) смертности 144
дети, не охваченные школьным образованием 38
доначальное образование 26, 25, 148, 150-151, 157
начальное образование 26, 28, 43, 46
среднее образование 48-49
преподавательский персонал **62-63**, 63, 166
высшее образование 54
- Канада
помощь на цели ВОДМ 214
донор, оказывающий помощь на цели образования 98, 192-103, 215
расходы на образование 208
обучение детей иммигрантов 57
доначальное образование 25, 148
подготовленность детей к школе 205с
среднее образование 48-49
высшее образование 54
- Карибский бассейн (страны Карибского бассейна)
см. также отдельные страны Карибского бассейна; Латинская Америка и Карибский бассейн
программы ВОДМ 4, 138
грамотности, распространение 2
доначальное образование 28, 150, 151, 218-219
- Каталитический фонд 111-112, 111с
см. также Инициатива ускоренного продвижения
- Катар
грамотность, распространение 69
национальные оценки учебных результатов 239
доначальное образование 25, 148
начальное образование 29, 32-33, 45, 46
среднее образование 48-49, 51, 52-53
преподавательский состав 63
высшее образование 54
- Качества, контроль, программ ВОДМ 198, 194-197, 202-207
- Качество образования 55-56, 72, 202-209, **220-221**
ИРО, показателя 190-191
- (как) цель ОДВ 14, **15**, 20, 218-219, 226-228
стимулы для повышения 93
Качество, данные о 220-221
- Квалификация(и)
см. также Учителей, подготовка воспитателей 164-165
для преподавания 15-16, 61-62, **62-63**
педагогического персонала 163-164, 165
- Кения
программы ВОДМ 126, 155, 159, 161, 162, 176, 190, 199, 201, **201**, 203, 204
ИРО 74, 75
помощь (внешняя) на цели образования 104
стоимость образования 80
расходы на образование 87, 90, 105, 208
охват (образованием) 80
финансовые стимулы 81
воздействие программ по охране здоровья и питанию 126
совместный мониторинг, обзоры по результатам 108
грамотность, распространение 69
успеваемость по математике 58
уровень детской смертности 143
дети, не охваченные школьным образованием 35, 36, 37, 38, 39, 39
взаимоотношения между родителями и детьми 173
доначальное образование 25, 148, 150-151
начальное образование 29, 29, 31, 32-33, **44-45**, 45, 46
успеваемость учащихся 57
среднее образование 48-49, 52-53
мотивация преподавателей (стимулы для) **92**
педагогический персонал 59, **62-63**, 63, 165, 166
- Кипр
расходы на образование 90, 208
доначальное образование 25, 146, 148, 150-151, 158, 156-157
начальное образование 29, 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
высшее образование 52, 54
- Кирибати
среднее образование 48-49, 51, 52-53
- Китай
ВОДМ, финансирование 210
программы ВОДМ 201, 204
помощь (внешняя) на цели образования 104
грамотность, распространение 68, 68
дети, не охваченные школьным образованием 35
взаимоотношения родителей и детей 172
доначальное образование 1, 24, 25, 26
учащихся, успеваемость 58
среднее образование 48-49
педагогический персонал **62-63**, 207, **207**
высшее образование 53, 54
Класс 1 см. Поступившие в 1-й класс
Класс 5 см. Уровень завершенности (начального) образования (5-м классом)
- Когнитивное развитие
воздействие программ ВОДМ (на) 177-178

- воздействие ВИЧ/СПИДа (на) **124**
увеличение Ай-Кью **127**
воздействие психологической работы (на) 125
- Колумбия
финансирование ВОДМ 211
программы ВОДМ 128, 143, 156, 155, 160, 159-160, **176**, 200, 203
расходы на образование 88, 90, 105, 108
финансовые стимулы 81
национальные оценки учебных результатов 241
дети, не охваченные школьным образованием 35
доначальное образование 25, 146, 148, 150-151, 156, 156-157, 158
успеваемость учащихся 58
подготовленность детей к школе 205с
среднее образование 48-49, 52-53
высшее образование 53, 54
- Комитет по правам ребенка (КПР) 121, 121с, **122**
- Коморские Острова
программы ВОДМ 144, 155, 159-160, 162
расходы на образование 88
доначальное образование 25, 27, 148
начальное образование 46
среднее образование 48-49, 52-53
преподавательский персонал 63
высшее образование 54
- Комплексное развитие детей, службы (по) 143, 212, **212**
- Конвенция о правах ребенка (КПР) 3, 19, 121-122, 121с
- Конго
программы ВОДМ 162-163
расходы на образование 90, 105, 208
доначальное образование 25, 27, 148, 150-151
среднее образование 52-53
педагогический персонал 59, 62, **62-63**, **63**, 63, 166
высшее образование 52, 54
- Конго, Демократическая Республика см. Демократическая Республика Конго
- Конституционные гарантии (получения) образования 79, 79с
- Конфликты см. также Чрезвычайные ситуации и наличие данных 2
воздействие на детей 120
воздействие на ИРО 78
воздействие на образование 8, 84-86
- Координирующие органы, по программам ВОДМ 199-200
- Корейская Народно-Демократическая Республика, доначальное образование 146
- Корея см. Корейская Народно-Демократическая Республика; Республика Корея
- Кормление грудью, выделение времени для (кормления грудью) 80
- Корпорации, вклад в ВОДМ 211
- Косово, программы ВОДМ (для) 204
- Коста-Рика
программы ВОДМ 199, 200
- расходы на образование 90, 91, 105, 208
национальные оценки учебных результатов 241
доначальное образование 25, 27, 148
начальное образование 42, 43, 184
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 63, **62-63**, 166
высшее образование 54
- Кот д'Ивуар
программы ВОДМ 144, 155, 159-160, 162-163
грамотность, распространение 68, **69**
уровень детской смертности 144
дети, не охваченные школьным образованием 36, 35, 36, 37
взаимоотношения между родителями и детьми 173
доначальное образование 25, 26, 27, 32-33, 42, 46
начальное образование 29, 31, 32-33, 42, 46
среднее образование 48, 48-49
педагогический персонал 61, **62-63**, 166
- КПР (Конвенция о правах ребенка) 121-122, 121с, **122**
- Кредиторы см. Доноры
- Кризисные ситуации, см. Конфликты; Чрезвычайная ситуация
- Куба
финансирование ВОДМ 210
программы ВОДМ 144, 200
ИРО 73
расходы на образование 87, 108
национальные оценки учебных результатов 241
доначальное образование 25, 26, 147, 148
начальное образование 29, 32-33, 46
среднее образование 48-49, 52-53
подготовка учителей 91
педагогический персонал 61, **62-63**, 164, 165, 166
высшее образование
- Кувейт
расходы на образование 88, 90, 208
доначальное образование 148, 150-151, 151сЮ 152, 156-157
начальное образование 29, 31, 32-33, 43
успеваемость учащихся 57
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 61, **62-63**, 63, 166
высшее образование 54
- Культурные различия в детском возрасте 172
во взаимоотношениях между родителями и детьми 173
- Кыргызстан
программы ВОДМ 200, 204
ИРО 73
расходы на образование 90, 105, 208
доначальное образование 25, 148, 150-151, 152, 153, 153-154, 156-157
начальное образование 31, 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 61, **62-63**, 166
высшее образование 54
- Лл**
- Лаосская Народно-Демократическая Республика
программы ВОДМ 144, 155, 159, 162, 163
ИРО 75
расходы на образование 87, 90, 105, 208
грамотность, распространение 69
национальные оценки учебных результатов 240
доначальное образование 25, 27, 148, 151, 150-151, 156-157
начальное образование 29, 31, 32-33, 41, 43, 46с, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 61, **62-63**, 63, 164, 165, 166
высшее образование 54, 54
- Латвия
программы ВОДМ 204
доначальное образование 25, 26, 27, 146, 148, 150-151, 151с, 153-154
начальное образование 57
успеваемость учащихся 58
среднее образование 48-49
высшее образование 54
- Латинская Америка и Карибский бассейн см. также отдельные страны
здоровье ребенка 143, 144, население детского возраста 132, 133
программы ВОДМ 4, 9, 138, 142, 144, 147, 148, 156, 190, 201, 203
ИРО 73, 73
помощь (внешняя) на цели образования 104, 106
расходы на образование 7, 87, 88, 89, 90, 90, 209, 218-219
занятость женщин 135
домохозяйства, размеры 132
грамотность, распространение 63, 68, 67, 72
маргинализированные категории 78
национальные оценки учебных результатов 241-242
ОПР 97
дети, не охваченные школьным образованием 33, 37, 37, 39
родительский отпуск 141, 141
взаимоотношения между родителями и детьми 172-173
доначальное образование 4, 24, 25, 26, 26, 27, 72, 145, 145, 146, 148, 149, 150, 150-151, 218-219
начальное образование 1, 1, 6, 29, 29, 30, 30, 31, 32-33, 42, 43, 43, 45, 46с, 46, 47, 72
устранение культурных препятствий 78
среднее образование 47, 49, 48, 48-49, 51, 52-53
учителей, мотивация (стимулы для) 90-91
педагогический персонал 59, 60, 61, 61-62, 63, 166
высшее образование 53, 54
- Лесото
программы ВОДМ 155, 156, 159, 161
ИРО 75
стоимость образования 80
расходы на образование 87, 90, 105
- грамотность, распространение 69, 70
успеваемость по математике 58
доначальное образование 25, 27, 148
начальное образование 29, 31, 32, 32-33, 43, 46
среднее образование 48-49, 51, 52-53
педагогический персонал 61, **62-63**, 89, 91, 165, 165
высшее образование 54
- Лечение ВИЧ/СПИДа 124
- Либерия, «Child Friendly Spaces» **183**, 183
- Ливан
программы ВОДМ 142
расходы на образование 87, 105
национальные оценки учебных результатов 240
доначальное образование 25, 148, 156-157
начальное образование 29, 31, 32-33, 43, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 60, **62-63**, 164, 165, 166
высшее образование 54
- Ливийская Арабская Джамахирия
уровень детской смертности 144
доначальное образование 25, 27, 148
начальное образование 52-53
среднее образование 167
высшее образование 54
- Литва
программы ВОДМ 205
доначальное образование 25, 26, 27, 148, 150-151, 153-154, 158, 156-157
начальное образование 31, 32, 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
высшее образование 54
- Лишения (deprivation) см. также Обездоленность; Отторжение; Благополучие семьи; Маргинализация; Нищета; в младшем возрасте 123
- Люксембург
помощь (внешняя) на цели ВОДМ 214
донор помощи на цели образования 102-103, 215
доначальное образование 25, 146, 148
начальное образование 31, 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 63, 164
высшее образование 54
- Маврикий
программы ВОДМ 143, 163
расходы на образование 90, 91, 105, 208
грамотность, распространение 69
математика, успеваемость по 58
национальные оценки учебных результатов 238
доначальное образование 25, 26, 148, 151, 156-157
начальное образование 29, 31, 32-33, 43
успеваемость учащихся 58
среднее образование 48-49, 51, 52-53
педагогический персонал 61, **62-63**, 166
высшее образование 54, 55
- Мавритания
программы ВОДМ 190с

- ИРО 74, 75
расходы на образование 90, 105
грамотность, распространение 68, 69
дети, не охваченные школьным образованием 37, 38
доначальное образование 25, 148, 158
начальное образование 29, 31, 32-33, 37, 43, 43, 44, 45, 46
среднее образование 48-48, 50, 52-53
педагогический персонал 63, 168
высшее образование 54
- Мадагаскар
программы ВОДМ 155, 159, 161, 162
стоимость образования 80
расходы на образование 105
совместный мониторинг, обзоры по результатам 108, 109
грамотность, распространение 69
дети, не охваченные школьным образованием 38
доначальное образование 25, 26, 148, 156-157, 158
начальное образование 28, 29, 29, 31, 32-33, 43, 46
педагогический персонал 63
высшее образование 54
- Майя, народа (культурная модель воспитания детей) 172
- Макао, Китай
доначальное образование 25, 146, 148
начальное образование 29, 31, 32-33, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 61, 62-63, 166
высшее образование 53, 54, 53, 54
- Малави
программы ВОДМ 163, 190с, 193
ИРО 73
стоимость образования 80-81
расходы на образование 90, 105
совместный мониторинг, обзоры по результатам 108, 109
грамотность, распространение 69
успеваемость по математике 58
национальные оценки учебных результатов 238
дети, не охваченные школьным образованием 38
образование родителей 163
начальное образование 32, 31, 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 58, 62-63, 63, 165
высшее образование 54
- Малайзия
программы ВОДМ 142, 178
расходы на образование 87, 88, 90, 105
грамотность, распространение 69
доначальное образование 25, 27, 148, 150
начальное образование 31, 32, 32-33
среднее образование 48-49, 52, 52-53
педагогический персонал 59, 62-63, 63, 90, 90, 91
высшее образование 54, 54
- Мали
ИРО 73, 75
помощь (внешняя) на цели образования 103
совместный мониторинг, обзоры по результатам 108
грамотность, распространение 70
дети, не охваченные школьным образованием 34, 35, 36, 37, 38, 39
начальное образование 25, 26, 29, 28, 30, 31, 31, 32, 33, 43, 43, 44-45, 63, 90, 90-91, 91
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 59, 62-63, 63, 165
высшее образование 54
- Малорослые (отстающие в росте) дети 143
и участие в ВОДМ 161, 162, 176-177
дискриминация в области образования 125
- Мальдивские Острова
программы ВОДМ 192
доначальное образование 25, 148
начальное образование 28, 31, 32, 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 61, 62-63, 166
- Мальта
расходы на образование 90, 208
грамотность, распространение 69
доначальное образование 25, 27, 147, 148, 150-151
начальное образование 31, 32-33
среднее образование 52-53
высшее образование 54
- Мальчики
см. также рубрики, связанные с гендерными аспектами; Гендерный паритет, Мужчины
участие в доначальном образовании 159-160, 159
посещаемость школ (мальчиками) 83
завершенность школьного образования (мальчиками), уровень 93
- Маргинализация 78
см. также Обездоленность; Отчуждение/Отторжение
политика, направленная на борьбу с 78-82, 79, 92-93
- Марокко
программы ВОДМ 137, 261
ИРО 75
помощь (внешняя) на цели образования 104
расходы на образование 88, 90, 91, 105
грамотность, распространение 68, 70, 68, 69
национальные оценки учебных результатов 239
дети, не охваченные школьным образованием 35
доначальное образование 25, 27, 27, 148, 150-151, 151, 156-157
начальное образование 29, 31, 32, 32-33, 42, 42, 43, 45, 46
среднее образование 48-49, 51, 52-53
педагогический персонал 63, 167-168
высшее образование 54, 54
- Маршалловы Острова
расходы на образование 90
доначальное образование 148
начальное образование 29, 31
среднее образование 52-53
педагогический персонал 166, 167
Мастерская «Сезам» 185
Математика, успеваемость по 58
- Матери
см. также Родители; Работающие матери имеющееся образование и участие в ВОДМ 160-161, 161
и участие в школьном образовании 1, 28-29, 37-38, 44-45
поддержка программ для 174-175, 176, 177
- Медресе, ресурсные центры при 201, 201, 207
- Межамериканский банк развития, Специальный фонд 101
- Международная ассоциация "Step by Step" 204
- Международная организация труда (МОТ) 135
- Международная помощь см. Помощь (внешняя) на цели образования
- Международная стандартная классификация образования 24, 139
- Международного развития, Ассоциация 96, 102, 101
- Международные партнерства 211-212
- Межсекторальная организация ВОДМ 199, 200
- Мексика
программы ВОДМ 190, 200, 203, 204
расходы на образование 90, 105, 208
финансовые стимулы 81
национальные оценки учебных результатов 242
доначальное образование 25, 26, 27, 146, 148, 150-151, 156-157
начальное образование 29, 32-33, 42
среднее образование 48-49, 52-53
учителей, стимулы для 90
педагогический персонал 167, 168
высшее образование 54, 54
- Место жительства (расположения) и доступ (к образованию) 160-161, 161, 220-221
- Миграция
см. также Иммигрантов, дети и необходимость предоставления ВОДМ 140
- Минимальном возрасте, Конвенция о (для приема на работу) 1973 г. 83
- Мира, население см. Население
- Младенческого возраста дети (infants) см. Младше 3-х лет, дети
- Младенческого возраста дети (toddlers) см. Дети, начинающие ходить; Дети младше 3-х лет
- Младшего возраста дети (благоприятная среда для ВОДМ), шкала оценки 204
- Младшего возраста, дети см. также Образование и воспитание детей младшего возраста; Дети младше 3-х лет в культурном отношении, отличающиеся, детство 173
дискриминация 121
население (младшего возраста) 132, 133
- Младшего возраста, дети (наличие центров по воспитанию и образованию) 161
- Многосекторальная организация ВОДМ 11, 199
- Многосторонние доноры 7, 102, 101, 116, 212
- Многоязычное образование 178, 180
- Мозамбик
эффективность помощи (внешней) 106
программы ВОДМ 141
ИРО 74, 75
помощь (внешняя) на цели образования 103
стоимость образования 80
совместный мониторинг, обзоры по результатам 108
языковое образование (овладение языком) 178
успеваемость по математике 58
дети, не охваченные школьным образованием 35, 35, 36, 36, 37, 37, 38, 39
начальное образование 29, 28, 29, 30, 31, 32, 32-33, 42, 43, 44-45, 46
успеваемость учащихся 57
среднее образование 48-49, 52, 52-53
педагогический персонал 59, 62-63, 63, 90
высшее образование 54
- Молдова см. Республика Молдова
- Молодежи (среди), распространение грамотности 65, 69-70, 72, 218-219
- Молодые люди см. Подростки
- «Молчаливое» партнерство 111-112
- Монако, расходы на образование 91, 208
- Монголия
программы ВОДМ 155, 156, 159, 161, 190с, 204
расходы на образование 90, 105, 208
национальные оценки учебных результатов 240
доначальное образование 25, 27, 148, 156-157, 158
начальное образование 29, 31, 32-33, 43, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 62-63
высшее образование 54
- Мониторинг
см. также Оценка (evaluation)
воспитание и образование детей младшего возраста 18, 139, 154, 202-207, 222
помощи (внешней) на цели образования 108-109
целей ОДВ 14-15, 113, 220-221
обучения и жизненных навыков 65-66
программ и политики 93
качества образования 218-219
педагогического персонала 56
- Монсеррат
программы ВОДМ 204
доначальное образование 27, 148
начальное образование 29, 31
среднее образование 48-49
педагогический персонал 61, 62-63, 166
- МОТ 135
- Мотивация (стимулы для) учителей 89-90, 93
- Мотивация (стимулы)
см. также Финансовые стимулы с целью улучшения доступа к образованию и его качества 92-93
- Мошеничество, случаи при получении пособий на образование 82
- МСКО 24, 52, 139
- Мужской пол см. также Мальчики,

- Подростки, Отцы, Мужчины
- Мужчины
см. также Мальчики; Отцы
в качестве работников ВОДМ 181
занятость в программах ВОДМ
167
в высшем образовании 55
- Мусульмане
дети, не охваченные школьным
образованием **40-41**
дошкольные учебные заведения
201, **201**
- Мьянма
программы ВОДМ 125, 155, 159,
162, 178
грамотность, распространение 69
национальные оценки учебных
результатов 240
дети, не охваченные школьным
образованием 35
доначальное образование 157
начальное образование 29, 31,
32-33, 43
среднее образование 48-49
педагогический персонал 61, **62-63**
- Нн**
- На базе общин, программы ВОДМ
176-178
- На базе учебных центров, программы
ВОДМ 9-10, 171, 176-178
- На одного учащегося расходы, (в)
доначальном образовании 211-212
- Наименее развитые страны см. НРС
- Наихудшие формы детского труда
Конвенция о 82
- Наказания 172
- Налоговые стимулы, для ВОДМ 212
- Намбия
программы ВОДМ 142, 143
расходы на образование 87, 105
совместный мониторинг, обзоры
(по) 108
грамотность, распространение 69
математика, успеваемость по 58
неформальное обучение
(образование) 65
дети, не охваченные школьным
образованием 37, 39, 39
доначальное образование 24, 25,
27, 148, 150-151
начальное образование 29, 30Ю
31Ю 32-33, 37, 39, **44-45**
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 61, 61,
60-62
- Население, (младшего) детского
возраста 132, 133
- Науру
доначальное образование 148
начальное образование 59
- Национальная политика в области
ВОДМ 5, 17, 190-200, 194-197,
222
- Национальная политика в области
образования 143
- Национальная рамочная политика 169,
222
- Национальная система оценки
эффективности работы школ 90
- Национальные оценки учебных
результатов 15-16, 55-56, 57, 237,
238-243
- Национальный план действий для
детей 193
- Национальный совет по аккредитации
учреждений (по уходу за детьми)
205
- Начальное образование 46-47
см. также Базовое
образование; Всеобщее
начальное образование
воздействие (на) участия в
программах ВОДМ 7, 125-126,
128
и цели ОДВ 1, 6, 29-47, 72, 74
охват см. Охват начальным
образованием
расходы на 88, **89**, 91, 208
гендерный паритет (в) 2, 28, 29,
44-45, 45-46, 46-47, 45, 46
интеграция с ВОДМ 9, 184-185
уровень доучившихся до 5 класса
5, 42-43, 43, 227, 227, 227с
учебные часы **168**, 168
преподавания, стили 126
переход к 5, 182-183, 184с, 185, 206
- Не охваченные школьным
образованием, дети 1, 32-39, 32,
33, 35, 36, 37, 38, 39, 40-41, 78
см. также Отсев, Школ,
посещаемость
и цели ОДВ 6, 72, 218-219
- Невис (остров) см. Сент-Китс и Невис
- Негативный опыт в младшем
возрасте 123-124
- Неграмотность см. Грамотность
- Недоедание 125, 126
см. также Плохое питание
- Неквалифицированный
педагогический персонал 91
- Непал
программы ВОДМ 126, 128, 186
ИРО 75
помощь (внешняя) на цели
образования 104
расходы на образование 88, 90,
91, 105, 208
совместный мониторинг, обзоры
по результатам 108
грамотность, распространение 69,
70
дети, не охваченные школьным
образованием 35
доначальное образование 25, 27,
148
начальное образование 31, 32,
32-33, 41, 43, 43, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал **62-63**,
63, 166
- Неправительственные организации
см. НПО
- Непрерывное образование, учителя
167-168
- Неравенство (inequality), проявления
см. также Равенство (equity),
Неравенство (inequity)
в детском (младшем) возрасте
173-174
воздействие децентрализации
(на) 201
сокращение (неравенства) 128-129
- Неравенство (inequity)
см. также Равенство (equity),
Неравенство (inequity)
образовательных возможностей
17-18, 220-221
- Неравенство см. Дискриминация;
Гендерное неравенство,
Стигматизация
- Неразвитые страны
см. Развивающиеся страны;
НРС; С низким уровнем доходов,
страны ; Со средним уровнем
доходов, развивающиеся страны
- Нетто-коэффициент набора, начальное
образование 28-29, 29
Нетто-коэффициент охвата
доначальным образованием 146-
147, 151-152, 151
начальным образованием 1, 1, 28,
28-32, 31, 34, 73с
- Нетто-коэффициент посещаемости в
доначальном образовании 155
- Неформального обучения
(образования) программы 7, 19, **84**
- Неформальное обучение
(образование) 65-66, **65**
- Нигерия
инвалиды (-дети) 181
программы ВОДМ 204
расходы на образование 81, 80-81
маргинализированные дети **78**
национальные оценки учебных
результатов 238
дети, не охваченные школьным
образованием 35, 35, 36, 36,
37, 39
доначальное образование 25,
156-157
начальное образование 29, 29,
30, 31, 37, 43, 45, **44-45**, 46
среднее образование 52-53
мотивация (стимулы для)
учителей **92**
педагогический персонал **62-62**,
63, 63
высшее образование 54
- Нидерландские Антильские Острова
доначальное образование 25, 148
начальное образование 29, 45, 46
среднее образование 48-49, 52,
52-53
педагогический персонал 61,
62-63, 166
высшее образование 54
- Нидерланды
двуязычные помощники 180
ВОДМ, помощь на цели 214
программы ВОДМ 142, 201
донор (внешней) помощи (на цели
образования) 99, 102-103,
107, 111-112, 215
расходы на образование 90, 208
иммигрантов (детей), обучение 57
доначальное образование 25, 26,
117, 148, 150-151, 156-157
начальное образование 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
целевые программы для
обездоленных 212
высшее образование 54
- Низким уровнем доходов, страны с
см. также НРС
помощь (внешняя) на цели
образования 3, 7, 96, 98, 97,
98, 99, 101-102, 114, 212,
218-219, 222-223
- ОПР 98
политики, выбор и ВОДМ 190-191
- Никарагуа
эффективность помощи
(внешней) 106
программы ВОДМ 155, 156, 158,
159, 161, 163
расходы на образование 87, 90,
105
финансовые стимулы 81
грамотность, распространение 69
уровень детской смертности 144
национальные оценки учебных
результатов 242
дети, не охваченные школьным
образованием 38
доначальное образование 25,
148, 150-151, 156-157, 158,
- начальное образование 29, 31,
32-33, 42, 43, 43
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 61,
62-63, 166
- Ниуэ
доначальное образование 25, 28
начальное образование 46
среднее образование 48-49
- Ницета (бедность) 14, 19, 161
см. также Обездоленность
(уязвимое социально-
экономическое положение)
воздействие на образование
80-81, 81с, 218-219
ликвидация (искоренение) 15
воздействие на языковое
развитие 178
воздействие на участие в
доначальном образовании 159
воздействие на участие в
школьном образовании 1, 38-
39, **44-45**
- НКН см. Нетто-коэффициент набора
- НКО см. Нетто-коэффициент охвата
(образованием)
- Новая Зеландия
ВОДМ, помощь на цели 214
программы ВОДМ 199, 200
донор (внешней) помощи (на цели
образования) 102, 103, 215
расходы на образование 90, 91,
208
иммигрантов (детей), обучение
57, 190с, 191
доначальное образование 25,
147-148, 150, 156-157
начальное образование 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 167
высшее образование 54
- Норвегия
обязательства по оказанию
помощи (внешней) на цели
образования 111
ВОДМ, помощь на цели 214
программы ВОДМ 199
донор (внешней) помощи (на цели
образования) 102-103, 215
расходы на образование 90, 91,
208
интеграция ВОДМ в начальное
образование 184
доначальное образование 25,
148, 150-151, 156-157, 158
начальное образование 32-33,
184
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 167
высшее образование 54
- НПО **17**, 81, 83, **83**, 121с, **122**, 163,
173, **179**, **183**, 191, 201, 203, 210,
211,212
- НРС
см. также С низким уровнем
доходов, страны
помощь (внешняя) на цели
образования 98-192, 98, 99,
100
- ОПР 96, 97-98, 97, 98
- Оо**
- Обездоленность (Обездоленные)
см. также Отчуждение/
Отторжение; Неравенство;
Маргинализация
определение 19, 19с
улучшение доступа 158-161,
218-219

- улучшение перехода в начальную школу 5, 186
- преодоление с помощью программ ВОДМ 8, 181-182
- целевое выделение средств (на борьбу с) 211-212, 222
- Обеспечение (питьевой) водой 125
- Обзор кластеров множественных показателей (МИКС) 154, 155с
- Образование
- см. также* Воспитание и образование детей младшего возраста; Доначальное образование; Начальное образование; Среднее образование; Высшее образование
- доступ *см.* Доступ к образованию
- помощь (внешняя), на цели 8, 97-107, 98, 101, 104
- создание потенциала 109-110
- влияние обзоров 109
- страны, получающие наибольшую 102-106, 104
- доноры, предоставляющие *см.* Доноры
- на цели ВОДМ 4, 213-214, 214
- механизмы финансирования 3, **92-93**, 106, 107, 112
- увеличение 98-102
- мониторинг 108-109
- потребности (в) 95
- доля от общей суммы расходов на образование 3, 103, 104, 105, 105
- доля от общего объема помощи 98, 104, 114-116
- техническое сотрудничество (в рамках) 98
- неустойчивость и устойчивость 111, 112, 116
- воздействие на программы ВОДМ 124-126
- расширение 92-93, 116, 150, 151, 190
- расходы *см.* Образование, расходы на целостный подход (к) 5, 6, 14, 18, 125, 190
- качество *см.* Качество образования
- Образование, расходы на 3, 4, 8, 87-88, 87, **89**, 90, 91, 105, 106, 207-208, 208, 209-210, **220-221**
- см. также* Правительства, расходы на образование зарплат (на цели выплаты) 62-63, **168**
- Образование (определение) расходов на (в рамках) ВОДМ 207, 208-209
- политика, ведущая к снижению 78, 79-80, 88
- среднего 92
- Образование (планы в области) 9, 77-78, 86-93, 112, 115-116
- Образование (политика в области) ВОДМ **15**, 190-198, 194-197, 222
- (направленная) на ликвидацию отчуждения/отторжения 2, 8, 45-46
- улучшение доступа 79, 79-82, 79, 92-93
- (направленная) на ликвидацию маргинализации 78-82, 79, 92-93
- мониторинг 93,
- потребность в национальных рамках 223
- мотивация учителей/преподавателей 90-91
- Образование взрослых
- см. также* Обучению и жизненным навыкам, программы (по) возможности получения (образования) взрослыми 83-84
- Образование для всех *см.* ОДВ
- Образовательные кампании 78
- Обследование «Грамотность и жизненные навыки взрослых» 64с
- Обучение (на дому) родителей, имеющих детей дошкольного возраста 163
- Обучению и жизненным навыкам, программы (по) **15**, 20-21, 64-66, 65
- см. также* Образование взрослых
- Общественность, осознания важности ВОДМ, отсутствие 191
- «Общинные» матери 175, 176
- Объединенная Республика Танзания программы ВОДМ 126, 155, 159, 161, 201, 204
- помощь (внешняя) на цели образования 104, 104
- расходы (семей) на образование 80
- расходы на образование **89**
- совместный мониторинг, обзоры по результатам 105
- грамотность, распространение 69
- математика, успеваемость по 58
- дети, не охваченные школьным образованием 35
- доначальное образование 25, 148, 155
- начальное образование 28, 28, 29, 32, 31, 32-33, 43, 45, 46
- учащихся, успеваемость 58
- среднее образование 48, 92
- педагогический персонал 60, **62-63**, 63, 89, 92, 91, 166
- высшее образование 54, 54
- недоедание 125
- Объединенные Арабские Эмираты программы ВОДМ 163
- расходы на образование 208
- национальные оценки учебных результатов 239
- доначальное образование 25, 148, 150-151, 156-157
- начальное образование 29, 31, 32-33, 37
- среднее образование 48-49, 50, 52-53
- педагогический персонал **62-63**, 63, 166
- высшее образование 54
- Обязательное посещение
- см. также* Всеобщее начальное образование; Доначальное образование
- доначальное образование 146-147, 146
- Обязательства по оказанию внешней помощи и расходование средств, полученных по линии внешней помощи 96, 110
- ОДВ, Глобальный план действий (по) 114-116
- ОДВ, индекс развития (ИРО) 6, 73-74, 73, 75, 218-219, 232-236
- показатели 226-229
- ОДВ, цели 6, 15, 24-75
- Цель 1. Воспитание и образование детей младшего возраста 5, 16, 17, 19, 138, 168-169, 218-219, 226
- Цель 2. Всеобщее начальное образование 16, 20, 45, 47, 72, 74, 88, 218, 218-219, 226
- Цель 3. Обучение и жизненные навыки **15**, 16, 20, 64-65, 64с, 65с, 226
- Цель 4. Грамотность, распространение **15**, 66-69, 72, 219, 218-219, 226
- Цель 5. Гендерный паритет **15**, 20, 72, 219, 218-219, 228-229
- Цель 6. Качество образования 14, **15**, 19, 55, 218-219, 226-228
- Достижение 5, 93
- повестка дня 11, 218-223
- помощь, необходимая для достижения 95, 96
- данные для мониторинга 5, 14-15
- воздействие на ИУП 112
- сохранение в международной повестке дня 17
- доначальное образование 24-27, 72
- начальное образование 1, 6, 29-47, 72
- прогресс на пути (к) 1-2, 6, 17, 72, 73-74, 218-219, 218-219
- мониторинг 15, 16, 112-113
- среднее образование 47-52
- высшее образование 52-53
- роль ЮНЕСКО 112-113
- Оман
- расходы на образование 88, 90, 91, 105
- грамотности, распространение 68
- доначальное образование 25, 27, 148, 150-151
- начальное образование 29, 31, 32-33, 42, 43
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал 61, **62-63**, 63, 165, 165, 166
- ОПР 98-101, 97, 98
- долговая задолженность, облегчение/списание долгов 96, 96с
- выплаты по 96, 96с, 98-101, 97, 98, 111-112
- на цели образования 98, 103-106, 115, 116
- см. также* Помощь (внешняя) на цели образования
- увеличение 96, 98, 99
- техническое сотрудничество (в рамках) 98, 97-99, 98, 110
- Определение и набор основных компетенций 64с
- Опросник НОМЕ 172
- Организации, (занимающиеся распространением грамотности) **70-71**
- Организация Объединенных Наций Конвенция о правах ребенка 19, 120-121, 121с
- Десятилетие распространения грамотности 69
- Тысячелетие+5, Саммит (Встреча на высшем уровне) **15**, 96
- Специальная сессия ГА по положению детей 20
- «Особые (critical) периоды», в умственном развитии ребенка 123
- Острова Кука
- доначальное образование 25, 27, 148
- начальное образование 45, 46
- среднее образование 42-43, 46-47
- педагогический персонал **62-63**
- Отдаленные районы
- см. также* Сельские районы
- расширение доступности школьного образования (в) 78
- Открытого базового образования, программа 84, 84с
- Отсев
- см. также* Дети, не охваченные школьным образованием; Школьного образования, завершенность; Школьного образования, участие в начальном образовании 38, **40-41, 44-45**
- сокращение 20-21
- Отцы
- см. также* Родители
- воспитание ребенка 133-134
- Отчуждение/отторжение 8, 9, 93
- см. также* Обездоленность; Инклюзивное образование; Маргинализация
- и программы ВОДМ 4, 202
- политика в области образования, направленная против 2, 8-9, 45-46
- факторы, затрагивающие 79с,
- необходимость в государственных программах 2
- преодоление с помощью программ ВОДМ 180-181
- программы по улучшению формального образования 79-84, 93
- Официальная помощь в целях развития *см.* ОПР
- Охват
- см. также* Брутто-коэффициент охвата; Нетто-коэффициент охвата
- факторы, влияющие на 79, 80
- финансовые стимулы 80-81, **92**
- поздний (в более старшем возрасте) 29, 30, 36-37
- юридические требования 14, 78-79, 79с, 81, **82**, 162, 194-197
- и статус родителей 82-83
- доначальным образованием 4, 4, 16, 25, 24, 25, 27, 146-147, 148, 150-158, 149, 150с, 153-154, 156-157, 218-219
- обязательное посещение 146-147
- и занятость женщин 133-134
- частные программы 4, 133-134, 148, 149с, 149-150
- начальным образованием 1, 1, 155-156, 156-157
- влияние программ ВОДМ на 9, 126, 126-127, 218-219
- 1 класс 1, 29-30, 28, 30, 132с, 145, 183-184
- прогресс на пути к достижению 218-219
- и соотношение числа учащихся к числу учителей 150
- средним образованием 47-52, 48, 48-49, 52-53, 92
- Охват по возрастным категориям и уровни участия учащихся 153-158, 156-157
- Оценка (assessment)
- см. также* Оценка (evaluation); Мониторинг качества программ ВОДМ 203, 205, 204, **205**, 205
- подготовленность (детей) к школе 205с
- учебных результатов 55-57
- Оценка (Evaluation)
- см. также* Оценка (Assessment); Мониторинг программ по образованию 115-116
- неформального образования 66
- программ, предназначенных для родителей 176

ОЭСР

- развития, Комитет по оказанию помощи в целях 96
- обеспечение программ ВОДМ 4, 20
- Рабочая группа по эффективности помощи (внешней) 106

Пн

Пакистан

- инвалиды (-дети) 182
- программы ВОДМ 203
- помощь (внешняя) на цели образования 102, 104
- расходы на образование 87, 87, 105
- финансовые стимулы 81
- интеграция ВОДМ в начальное образование 185
- грамотности, распространение 68, 68, 69
- маргинализированные дети 78
- национальные оценки учебных результатов 240
- дети, не охваченные школьным образованием 36, 35, 36, 37
- доначальное образование 27, 28, 156-157, 158
- начальное образование 29, 32, 31, 46, 46
- посещаемость школ 80
- среднее образование 52-53
- педагогический персонал 62, 63, 166
- воздействие недоедания на школьное образование 125

Палау

- доначальное образование 25, 27
- начальное образование 46
- среднее образование 48-49, 52-53

Палестинские Автономные Территории

- доначальное образование 24, 25, 27, 148, 150-151, 156-157
- начальное образование 29, 32, 31, 32-33, 43, 43
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал 63, 166
- телевидения, использование в ВОДМ 185
- высшее образование 54

Панама

- программы ВОДМ 142, 153, 156
- расходы на образование 88
- национальные оценки учебных результатов 242
- доначальное образование 25, 146, 148, 157
- начальное образование 29, 32-33, 43
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал 61, 62-63, 166
- высшее образование 54

Папуа-Новая Гвинея

- программы ВОДМ 163, 178, 190с
- помощь (внешняя) на цели образования 102
- грамотности, распространение 70, 69
- доначальное образование 25, 27
- начальное образование 46
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал 62-63, 167

Парагвай

- расходы на образование 90, 105, 208
- национальные оценки учебных

- результатов 242
- доначальное образование 25, 26, 27, 148
- начальное образование 46
- среднее образование 48-49, 52-53
- разработка стандартов 205
- педагогический персонал 63, 167, 168
- высшее образование 54

Парижская декларация об эффективности (внешней) помощи 96, 106

Педагоги, в ВОДМ 164

- Педагогический персонал 59-63, 166
- см. также Сотрудники ВОДМ
- абсентеизм 63, 64
- данные о 220-221
- гендерно-ориентированные отношения 180
- стимулы (стимулирование) для 90, 92, 183
- для языкового развития 180
- уровень образования 178, 218-219
- мотивация (мотивированность) 89-90, 92

(в) доначальном образовании 163-164, 165, 166, 167-168

- квалификация(и) см. Квалификация(и)
- набор 2, 89-90
- реакция на социально-экономическое происхождение детей 180с
- нехватка 2, 88, 138, 218-219
- учебные (классные) часы 168, 168
- подготовка см. Учителей, подготовка
- неквалифицированный 91

Первый этап среднего образования 15-16, 49-50, 52, 228

см. также Базовое образование

Переход в начальную школу 5, 21, 184-185, 184с, 185, 207

на ступень среднего образования 47, 47

Переход из класса в класс (школы)

- см. также Второгодничество
- «Переход от воспитания дома к дошкольному образованию» (*Lieux passerelles*) 186

Переход от детского сада к начальной школе, проект 186

Переходного языка, модель 178

Переходной экономикой (с), страны

- ВОДМ 4, 9, 200, 201
- доначальное образование 149, 150, 151, 153-154, 190

Персонал см. Сотрудники ВОДМ; Педагогический персонал

Перу

- программы ВОДМ 165
- расходы на образование 88, 90, 105, 208
- уровень детской смертности 144
- национальные оценки учебных результатов 242
- дети, не охваченные школьным образованием 38
- доначальное образование 25, 146, 148, 150-151, 151с, 156-157
- начальное образование 29, 32-33, 42, 184
- среднее образование 48-48, 52-53
- педагогический персонал 62-63, 168, 168
- высшее образование 54

Питание

- см. также Здоровье и питание ребенка

Питьевая вода 125

Планы действий, в области ВОДМ 192-193

Планы

- см. Планы в области образования; Сектор образования, планы

Плата (за обучение) 2, 78-80, 88

Плохое питание 143 см. также

Недоедание 125, 126

Повестка дня по достижению целей

ОДВ 11, 218-221

Подготовка

- см. также Учителей, подготовка для персонала (работников) ВОДМ 4, 9, 167-168, 194-197, 206-207, 222

Подростки

- см. также Среди молодежи, распространение грамотности
- учебные результаты подростков-иммигрантов 57, 57с
- программы, предназначенные для (подростков), не охваченных образованием 78
- беременные девочки-подростки 78
- «вторая возможность» образования/обучения 83
- поддержка молодых родителей 176

Подростки см. Молодые люди

Поздний охват начальным образованием

Политическая поддержка, ВОДМ 5, 190-191, 192

Получение прибыли, сектор

см. Частное образование

Польша

- программы ВОДМ 204
- расходы на образование 90, 91, 208
- родительский отпуск 135
- доначальное образование 25, 146, 148, 150-151, 153-154, 156-157
- среднее образование 52-53
- высшее образование 54
- Помощь (внешняя) 3, 7, 8, 15, 95-117, 192-193, 212-213, 214, 222, 218-219

Португалия

- ВОДМ, помощь на цели 214
- программы ВОДМ 204
- донор (внешней) помощи (на цели образования) 102-103, 215
- расходы на образование 90, 208
- интеграция ВОДМ в начальное образование 184
- доначальное образование 25, 148, 150-151, 156-157
- начальное образование 46
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал 164, 206
- высшее образование 54

Посещаемость: см. Школы, посещаемость

Последующее образование

см. Высшее образование

Послесреднее образование 52

см. также Высшее образование

Послешкольная занятость и

школьная успеваемость 58

Пособия

- для (по) ухода(у) за детьми 201, 212
- для (по) образования(ю) 80

- Поступившие в 1 класс (начальной школы) 1, 28-31, 28, 30, 132с, 145, 158-159, 183-184, см. также Брутто-коэффициент приема; Нетто-коэффициент приема

Потоки внешней помощи 7, 15, 109-112

Потребности детей 120, 123, 174-175

Права см. Дети, права; Человека, права

Правительство

- зависимость от помощи и автономия 109-110
- отношение (к) базовому образованию 218-219
- обеспечению ВОДМ 5, 19, 140, 169
- цель обеспечения базового образования 48
- в возрасте 3 лет и старше 19-20, 142-143
- разработке программ 136
- в условиях децентрализации 201
- политика 5, 8, 17, 190-200, 194-197, 222
- регулирование (программ) 11, 202-203
- в отношении детей младше 3 лет 142-144
- расходы на образование 4, 87-88, 87, 89, 198, 194-197, 207-209, 208, 218-229, 218-219

приоритеты в области

образования 114, 115

отторжение/отчуждение,

политика, направленная на

борьбу с 2, 7, 45-46

здоровья, охрана и питание,

программы по 144-146

политика в области

распространения грамотности

70-71

отношения государства к ребенку

122

поддержка ЮНЕСКО 113

роль в отношении семьи 191

Практика «Ведение циклов» (Looping)

185

Преподавания (педагогические)

методы, в начальной школе 126

Препятствия см. Доступ к

образованию

Преступность, экономия на

(в результате ВОДМ) 127

Прибыль (доход) см. Домохозяйств

(семей), благосостояние

«Приятельские программы» (Buddy)

185

Программа «общинных» матерей 175

Программа Baijyothi 79, 83

Программа Bodh Shiksha Samiti 186

Программа Bolsa Escola 79, 83

Программа Bolsa Familia 83, 83с

Программа Escuela Nueva 186

Программа High/Scope Perry

Preschool 127, 128

Программа HIPPY (Домашнее

обучение родителей, имеющих

детей дошкольного возраста) 163

Программа Hogaros Comunitarios 176

Программа Loipi 177

Программа Step by Step 184, 201

Программа инвестирования в

общинное образование 86

Программа подготовки с

выдачей квалификационного

- удостоверения для работы по программам ВОДМ 206-207
- Программа развития сектора образования 65
- Программа разездных групп по уходу за детьми (Roving Caregivers) 143, 194-197
- Программа учебная (школьная) см. Учебные программы
- Программы см. также Воспитание и образование детей младшего возраста, программы по помощи см. Помощь (внешняя) на цели образования
- прямая бюджетная поддержка 111-112
- оценка (evaluation) 66, 115-116, 176
- Программы (для взрослых) 15, 64-65
- Программы общинной школы Educadotos 79, 84
- Программы посещений на дому 9, 174-175
- Продовольствие, помощь 98
- Проект «Целительные классы» (Healing Classrooms) 79
- Проект Going Global 205
- Проект Head Start 128
- Проект дошкольного образования 192
- Профессиональное образование (подготовка) 51, 52
- Прямая бюджетная поддержка 98-99, 79с, 107, 109-110
- Психосоциальное стимулирование 125-126
- Рр**
- Работающие матери 4, 20, 135-136, 140-141
- Работники образования (для развития ВОДМ) 136
- Работники ясель 164 см. также Сотрудники ВОДМ 7
- Работодатели (вклад в ВОДМ) 211
- Работы (труда), условия, сотрудников ВОДМ 222-223
- Рабочая группа по эффективности (внешней) помощи 105
- Равенство см. также Гендерное равенство
- значение ВОДМ для 14
- содействие через ВОДМ 178, 220-221
- в рамках ВОДМ 202-203
- в успеваемости учащихся 57-58
- Развивающиеся страны см. также НРС; С низким уровнем доходов, страны; Со средним уровнем доходов, развивающиеся страны
- программы для детей младшего возраста 4, 9, 137-138, 218-219
- политика в области декретных отпусков (по беременности) 141
- мониторинг качества образования 218-219
- обязательства в отношении ОПР 98
- деление (развивающихся стран на группы) в КПр ОЭСР 97с
- дети, не охваченные школьным образованием 35, 35
- частное дошкольное образование 149, 149-150, 149с
- Развитие ребенка в младшем возрасте, виртуальный университет 206-207, 206
- Развитие умственных способностей (в младшем возрасте) 18, 123
- Разоружение, демобилизация и реинтеграция (программы по) 86с
- Расходование ОПР 96-100, 98, 99, 100-101, 112
- Ребенка, развитие см. также Когнитивное развитие
- воздействие программ на базе центров (на) 176
- в младшем возрасте 7, 8, 123-124, 124-126
- воздействие ВИЧ/СПИДа (на) 124
- и взаимоотношения родителей и детей 173
- Региональные различия (в участии в программах ВОДМ) 161, 218-219
- Региональный проект по образованию в странах Латинской Америки 114
- Регулирование (в отношении программ ВОДМ) 202-203
- Результативность (обучения) ребенка 205-206
- «Результаты управления в целях развития – Принципы в действии. Сборник материалов о передовом опыте» 106
- Религиозные учреждения, (в качестве) провайдеров программ по ВОДМ 201, 201
- Республика Конго см. Конго
- Республика Корея
- расходы на образование 90, 91, 108
- национальные оценки учебных результатов 240
- взаимоотношения между родителями и детьми 172
- дошкольное образование 15, 148, 150, 150-151, 151с, 156-157
- начальное образование 29, 32-33
- среднее образование 48-49, 93
- педагогический персонал 166
- высшее образование 54
- Республика Молдова
- программы ВОДМ 155, 156, 157, 159, 161, 162, 204
- расходы на образование 90, 105, 208, 209
- домашняя среда 174
- дошкольное образование 25, 146, 148, 150-151, 153-154, 156-157
- начальное образование 31, 32-33
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал 166
- высшее образование 54
- Родителей (для), программы 9, 20, 175-176
- Родителей, группы 176
- Родители см. также Воспитатели/Опекуны; Отцы; Матери
- воспитание и образование детей 162-163
- налогов, сокращение 212
- и права детей 121
- в качестве работников ВОДМ 162
- образования, программы 175-166
- взаимодействие с детьми 172-173
- связи со школами 185
- воздействие потери (родителей) на школьное образование 81, 124
- поддержка 121
- поддержки, программы 174-176, 175
- двух (обоих) родителей, группы 57, 161, 161
- Родительский отпуск 135, 13с, 140141, 141, 211с, 218-219
- Родной язык 5, 9, 178, 178с, 183-184, 220-221
- Российская Федерация
- программы ВОДМ 201, 204
- дошкольное образование 25, 26, 27, 148, 150-151, 153-154, 158, 156-157
- начальное образование 31
- успеваемость учащихся 58
- педагогический персонал 166, 168
- Руанда
- программы ВОДМ 155, 159, 161, 162, 163, 204
- ИРО 74, 75
- совместный мониторинг, обзоры по результатам 108
- грамотность, распространение 69
- уровень детской смертности 144
- дошкольное образование 25, 148, 156, 157
- начальное образование 28, 29, 31, 37, 43, 43
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал 59, 60, 61, 62-63, 63
- высшее образование 54
- Румыния
- программы ВОДМ 198, 201, 204
- расходы на образование 90, 208
- дошкольное образование 25, 26, 146, 148, 153-154
- начальное образование 31, 32-33
- успеваемость учащихся 58
- среднее образование 48-49, 52-53
- высшее образование 54
- Сс**
- Сальвадор
- программы ВОДМ 190
- расходы на образование 87, 90, 105, 208
- грамотность, распространение 69
- национальные оценки учебных результатов 241
- дошкольное образование 25, 27, 146, 148, 150-151, 151с, 156-157
- начальное образование 29, 31, 46, 183
- среднее образование 48-49, 52-53
- мотивация учителей 91
- педагогический персонал 62-63, 163
- высшее образование 54
- Саммиты (Встречи на высшем уровне) 14, 15, 96-98
- Самоа
- дошкольное образование 27
- начальное образование 31, 32-33
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал 62-63, 165
- Санитария (санитарные условия) 125
- Сан-Марино, программы ВОДМ 163
- Сан-Томе и Принсипи
- программы ВОДМ 155, 159, 161, 162
- дошкольное образование 25, 27, 148
- начальное образование 32-33
- среднее образование 48-49
- педагогический персонал 63, 166
- Саудовская Аравия
- ИРО 75
- грамотность, распространение 69
- национальные оценки учебных результатов 239
- дети, не охваченные школьным образованием 35, 35, 36
- дошкольное образование 25, 148
- начальное образование 29, 31, 32-33, 42, 43, 43, 46
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал 62-63, 62, 63, 166
- высшее образование 54
- Свазиленд
- пособия для сирот 81, 82
- программы ВОДМ 155, 159, 162, 163
- расходы на образование 90, 91, 195, 208
- грамотности, распространение 69
- успеваемость по математике 58
- уровень детской смертности 144
- политика по борьбе с отлучением/отторжением 79
- начальное образование 29, 31, 32-33, 43, 46
- среднее образование 48-49, 51, 52-53
- педагогический персонал 61, 62-63
- высшее образование 54
- Свидетельство о рождении (регистрация рождения) 14, 79, 79с, 159, 162, 194-197
- Связи между домом и школой 185
- Северная Америка и Западная Европа
- двуязычные помощники 180
- здоровье ребенка 143
- программы ВОДМ 136-137, 142, 142, 148, 147, 201
- ИРО 73, 74
- помощь (внешняя) на цели образования 104
- расходы на образование 88, 89, 89, 90, 208-209
- домохозяйства, размеры 132
- грамотности, распространение 63, 67, 69, 70
- уровень детской смертности 144
- ОПР 97
- дети, не охваченные школьным образованием 34, 37, 37-38
- взаимоотношения между родителями и детьми 172-173
- дошкольное образование 24, 25, 26, 27, 72, 145, 145, 146, 148, 148, 149, 152с
- начальное образование 29, 30, 31, 32-33, 34, 45, 46
- готовность к школе 205с
- среднее образование 47, 48, 48-49, 49, 50, 51, 52-53
- педагогический персонал 59, 61, 61
- высшее образование 53, 54
- Сезонные воздействия на образование 80
- Сейшельские Острова
- расходы на образование 90, 105, 208
- математике, успеваемость по 58
- дошкольное образование 25, 26, 137, 148, 151
- начальное образование 29
- успеваемость учащихся 58
- среднее образование 49, 48-49, 52, 52-53
- педагогический персонал 59, 61, 62-63, 166
- Сектор образования
- помощь 98

- планы по (развитию) 112, 114-115
Секторальная помощь (внешняя) 98, 99
Сельские районы
см. также Отдаленные районы;
отсев **44-45**
ВОДМ, участие в 4, 156-157, 158, 159, 161, 218-219
стимулы для учителей 89-90, **92**
дети, не охваченные школьным образованием 1, 37, 38, **40-41**
- Семьи с двумя родителями 57, 161, 161
см. также Семьи, структура
- Семьи с одним родителем 132
см. также Семья, структура
- Семья, структура
см. также Домохозяйство, структура; Семьи с двумя родителями
изменения 132
влияние экономики на 119
воздействие на обучение 57
- Сенегал
помощи (внешней), эффективность 106
программы ВОДМ 155, 159, 160, 162, 163, 190с, 192
ИРО 75
на цели образования, помощь (внешняя) 104
расходы на образование 90, 105, 208
грамотность, распространение 68, 69, 78
дети, не охваченные школьным образованием 35, 37
доначальное образование 25, 26, 27, 148, 150-151, 158, 156-157
начальное образование 28, 29, 31, 32-33, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 63, **62-63**, 165, 165, 166
высшее образование 54
- Сент-Винсент и Гренадины
программы ВОДМ 143, 204
расходы на образование 90, 91, 105, 208
доначальное образование 148
начальное образование 29, 31
среднее образование 48-49
педагогический персонал 166, 206
- Сент-Китс и Невис
расходы на образование 90, 208
доначальное образование 27, 147
начальное образование 29, 31
среднее образование 48-49
педагогический персонал **62-63**, 166
- Сент-Люсия
программы ВОДМ 143, 204
расходы на образование 90, 91, 105, 208
доначальное образование 27, 149
начальное образование 29, 45, 46
среднее образование 48-49
педагогический персонал **62-63**, 166
- Сербия и Черногория
программы ВОДМ 204
доначальное образование 25, 146, 153, 153-154
педагогический персонал **62-63**
- Сети, для ВОДМ 143, 191, 191с
- Сингапур
программы ВОДМ 142
занятость женщин 134
национальные оценки учебных результатов 240
успеваемость учащихся 58
- педагогический персонал 167, 206
Синдром приобретенного иммунодефицита см. ВИЧ/СПИД
- Сирийская Арабская Республика
программы ВОДМ 142, 144, 163, 190с
расходы на образование 105
грамотности, распространение 69
уровень детской смертности 144
доначальное образование 25, 27, 148, 150-151
начальное образование 29, 31, 32-33, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 60, **62-53**, 63, 165, 165, 166, 206
- Сироты/Сиротство
стипендии/учебные пособия (для) **82**
ставшие (сиротами) в результате смерти родителя(ей) от ВИЧ/СПИДа 14
воздействие на посещаемость школ 81, **124**
«социальные» 154
- Системы оценки см. Национальные оценки учебных результатов
- Словакия
программы ВОДМ 142, 163, 201, 204
расходы на образование 90, 91, 208
родительский отпуск 135
доначальное образование 25, 148, 151, 150-151, 153-154
среднее образование 48-49, 52-53
высшее образование 54
- Словения
программы ВОДМ 126, 204
расходы на образование 208
доначальное образование 27, 146, 148, 150-151, 153-154, 156-157
начальное образование 32-33
среднее образование 48-49
высшее образование 54
- Слоновой Кости, Берег см. Кот д'Ивуар
- СНГ 153, 153
- Совместный мониторинг, обзоры по результатам, (в том числе в рамках помощи (внешней) на цели образования) 108, 109
- Содружество Независимых Государств (СНГ) 153, 153
- Соединенное Королевство
двуязычные помощники 189
помощь (внешняя) на цели ВОДМ 214
программы ВОДМ 125, 178
донор (внешней) помощи (на цели образования) 96, 100, 102-103, 107, 111, 215
интеграция ВОДМ в начальное образование 184
доначальное образование 147, 148, 150-151, 152, 156-157
начальное образование 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
учителей, подготовка 91
педагогический персонал 203, 206
высшее образование 54
- Соединенные Штаты (Америки)
права детей 122
ВОДМ, финансирование 210, 211
программы ВОДМ 126, **127**, 128, 136, 178, 198, 204
донор (внешней) помощи (на цели образования) 98, 102-103, 107
домашняя среда 174, 176
- доначальное образование 25, 27, 148, 150-151, 156-157
начальное образование 31, 32-33
среднее образование 48-49
педагогический персонал 63, 164, 205
телевидение, использование в ВОДМ **185**
высшее образование 54
- Созданная среда, опыт воспитания детей младшего возраста 173
- Соломоновы Острова
доначальное образование 25
начальное образование 31, 46
среднее образование 52-53
- Сомали
права детей 122
программы ВОДМ 204
- Соотношение между числом поступивших в школу и числом окончивших школу (retention) 41-43, 218-219
- Сотрудники (персонал) ВОДМ
акредитация 5, 162-167, **164**, **220-221**
нехватка 191
учебные часы 168
подготовка 4, 9, 167-168, 194-197, 206-207, 222
- Сотрудники ВОДМ мужского пола 181
- Социальная среда, воздействие на детей младшего возраста 173
- Социальное развитие, воздействие ВИЧ/СПИДа на 124
- Социально-экономические градиенты, успеваемость учащихся 58
- Социально-экономические условия
воздействие на обучение 57, 58
и взаимоотношения между родителями и детьми 172
реакция учителей 180с
и вербальное (речевое) взаимодействие с детьми 178
- «Социальные» сироты 154
- «Спаси детей» (Save the Children), организация, шкала оценки 204
- Специальное образование и дети-инвалиды 87
- СПИД см. ВИЧ/СПИД
- Списочные касты, дети, не охваченные школьным образованием 34-35
- Списочные племена, дети, не охваченные школьным образованием 34-35
- Сравнительные оценки обучения (comparative assessment) 56
- Среда (учебная)
билингвальная 178
(для) детей младшего возраста 123-124
домашняя 174-175
грамотности, распространению (благоприятствующая) **70-71**, 71
школьная 184
социальная 173-174
- Среднее образование
см. также Базовое образование и помощь (внешняя) на цели 102-103
выгоды от 91
и цели ОДВ 47-52
охват 47-52, 48, 48-49, 52-53, 80, 92
расширение 2, 7, 92-93
расходы на 91
гендерного паритета, индекс 229
- организация 92с
участие (в) 52
частное **93**
- Средним уровнем доходов (со), развивающиеся страны
см. также Развивающиеся страны
помощь (внешняя) на цели образования 3, 97-99, 99-101, 102, 213
- Средство самооценки АСЕИ (Международной ассоциации образования детей (младшего возраста) 204
- СССР
см. также Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Республика Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Эстония
- Стандарты
в отношении оценки качества 203-205, 204, **205**, 205
в области ВОДМ 194-197
- Стереотипов, создание, в образовании детей младшего возраста 5, 9, 20, 180
- Стигматизация
см. также Дискриминация
путем использования стандартов 205
- Стимулирование и умственное развитие 123-124
- Стимуляция в младшем возрасте 123, 172, 174
- Стипендии (для сирот и уязвимых детей) 82
- Стипендий, программа (для девочек) 81, **81**
- Стипендий, программа 78, 80, **81**
- Стран, механизм оценки деятельности (по достижению поставленных целей) 106
- Студенты см. Учащиеся
- Субсидии наличными деньгами, для уменьшения доли детского труда **82**
- Субтрактивная языковая модель 178
- Судан
программы ВОДМ 155, 159, 161, 162
грамотность, распространение 69
дети, не охваченные школьным образованием 38
доначальное образование 25, 26, 146, 148, 150-151
начальное образование 29, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал **62-63**, 166
- Суринам
программы ВОДМ 157, **155**, **156**, 158-159, 159, 161, 162, 163
доначальное образование 147, 148, 156
начальное образование 29, 31
среднее образование 51, 52, 52-53
педагогический персонал **62-63**
- СУУ см. Соотношение числа учащихся к числу учителей
- Сьерра-Леоне
дети-солдаты 85
программы ВОДМ 155, 159, 162
грамотности, распространение 68
педагогический персонал **62-63**, 90, 91

Тт

Таджикистан
программы ВОДМ 155, 159, 160, 162, 204
расходы на образование 87, 88, 90, 105, 208
доначальное образование 25, 27, 148, 150-151, 152, 153-154
начальное образование 32-33, 43, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал **62-63**, 166
высшее образование 54

Таиланд
программы ВОДМ 163, 179, 190с, 194-197, 204
расходы на образование 88
занятость женщин 134
доначальное образование 25, 148, 150, 150-151, 151с
начальное образование 46
среднее образование 48-49
педагогический персонал **168**, 168
высшее образование 54

Танзания см. Объединенная Республика Танзания

ТВ см. Телевидение

Телевидение, использование для облегчения перехода на ступень начального образования **185**, 186

Телевизионная программа «Alam Simsim», 185

Телевизионная программа Sisimpur 185

Телевизионная программа Takalani Sesame **185**

Телевизионные программы Reshoh Sumsum/Shara's Sumsum **185**

Телесный контакт (с детьми младшего возраста) 172

Теркс и Кайкос, Острова
расходы на образование 208
доначальное образование 27, 148
начальное образование 29, 31
среднее образование 52-53
педагогический персонал 61, 166
высшее образование 52

Техническое и профессиональное образование/подготовка (ТПО) 51, 52

Техническое сотрудничество 98, 97-99, 98, 102, 110

Тимор-Лешти, начальное образование 25

Тихий океан см. Восточная Азия и Тихий океан

Тобаго см. Тринидад и Тобаго

Тобаго
программы ВОДМ 159, 161, 162
расходы на образование 87, 105
грамотности, распространение 68, 69
доначальное образование 25, 148, 150-151, 151, 156-157
начальное образование 29, 29, 31, 32-33, 42, 43, 46
среднее образование 48-49, 51, 52-53
педагогический персонал 60, **62-63**, 63, 166

Токеау, доначальное образование 148

Токсические вещества, воздействие на умственное развитие 123

Тонга
расходы на образование 90, 105
доначальное образование 25, 27, 108

начальное образование 31, 32-33, 45, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал **62-63**
высшее образование 54

ТПО см. Техническое и профессиональное образование/подготовка

Третий мир см. Развивающиеся страны; НРС; С низким уровнем доходов, страны; Со средним уровнем доходов, развивающиеся страны

Тринидад и Тобаго
программы ВОДМ 155, 155, 156, 160, 159, 161, 163
доначальное образование 25, 148, 150-151, 151с
начальное образование 29, 31, 32-33
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 61, **62-63**, 166, 168
высшее образование 54

Тувалу
расходы на образование 88
начальное образование 46

Тунис
программы ВОДМ 126
помощь (внешняя) на цели образования 102, 104
расходы на образование 87, 90, 105
грамотности, распространение 69
доначальное образование 26, 25, 26, 148, 150-151
начальное образование 29, 32-33, 42, 46
среднее образование 48-49, 51, 52-53
педагогический персонал **62-63**, 168
высшее образование 54

Туркменистан
уровень детской смертности 144
доначальное образование 153-154

Турция
программы ВОДМ 126
помощь (внешняя) на цели образования 102, 104
маргинализированные группы 78
уровень детской смертности 144
дети, не охваченные школьным образованием 35
доначальное образование 25, 26, 27, 148, 151, 150-151, 158, 156-157
начальное образование 29, 31, 46
среднее образование 48-49
высшее образование 54

Тысячелетие+5, Саммит (Встреча на высшем уровне) **15**, 96

Тысячелетия, Декларация, Цели в области развития, сформулированные в вклад в программы ВОДМ 1, 20
усиление осознания необходимости ВОДМ 191

Уу

Убежище для матерей и детей в кризисных ситуациях («Child Friendly Spaces») **183**

«Уверенность и креативность», программа 185

Уганда
помощи (внешней), эффективность 106
программы ВОДМ 126, 155, 159, 161, 193, 201, **201**

расходы (семей) на образование 80, 80-81
расходы на образование 90, 105
совместный мониторинг, обзоры по результатам 108
грамотность, распространение 69
математика, успеваемость по 58
неформальное обучение (образование) 84
доначальное образование 25, 148
начальное образование 29, 44, 46
среднее образование 45, 48-49, 52-53, 91
педагогический персонал **62-63**, 63, **64**, 92, 165, 165, 166
высшее образование 54, 54

Узбекистан
программы ВОДМ 159, 162, 204
родительский отпуск 135
доначальное образование 25, 27, 148, 153, 153-154
среднее образование 52-53
педагогический персонал 166

Украина
программы ВОДМ 163, 200, 201, 205
расходы на образование 88
доначальное образование 25, 148, 150-151, 153-154
начальное образование 31
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал **62-63**
высшее образование 54

Укрепление потенциала, помощь (на цели образования) 110

Управление, политика в области ВОДМ 193-196, 194-197

Уровень (детской) смертности 14, 125, 143-144

Уровень завершенности (начального) образования (5-м классом) 5, 42, 43, 43, 227, 227, 228, 229с

Уровень, уклон и длина (социально-экономических градиентов) 57

Уровня жизни, показатели (обследование по) (ОПУЖ) 154

Уругвай
программы ВОДМ 142
расходы на образование 87
интеграция детей-инвалидов **87**
национальные оценки учебных результатов 242
политика в области борьбы с отчуждением/отторжением 79
доначальное образование 25, 146, 148, 150-151
начальное образование 184
среднее образование 48-48, 52-53
педагогический персонал **168**, 168
высшее образование 54

Участие взрослых см. Взаимодействие (взрослых) с детьми

Участие общин в ВОДМ 9, 186

Участники вовлеченность (involvement) в ВОДМ 192
совместного мониторинга, обзоров по 109

Учащихся абсентеизм 34
оценка обучения 55-59

Учащихся, числа, к числу учителей, соотношение 58с, 58-59, 60, 218-219, 227
и нетто-коэффициент охвата 151, 151

Учебная среда см. Среда

Учебные материалы, для образования

детей младшего возраста 178, 180

Учебные программы политика в области ВОДМ 182, 191-197
гендерно-нейтральные 180-181
интегрирующие доначальное и начальное образование 184

Учебные результаты (успеваемость) 56-57, 55с

Учебных результатов оценки, национальные 15-16, 55-56, 57, 237, 238-242

Учебу (за), плата 2, 7, 78-80, 88, **89**

Учителей, абсентеизм 63, **64**

Учителей, подготовка 2, 59-63, **62-63**, 167-168, 183
см. также Без отрыва от работы, подготовка; Квалификация(и); Подготовка реформы 90-91, **206**, **207**

Учителя см. Педагогический персонал

Учителя (преподаватели) - женщины 59, 60, 62-63, 165-166

Уязвимые (sensitive) периоды, в умственном развитии 123

Фф

Фиджи
программы ВОДМ 163
расходы на образование 90, 105, 208
доначальное образование 25, 27, 147, 150-151, 152
начальное образование 29, 32-33
среднее образование 48-48, 52-53
педагогический персонал **62-63**

Физические наказания 172

Филиппины
программы ВОДМ 157, 155, 159, 159, 161, 190с
расходы на образование 90, 105, 208
дети, не охваченные школьным образованием 35
доначальное образование 25, 27, 148, 150, 157, 156-157
начальное образование 29, 31, 48с
среднее образование 48-49, 52-53
разработка стандартов **205**
педагогический персонал **62-63**, **168**, 168
высшее образование 54
воздействие недооказания (детей) на школьное образование 125

Финансирование программ ВОДМ 191, 198, 194-197, 210-211, 211, 210-212
образования 3, 91-92, 106-107, 108, 112, 112-113
нехватки ресурсов (средств) 3, 7, 108-110, 114-115

Финансовые стимулы для целей охвата (образованием) и обеспечения посещаемости 80, **92**
для сокращения детского труда 82-93
для учителей 89-91

Финансы см. также Образование; Помощь (внешняя) на цели образования; Финансирование (для) программ ВОДМ 198, 194-197, 210-212

Финляндия
ВОДМ, помощь на цели 214
программы ВОДМ 142, 198, 204

- донор (внешней) помощи (на цели образования) 102-103, 107, 215
- расходы на образование 91, 98, 208
- родительский отпуск 135
- доначальное образование 25, 148, 150-151, 156-157
- начальное образование 32-33
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал 104, 167
- высшее образование 54
- Фонд Ага Хана 201
- Фонд для разработки программ в области образования 111
- см. также Инициатива быстрого продвижения
- Франция
- ВОДМ, помощь на цели 214
- финансирование ВОДМ 210, 211
- программы ВОДМ 184
- донор (внешней) помощи (на цели образования) 98, 102-103, 107, 215
- расходы на образование 90, 109, 208
- гендерно-нейтральные игрушки 181
- обучение детей иммигрантов 57
- интеграция ВОДМ в начальное образование 184, 185
- доначальное образование 25, 147, 148, 158, 156, 157
- начальное образование 32-33
- среднее образование 48-49
- целевые программы субсидия для родителей 211
- педагогический персонал 63, 163-164, 206-207
- высшее образование 54
- Хх**
- Хорватия
- программы ВОДМ 204
- расходы на образование 90, 105, 208
- доначальное образование 25, 148, 151, 150-151, 153, 156-157
- начальное образование 31, 32-33
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал **62-63**, 166
- высшее образование 54
- Цц**
- Целевая установка на (борьбу) с неблагоприятным положением, обездоленностью 212-213
- младшего детского возраста (для), программы 11, 128-129, 213
- Целевая установка, на получение прибыли (дохода) 212-213
- Целостная политика, в отношении ВОДМ 5, 6, 14-15, 17-18, 125, 190
- Ценностей, привитие, в постконфликтных ситуациях 84
- Центральная Азия
- см. также отдельные страны Центральной Азии
- здоровье ребенка 143
- программы ВОДМ 142, 142, 147, 202
- ИРО 73, 74
- помощь (внешняя) на цели образования 102, 104
- расходы на образование 87, 89, 90
- грамотности, распространение 67, 69, 70
- дети, не охваченные школьным образованием 34, 37
- родительский отпуск 141, 141
- доначальное образование 4, 24, 25, 26, 27, 145, 145, 146, 148, 150-151, 152
- начальное образование 1, 29, 30, 31, 32-33, 43, 45
- среднее образование 47, 48, 49, 48-49, 52-53
- педагогический персонал 59, 61, 61, 166
- высшее образование 53, 54
- Центральная и Восточная Европа
- см. также отдельные страны
- здоровье ребенка, охрана 145
- программы ВОДМ 142, 146, 147, 202, 203
- ИРО 73
- помощь (внешняя) на цели образования 102, 104
- расходы на образование 87, 89, 90, 209
- грамотности, распространение 67, 69, 72
- ОПР 97
- дети, не охваченные школьным образованием 35, 37
- родительский отпуск 141, 141
- доначальное образование 4, 24, 25, 26, 27, 145, 145, 146, 146, 148, 148, 150-151, 152, 153
- начальное образование 1, 29, 30, 31, 32-33, 38, 43, 45, 46с
- среднее образование 48, 49, 48-49, 51, 53, 52-53
- педагогический персонал 54, 61, 61, 106
- высшее образование 53, 54
- Центральноафриканская Республика
- программы ВОДМ 155, 156, 159-160, 162-163
- грамотности, распространение 68, 69
- национальные оценки учебных результатов 238
- доначальное образование 25, 27, 156
- начальное образование 29, 31, 32, 46
- Центры общинного обучения и дошкольного образования (Centros de Aprendizaje Comunitario en Education Prescolar) 186
- Чч**
- Чад
- программы ВОДМ 156, 153, 159, 160, 162, 190с
- ИРО 73, 75
- грамотность, распространение 46, 68, 69
- дети, не охваченные школьным образованием 35, 37
- начальное образование 29, 28, 29, 31, 32-33, 38, 43, 45, 46с
- среднее образование 48-49, 53
- педагогический персонал 59, 60, **62-63**, 63, 63, 165, 165
- Частное образование
- в области ВОДМ 198, 201-202, 203
- в доначальном образовании 149-150, 148, 149с, 153-154, 222
- в средних школах **93**
- Человека, права и инвалидность 84-86
- Черногория см. Сербия и Черногория
- Чехословакия см. Словакия; Чешская Республика
- Чешская Республика
- программы ВОДМ 163, 204
- расходы на образование 90, 208
- интеграция ВОДМ в начальное образование 184
- родительский отпуск 135
- доначальное образование 25, 26, 27, 148, 151, 150-151, 153-154
- среднее образование 48-49
- высшее образование 54
- Чили
- программы ВОДМ 190с, 191-197, 192, 200, 203, 204
- ИРО 73
- расходы на образование 90, 91, 105, 208
- национальные оценки учебных результатов 241
- доначальное образование 25, 27, 148
- начальное образование 45, 47, 46
- среднее образование 48-49
- стимулы для учителей 91
- преподавательский персонал **62-63**, 168
- высшее образование 54
- Чрезвычайная помощь 98
- Чрезвычайная ситуация
- см. также Конфликты и образование детей младшего возраста 20-21, **177**, 183
- возможности (получения) образования (в условиях) 220
- Чтение, (на двух языках) 180
- Чтения, материалы (для) (используемые) в целях распространения грамотности 70
- Шш**
- Швейцария
- донор (внешней) помощи (на цели образования) 102-103
- расходы на образование 90, 208
- обучение детей иммигрантов 58
- доначальное образование 25, 148, 156-157
- начальное образование 31, 32-33
- среднее образование 48-49, 52-53
- высшее образование 54
- Швеция
- двуязычные помощники 180
- ВОДМ, финансирование 210
- программы ВОДМ 142, 163, 199, 201
- донор (внешней) помощи (на цели образования) 102-103, 107
- гендерно-нейтральные игрушки 181
- интеграция ВОДМ в начальное образование 184, 185
- родительский отпуск 135
- доначальное образование 25, 148, 150-151, **181**
- начальное образование 32-33
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал 61, **62-63**
- высшее образование 54
- Школы, переход из класса в класс и окончания (retention) 42-43, 218-219
- Школы см. Образование;
- Доначальное образование;
- Начальное образование; Среднее образование
- Школы, посещаемость
- см. также Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ), программы,
- посещаемость; Охват; Дети, не охваченные школьным образованием; Школа, участие в и детский труд 83-84
- цели ОДВ 218-219
- воздействие ВИЧ/СПИДа 81, **124**
- и домохозяйств, расходы 79-80, 80-81
- воздействие недоедания 126
- Школьная среда (среда обучения) 184
- Школьная успеваемость и равенство 58-59
- воздействие программ ВОДМ 7, 125-126, **127**, **176**
- математике (по) 58
- и взаимоотношения между родителями и детьми 172
- воздействие недоедания (на) 126
- Школьного образования, завершенность 6, 41-45, 43, 218-219
- мальчиками 92-93
- девочками 92-93, 128-129
- и уровни охвата доначальным образованием 125-126
- Школьное обучение, плата за, 2, 78, 79-80, 88, **89**
- Школьном образовании, участие в см. также Охват; Дети, не охваченные школьным образованием; Школы, посещаемость
- воздействие ВИЧ/СПИДа 81
- и образование, полученное матерью 1, 29, 37-38, **44-45**
- воздействие нищеты (на) 38-39
- доначальном 138-162
- начальном 28-32
- см. также Всеобщее начальное образование
- среднем 53
- Школьных пособий, Целевой фонд, для девочек 79, **81**
- Шри-Ланка
- доначальное образование 146
- начальное образование 29
- среднее образование 52-53
- педагогический персонал 168
- Ээ**
- Эквадор
- программы ВОДМ 155, 203, 204
- национальные оценки учебных результатов 241
- доначальное образование 25, 26, 148, 158
- начальное образование 29, 32-33, 43, 184
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал **62-63**, **64**, 165, 166
- Экваториальная Гвинея
- программы ВОДМ 148, 156, 153, 155, 159, 160, 160,
- ИРО 74
- грамотность, распространение 69
- доначальное образование 25, 148
- начальное образование 29, 31, 32-33, 41, 43, 45, 46
- среднее образование 48-49, 52-53
- педагогический персонал **62-63**, 166
- Эквивалентность образования 83-84
- Экономическая выгода (от программ ВОДМ) 4, 8, 126-128, **127**
- Эмоциональное развитие (детей), влияние ВИЧ/СПИДа (на) 124
- Эритрея
- программы ВОДМ 142, 143

- ИРО 74
помощь (внешняя) на цели образования 102
расходы на образование 90, 105
национальные оценки учебных результатов 238
дети, не охваченные школьным образованием 37, 38
доначальное образование 25, 27, 148, 156-157
начальное образование 28, 29, 31, 32-33, 43, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 63, 62-63, 63, 166
высшее образование 54
- Эстония
программы ВОДМ 204
расходы на образование 90, 208
доначальное образование 25, 27, 148, 151, 150-151, 151с, 153-154
начальное образование 31, 32-33, 46
среднее образование 48-49, 52-53
педагогический персонал 167
высшее образование 54
- Этническая принадлежность (как препятствие на пути образования) 46с
- Эфиопия
эффективность (внешней) помощи 106
программы ВОДМ 204
ИРО 74, 74
помощь (внешняя) на цели образования 104, 104
расходы на образование 105
охват образованием 81
совместный мониторинг (обзор по результатам) 108
грамотность, распространение 65, 68, 68, 69
маргинализованные дети 78, 78
национальные оценки учебных результатов 238
дети, не охваченные школьным образованием 35, 36, 36, 37, 38, 39, 39
политика, направленная на борьбу с отторжением 79
доначальное образование 25, 27, 148, 150-151
начальное образование 28, 28, 29, 30, 32, 31, 32-33, 42, 45, 44-45, 46
среднее образование 48-49, 50, 52-53
педагогический персонал 59, 62-63, 62, 63, 166
высшее образование 54, 54
- Юю**
- Югославия
см. также Босния и Герцеговина, бывшая Югославская Республика Македония, Сербия и Черногория, Словения, Хорватия,
- Юг-Юг, сотрудничество 113
- Южная Америка
см. отдельные страны; Латинская Америка
- Южная Африка
эффективность помощи (внешней) на цели образования 106
инвалиды (-дети) 181
программы ВОДМ 199, 199-200
ИРО 74
помощь (внешняя) на цели образования 104
- расходы на образование 90, 91, 105, 208
интеграция ВОДМ в начальное образование 183
грамотности, распространение 69
успеваемость по математике 58
национальные оценки учебных результатов 238
неформальное обучение (образование) 65
доначальное образование 25, 148, 150-151
начальное образование 29, 31, 32-33, 42
частные школы 93
успеваемость учащихся 58
среднее образование 47, 48-49, 52-53
разработка стандартов 205
педагогический персонал 61, 62-63, 165
использование телевидения в ВОДМ 185
высшее образование 54
- Южная и Западная Азия
здоровье ребенка 143
население детского возраста 132, 133
программы ВОДМ 142, 147
ИРО 73
помощь (внешняя) на цели образования 102, 103, 104, 104
расходы на образование 7, 87, 88, 88, 89, 90, 208, 218-219
цели ОДВ 72, 73
занятость женщин 133
грамотность, распространение 2, 66, 67, 67, 69, 70, 72, 72, 218-219
маргинализованные дети 78
уровень детской смертности 144
ОПР 97, 97
дети, не охваченные школьным образованием 1, 34, 35, 37, 39
родительский отпуск 141
доначальное образование 4, 24, 24, 25, 26, 27, 145, 146, 148, 149, 149, 151с, 218-219
начальное образование 1, 1, 6, 28, 29, 29, 30, 30, 31, 32-33, 42, 43, 46, 45, 73, 218-219
среднее образование 48, 48-49, 48, 50, 51, 52-53,
педагогический персонал 59, 60, 59, 61, 62, 63, 166
высшее образование 53, 54
- ЮНЕСКО
донор (внешней) помощи (на цели образования) 167
роль в области ОДВ 112-113
- содействие целостному подходу к ВОДМ 190
поддержка ВОДМ 191
- ЮНИСЕФ
донор (внешней) помощи (на цели образования) 101, 107, 214, 215
программы 84, 192
содействие целостному подходу к ВОДМ 190-191
- «Юные жизни» (Young Lives), исследование по вопросам детской бедности 81с
- Яя**
- Языка, использование (воздействие на обучение) 57
Языковое развитие 123-124, 179
- проект по разработке стандартов Going Global 205
- «Языковые гнезда» 179
- Языковой разрыв 183-184
- Ямайка
инвалиды (-дети) 181
программы ВОДМ 125, 143, 155, 155, 159, 159, 190с, 194-197, 199, 199, 204
расходы на образование 88, 90, 105, 208
интеграция ВОДМ в начальное образование 185
грамотность, распространение 69, 70
доначальное образование 25, 26, 147, 148, 150-151
начальное образование 29, 31, 32-33
среднее образование 48-49, 52, 52-53
педагогический персонал 62-63, 168, 209
- Япония
помощь (внешняя) на цели ВОДМ 214
программы ВОДМ 204
донор помощи на цели образования 98, 102-103, 107, 208
национальные оценки результатов образования 240
взаимоотношения родителей с детьми 172
доначальное образование 25, 148, 150-151, 151с, 158, 156-157
начальное образование 32-33
среднее образование 48-49
педагогический персонал 167
высшее образование 54
- Ясли 136, 137

Пожалуйста, пришлите свой ответ!

Всемирный доклад по мониторингу образования для всех подготавливается независимой группой специалистов и ежегодно публикуется ЮНЕСКО. Пожалуйста, уделите несколько минут вашего времени, чтобы ответить на наши вопросы и рассказать о себе. Мы будем рады получить ваши замечания и предложения.

Ответы на вопросник можно отправить по электронной почте (наш адрес приводится ниже); можно также заполнить вопросник в электронной форме на веб-сайте Всемирного доклада по мониторингу ОДВ по следующему адресу: www.efareport.unesco.org

ИНФОРМАЦИЯ ЛИЧНОГО/ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА

Фамилия, имя, отчество:

В какой организации работаете (род занятий):

Адрес:

Город:

Страна:

Электронная почта:

Основной сектор вашей профессиональной деятельности/рода занятий?

Всемирный доклад по мониторингу ОДВ

Как вы узнали о Всемирном докладе по мониторингу ОДВ?

Видели ли вы его предыдущие выпуски?

Знакомились ли вы с печатным изданием полного текста доклада?

С резюме доклада?

Знакомились ли вы с версией полного текста доклада, размещенной в Интернете? С резюме доклада в этой версии?

Знакомились ли вы с версией полного текста доклада на компакт-диске? С резюме доклада в этой версии?

Поясните, пожалуйста, как вы используете доклад:

ВАШЕ МНЕНИЕ

Как можно улучшить этот доклад?

Почти половину Всемирного доклада по мониторингу ОДВ сейчас составляют статистические таблицы.

Изменилось бы ваше отношение к докладу, если бы эти таблицы издавались отдельно?

Ваши замечания и соображения

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОБЗОРЫ В ДОКЛАДЕ ПО МОНИТОРИНГУ ОДВ

Известно ли вам о региональных обзорах, подготавливаемых на основе ежегодных докладов по мониторингу ОДВ?

Знакомились ли вы когда-либо с такими региональными обзорами?

Если да, была ли это печатная версия обзора? Версия, размещенная в Интернете? И то, и другое?

По какому региону(каким регионам)?

Как вы используете такие региональные обзоры?

Ваши замечания и соображения:

ВЕБ-САЙТ ВСЕМИРНОГО ДОКЛАДА ПО МОНИТОРИНГУ ОДВ (ВДМ)

Посещали ли вы когда-нибудь этот веб-сайт?

Какая информация вам была необходима, и нашли ли вы ее?

Знакомились ли вы когда-нибудь со справочными (исходными) материалами, размещенными на этом веб-сайте?

Используете ли вы статистические средства для составления своих собственных таблиц?

Как можно было бы улучшить этот веб-сайт?

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ВДМ

Хотелось ли вам время от времени получать по электронной почте сообщения, касающиеся Всемирного доклада по мониторингу ОДВ?

Если да, то, пожалуйста, укажите здесь адрес вашей электронной почты:

(Вы можете в любое время отказаться от подписки на такие сообщения)

ЛЮБЫЕ ДРУГИЕ ЗАМЕЧАНИЯ ИЛИ СООБРАЖЕНИЯ

Благодарим Вас.

Группа по подготовке Всемирного доклада по мониторингу ОДВ,
Париж, Франция

Почтовый адрес и факс
EFA Global Monitoring Report Team
Attn: GMR Feedback
UNESCO,
7, Place de Fontenoy,
75352 Paris 07, France

Факс: +33 (0) 1 45 68 56 41
www.efareport.unesco.org
Электронная почта:
efareport@unesco.org



Прочная основа

Образование и воспитание детей младшего возраста

В раннем возрасте ребенок меняется наиболее быстро и остается крайне уязвимым. Программы, направленные на поддержку детей младшего возраста в те годы, когда они еще не охвачены начальным школьным образованием, закладывают прочную основу для последующего обучения и развития ребенка. Они также компенсируют неблагоприятное положение и социальное отчуждение ребенка, давая ему возможность выйти из того состояния, на которое обрекает нищета.

В центре внимания настоящего доклада находится первая цель образования для всех, в соответствии с которой страны призваны расширить и улучшить воспитание и образование детей младшего возраста, что подразумевает применение целостного подхода, охватывающего воспитание, охрану здоровья и питание ребенка, в дополнение к его образованию. Наибольшую пользу эти программы приносят детям, находящимся в неблагоприятном положении, но тем не менее лишь немногие развивающиеся страны и донорские учреждения считают заботу о детях младшего возраста одним из своих приоритетов.

В остальном же в области образования для всех наблюдается значительный прогресс, особенно в том, что касается основной цели – всеобщего начального образования. Школу посещает все больше девочек, увеличивается также объем международной помощи на цели образования. Однако, как видно из настоящего доклада, многое еще предстоит сделать для достижения целей, намеченных на 2015 г. Преодолеть социальное отчуждение, обеспечить каждому всеобщие возможности получения образования – начиная с младшего возраста и далее на протяжении всей жизни – удастся только в том случае, если решительные действия будут предприняты уже сегодня.



United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization

Organisation
des Nations Unies
pour l'éducation,
la science et la culture

Organización
de las Naciones Unidas
para la Educación,
la Ciencia y la Cultura

Организация
Объединенных Наций по
образованию, науке и культуре

منظمة الأمم المتحدة
للثورة والعلم والثقافة

联合国教育、
科学及文化组织



Фотография на обложке
Играющие дети (Катманду, Непал).
© OLIVIER CULMANN / TENDANCE FLOUE

